

Zerwürfnis des Erzbischofs Rainald mit dem Kastellan von Capua und dessen Beilegung durch den Gesandten des Papstes, von dem der letzte Brief herrührt. Die Briefe sind alle von dem grössten Interesse, ich halte sie mit H. alle für echt, wenn auch H. in Betreff von I, 3 (Brief Rainalds an seinen Vater) noch einige Bedenken erhebt. Er hat das, was wir aus den Briefen erfahren, vermöge seiner gründlichen Kenntniss der Zeitgeschichte lichtvoll behandelt und in die uns früher bekannten Tatsachen eingefügt. Er hat auch die nur in einer Pariser Hs. schauderhaft überlieferten Briefe schon zum Teil ausgezeichnet emendiert, aber dennoch bedürfen sie vielfach der Nachbesserung. Im Interesse einer definitiven Ausgabe erlaube ich mir nur einiges zu bemerken. In I, 1, S. 13 ist mit Act. 12, 11, woher die ganze Stelle genommen ist, zu lesen: 'Nunc scio vere' (statt 'vero'). S. 15 ist für 'subcinctitate' (was kein bekanntes Wort ist) aus der überlieferten Lesart sicher zu bessern: 'sub celeritate' (vgl. I, 2, Zeile 1). Ebenda möchte ich versuchen zu emendieren: 'non quod credam egere vos ('ex' gestrichen) talibus, acceptum consilium michi fuit'. 'm' Octobris' kann doch nur in 'mensis Oct.' (nicht 'huius Oct.') aufgelöst werden. I, 2, S. 16 muss zum mindesten heissen 'prosperitatis participium'. I, 3, S. 19 glaube ich für 'propositus invocabat' richtig zu bessern: 'promptus invoc'. S. 20 ist doch 'capud stolatum' ('stolidum' Hs.) wohl unmöglich, ich weiss nur 'solidum' vorzuschlagen, aber das geht doch wohl an. S. 21 ist 'quod ('quid' Hs.) diu sternit laus' unmöglich, einen Sinn ergäbe: 'quamdiu stertit laus'. II, 1, S. 27 muss vor 'largas' ergänzt werden 'minime' (oder zum mindesten 'non'), danach wohl 'nec exquisiciora'. S. 28 'non ferus singularis' nach Ps. 79, 14. S. 30 Z. 6 fehlt 'quam' vor 'imminencia'. II, 2, S. 32 steht da: 'de parificiatis contendere', davon ist 'de pari . . . contendere' sicher richtig, in 'faciatis' muss ein verdorbenes Adverb stecken, ich denke an 'procacius'. II, 3, S. 35 ist 'pro vestri improperio' nicht denkbar, der Schimpf könnte nur gegen den Kastellan von Capua gerichtet sein, nicht gegen den Adressaten, also ist 'vestri' zu streichen oder allesfalls 'eius' dafür zu setzen, wozu freilich die überlieferte Lesart schlecht stimmt. II, 4, S. 40 muss man 'fusticulatis' für 'frustic.' schreiben.

O. H.-E.

176. Als Beweisstücke für seinen Aufsatz über die *Colonna* von Riofreddo im Archivio della R. Società Romana XXXIII, fasc. 3/4, p. 313—332 hat G. Pre-