

# Archiv für Diplomatie

## Schriftgeschichte Siegel- und Wappenkunde

Begründet durch

EDMUND E. STENGEL

Herausgegeben von

WALTER HEINEMEYER

32. Band · 1986



BÖHLAU VERLAG KÖLN WIEN

87/1179

## Capitularia Relecta

Studien zur Entstehung und Überlieferung der Kapitularien  
Karls des Großen und Ludwigs des Frommen\*

von

ARNOLD BÜHLER

*Capitularia vestra relegatis et recolatis  
et tale exinde certamen habere studeatis*  
(Königsboten im Auftrag Karls d. Gr.)

**Inhaltsübersicht:** Quellen und Literatur S. 306: Quellen S. 306, Handschriftenkataloge S. 309, Darstellungen und Hilfsmittel S. 309. – Zusätzliche Abkürzungen und Siglen S. 316. – 1. Einführung: Probleme der Kapitularienforschung S. 316. – 2. Kapitularien in der Terminologie der Quellen S. 321. – 3. Die Handschriften: Formen der Überlieferung S. 340: 3.1 Allgemeine Rechtssammlungen der Karolingerzeit S. 341, 3.2 Lex Salica-Sammlungen mit Kapitularien S. 359, 3.3 Kapitularienhandschriften S. 362, 3.4 Regionale Rechtssammlungen S. 375, 3.5 Kapitularien in thematisch geordneten Sammlungen S. 378. – 4. Die Handschriften: Deutung des handschriftlichen Befundes S. 390: 4.1 Kapitularien und Leges in gemeinsamer Überlieferung S. 391, 4.2 Chronologische Schwerpunkte der Kapitulariengesetzgebung S. 398, 4.3 Formale Kriterien und geistliches Interesse der Überlieferung S. 406, 4.4 Geographische Streuung der Kapitulariensammlungen S. 414. – 5. Das bischöfliche Interesse am Kapitularienrecht S. 419: 5.1 Kapitularien und kirchliche Gesetzgebung S. 420, 5.2 *Consensus populi – consensus episcoporum* S. 426, 5.3 Bischöfliche Kapitulariensammlungen S. 432, 5.4 *Capitula regum* und *capitula episcoporum*: Versuch einer Definition S. 439. – 6. Über die Bedeutung der geschriebenen Kapitularientexte S. 446: 6.1 Verkündung und Verbreitung der Kapitularien S. 448, 6.2 Der geschriebene Text als Rechtssicherung S. 455, 6.3 *Authenticum* und Unterschrift S. 460. – 7. Zusammenfassung S. 467. – Anhang: S. 474: I *De legibus divinis et humanis* S. 474, II Überlieferungsfrequenz der Kapitularien S. 483, III Geographische Streuung der Kapitulariensammlungen (Karte) S. 491. – Register S. 494.

---

\* Die *Studien zu den Kapitularien* wurden als Diss. angeregt von Prof. Dr. Peter CLASSEN, der sie bis zu seinem Tode mit der ihm eigenen reichen Kenntnis und strengen Sorgfalt betreute. Damit daß die Arbeit nun vorgelegt werden kann, verbindet sich auch Dank an meinen verehrten Lehrer. Seit dem Tode Peter CLASSENS im Dez. 1980 begleiteten Prof. Dr. Johannes FRIED, Frankfurt, und Prof. Dr. Hermann JAKOBS, Heidelberg, meine Arbeit mit vielfachen Anregungen und fördernder Kritik. Nicht nur für ihr wissenschaftliches Interesse an ihr, auch für ihre persönliche Anteilnahme in vielen Gesprächen möchte ich ihnen danken. – Meine Stud. führten mich nach Berlin, in die Staatsbibliothek Preußischer Kulturbesitz (West-Berlin) sowie in die Deutsche

## Quellen und Literatur

## Quellen

Adso, *Miracula ss. Waldeberti et Eustasii*, ed. O. HOLDER-EGGER (in: SS 15, 2, 1888, S. 1170–1176). – Agobard von Lyon, *Epistolae*, ed. E. DÜMLER (in: Epp. 5, 1899, S. 150–239). – Alcuin, *Epistolae*, ed. E. DÜMLER (in: Epp. 4, 1895, S. 1–481). – Alcuin, *Interrogationes et responsiones in Genesin* (in: MIGNE, PL 100 S. 515–566). – Alcuin, *Pippini regalis et nobilissimi iuvenis disputatio cum Albino scholastico* (in: MIGNE, PL 101 S. 975–980). – Aldrich von Le Mans, *Gesta Aldrici episcopi Cenomannensis*, ed. G. WAITZ (in: SS 15, 1, 1887, S. 304–327). – Ann. Bertiniani, ed. G. WAITZ (1883; Scr. rer. Germ.) ed. F. GRAT (1964). – Ann. qui dicuntur Einhardi, ed. F. KURZE (1895; Scr. rer. Germ.). – Ann. Laureshamenses, ed. G. H. PERTZ (in: SS 1, 1826, S. 22–39). – Ann. Petaviani, ed. G. H. PERTZ (in: SS 1, 1826, S. 7–18). – Ann. regni Francorum, ed. F. KURZE (1895; Scr. rer. Germ.). – Anonymus (Astronomus), *Vita Hludowici imperatoris*, ed. G. H. PERTZ (in: SS 2, 1829, S. 604–648). – Ansegis von St. Wandrille, *Capitularium collectio*, ed. A. BORETTUS (in: Capit. 1, 1883, S. 394–450). – Ardo, *Vita Benedicti abbatis Anianensis et Indensis*, ed. G. WAITZ (in: SS 15, 1, 1887, S. 198–220). – Augustinus, *Enchiridion de fide* (in: MIGNE, PL 40 S. 231–290). – Augustinus, *De cura pro mortuis* (in: MIGNE, PL 40 S. 591–610). – Augustinus, *Dialogus quaestionum* (in: MIGNE, PL 40 S. 733–738). – Augustinus, *Expositio super symbolum*, ed. C. P. CASPARI (in: Kirchenhist. Anecdota 1, 1883, S. 290–292). – G. BECKER (Ed.), *Catalogi Bibliothecarum antiqui* (1885). – Benedictus Levita, *Capitularia* (in: LL 2, 2, ed. G. H. PERTZ, 1837, S. 17–158). – J. F. BÖHMER, *Reg. Imp. 1: Die Reg. des Kaiserreichs unter den Karolingern 715–918*, bearb. E. MÜHLBACHER (1908, ND 1966). – F. BRUNHOLZL, *Karolus Magnus et Leo papa – Text und Übersetzung* (in: *Karolus Magnus et Leo papa, Ein Paderborner Epos vom J. 799*; hg. J. BROCKMANN, 1966, Stud. und Quellen zur westfälischen Geschichte 8, S. 55ff.). – Burchard von Worms, *Decretorum libri XX* (in: MIGNE, PL 140 S. 537–1058). – Burchard von Worms, *Lex familiae Wormatiensis ecclesiae* (in: Const. 1, ed. L. WEILAND, 1893, S. 639–644). – *Capitula episcoporum*, Capit. episc. 1, ed. P. BROMMER (1984). – *Capitularia*, LL 1, ed. G. H. PERTZ (1835). – *Capitularia regum Francorum*, Capit. 1, ed. A. BORETTUS (1883), Capit. 2, ed. A. BORETTUS und V. KRAUSE (1897). – *Catalogi regum Francorum praetermissi*, ed. B. KRUSCH (in: SS rer. Merov. 7, 1920, S. 850–855). – Chrodebert von Tours, *Epistola, Epistolae aevi Merowingici collectae*, ed. W. GUNDLACH (in: Epp. 3, 1892, S. 461–464). – *Codex Carolinus*, ed. W. GUNDLACH (in: Epp. 3, 1892, S. 469–657). – *Codex Theodosianus, Theodosiani libri XVI cum constitutionibus Sirmondianis et leges novellae ad Theodosianum pertinentes*,

---

Staatsbibliothek (DDR), in die Münchener Staatsbibliothek, die Bayerische Akademie der Wissenschaften München, die Bibliothèque Nationale Paris, die Herzog August Bibliothek Wolfenbüttel und natürlich zu den Hss. meiner Universität in Heidelberg. Allen Mitarbeitern der genannten Bibliotheken und Institute, die mich freundlich berieten, schulde ich Dank, besonders Frau Dr. Theresia PAYR, Akademie München, und Dr. Wolfgang MILDE, Wolfenbüttel, für ihre Hilfsbereitschaft in allen meinen Fragen. Gerne danke ich auch Prof. Dr. Bernhard BISCHOFF dafür, daß ich mich bei der Bestimmung einiger Hss. auf sein kompetentes Urteil stützen durfte. Dem Deutschen Historischen Institut in Paris, seinem Direktor, Prof. Dr. K.F. WERNER, sowie der Dr. Sophie-Bernthsen-Stiftung verdanke ich Stipendien für zwei Studienreisen nach Paris im März und im Oktober 1980. Schließlich läge die Arbeit gewiß noch nicht vor ohne die mühevollte Hilfe von Frau Regina KAISER, die die Reinschrift besorgte. Dafür daß sie allen Tücken des Ms. zum Trotz liebenswert gelassen blieb, danke ich ihr ganz herzlich.

ed. Th. MOMMSEN und P. M. MEYER (21954). – Concilia, ed. J. D. MANSI, Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio 9 (Paris 1901), 14 (Paris 1902). – Concilia aevi Merovingici, ed. F. MAASSEN: Conc. 1 (1893). – Concilia aevi Karolini, ed. A. WERMINGHOFF: Conc. 2,1 (1906), 2,2 (1908), ed. W. HARTMANN: Conc. 3 (1984). – Concilia Germaniae, ed. J. HARTZHEIM, 2 (Köln 1760). – Constitutiones, s. Urkunden. – Corpus consuetudinum monasticarum 1: Initia consuetudinis Benedictinae, Consuetudines saeculi octavi et noni, ed. K. HALLINGER (1963). – Dhuoda, Manuel pour mon fils, ed. P. RICHÉ (Paris 1975; Sources Chrétiennes 225). – Ebo von Reims, De ministris Remensium ecclesiae (in: MIGNE PL 135 S. 407–410). – Einhard, Vita Karoli Magni, ed. G. WAITZ (1880; Scr. rer. Germ.). – Einhard, Vita Karoli Magni, ed. O. HOLDER-EGGER (1911; Scr. rer. Germ.). – Epistolae Coloniensis, ed. E. DÜMMLER (in: Epp. 6, 1925, S. 241–256). – Ewa Chamavorum, s. Lex Francorum Chamavorum. – Flodoard, Historia Remensis ecclesiae, ed. J. HELLER und G. WAITZ (in: SS 13, 1881, S. 405–599). – Formulae collectionis s. Dionysii (in: MGH Form. ed. K. ZEUMER, 1886, S. 493–511). – Fredegar, Chronicarum quae dicuntur Fredegarii scholastici libri IV cum continuationibus, ed. B. KRUSCH (in: SS rer. Merov. 2, 1888, S. 1–193). – Fulgentius von Ruspe, De veritate praedestinationis et gratiae Dei (in: MIGNE, PL 65 S. 603–672). – Gelasius, Epistolae et Decreta, ed. A. THIEL (in: Epistolae Romanorum pontificum genuinae 1, 1867, S. 285–613). – Genealogiae Karolorum (in: SS 13, ed. G. WAITZ, 1881, S. 242–248). – Gennadius, Epistula de fide, ed. C. P. CASPARI (in: Kirchenhist. Anecdota 1, 1883, S. 301). – Ghaerbald von Lüttich, Capit. episc. 1 S. 3–42. – Die althochdt. Glossen, bearb. E. STEINMEYER und E. SIEVERS, 2: Glossen zu nichtbiblischen Schriften (1882, ND 1969). – Gregor I., Registrum epistolarum, ed. L. M. HARTMANN, Epp. 2 (1899). – Gregor von Tours, Gregorii episcopi Turonensis libri historiarum X, ed. B. KRUSCH und W. LEVISON, SS rer. Merov. 1,1 (21951). – Hadrian I., Epistolae, Epistolae selectae pontificum Romanorum Carolo Magno et Ludowico Pio regnantibus scriptae, ed. K. HAMPE (in: Epp. 5, 1899, S. 1–84). – Haito von Basel, Capit. episc. 1 S. 203–219. – Herard von Tours, Capitula (in: MIGNE, PL 121 S. 763–774). – Hildegard von Meaux, Capit. episc. 1 S. 194–199. – Hincmar von Reims, De praedestinatione Dei et libero arbitrio posterior dissertatio, Adversus Gothescalcum et caeteros praedestinatianos (in: MIGNE, PL 125 S. 65–474). – Hincmar von Reims, De divortio Lotharii regis et Tetbergae reginae (in: MIGNE, PL 125 S. 619–772). – Hincmar von Reims, Capitula synodica (in: MIGNE, PL 125 S. 773–804). – Hincmar von Reims, Ad episcopos regni de institutione Carolomanni (in: MIGNE, PL 125 S. 1007–1018). – Hincmar von Reims, Pro ecclesiae libertatum defensione (in: MIGNE, PL 125 S. 1035–1070). – Hincmar von Reims, Capitula in synodo apud s. Macram promulgata (in: MIGNE, PL 125 S. 1069–1086). – Hincmar von Reims, Epistolae (in: MIGNE, PL 126 S. 1–280). – Hincmar von Reims, Epistolae, ed. E. PERELS, Epp. 8,1 (1939). – Hincmar von Reims, De ordine palatii, ed. Th. GROSS und R. SCHIEFFER (Fontes iuris Germ. antiqui 3, 1980). – Hincmar von Reims, De villa Novilliaco, ed. O. HOLDER-EGGER (in: SS 15,2, 1888, S. 1167–1169). – Hrabanus Maurus, Epistolae, ed. E. DÜMMLER (in: Epp. 5, 1899, S. 379–516). – Isaak von Langres, Canones (in: MIGNE, PL 124 S. 1075–1110). – Isidor von Sevilla, Etymologiarum sive originum libri XX, ed. W. M. LINDSAY, 2 Bde. (Scriptorum classicorum bibliotheca Oxoniensis, Oxford 1911). – Isidor von Sevilla, Differentiarum sive de proprietate sermonum libri duo (in: MIGNE, PL 83 S. 9–98). – Isidor von Sevilla, De ecclesiasticis officiis (in: MIGNE, PL 83 S. 737–826). – Johannes VIII., Registrum, ed. E. CASPARI (in: Epp. 7, 1928, S. 1–272). – Johannes von Grado, Epistola, Epistolae Langobardicae collectae, ed. W. GUNDLACH (in: Epp. 3, 1892, S. 711–713). – Jonas von Orléans, De institutione regia, ed. J. REVIRON, Les idées politico-religieuses d'un évêque du IXe siècle Jonas d'Orléans et son „De institutione regia“, Étude et texte critique (Paris 1930), S. 134–194. – Jonas von Orléans, De institutione laicali (in: MIGNE, PL 106 S. 121–278). – Junilius, De partibus divinae legis (in: MIGNE, PL 68 S. 15–42). – Kapitularien, ausgewählt u. eingeleitet von R. SCHNEIDER

(Hist. Texte MA, hg. A. BORST und J. FLECKENSTEIN 5, 1968). – Karolus Magnus et Leo papa, s. BRUNHÖLZL. – Leges Alamannorum, ed. K. A. ECKHARDT, MGH Nat. Germ. 5,1 (21966). – Leges Burgundionum, ed. L. R. v. SALIS, MGH Nat. Germ. 2,1 (1892). – Leges Langobardorum, ed. F. BLUHME (in: LL 4, 1868, S. 1–288). – Leges Saxonum und Lex Thuringorum, ed. C. v. SCHWERIN, Fontes iuris Germ. antiqui (1918). – P. LEHMANN (Hg.), Ma. Bibliothekskataloge Deutschlands und der Schweiz 1: Die Bistümer Konstanz und Chur (1918, ND 1969). – Leidrad von Lyon, Liber de sacramento baptismi (in: MIGNE, PL 99 S. 853–872). – Leo I. Magnus, Epistola ad Marcianum augustum (in: MIGNE, PL 54 S. 991–998). – Leo III., Epistolae, ed. K. HAMPE (in: Epp. 5, 1899, S. 85–104). – Lex Baiuvariorum, ed. J. MERKEL (in: LL 3, 1863, S. 183–449). – Lex Baiuvariorum, ed. E. v. SCHWIND, MGH Nat. Germ. 5,2 (1926). – Lex Baiuvariorum, Germanenrechte 2,2: Alemannen und Bayern, hg. K. A. ECKHARDT (1934). – Lex Francorum Chamavorum, ed. R. SOHM (in: LL 5, 1889, S. 271–276). – Lex Ribuarum, ed. F. BEYERLE und R. BUCHNER, MGH Nat. Germ. 3,2 (1954, ND 1965). – Lex Romana Visigothorum, ed. G. HAENEL (1848, ND 1962). – Lex Salica, ed. K. A. ECKHARDT, MGH Nat. Germ. 4,2 (1969). – Liber pontificalis, ed. L. DUCHESNE, 2 Bde. (1886/1892, ND Paris 1955). – Libri Carolini, ed. H. BASTGEN, Conc. 2 Supplement (1924). – Lothar I., Epistola, ed. A. v. HIRSCH-GEREUTH (in: Epp. 5, 1899, S. 609–611). – Lupus von Ferrières, Versus (in: Poetae 4,3, ed. K. STRECKER, 1923, S. 1059). – Magnus von Sens, Libellus de mysterio baptismatis (in: MIGNE, PL 102 S. 981–984). – Maxentius von Aquileja, Epistola ad Carolum Magnum imperatorem de significato rituum baptismi (in: MIGNE, PL 106 S. 51–54). – Monumenta Bambergensia, ed. Ph. JAFFÉ, Bibliotheca rerum Germanicarum 5 (1869, ND 1964). – Nithard, Historiarum libri III, ed. E. MÜLLER (1907; Scr. rer. Germ.); ed. Ph. LAUER (1926). – Ordo Romanus XV, in: Les Ordines Romani du Haut Moyen Age, ed. M. ANDRIEU, 3 (Louvain 1951) S. 95–125. – Origo gentis Langobardorum, ed. G. WAITZ (in: MGH SS rer. Langobard., 1878, S. 2–6). – Pactus legis Salicae, ed. K. A. ECKHARDT, Germanenrechte N.F., 1,1: Einführung und 80-Titel-Text (1954), 1,2: Systematischer Text (1957), 2,1: 65-Titel-Text (1955), 2,2: Kapitularien und 70-Titel-Text (1956). – Pactus legis Salicae, ed. K. A. ECKHARDT, MGH Nat. Germ. 4,1 (1962). – Paderborner Epos, s. BRUNHÖLZL, Karolus Magnus. – Paschasius Radbertus, Epitaphium Arsenii, ed. E. DÜMMLER (Abh. Berl. 1899–1900). – Radulf von Bourges, Capit. episc. 1 S. 227–268. – Rather von Verona, Vita sancti Ursuari episcopi et abbatis Laubiensis (in: MIGNE, PL 136 S. 345–352). – Regesta Imperii, siehe: BÖHMER. – Rulf von Soissons, Statuta (in: MIGNE, PL 131 S. 15–24). – Ruotger von Trier, Capit. episc. 1 S. 57–70. – Thegan, Vita Hludowici imperatoris, ed. G. H. PERTZ (in: SS 2, 1829, S. 585–604). – Theodulf von Orléans, Capit. episc. 1 S. 73–184. – Theodulf von Orléans, De ordine baptismi (in: MIGNE, PL 105 S. 223–240). – Urkunden: Die Urk. der Karolinger 1: Die Urk. Pippins, Karlmanns und Karls d. Gr., ed. E. MÜHLBACHER, DD Karolin. 1 (1906). – Diplomata Caroli Calvi, ed. M. BOUQUET, Recueil des Historiens des Gaules et de la France 8 (Paris 1871). – R. d'ABADAL I DE VINYALS (Ed.), Catalunya Carolíngia, vol. 2: Els diplomes Carolíngis a Catalunya 2 (Barcelona 1952). – Die Urk. der dt. Karolinger, 1: Die Urk. Ludwigs des Deutschen, Karlmanns und Ludwigs des Jüngeren (1932–1934), 3: Die Urk. Arnolfs, ed. P. KEHR (1940). – Die Urk. der dt. Könige und Kaiser, 1: Die Urk. Konrad I., Heinrich I. und Otto I., ed. Th. SICKEL (1879–1884), 2: Die Urk. Otto II. und Otto III., ed. Th. SICKEL (1888–1893), 3: Die Urk. Heinrich II. und Arduin, ed. H. BRESSLAU, 4: Die Urk. Konrad II., ed. H. BRESSLAU (1909), 5: Die Urk. Heinrich III., ed. H. BRESSLAU und P. KEHR (1926–1939), 9: Die Urk. Konrad III., ed. F. HAUSMANN (1969), 10,1: Die Urk. Friedrich I. 1152–1158, ed. H. APPELT (1975). – Constitutiones et acta publica imperatorum et regum 1, ed. L. WEILAND (1893). – UB des Klosters Fulda 1, ed. E. E. STENGEL (1958). – Venerius von Grado, Epistola, ed. E. DÜMMLER (in: Epp. 5, 1899, S. 314f.). – Vita sancti Basilii Caesareae Cappadociae archiepiscopi (in: MIGNE, PL 73 S. 295–312). – Vita Gaugerici episcopi Camaracensis, ed. B. KRUSCH (in: SS rer. Merov. 3, 1896, S. 652–658). – Vita sanctae

Mariae Aegyptiacae meretricis (in: MIGNE, PL 73 S. 671–690). – Vita s. Symphoriani Martyris, Acta Sanctorum Aug. 4 (Antwerpen 1739) S. 496–498. – Waltcaud von Lüttich, Capit. episc. 1 S. 43–49. – Walter von Orléans, Capit. episc. 1 S. 185–193.

### Handschriftenkataloge

*Berlin*: Die Handschriftenverzeichnisse der Kgl. Bibl. zu Berlin 12 (1893). – V. ROSE, F. SCHILLMANN, Verzeichnis der lat. Hss. der kgl. Bibl. zu Berlin 1: Die Meerman-Hss. des Sir Thomas Phillipps (1893). – *Bern*: O. HOMBURGER, Die illustrierten Hss. der Burgerbibl. Bern, Die vorkarolingischen und karolingischen Hss. (Bern 1962). – *Köln*: Ph. JAFFÉ-W. WATTENBACH, Ecclesiae metropolitanae Coloniensis codices manuscripti (1874). – *Leiden*: K. A. DE MEYER, Codices Vossiani Latini 1 (Leiden 1973). – *München*: Catalogus codicum manuseriptorum Bibliothecae Regiae Monacensis, Codices Latini 4,2 (1876), 4,3 (1878). – *Paris*: Catalogus codicum manuseriptorum Bibliothecae Regiae 3 (Paris 1744). – Notices et Extraits des manuscrits de la Bibliothèque Nationale et autres bibliothèques, ed. Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 13,2 (Paris 1838). – *Rom, Vatikan*: H. STEVENSON, Bibliotheca Apostolica Vaticana, Codices Palatini Latini 1 (Rom 1886). – *Wien*: Tabulae codicum manuseriptorum praeter graecos et orientales in Bibliotheca Palatina Vindobonensi asservatorum 1 (Wien 1864). – *Wolfenbüttel*: O. v. HEINEMANN, Die Hss. der Herzoglichen Bibl. zu Wolfenbüttel, Die Helmstedter Hss. 1 (1884), 2 (1886). – H. BUTZMANN, Die Blankenburger Hss., Kataloge der Herzog-August-Bibl. Wolfenbüttel 11 (1966). – W. MILDE, Ma. Hss. der Herzog August Bibl. (1972).

### Darstellungen und Hilfsmittel

S. ABEL, B. SIMSON, Jbb. des Fränkischen Reiches unter Karl dem Großen 1: 768–788 (21888), 2: 789–814 (1883, ND 1969). – W. AFFELDT, Das Problem der Mitwirkung des Adels an politischen Entscheidungsprozessen im Frankenreich vornehmlich des 8. Jh. (in: Aus Theorie und Praxis der Geschichtswissenschaft, Festschr. H. Herzfeld, 1972, S. 404–423). – H. H. ANTON, Fürstenspiegel und Herrscherethos in der Karolingerzeit (1968; Bonner Hist. Forsch. 32). – H. H. ANTON, Zum politischen Konzept karolingischer Synoden und zur karolingischen Brüdergemeinschaft (in: HJb 99, 1979, S. 55–132). – K. S. BADER, in: Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis 27 (1959, S. 228–233) (Rezension zu GANSHOF, Kapitularien). – H. BEUMANN, Das Paderborner Epos und die Kaiseridee Karls des Großen (in: Karolus Magnus et Leo papa, Ein Paderborner Epos vom Jahre 799; hg. J. BROCKMANN, 1966, Stud. und Quellen zur westfälischen Geschichte 8, S. 1–54). – B. BISCHOFF, in: ZKIG 66 (1954/55, S. 176–180) (Rezension zu FLECKENSTEIN, Bildungsreform). – Ders., Die europäische Verbreitung der Werke Isidors von Sevilla (in: Isidoriana, 1961, S. 317–344). – Ders., Die Hofbibl. Karls des Großen (in: Karl der Große 2, hg. B. BISCHOFF, 1965, S. 42–62). – Ders., Panorama der Handschriftenüberlieferung aus der Zeit Karls des Großen (in: Karl der Große 2, hg. B. BISCHOFF, 1965, S. 233–254). – Ders., Paläographische Fragen dt. Denkmäler der Karolingerzeit (in: FMASt 5, 1971, S. 101–134). – Ders., Die südostdt. Schreibschulen und Bibl. in der Karolingerzeit, Teil 1: Die bayrischen Diözesen (1974), Teil 2: Die vorwiegend österreichischen Diözesen (1980). – M. BLASEN, Die Canonessammlung des Erzbischofs Ruotger von Trier v. J. 927, Ein Beitr. zur RG der Diözese Trier (in: Pastor bonus 52, 1941). – B. BLIGNY, Le royaume de Bourgogne (in: Karl der Große 1, hg. H. BEUMANN, 1965, S. 247–268). – A. BORETIUS, Die Capitularien im Langobardenreich. Eine rechtsgeschichtliche Abh. (1864). – A. BORETIUS, Beitr. zur Capitularienkritik (1874). – A. BORST, Das Karlsbild in der Geschichtswissenschaft vom Humanismus bis heute (in: Karl der Große 4, hg. W. BRAUNFELS u. P. E. SCHRAMM, 1967, S. 364–402). – E. BOSHOFF,

Erzbischof Agobard von Lyon, Leben und Werk (Kölner Hist. Abh. 17, 1969). – K. BRANDI, Karls des Großen Sachsenkriege (1933) (in: Die Eingliederung der Sachsen in das Frankenreich, hg. W. LAMMERS (Wege der Forschung 185, 1970, S. 3–28). – W. BRAUNFELS, s. Karl der Große. – P. BROMMER, Die bischöfliche Gesetzgebung Theodulfs von Orléans (in: ZRG Kan. Abt. 60, 1974, S. 1–120). – Ders., Die Rezeption der bischöflichen Kapitularien Theodulfs von Orléans (in: ZRG Kan. Abt. 61, 1975, S. 113–160). – Ders., Benedictus Levita und die „Capitula episcoporum“ (in: Mainzer Zs. 70, 1975, S. 145–147). – Ders., Die Kanonensammlung Ruotgers von Trier, Quellenunters. und Analyse der Arbeitsweise (in: AmrKG 27, 1975, S. 35–48). – Ders., Ruotger von Trier und das Konzil von Agde (506) (in: JbwdtLG 3, 1977, S. 1–4). – Ders., Die Quellen der „capitula“ Radulfs von Bourges (in: Francia 5, 1977, S. 27–43). – Ders., Capitula episcoporum, Bemerkungen zu den bischöflichen Kapitularien (in: ZKiG 91, 1980, S. 207–236). – C. BRÜHL, Hinkmariana: I Hinkmar und die Verfasserschaft des Traktats „De ordine palatii“, II Hinkmar im Widerstreit von kanonischem Recht und Politik in Ehefragen (in: DA 20, 1964, S. 48–77). – Ders., Fodrum, Gistum, Servitium Regis, Stud. zu den wirtschaftlichen Grundlagen des Königtums im Frankenreich und in den fränkischen Nachfolgestaaten Deutschland, Frankreich und Italien vom 6. bis zur Mitte des 14. Jh., 2 Bde. (1968). – Ders., Capitulare de Villis, Cod. Guelf. 254 Helmst. der Herzog August Bibl. Wolfenbüttel (Dokumente zur dt. Geschichte in Faksimiles I 1, 1971, mit Textbd.). – H. BRUNNER, Dt. RG 1 (21906). – K. BRUNNER, Oppositionelle Gruppen im Karolingerreich (Veröff. des Inst. für Österr. Geschichtsforschg. 25, 1979). – O. BRUNNER, Land und Herrschaft, Grundfragen der territorialen VG Österreichs im MA (2 1965). – R. BUCHNER, Textkritische Unters. zur Lex Ribvaria (Schriften des Reichsinstituts für ältere dt. Geschichtskunde 5, 1940). – Ders., Kleine Unters. zu den fränkischen Stammesrechten I (in: DA 9, 1952, S. 59–102). – Ders., Die Rechtsquellen, Beiheft zu: WATTENBACH-LEVISON, Deutschlands Geschichtsquellen im MA, Vorzeit und Karolinger (1953). – Ders., Plan einer „Geschichte der Quellen und Literatur des weltlichen Rechts von 450 bis 900“ (in: Aus VG und LG, Festschr. Th. Mayer 2, 1955, S. 391–401). – Ders., in: ZRG Germ. Abt. 74 (1957, S. 282–284) (Rezension zu ECKHARDT, Ghaerbald von Lüttich). – Ders., in: RhVB 23 (1958, S. 311 f.) (Rezension zu GANSHOF, Kapitularien). – H. BÜTTNER, Mission und Kirchenorganisation des Frankenreiches bis zum Tode Karls des Großen (in: Karl der Große 1, hg. H. BEUMANN, 1965, S. 454–487). – D. A. BULLOUGH, Europae Pater: Charlemagne and his achievement in the light of recent scholarship (in: EHR 85, 1970, S. 59–105). – A. E. BURN, Neue Texte zur Geschichte des apostolischen Symbols (in: ZKiG 25, 1904, S. 148–154). – F. M. CAREY, The Scriptorium of Reims during the Archbishopric of Hincmar (in: Classical and Medieval Studies in Honor of E. K. Rand, ed. L. W. JONES, New York 1938, S. 41–60). – E. CASPAR, Geschichte des Papsttums. Von den Anfängen bis zur Höhe der Weltherrschaft 2: Das Papsttum unter byzantinischer Herrschaft (1933). – P. CLASSEN, Romanum gubernans Imperium, Zur Vorgeschichte der Kaisertitulatur Karls des Großen (in: DA 9, 1952, S. 103–121). – Ders., Kaiserreskript und Königsurk. Diplomatische Stud. zum Problem der Kontinuität zwischen Altertum und MA (in: AD 1, 1955 und 2, 1956, Neubearbeitung 1977). – Ders., Die Verträge von Verdun und von Coulaines 843 als politische Grundlagen des westfränkischen Reiches (in: HZ 196, 1963, S. 1–35). Ders., Karl der Große, das Papsttum und Byzanz, Die Begründung des karolingischen Kaisertums (in: Karl der Große 1, hg. H. BEUMANN, 1965, S. 537–608) (erweiterte Sonderausgabe 1968). – Ders., in: HZ 202 (1966, S. 631–633) (Rezension zu SCHNEIDER, Brüdergemeine). – Ders., Karl der Große und die Thronfolge im Frankenreich (in: Festschr. H. Heimpel 3, 1972, S. 109–134). – Ders., Fortleben und Wandel spätromischen Urkundenwesens im frühen MA (in: Recht und Schrift im MA, hg. P. CLASSEN, Vorträge und Forsch. 23, 1977, S. 13–54). – Ders. (Hg.), Recht und Schrift im MA (Vorträge und Forsch. 23, 1977). – Ders., Bayern und die politischen Mächte im Zeitalter Karls des Großen und Tassilos III. (in: Die Anfänge des Klosters Kremsmünster, Ergänzungsbd.

zu den Mitt. des Oberösterreichischen Landesarchivs 2, 1978, S. 169–187). – O. P. CLAVADETSCHER, in: SchwZG 12 (1962, S. 97f.) (Rezension zu GANSHOF, Kapitularien). – C. DE CLERCQ, La législation religieuse Franque de Clovis à Charlemagne, Étude sur les actes de conciles et les capitulaires, et les statuts diocésains et les règles monastiques (507–814) (Louvain-Paris 1936), T. 2: De Louis le Pieux à la fin du IX<sup>e</sup> siècle (Anvers 1958). – M. CONRAT, Hludowici imperatoris epistola ad Agobardum missa (in: NA 37, 1912, S. 771f.). – E. DAHLHAUS-BERG, Nova Antiquitas et Antiqua Novitas, Typologische Exegese und isidorianisches Geschichtsbild bei Theodulf von Orléans (Kölner Hist. Abh. 23, 1975). – J. DEVISSE, Hincmar, Archevêque de Reims 845–882, 3 Bde. (Travaux d'histoire ethico-politique 29, Genf 1975/1976). – W. DIEKAMP, Die Wiener Hs. der Bonifatius-Briefe (in: NA 9, 1884, S. 9–28). – G. DILCHER, „Langobardisches Recht“ (in: HRG 2, 1978, S. 1607–1618). – A. DOLD, Die Texte der bayerischen Synodalstatuten von Reisbach und Freising (in: DA 8, 1951, S. 364–383). – A. DOPSCH, Die Wirtschaftsentwicklung der Karolingerzeit 1 (1962). – E. DÜMMLER, Geschichte des ostfränkischen Reiches 1: Ludwig d. Dt. bis zum Frieden von Koblenz 860 (1887, ND 1960). – A. DUMAS, La parole et l'écriture dans les capitulaires carolingiens (in: Mélanges Louis Halphen, Paris 1951, S. 209–216). – W. EBEL, Geschichte der Gesetzgebung in Deutschland (Göttinger Rechtswissenschaftliche Stud. 24, 1958). – Ders., Recht und Form, Vom Stilwandel im dt. Recht (Recht und Staat 449, 1975). – A. EBNER, Die klösterlichen Gebetsverbrüderungen bis zum Ausgang des karolingischen Zeitalters (1890). – W. A. ECKHARDT, Zur Überlieferung des Pariser Konzils von 825 (in: ZKIG 65, 1953/54, S. 126–128). – Ders., Die Kapitulariensammlung Bischof Ghaerbalds von Lüttich (Germanenrechte N.F., Deutschrechtliches Archiv 5, 1955). – Ders., Die Capitularia misorium specialia von 802 (in: DA 12, 1956, S. 498–516). – Ders., Die von Baluze benutzten Hss. der Kapitularien-Sammlungen (in: Mélanges offerts à Charles Braibant, 1959, S. 113–140). – Ders., Was waren die Kapitularien? (in: ZRG Germ. Abt. 79, 1962, S. 237–241). – Ders., in: HZ 195 (1962, S. 372–377) (Rezension zu GANSHOF, Kapitularien). – Ders., „Kapitularien“ (in: HRG 2, 1978, S. 623–629). – W. ENSSLIN, Auctoritas und Potestas (in: HJb 74, 1955, S. 661–668). – S. EPPERLEIN, in: Dt. Literaturzeitung 86 (1965, S. 128–131) (Rezension zu GANSHOF, Kapitularien). – A. ERLER „Handfeste“ (in: HRG 1, 1971, S. 1960). – E. EWIG, Zum christlichen Königsgedanken im Frühmittelalter (in: Das Königtum, Seine geistigen und rechtlichen Grundlagen, Vorträge und Forsch. 3, 1956, S. 7–73). – H. E. FEINE, Kirchliche RG (1972). – H. FICHTENAU, Das karolingische Imperium, Soziale und geistige Problematik eines Großreiches (1949). – Ders., Karl der Große und das Kaisertum (in: MIOG 61, 1953, S. 257–334). – Ders., in: MIOG 64 (1956, S. 328f.) (Rezension zu GANSHOF, Kapitularien). – P. W. FINSTERWALDER, Zwei Bischofskapitularien der Karolingerzeit, Ein Beitr. zur Kenntnis der bischöflichen Gesetzgebung des neunten Jh. (in: ZRG Kan. Abt. 14, 1925, S. 336–383). – Ders., Quellenkritische Untersuchungen zu den Capitularien Karls des Großen (in: HJb 38, 1958, S. 419–434). – J. FLECKENSTEIN, Die Bildungsreform Karls des Großen als Verwirklichung der norma rectitudinis (1953). – Ders., Die Hofkapelle der dt. Könige 1: Die karolingische Hofkapelle (1959; Schriften der MGH 16/1). – Ders., Grundlagen und Beginn der dt. Geschichte (Dt. Geschichte 1, 1974). – Ders., Die Struktur des Hofes Karls des Großen im Spiegel von Hinkmars De ordine palatii (in: Zs. des Aachener Geschichtsvereins 83, 1976, S. 5–22). – Ders., Das großfränkische Reich: Möglichkeiten und Grenzen der Großreichsbildung im MA (in: HZ 233, 1981, S. 265–294). – B. FOIS ENNAS, Il „Capitulare de villis“ (Mailand 1981). – J. FRIED, Der karolingische Herrschaftsverband im 9. Jh. zwischen „Kirche“ und „Königshaus“ (in: HZ 235, 1982, S. 1–43). – H. FUHRMANN, Eine im Or. erhaltene Propagandaschrift des Erzbischofs Gunthar von Köln (865) (in: AD 4, 1958, S. 1–51). – Ders., Das Papsttum und das kirchliche Leben im Frankenreich (in: Settimane 27, 1981, S. 419–456). – F. L. GANSHOF, La fin du règne de Charlemagne: Une décomposition (in: ZSchwG 28, 1948, S. 433–452). – Ders., Charlemagne et l'usage de l'écrit en matière administrative (in: Le

Moyen Age 57, 1951, S. 1–25). – Ders., *Wat waren de Capitularia?* (Brüssel 1955). – Ders., *Recherches sur les Capitulaires* (Paris 1958). – Ders. (übersetzt von W. A. ECKHARDT), *Was waren die Kapitularien?* (1961). – Ders., *Charlemagne et les institutions de la monarchie franque* (in: Karl der Große 1, hg. H. BEUMANN, 1965, S. 349–393). – Ders., *Note sur les „Capitula de causis cum episcopis et abbatibus tractandis“ de 811* (in: *Studia Gratiana* 13, 1967, S. 2–25). – Ders., *The Carolingians and the Frankish Monarchy*, *Studies in Carolingian History*, transl. by J. SONDHEIMER (London 1971). – Ders., *Am Vorabend der ersten Krise der Regierung Ludwigs des Frommen, Die Jahre 828 und 829* (in: *FMASt* 6, 1972, S. 39–54). – H. GRUNDMANN, *Litteratus – illitteratus* (in: *AKG* 40, 1958, S. 1–65). – D. HÄGERMANN, *Zur Entstehung der Kapitularien* (in: *Grundwissenschaften und Geschichte*, Festschr. P. Acht, 1976, S. 12–27). – A. A. HÄUSSLING, *Alkuin und der Gottesdienst der Hofkapelle* (in: *DA* 25, 1969, S. 223–229). – W. HARTMANN, *Zu einigen Problemen der karolingischen Konzilsgeschichte* (in: *Annuario Historiae Conciliorum* 9, 1977, S. 6–28). – Ders., *Neue Texte zur bischöflichen Reformgesetzgebung aus den J. 829/831, Vier Diözesansynoden Halitgars von Cambrai* (in: *DA* 35, 1979, S. 368–394). – Ders., in: *DA* 35 (1979, S. 286f.) (Rezension zu McKITTERICK, *Frankish Church*). – K. HAUCK, *KG Deutschlands 2* (1954). – W. HEINEMEYER, *Stud. zur Diplomatie ma. Verträge vornehmlich des 13. Jh.* (in: *AUF* 14, 1936, S. 321–413). – E. HLAWITSCHKA (Hg.), *Königswahl und Thronfolge in fränkisch-karolingischer Zeit (Wege der Forschung 247, 1975)*. – A. HOLDER, *Lex Salica Emendata nach dem Codex Vossianus Q 119* (1879). – O. HOLDER-EGGER, *Zum Texte von Hincmars Schrift de villa Novilliacio* (in: *NA* 23, 1898, S. 196–198). – K. HOLTER, *Der Buchschmuck in Süddeutschland und Oberitalien* (in: Karl der Große 3, hg. W. BRAUNFELS und H. SCHNITZLER, 1965, S. 74–114). – J. IMBERT, in: *RHE* 56 (1961, S. 685f.) (Rezension zu GANSHOF, *Kapitularien*). – H. JAKOBS, *Zum Thronfolgerecht der Ottonen* (in: *Königswahl und Thronfolge in ottonisch-frühdeutscher Zeit*, hg. E. HLAWITSCHKA, *Wege der Forschung* 178, 1971, S. 509–528). – E. H. KANTOROWICZ, *Laudes Regiae, A Study in Liturgical Acclamations and Mediaeval Ruler Worship* (1958). – Karl der Große, *Lebenswerk und Nachleben*, hg. W. BRAUNFELS: Bd. 1: *Persönlichkeit und Geschichte*, hg. H. BEUMANN (1965); Bd. 2: *Das geistige Leben*, hg. B. BISCHOFF (1965); Bd. 3: *Karolingische Kunst*, hg. W. BRAUNFELS und H. SCHNITZLER (1965); Bd. 4: *Das Nachleben*, hg. W. BRAUNFELS und P. E. SCHRAMM (1967). (Zitiert: Karl d. Gr. 1–4). – E. KAUFMANN, in: *ZRG Germ. Abt. 81* (1964, S. 391–396) (Rezension zu SCHMITT-WEIGAND, *Rechtspflegedelikte*). – Ders., *„König“* (in: *HRG* 2, 1978, S. 999–1023). – F. KERN, *Gottesgnadentum und Widerstandsrecht im früheren MA, Zur Entwicklungsgeschichte der Monarchie* (1954, hg. R. BUCHNER, ND 1973). – P. K. KLEIN, *Der Kodex und sein Bildschmuck* (in: *Trierer Apokalypse, Codices selecti* 48, Kommentarbd. 1975, S. 50ff.). – H.-W. KLEWITZ, *Cancellaria, Ein Beitr. zur Geschichte des geistlichen Hofdienstes* (in: *DA* 1, 1937, S. 44–79). – G. KÖBLER, *Das Recht im frühen MA, Unters. zu Herkunft und Inhalt frühma. Rechtsbegriffe im dt. Sprachgebiet* (1971). – Ders., *Lateinisch-althochdt. Wörterbuch* (1971; Göttinger Stud. zur RG, Sonderbd. 12). – Ders., *Lateinisch-germanistisches Lexikon* (1975; Arbeiten zur Rechts- und Sprachwissenschaft). – Konstanzer Arbeitskreis für ma. Geschichte, *Protokoll über die Arbeitstagung vom 6. bis 9. Apr. 1976 auf der Insel Reichenau*, Nr. 204 (1976, ungedruckt). – R. KOTTJE, *Einheit und Vielfalt des kirchlichen Lebens in der Karolingerzeit* (in: *ZKiG* 76, 1965, S. 323–342). – H. KRAUSE, in: *DA* 13 (1957, S. 587f.) (Rezension zu GANSHOF, *Kapitularien*). – Ders., *Dauer und Vergänglichkeit im ma. Recht* (in: *ZRG Germ. Abt. 75*, 1958, S. 206–251). – Ders., *Königtum und Rechtsordnung in der Zeit der sächsischen und salischen Herrscher* (in: *ZRG Germ. Abt. 82*, 1965, S. 1–98). – Ders., *Consilio et iudicio, Bedeutungsbreite und Sinngehalt einer ma. Formel* (in: *Speculum historiale, Geschichte im Spiegel von Geschichtsschreibung und Geschichtsdeutung*, Festschr. J. Spörl, 1965, S. 416–438). – Ders., *„Aufzeichnung des Rechts“* (in: *HRG* 1, 1971, S. 256–259). – V. KRAUSE, *Die Fortsetzung der Capitularien-Ausgabe* (in: *NA* 16, 1891, S. 421–429). – Ders., *Die*

Münchener Hss. 3851, 3853 mit einer Compilation von 181 Wormser Schlüssen (in: NA 19, 1894, S. 85–139). – P. O. KRISTELLER, Latin Manuscript Books before 1600, A List of the Printed Catalogues and Unpublished Inventories of Extant Collections (New York 1965). – K. KROESCHELL, Haus und Herrschaft im frühen dt. Recht (Göttinger Rechtswissenschaftliche Stud. 70, 1968). – Ders., Recht und Rechtsbegriff im 12. Jh. (in: Probleme des 12. Jh., Vorträge und Forsch. 12, 1968, S. 309–335). – Ders., Dt. RG 1 (bis 1250) (1972). – S. KRÜGER, Die Darmstädter Hs. des Dietrich von Nieheim (in: DA 12, 1956, S. 200–220). – B. KRUSCH, Die Lex Bajuvariorum, Textgeschichte, Handschriftenkritik und Entstehung (1924). – Ders., Neue Forsch. über die drei oberdt. Leges (Abh. Gött. NF 20,1, 1927). – G. B. LADNER, Aspects of Mediaeval Thought on Church and State (in: Review of Politics 9, 1947, S. 403–422). – W. LAMMERS (Hg.), Entstehung und Verfassung des Sachsenstammes (1967; Wege der Forsch. 50). – Ders. (Hg.), Die Eingliederung der Sachsen in das Frankenreich (1970; Wege der Forsch. 185). – P. LEHMANN, Fuldaer Studien NF (SB Münch. 1927). – W. LEVISON, Hss. des Museum Meermanno-Westreenianum im Haag (in: NA 38, 1913, S. 503–524). – Ders., Das Formularbuch von Saint-Denis (in: NA 41, 1919, S. 283–304). – M. LINTZEL, Der sächsische Stammesstaat und seine Eroberung durch die Franken (1933) (in: Entstehung und Verfassung des Sachsenstammes, hg. W. LAMMERS, Wege der Forsch. 50, 1967, S. 149–206). – Ders., Das abendländische Kaisertum im 9. und 10. Jh. (in: WaG 4, 1938, S. 423–447). – H. LÖWE, Die karolingische Reichsgründung und der Südosten (1937). – Ders., Hinkmar von Reims und der Apocrisiar, Beitr. zur Interpretation von De ordine palatii (in: Festschr. H. Heimpe 3, 1972, S. 197–225). – F. LOT, Le premier capitulaire de Charlemagne (in: Annuaire de l'école pratique des Hautes études, 1925, S. 7–13). – Ders., Naissance de la France (1948), neu hg. J. BOUSSARD (Paris 1970). – E. A. LOWE, An Eighth-Century List of Books in a Bodleian Ms. from Würzburg (in: Speculum 3, 1928, S. 3–15). – F. MAASSEN, Bibliotheca Latina iuris canonici manuscripta (SB Wien 54, 1867). – Ders., Geschichte der Quellen und der Literatur des canonischen Rechts im Abendlande 1 (1870). – P. R. MATHÉ, Stud. zum früh- und hochma. Königtum, Eine problemgeschichtliche Unters. über Königtum, Adel und Herrscherethik (1976). – Th. MAYER, Staatsauffassung in der Karolingerzeit (in: HZ 173, 1952, S. 467–484). – R. McKITTRICK, The Frankish Church and the Carolingian Reforms 789–895 (London 1977). – W. METZ, Zur Entstehung der Brevium Exempla (in: DA 10, 1953/54, S. 395–416). – Ders., in: HJb 82 (1963, S. 367–369) (Rezension zu GANSHOF, Kapitularien). – Ders., Zur Erforsch. des karolingischen Reichsgutes (Erträge der Forsch. 4, 1971). – H. MITTEIS-H. LIEBERICH, Dt. RG (131974). – Mittellateinisches Wörterbuch bis zum ausgehenden 13. Jh., hg. Bayerische Akademie der Wissenschaften u. Dt. Akademie der Wissenschaften zu Berlin (1967ff.). – W. MOHR, Die Krise des kirchlichen Einheitsprogrammes im J. 858 (in: Archivum Latinitatis Medii Aevi 25, 1955, S. 189–213). – Ders., Die karolingische Reichsidee (1962). – H. MORDEK, Aera (in: DA 25, 1969, S. 216–222). – Ders., Dionysio-Hadriana und Vetus Gallica – hist. geordnetes und systematisches Kirchenrecht am Hofe Karls des Großen (in: ZRG Kan. Abt. 55, 1969, S. 39–63). – Ders., Kirchenrecht und Reform im Frankenreich, Die Collectio vetus Gallica, die älteste systematische Kanonensammlung des fränkischen Gallien, Stud. und Edition (1975). – Ders., Kirchenrechtliche Autoritäten im Frühmittelalter (in: Recht und Schrift im MA, hg. P. CLASSEN, Vorträge und Forsch. 23, 1977, S. 237–255). – E. MÜLLER-MERTENS, Karl der Große, Ludwig der Fromme und die Freien. Wer waren die liberi homines der karolingischen Kapitularien (742/43–832)?, Ein Beitr. zur Sozialgeschichte und Sozialpolitik des Frankenreiches (1963). – H. NEHLSSEN, Zur Aktualität und Effektivität germanischer Rechtsaufzeichnungen (in: Recht und Schrift im MA, hg. P. CLASSEN, Vorträge und Forsch. 23, 1977, S. 449–502). – Ders., „Lex Visigothorum“ (in: HRG 2, 1978, S. 1966–1979). – J. F. NIERMEYER, Mediae Latinitatis Lexicon minus (Leiden 1976). – A. NITSCHKE, Naturerkenntnis und politisches Handeln im MA, Körper – Bewegung – Raum (Stuttgarter Beitr. zur Geschichte und Politik 2, 1967). – Th. F. X.

NOBLE, Louis the Pious and his Piety re-considered (in: *Revue belge de philologie et d'histoire* 58, 1980, S. 297–316). – G. H. PERTZ, Über einige Hss. der dt. Rechts- und Gesetzbücher (Abh. Berlin 1857). – H. PLANITZ-K. A. ECKHARDT, Dt. RG (1971). – W. PÜCKERT, Über die sogenannte Notitia (Constitutio Hludovici Pii) de servitio monasteriorum (in: *Berichte über die Verhandlungen der Kgl. Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig, Phil.-Hist. Classe* 42, 1890, S. 46–71). – O. REDLICH, Geschäftsurk. und Beweisurk. (in: *MIOG Ergänzungsbd.* 6, 1901, S. 1–16). – J. REVIRON, Les idées politico-religieuses d'un évêque du IXe siècle Jonas d'Orléans et son „De institutione regia“, Étude et texte critique (Paris 1930). – P. RICHE, La formation des scribes dans le monde mérovingien et carolingien (Beiheft der *Francia* 9, 1980, S. 75–80). – F. RÖHRIG, MA und Schriftlichkeit (in: *WaG* 13, 1953, S. 29–41). – E. ROSENSTOCK, Königshaus und Stämme in Deutschland zwischen 911 und 1250 (1914). – J. T. ROSENTHAL, The Public Assembly in the Time of Louis the Pious (in: *Traditio* 20, 1964, S. 25–40). – M. SCHANZ, Geschichte der römischen Literatur bis zum Gesetzgebungswerk des Kaisers Justinian 4,2: Die Literatur des fünften und sechsten Jh. (1920). – J. SCHARF, Stud. zu Smaragdus und Jonas (in: *DA* 17, 1961, S. 333–384). – R. SCHIEFFER, Eine übersehene Schrift Hinkmars von Reims über Priestertum und Königtum (in: *DA* 37, 1981, S. 511–528). – Ders., Ludwig, der Fromme. Zur Entstehung eines karolingischen Herrscherbeinamens (in: *FMASt* 16, 1982, S. 58–73). – Th. SCHIEFFER, Die Krise des karolingischen Imperiums (in: *Aus MA und Neuzeit, Festschr. G. Kallen*, 1957, S. 1–15). – Ders., in: *HJb* 78 (1959, S. 213f.) (Rezension zu GANSHOF, Kapitularien). – Ders. (Hg.), Europa im Wandel von der Antike zu MA (Hdb. der europäischen Geschichte, hg. Th. SCHIEDER 1, 1976). – W. SCHLESINGER, Kaisertum und Reichsteilung, Zur *Divisio regnorum* von 806 (in: *Zum Kaisertum Karls des Großen, Beitr. und Aufsätze*, hg. G. WOLF, *Wege der Forsch.* 38, 1972, S. 116–173). – Ders., Karlingische Königswahlen (in: *Königswahl und Thronfolge in fränkisch-karolingischer Zeit*, hg. E. HLAWITSCHKA, *Wege der Forschung* 247, 1975, S. 190–266). – Ders., Die Auflösung des Karlsreiches (in: *Karl der Große* 1, hg. H. BEUMANN, 1965, S. 792–857). – Ders., in: *ZRG Germ. Abt.* 86 (1969, S. 280–282) (Rezension zu KROESCHELL, Haus und Herrschaft). – W. SCHLÖGL, Die Unterfertigung Dt. Könige von der Karolingerzeit bis zum Interregnum durch Kreuz und Unterschrift, *Beitr. zur Geschichte und zur Technik der Unterfertigung im MA* (Münchener Hist. Stud., Abteilung Geschichtl. Hilfswissenschaften 16, 1978). – R. SCHMIDT-WIEGAND, in: *ZRG Germ. Abt.* 74 (1957, S. 278–282) (Rezension zu GANSHOF, Kapitularien). – Dies., in: *ZRG Germ. Abt.* 79 (1962, S. 297–299) (Rezension zu GANSHOF, Kapitularien). – Dies., Eid und Gelöbniß, Formel und Formular im ma. Recht (in: *Recht und Schrift im MA*, hg. P. CLASSEN, *Vorträge und Forsch.* 23, 1977, S. 55–90). – A. SCHMITT-WEIGAND, Rechtspflegedelikte in der fränkischen Zeit (Münsterische Beitr. zur Rechts- und Staatswissenschaft 7, 1962). – G. SCHMITZ, Zur Überlieferung von Thegans Vita Hludowici und der Kapitulariensammlung des Ansegis (in: *RhVB* 44, 1980, S. 1–15). – Ders., Wucher in Laon, Eine neue Quelle zu Karl dem Kahlen und Hinkmar von Reims (in: *DA* 37, 1981, S. 529–558). – R. SCHNEIDER, Brüdergemeine und Schwurfreundschaft, Der Auflösungsprozeß des Karlingerreiches im Spiegel der caritas-Terminologie in den Verträgen der karlingischen Teilkönige des 9. Jh. (*Hist. Stud.* 388, 1964). – Ders., Zur rechtlichen Bedeutung der Kapitulantexte (in: *DA* 23, 1967, S. 273–294). – Ders., Schriftlichkeit und Mündlichkeit im Bereich der Kapitularien (in: *Recht und Schrift im MA*, hg. P. CLASSEN, *Vorträge und Forsch.* 23, 1977, S. 257–279). – Ders., Das Frankenreich (1982; Oldenbourg Grundriß der Geschichte 5). – C. SCHOTT, Der Stand der Leges-Forschung (in: *FMASt* 13, 1979, S. 29–55). – P. E. SCHRAMM, Die zeitgenössischen Bildnisse Karls des Großen (1928). – Ders., Die dt. Kaiser und Könige in Bildern ihrer Zeit 1: 751–1152 (1928). – Ders., Karl der Große: Denkart und Grundauffassungen, Die von ihm bewirkte „Correctio“ (nicht „Renaissance“) (in: *HZ* 198, 1964, S. 306–345, überarbeitete Fassung in: P. E. SCHRAMM, *Kaiser, Könige und Päpste, Gesammelte Aufsätze zur Geschichte des MA*

1, 1968, S. 302–341). – H. SCHRÖRS, Hinkmar, Erzbischof von Reims, Sein Leben und seine Schriften (1884). – E. SECKEL, Die Aachener Synode vom Jan. 819 (in: NA 44, 1922, S. 11–42). – G. SEELIGER, Die Kapitularien der Karolinger (1893). – Ders., Volksrecht und Königsrecht?, Unters. zur fränkischen VG und RG (in: HV 1, 1898, S. 1–40, 313–369). – J. SEMMLER, Traditio und Königsschutz, Stud. zur Geschichte der königlichen monasteria (in: ZRG Kan. Abt. 45, 1959, S. 1–33). – Ders., Zur Überlieferung der monastischen Gesetzgebung Ludwigs des Frommen (in: DA 16, 1960, S. 309–388). – Ders., Reichsidee und kirchliche Gesetzgebung (in: ZKiG 71, 1960, S. 37–65). – Ders., Die Beschlüsse des Aachener Konzils i. J. 816 (in: ZKiG 74, 1963, S. 15–82). – Th. SICKEL, Acta regum et imperatorum Karolinorum digesta et enarrata, Die Urk. der Karolinger 1 (1867). – Ders., Das Privilegium Ottos I. für die römische Kirche v. J. 962 (1883). – H. SIEMS, „Lex Romana Visigothorum“ (in: HRG 2, 1978, S. 1940–1949). – B. SIMSON, Jbb. des Fränkischen Reiches unter Ludwig dem Frommen, 1: 814–830 (1874), 2: 831–840 (1876) (ND 1969). – R. SPRANDEL, Über das Problem neuen Rechts im früheren MA (in: ZRG Kan. Abt. 48, 1962, S. 117–137). – W. STACH, Wort und Bedeutung im ma. Latein (in: DA 9, 1952, S. 332–352). – S. STEIN, Lex und Capitula (in: MIOG 41, 1926, S. 289–301). – Ders., Étude critique des capitulaires Francs (in: Le Moyen Age 51, 1941, S. 1–75). – Ders., Lex Salica (in: Speculum 22, 1947, S. 113–134, 395–418). – W. VON DEN STEINEN, Der Neubeginn (in: Karl der Große 2, hg. B. BISCHOFF, 1965, S. 9–27). – G. TELLENBACH, Die geistigen und politischen Grundlagen der karolingischen Thronfolge. Zugleich eine Stud. über kollektive Willensbildung und kollektives Handeln im neunten Jh. (in: FMAS 13, 1979, S. 184–302). – G. THEUERKAUF, Burchard von Worms und die Rechtskunde seiner Zeit (in: FMAS 2, 1968, S. 144–161). – E. TSCHARF, Der Codex Vaticanus Palatinus Latinus 582 (Zulassungsarbeit zur Staatsprüfung für das wissenschaftliche Lehramt an Höheren Schulen, Heidelberg o. J., ungedruckt). – H. VOLLRATH, Gesetzgebung und Schriftlichkeit. Das Beispiel der angelsächsischen Gesetze (in: HJb 99, 1979, S. 28–54). – Dies., Das MA in der Typik oraler Gesellschaften (in: HZ 233, 1981, S. 571–591). – H. VOLLRATH-REICHELT, Königsgedanke und Königtum bei den Angelsachsen bis zur Mitte des 9. Jh. (Kölner Hist. Abh. 19, 1971). – E. WADLE, Über Entstehung, Funktion und Geltungsgrund normativer Rechtsaufzeichnungen im MA: Notizen zu einem Durchblick (in: Recht und Schrift im MA, hg. P. CLASSEN, Vorträge und Forschungen 23, 1977, S. 503–518). – G. WAITZ, Dt. VG 3 (1883), 4 (1885), 6 (1896). – J. M. WALLACE-HADRILL, Early Germanic Kingship in England and on the Continent (Oxford 1971). – L. WALLACH, Charlemagne's De litteris colendis and Alcuin, A Diplomatic-Historical Study (in: Speculum 26, 1951, S. 288–305). – Ders., A Manuscript of Tours with an Alcuinian Incipit, (in: The Harvard Theological Review 51, 1958, S. 255–261). – W. WATTENBACH, Das Schriftwesen im MA (1958). – W. WATTENBACH-W. LEVISON, Deutschlands Geschichtsquellen im MA, Heft 1–5: Vorzeit und Karolinger, bearb. W. LEVISON und H. LÖWE (1952–1973). – L. WEINRICH, Wala, Graf, Mönch und Rebell. Die Biographie eines Karolingers (Hist. Stud. 386, 1963). – R. WENSKUS, Die dt. Stämme im Reiche Karls des Großen (in: Karl der Große 1, hg. H. BEUMANN, 1965, S. 178–219). – A. WERMINGHOFF, Verzeichnis der Akten fränkischer Synoden von 742–843 (in: NA 24, 1899, S. 457–502). – Ders., Ein neuer Text des Apologeticum Ebonis (in: NA 25, 1900, S. 361–378). – Ders., Verzeichnis der Akten fränkischer Synoden von 843–918 (in: NA 26, 1901, S. 607–678). – Ders., Die Beschlüsse des Aachener Concils i. J. 816 (in: NA 27, 1902, S. 605–675). – K. F. WERNER, Bedeutende Adelsfamilien im Reich Karls des Großen. Ein personengeschichtlicher Beitr. zum Verhältnis von Königtum und Adel im frühen MA (in: Karl der Große 1, hg. H. BEUMANN, 1965, S. 83–142). – Th. F. A. WICHERT, Die Ann. Hermanns von Nieder-Altaich. Eine quellenkritische Unters. (in: NA 1, 1876, S. 369–393). – G. WOLF (Hg.), Zum Kaisertum Karls des Großen, Beitr. und Aufsätze (1972; Wege der Forschung 38). – Ph. WOLFF, L'Aquitaine et ses marges (in: Karl der Große 1, hg. H. BEUMANN, 1965, S. 269–306). – J. WOLLASCH, Eine adlige Familie des frühen MA (in:

AKG 39, 1957, S. 150–178). – K. ZEUMER, Anmerkungen über die sogenannte Admonitio generalis und das angebliche Duplex legationis edictum vom J. 789 (in: G. WAITZ, Abh. zur Dt. VG und RG, hg. K. ZEUMER, 1896, S. 403–410).

### Zusätzliche Abkürzungen und Siglen

AKG	Archiv für Kulturgeschichte
AmrhKG	Archiv für mittelrheinische Kirchengeschichte
FMASt	Frühmittelalterliche Studien
HRG	Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte
Jbwdt LG	Jahrbuch für westdeutsche Landesgeschichte
MLW	Mittellateinisches Wörterbuch
WaG	Die Welt als Geschichte

## 1. Einführung: Probleme der Kapitularienforschung

*Rex Karolus, caput orbis, amor populique decusque, Europae venerandus apex, pater optimus:* Die panegyrischen Klänge des Paderborner Epos<sup>1</sup> haben durch die Jahrhunderte hindurch ein vielfaches Echo, auch manch gebrochenen Widerhall gefunden, bis sich in unseren Tagen der europäische Gedanke den Karolinger zu seinem Schutzpatron erkor.

So lebhaft die kulturelle und geschichtsmächtige Leistung des großen Karl, sein Verdienst um das Werden des Abendlandes, bisweilen beschworen wird<sup>2</sup>, so zurückhaltend ist das Urteil über den Gesetzgeber. Wußte doch schon Einhard, daß des Kaisers Bemühungen um das Recht unvollständig geblieben waren<sup>3</sup>. Moderne Historiker haben ihm zugestimmt und die karolingische Gesetzesreform als gescheitert erklärt, die Effektivität der legislativen Maßnahmen überhaupt in Frage gestellt, den korrupten Zustand der Handschriften beklagt<sup>4</sup>. An man-

<sup>1</sup> BRUNHÖLZL, in: Karolus Magnus S. 66, 92. Dazu ebd. BEUMANN, Das Paderborner Epos S. 1ff.

<sup>2</sup> Einen guten Überblick über das Karlsbild in der hist. Forsch. gibt BORST, Das Karlsbild S. 364–402. Zu einzelnen Problemen grundlegend: Karl d. Große, Lebenswerk und Nachleben, hg. BRAUNFELS: Bd. 1: Persönlichkeit und Geschichte, hg. BEUMANN; Bd. 2: Das geistige Leben, hg. BISCHOFF; Bd. 3: Karolingische Kunst, hg. BRAUNFELS und SCHNITZLER; Bd. 4: Das Nachleben, hg. BRAUNFELS und SCHRAMM (künftig: Karl d. Gr. 1–4). Dazu kritisch: BULLOUGH, Euopae Pater S. 59–105.

<sup>3</sup> Vita Karoli, ed. O. HOLDER-EGGER, c. 29 S. 33.

gelnder Substanz kann es nicht liegen: Schließlich hat uns Karl der Große mit seinen Kapitularien eine Gesetzgebung von solchem Umfang und solcher inhaltlichen Breite hinterlassen wie keiner der Frankenherrscher vor ihm, sieht man von der Niederschrift der salfränkischen Rechte zu Beginn des sechsten Jahrhunderts durch Chlodwig ab.

Jede Beschäftigung mit den karolingischen Kapitularien hat von der von Alfred BORETIUS begonnenen und von Victor KRAUSE fortgesetzten Edition auszugehen<sup>4</sup>. Die Bestätigung der vielfältigen Kritik, die dieses Werk seit seinem Erscheinen erfahren hat, ist zum wissenschaftlichen Topos geworden, dessen sich Einleitungen zum Thema gerne bedienen; er ist hier nicht noch einmal zu wiederholen<sup>5</sup>. Lediglich zwei Punkte verdienen, besonders hervorgehoben zu werden, da sie Kritik und Diskussion nachhaltig bestimmt und unsere Untersuchung unmittelbar motiviert haben.

1. Bereits der Mitherausgeber der Kapitularien, KRAUSE, hat den unbekümmerten Umgang seines Vorgängers mit der handschriftlichen Überlieferung beklagt und eine kritische Sondierung der Handschriften zur Grundlage seines Teils der Edition gemacht<sup>6</sup>. In der neueren Forschung war es vor allem Rudolf BUCHNER, der die Forderung erhob, bei der Beschäftigung mit Kapitularien „nicht nur das einzelne Stück zu betrachten, sondern die Handschrift, die es überliefert, als ganzes ins Auge zu fassen“ und „nach einem über das einzelne Stück hinausgehenden Zusammenhang einzelner Handschriften“ zu fragen<sup>7</sup>.

2. Ebenfalls auf frühe Kritik stieß die Kapitularienlehre von BORETIUS, wie er sie in zwei seiner Edition vorausgehenden Studien entwickelt hat<sup>8</sup>. BORETIUS' Einteilung in *capitularia legibus addenda* und *capitularia per se scribenda*, von ihm auf den Dualismus von Volksrecht und Königsrecht bezogen<sup>9</sup>, hat SEELIGER zu grundsätzlichem Widerspruch veranlaßt<sup>10</sup>. Und als François Louis GANSHOF in seiner bis heute

<sup>4</sup> GANSHOF, Kapitularien S. 158 (s. unten Anm. 12). KROESCHELL, Dt. RG 1 S. 73–76; H. NEHLEN, Rechtsaufzeichnungen S. 471–475. Zur Diskussion auch SCHNEIDER, Das Frankenreich S. 115f.

<sup>5</sup> Capit. 1 und 2.

<sup>6</sup> Zusammenfassend BUCHNER, Plan einer „Geschichte der Quellen und Literatur des weltlichen Rechts von 450 bis 900“, S. 392f.

<sup>7</sup> NA 16 S. 421–429.

<sup>8</sup> BUCHNER (wie Anm. 6) S. 394.

<sup>9</sup> BORETIUS, Capitularien im Langobardenbereich. Ders., Beitr.

<sup>10</sup> BORETIUS, Capitularien im Langobardenbereich S. 15–18; Ders., Beitr., bes. S. 35–39.

<sup>11</sup> SEELIGER, Kapitularien, bes. S. 36–56. Vgl. auch Ders., Volksrecht und Königsrecht? S. 1–40 und bes. S. 313–369 sowie STEIN, Lex und Capitula S. 289–301.

richtungweisenden Untersuchung<sup>12</sup> die BORETIUSSche Einteilung unter Verzicht auf dessen volks- und königsrechtlichen Implikationen übernahm und sie auf Begriffe der modernen Rechtslehre zu übertragen versuchte<sup>13</sup>, löste er damit eine zweite Welle der Kritik aus, die noch nachebbt.

In Erwiderung auf GANSHOF hat W. A. ECKHARDT<sup>14</sup> gezeigt, daß die Unterscheidung in „Gesetz“, „Verordnung“ und „Verwaltungsakt“ im Kapitularienbereich zu sehr am modernen belgischen und französischen Recht orientiert ist, um die karolingische Rechtswirklichkeit zu treffen. Zuvor hatte schon Theodor SCHIEFFER<sup>15</sup> die Frage nach Geltungsbereich, Geltungsdauer und Wiederholung von Kapitularien als „zu theoretisch“ erkannt; stattdessen sei zu bedenken, ob die Kapitularien nicht „zum guten Teil Manifest, Programm, Postulat“ ohne tatsächliche Wirkung geblieben seien. Wichtig ist der Einwand BUCHNERS<sup>16</sup>, der den Konsens gegen GANSHOF nicht als obligatorische Anerkennung des Rechts, sondern als freiwillige Zustimmung versteht, jedenfalls als „ausgesprochen karolingischen Rechtsausdruck“ auch schon zur Zeit Karls d. Gr. Andere Arbeiten zum Konsensproblem konnten BUCHNERS These erhärten<sup>17</sup>. Dadurch hat die Diskussion um Volksrecht und Königsrecht, um *capitularia legibus addenda* und *per se scribenda* neue Impulse bekommen: Im *consensus populi* als verbindender Größe – konstitutive Mitwirkung des Adels am Recht – scheint sich der Dualismus endgültig aufzuheben<sup>18</sup>.

In letzter Zeit ist die Frage der schriftlichen Ausfertigung von Kapitularien verstärkt in den Mittelpunkt des Interesses gerückt. Hatten sich schon BUCHNER und ECKHARDT<sup>19</sup>, später besonders Wolfgang METZ<sup>20</sup> für eine Beteiligung der Kanzlei an den Kapitularienaufzeichnungen ausgesprochen, so hat zuletzt Reinhard SCHNEIDER in zwei vielbeachte-

<sup>12</sup> GANSHOF, *Wat waren de Capitularia?* (1955); frz. Ausgabe: *Recherches sur les Capitulaires* (1958); dt. Ausgabe (übers. von W. A. ECKHARDT): *Was waren die Kapitularien?* (1961), danach künftig zitiert: GANSHOF, Kapitularien.

<sup>13</sup> GANSHOF, Kapitularien S. 117–135.

<sup>14</sup> ZRG Germ. Abt. 79 S. 237–241. Vgl. auch IMBERT, RHE 56 S. 685f.

<sup>15</sup> HJb 78 S. 213.

<sup>16</sup> RhVB 23 S. 311f., zustimmend W. A. ECKHARDT, HZ 195 S. 372–377.

<sup>17</sup> WERNER S. 83–142; AFFELDT S. 404–423; TELLENBACH S. 184–302.

<sup>18</sup> Zur Diskussion zusammenfassend KROESCHELL, RG 1 S. 84.

<sup>19</sup> Wie Anm. 16, außerdem DA 12 S. 508f.

<sup>20</sup> HJb 82 S. 367ff. – Andere Rezensenten begnügen sich mit meist paraphrasierenden Würdigungen: FICHTENAU, MIÖG 64 S. 328f.; H. KRAUSE, DA 13 S. 587f.; SCHMIDT-WIEGAND, ZRG Germ. Abt. 74 S. 278ff. und 79 S. 297ff.; CLAVADETSCHER S. 97f.; EPPERLEIN S. 128ff. (mit Berücksichtigung der früheren Rezensionen); sehr anregend BADER S. 228ff.

ten Aufsätzen<sup>21</sup> die Bedeutung der Schrift in der Kapitulariengesetzgebung so weit hervorgehoben, daß er den schriftlichen Akt als gleichermaßen konstitutiv neben das *verbum regis* stellte. Auch SCHNEIDER zielt auf das Konsensproblem, das er mit der Frage zunehmenden Schriftgebrauchs und der rechtlichen Relevanz geschriebener Texte in engem Zusammenhang sieht.

Die vorliegenden Studien folgen dem Gang der Diskussion in der Forschung<sup>22</sup>. Gerade die jüngste Kontroverse um Mündlichkeit und Schriftlichkeit im Kapitularienrecht hat gezeigt, daß eine fruchtbare Auseinandersetzung auf diesem Gebiet ohne ein gründliches Studium der handschriftlichen Überlieferung nicht zu erwarten ist. Genaue Kenntnis der Redaktion einzelner Kapitularien kann freilich erst eine zuverlässige Edition unter Berücksichtigung des gesamten handschriftlichen Materials bringen, die bekanntlich noch aussteht<sup>23</sup>. Insofern bewegen wir uns auf schwankendem Boden, wie so oft im Bereich der Kapitularien<sup>24</sup>. Immerhin glauben wir, gegenüber der früheren Forschung einen Fortschritt zu erzielen, wenn wir nicht das einzelne Kapitular isoliert betrachten, sondern – im Sinne BUCHNERS<sup>25</sup> – versuchen, die Rechtssammlung als Ganzes, die Kapitularien im Kontext der Handschriften in den Blick zu nehmen. Zweck dieser Methode ist es, typische Formen der Überlieferung herauszustellen (Kapitel 3), um dann in einem weiteren Schritt aus dem handschriftlichen Befund gleichsam die Summe zu ziehen und gemeinsame Züge der überlieferten Sammlungen festzuhalten (Kapitel 4): Zusammensetzung der Handschriften, formale und inhaltliche Gemeinsamkeiten der enthaltenen Texte, geographische Streuung der Sammlungen. Der handschriftlichen Untersuchung geht der Versuch voraus, den Kapitularien in der Terminologie der Quellen nachzuspüren (Kapitel 2).

Die Beobachtungen im einzelnen konzentrieren sich von verschiede-

<sup>21</sup> SCHNEIDER, DA 23 S. 273–294; Ders., Schriftlichkeit S. 257–279.

<sup>22</sup> Zusammenfassend W. A. ECKHARDT, „Kapitularien“, HRG 2 S. 623–629. Auf den abenteuerlichen Versuch von STEIN (Le Moyen Age 51 S. 1–75; Speculum 22 S. 113–134 und S. 395–418), Kapitularien Karls d. Gr. und die Lex Salica als Fälschungen der Zeit Karls des Kahlen zu erweisen, ist nach BUCHNERS Erwiderung (DA 9, 1952 S. 59–78) nicht mehr einzugehen; vgl. auch SCHOTT, FMAS 13 S. 36 ff.

<sup>23</sup> Derzeit bereiten Hubert MORDEK, Freiburg, und Gerhard SCHMITZ, Tübingen, auf der Grundlage umfangreicher Handschriftenkollation eine Neuedition der Kapitularien für die MGH vor (zum letzten Stand: DA 41 S. VII). Der erste Teil der Capitula episcoporum in der Edition von Peter BROMMER liegt jetzt vor: Capit. episc. 1 (1984).

<sup>24</sup> GANSHOF, Kapitularien S. 156–160; MÜLLER-MERTENS S. 41–50; SCHNEIDER, Schriftlichkeit S. 257f. und 279.

<sup>25</sup> Wie Anm. 8.

nen Seiten – Terminologie, Überlieferung, Entstehungsräume der Sammlungen – auf ein vorwiegend bischöfliches Interesse am Kapitularienrecht (Kapitel 5): Die Motive dieses Interesses, seine spezifischen Ausprägungen in den Kapitularien sind ebenso zu berücksichtigen wie seine Auswirkungen auf den herkömmlichen Kapitularienbegriff. Nicht in allen Einzelheiten kann die Bedeutung der geschriebenen Kapitularientexte erörtert werden (Kapitel 6), da hier das Fehlen einer kritischen Edition besonders mißlich ist. Lediglich einige wichtige Aspekte werden aufgegriffen: die Technik der Rechtssetzung und Rechtssicherung, die Frage nach Unterschrift und authentischem Text. Wenn sich Teile dieses Kapitels wie eine Rezension zu den Arbeiten SCHNEIDERS lesen (besonders 6.3), so deshalb, weil sich SCHNEIDER als einziger ausführlich und dezidiert zum Schriftproblem im Kapitularienrecht geäußert hat<sup>26</sup>, dabei freilich zu manchen gewagten Schlüssen kam. Die Zusammenfassung (Kapitel 7) bündelt die Hauptlinien unserer Untersuchung und wirft wenigstens einen flüchtigen Blick auf die Rolle der Kapitularien in nachkarolingischen Rechtstexten.

Es geht uns nicht um die Rehabilitierung Karls d. Gr. als Gesetzgeber, vielmehr um den Versuch, gestützt auf die handschriftliche Überlieferung und möglichst unabhängig von der Edition, Begriff und Bedeutung der Kapitularien Karls d. Gr. und Ludwigs d. Fr. neu zu sehen. Denn trotz verdienstvoller Einzelstudien zu manchen Teilbereichen der Kapitularien<sup>27</sup> gilt ein gutes Vierteljahrhundert nach GANSHOFs Kapitularienbuch noch immer dessen bescheidene Einschätzung der Forschungslage insgesamt: „Unsere Kenntnis von den Kapitularien ist sehr lückenhaft... Die kritische Untersuchung der Handschriften und alten Ausgaben steckt noch in den Kinderschuhen“<sup>28</sup>.

Freilich wird auch die vorliegende Arbeit diese Lücke nicht schließen, in manchen Punkten Versäumnisse der Forschung eher noch deutlicher bewußt machen. Wo Fragen offen bleiben müssen, wußte Alkuin Trost; sein Wort sei unserer Arbeit auf den Weg gegeben<sup>29</sup>: *Sapienter interrogare docere est. Igitur prudenter quaerere via est inveniendi.*

<sup>26</sup> Wie Anm. 21.

<sup>27</sup> So zum Capitulare de villis: BRÜHL, Capitulare de Villis, Dokumente zur dt. Geschichte in Faksimiles I.1: Cod. Guelf. 254 Helmst. (1971), Textbd. S. 11–14 die spezielle Literatur; zuletzt Barbara FOIS ENNAS, Il „Capitulare de villis“ (1981), die aber die neuere dt. Literatur nur zum Teil berücksichtigt; zur Admonitio generalis: MCKITTE-RICK S. 1–44; zum Capitulare monasticum Ludwigs d. Fr.: SEMMLER, DA 16 S. 309–388; zu den Bischofskapitularien: unten S. 433 Anm. 87.

<sup>28</sup> GANSHOF, Kapitularien S. 156.

<sup>29</sup> Epp. 4 Nr. 308 (an Karl d. Gr. 801–804) S. 471, 26.

## 2. Kapitularien in der Terminologie der Quellen

*Habent enim reges et reipublicae ministri leges, quibus in quacumque provincia degentes regere debent, habent capitula christianorum regum ac progenitorum suorum, quae generali consensu fidelium suorum tenere legaliter promulgaverunt.*

Knapp und prägnant beschreibt Hincmar, Erzbischof von Reims (845–882), in seinem berühmten Traktat *De ordine palatii* die Möglichkeiten der Gesetzgebung, an die die Könige gebunden sind<sup>1</sup>; und in seiner Mahnschrift an den fränkischen Episkopat klagt der Erzbischof über den Mißbrauch des Rechts<sup>2</sup>:

*Quando enim sperant aliquid lucrari, ad legem se convertunt: quando vero per legem non aestimant acquirere, ad capitula confugiunt: sicque interdum fit, ut nec capitula pleniter conserventur, sed pro nihilo habeantur, nec lex.*

Diese Äußerungen Hincmars führen uns an den Kern des Problems. Es gibt also *leges* und *capitula*: Gesetze – über ihren Ursprung ist nichts gesagt –, mit denen die Könige in den verschiedenen Teilen des Reiches regieren sollen, und Kapitel, die von den christlichen Königen und deren Ahnen stammen und die kraft allgemeinen Konsenses als Gesetz – *legaliter* – zu halten sind. Beide, *lex* und *capitula*, obwohl verschiedenen Ursprungs und im einzelnen einander manchmal widersprechend, gelten offenbar gleichberechtigt nebeneinander, so daß Nutznießer je nach Interesse mal die *lex*, mal die *capitula* für ihr Recht beanspruchen.

Woher beziehen die *capitula* ihre Rechtskraft, daß sie mit den Gesetzen konkurrieren können, wodurch unterscheiden sie sich von den *leges*? In welcher Form existieren die *capitula*, die die Könige „haben“ und zu denen man „Zuflucht nimmt“, wenn man Recht sucht? Was sind dies für „Kapitel?“ Geschriebene Texte doch wohl, mit rechtlichem Inhalt jedenfalls – aber wer läßt sie aufschreiben und zu welchem Zweck? In der Forschung ist seit langem die Bezeichnung *Kapitularien* eingeführt. Halten wir uns zunächst an die Terminologie der Zeitgenossen: *habent capitula christianorum regum*.

GANSHOF hat in seiner grundlegenden Studie über die Kapitularien versucht, das Bedeutungsfeld von *capitulum* – *capitulare* in frühmittelal-

<sup>1</sup> *De ordine palatii* S. 46–48. Zu Hincmar noch immer grundlegend SCHRÖRS, zum *ordo palatii* ebd. S. 440ff.; vgl. auch ANTON, Fürstenspiegel und Herrscherethos in der Karolingerzeit S. 288ff. und bes. H. LÖWE, Hincmar von Reims und der Apocrisiar, Beitr. zur Interpretation von *De ordine palatii*, S. 197–225.

<sup>2</sup> *Ad episcopos regni pro Carolomanno* c. 15, MIGNE, PL 125 Sp. 1016.

terlichen Quellen abzustecken'. Seine Beobachtungen konnten durch eigene systematische Sichtung des Materials und unter Benutzung der umfangreichen Belegsammlung des Mittellateinischen Wörterbuchs<sup>4</sup> ergänzt werden. Es versteht sich von selbst, daß aus der Fülle der Belege von der Spätantike bis in die Karolingerzeit hier nur eine schmale Auswahl geboten werden kann<sup>5</sup>; wir wollen uns auf möglichst markante und aussagekräftige Belegstellen beschränken.

### Capitulum

*Capitulum* bedeutet in erster Linie und ganz allgemein ‚das Kapitel‘, der Abschnitt eines umfangreicheren geschriebenen Textes, ohne jede inhaltliche Spezifizierung: Um seine Leser nicht zu verdrießen, hat Radulf von Bourges sein *opusculum* in 45 Kapitel (*capitula*) eingeteilt<sup>6</sup>; die Beschlüsse der Synode von Ver (755) wurden *per distincta capitula*, in einzelnen Kapiteln, festgehalten<sup>7</sup>; schon im Codex Theodosianus heißt es, daß das Gesetz in allen Kapiteln zu wahren sei<sup>8</sup>, und selbstverständlich waren auch die germanischen Leges regelmäßig in *capitula* gegliedert und wurden noch in karolingischer Zeit so abgeschrieben<sup>9</sup>; die Beispiele ließen sich leicht mehren.

Häufig sind die *capitula* durch erläuternde Zusätze inhaltlich spezifiziert, wie ja auch in den zitierten Beispielen allein aus dem jeweiligen Kontext eindeutig zu schließen ist, ob es sich um die Kapitel einer *lex*, um Synodalbeschlüsse oder um die Diözesanstatuten eines Bischofs

<sup>3</sup> GANSHOF, Kapitularien S. 13–18.

<sup>4</sup> Ich danke Frau Dr. Theresia PAYR, München, deren freundliches Entgegenkommen und Hilfsbereitschaft mir ermöglichte, die Belegsammlung des MLW auszuwerten.

<sup>5</sup> Einen Überblick gibt das MLW 2 Sp. 230–235 unter „*capitularis*“ und „*capitulum*“.

<sup>6</sup> MIGNE, PL 119 Sp. 704: *Et ut fastidiosis et minus eruditibus lectoribus taedium minime inferrem, huius modici opusculi summam quadriginta quinque capitulis perstrinxi*. Vgl. hierzu BROMMER, ZRG Kan. Abt. 60 S. 30f.

<sup>7</sup> Capit. 1 S. 33, 34.

<sup>8</sup> Cod. Theod. IX 21,4: *in omnibus capitulis lex pridem lata servabitur*.

<sup>9</sup> Pactus legis Salicae: LL Nat. Germ. 4,1, ed. K. A. ECKHARDT S. 4ff.; Lex Salica: ebd. 4,2, ed. K. A. ECKHARDT S. 10ff.; Lex Ribuaria: ebd. 3,2, edd. F. BEYERLE, R. BUCHNER S. 52ff.; Leges Alamannorum: ebd. 5,1<sup>2</sup>, ed. K. A. ECKHARDT S. 36ff.; Lex Baiwariorum: ebd. 5,2, ed. E. v. SCHWIND S. 204ff. und S. 261ff.; Leges Burgundionum: ebd. 2,1, ed. L. R. v. SALIS S. 36ff.; Leges Langobardorum: LL 4, ed. F. BLUHME S. 91f. (Grimoald), S. 186f. (Ratchis), S. 194f. (Aistulf). Zu den karolingischen Hss. vgl. die genannten Ausgaben sowie in Auswahl unten S. 341ff., für das Baiernrecht außerdem B. KRUSCH, Die Lex Bajuvariorum, Textgeschichte, Handschriftenkritik und Entstehung (1924) S. 38–125. Entsprechend ihrer Gliederung wurde auf einzelne *capitula* der Lex Salica Bezug genommen, etwa Capit. 1 S. 292, 12 (von 819): *De capitulo primo, id est de mannire* (= Lex Salica tit. 1); ebenso die anderen Kapitel (ebd. S. 292f.), vgl. auch die in zwei Hss. belegte Inskription: *Incipiunt capitula legis Salicae* (S. 292, 11).

handelt. So begegnen in einem Brief Hadrians I. an Karl d. Gr. (790/791) *capitula, quae a sacerdotibus cavendi sunt*, Kapitel aus dem Ordo Romanus über die Bischofskonsekration, wie der Zusammenhang erkennen läßt<sup>10</sup>. Das Konzil von Orange 529 ließ sich vom Papst aus Bibel und Väterschriften eine Zitatensammlung zum Thema Gnade und Willensfreiheit übersenden, *capitula, quae ab antiquis patribus de sanctarum scripturarum voluminibus collecta sunt*<sup>11</sup>; und in der Eingabe der Paveser Synode 865 an Papst Nikolaus I. zugunsten der abgesetzten Metropolen Gunthar von Köln und Thietgaud von Trier fügten die Bischöfe eine Sammlung von Beispielen aus Bibel, Kirchengeschichte und Papstbriefen bei, Präzedenzfälle für eine nachsichtige Behandlung reuiger Sünder, um den Papst zur Milde zu bewegen<sup>12</sup>: Diese *auctoritates et exempla piaque documenta*<sup>13</sup> werden, obwohl nicht kapitelweise gegliedert, ebenfalls *capitula* genannt<sup>14</sup>.

Von Hincmar von Reims wissen wir, daß vor einer Reichsversammlung die zu erörternden Themen den Großen *per denominata et ordinata capitula* vorgelegt wurden, *ne quasi sine causa convocari viderentur*<sup>15</sup>; sie konnten dann nach gründlichen Vorausüberlegungen Punkt für Punkt verhandelt werden<sup>16</sup>. Wir kennen solche „Tagesordnungen“, etwa die *capitula cum primis conferenda* von 808<sup>17</sup> oder die *capitula ab episcopis tractanda*, die den vier Reformsynoden des Jahres 829 als

<sup>10</sup> Epp. 3 S. 634; vgl. die Einzelnachweise ebd. in den Anmerkungen. *Capitula* in Verbindung mit liturgischen Texten auch MGH Form. S. 623, 19: *sacerdos... dicat letaniam et capitula*.

<sup>11</sup> Conc. 1 S. 46; Einzelnachweise ebd. S. 44 ff. (Vorbem. von MAASSEN).

<sup>12</sup> HARTZHEIM, *Concilia Germaniae* 2 (1760) S. 327–333; einen emendierten Text gibt FUHRMANN, AD 4 S. 38–48. FUHRMANN konnte (ebd. S. 1–36) ein der Kölner Hs. 117 fol. 93–97 beigegebundenes Heft als Propagandaschrift Gunthars von Köln identifizieren, bestehend aus der genannten Beispielsammlung (früher fälschlich als Akten der Synode von Pavia gedeutet, so noch WERMINGHOFF, NA 26 S. 635 f.), dem Eingabebrief der Paveser Synodalen an Papst Nikolaus I. zugunsten Gunthars und Thietgauds, einem Schreiben von Gunthar an Hincmar von Reims und schließlich einer Notiz mit der Bitte, das Heft weiterzuverbreiten, auf die noch zurückzukommen sein wird (vgl. unten S. 451); das ganze Aktenbündel, samt der Bitte um Weiterverbreitung, war in der vorliegenden Form an Erzbischof Hincmar gerichtet (FUHRMANN, ebd. S. 9–12). Zur Hs. insgesamt Ph. JAFFÉ-W. WATTENBACH, *Ecclesiae metropolitanae Coloniensis codices manuscripti* (1874) S. 47 f.

<sup>13</sup> AD 4 S. 50 = Epp. 6 S. 242 (hier Z. 14).

<sup>14</sup> AD 4 S. 38; vgl. dazu FUHRMANN, ebd. S. 11.

<sup>15</sup> De ordine palatii S. 90–92. Vgl. dazu H. LÖWE, Hincmar von Reims S. 223 f., sowie grundlegend G. WARTZ, VG 3 S. 584 ff.

<sup>16</sup> Ordo pal. S. 92, 588: *Ecce sicut de uno, ita de duobus, vel quotquot essent, capitulis agebatur, quousque omnia... necessaria expolirentur*.

<sup>17</sup> Capit. 1 Nr. 51 S. 138 f.; vgl. die Inskription ebd. S. 138, 28.

Arbeitsgrundlage vorgegeben waren<sup>18</sup>. Die Königsboten Karls d. K. sollten mit Hilfe der *capitula legis* gegen Mißstände im Reich vorgehen<sup>19</sup>. Schließlich bezieht sich das *Capitulare Saxonicum* von 797 auf ganz bestimmte „Straftaten“, wenn es über diejenigen *capitula* verfügt, *pro quibus Franci, si regis bannum transgressi sunt, solidos sexaginta componunt*, und von den Sachsen dieselbe Buße fordert<sup>20</sup>.

Bleiben wir bei den karolingischen Quellen, so lesen wir immer wieder, in leicht variierenden Formulierungen, von *capitula quae in lege noviter addita sunt*<sup>21</sup>, *quae pro lege tenenda constituit*<sup>22</sup>, von *capitula ex canonicis institutionibus*<sup>23</sup>, *capitula patrum auctoritate collecta*<sup>24</sup> oder – bereits in merowingischen Konzilsakten – von *capitola (!) quae per diversos canonum scriptissimos libros*<sup>25</sup>. Und immer wieder sind, wie bei Hincmar, die Kapitel der Könige und ihrer Ahnen genannt<sup>26</sup>; besonders

<sup>18</sup> Capit. 2 Nr. 186 S. 6 f. (Inskription ebd. S. 6, 40). Vgl. dazu F. L. GANSHOF, *FMASt* 6 S. 47 f.; zu diesen „den Kapitularien gleichgestellten Dokumenten“ (?) allgemein GANSHOF, *Kapitularien* S. 25 f.

<sup>19</sup> Capit. 2 Nr. 268 (St. Quentin 857) S. 294, 37; ebenso *legalia capitula*, Capit. 2 S. 332, 15. Vgl. auch die *capitula contra Iudaeos* der Synode von Meaux – Paris 845/846 (Capit. 2 S. 389, 39; in einigen Hss. Inskriptionen zu den Judenbestimmungen c. 73 und c. 74, ebd. S. 416–419). – Die Konzilien 843–859, obwohl noch nach Capit. 2 zitiert, wurden mit den inzwischen vorliegenden Concilia 3, ed. W. HARTMANN (1984), verglichen.

<sup>20</sup> Capit. 1 S. 71, 16; dazu GANSHOF, *Kapitularien* S. 17 (mit Anm. 17).

<sup>21</sup> Capit. 1 S. 116 c. 19 (803).

<sup>22</sup> Capit. 1 S. 293, 37 (819); dazu ergänzend der Bericht über die Reichsversammlung in Aachen, Ann. r. Franc. a. 819, daß *capitula quaedam praenecessaria, quia deerant*, schriftlich verfaßt und den *leges* angefügt wurden. Wendungen wie *capitula legibus addere, in legem dare, pro lege tenere* o. ä. ließen sich endlos anführen: vgl. Capit. 2 S. 585, Index s. v. „*capitulum*“ (zur Sache vgl. unten S. 396 ff.); am markantesten vielleicht die Inskriptionen Capit. 1 S. 113, 1 (803), S. 117, 21 (803), S. 268, 1 und 269, 16 (beide 816), S. 281, 1 mit Note a und S. 280, 30–37 (818/819) sowie das berühmte Zeugnis Einhards, *Vita Karoli* c. 29, (*Karolus*) *pauca capitula, et ea imperfecta, legibus addidit*.

<sup>23</sup> Capit. 1 S. 53, 41 (*Admonitio generalis* 789): *Sed et aliqua capitula ex canonicis institutionibus, quae magis nobis necessaria videbantur, subiunximus*. Gemeint sind die im folgenden angeführten Konzilsbeschlüsse (bes. von Nicäa, Antiochia, Chalkedon) c. 1–59 (ebd. S. 54–57).

<sup>24</sup> Epp. 7 S. 91, 21: Papst Johannes VIII. an die Erzbischöfe von Arles und Narbonne (878).

<sup>25</sup> Eine Auswahl der in verschiedenen Bänden verstreuten Kapitel wurde *in unum corpus* zusammengestellt (Conc. 1 S. 197, 4: Konzil von Clichy 626/627). Im folgenden werden die Beschlüsse der Pariser Synode von 614 (Conc. 1 S. 185–192) als *edictum vel capitula canonum* bezeichnet (ebd. S. 197, 22).

<sup>26</sup> Vgl. Anm. 1, aber auch Capit. 2 S. 286, 33: *capitula regia* (Quierzy 857), S. 307, 8: *capitula regia et synodalia* (Pîtres 862), häufig auch mit Königsnamen wie in den Inskriptionen Capit. 1 S. 81, 21: *capitulum domni Caroli*, S. 191, 39: *capitula Pipini excellentissimi regis*, S. 258, 17: *de capitulis domni Karoli imperatoris et Hludowici*, Capit. 2 S. 2, 9: *capitula a piissimo Hludowico edita* u. ö.; solche Inskriptionen begegnen

die Enkel Karls d. Gr. berufen sich gerne auf *capitula antecessorum nostrorum* oder *avi et patris nostri*<sup>27</sup>, um dann wie im „Kapitular“ von Pîtres 869 weltliche und kirchliche Gesetze, die Kapitel der Könige und gewohnheitsrechtliche Bindung nebeneinander zu stellen, *secundum praefatas leges et praefata capitula ac praefatam consuetudinem*<sup>28</sup>.

Hier sind die *capitula* keine Ergänzungskapitel zu einer *lex*, auch keine *capitula canonum* aus Synodalakten oder Papstdekreten, sondern bezeichnen – hier ausdrücklich neben *leges* und Gewohnheitsrecht – selbständiges Recht. So kann der Westfrankenkönig 857 in Quierzy verfügen, daß Übergriffe auf Güter des Königs und der Kirche *secundum divinas sententias* mit bischöflicher Strafe zu ahnden seien und gegen die Rechtsbrecher *secundum leges ac capitula regia* gewaltsam vorzugehen sei<sup>29</sup>. Die *capitula regia*, die hier im einzelnen gemeint sind, Strafbestimmungen gegen Plünderung, Verwüstung, Sachbeschädigung, sind im Wortlaut beigefügt, Exzerpte aus den Sammlungen des Ansegis und des Benedictus Levita<sup>30</sup>; sie sollen den Königsboten und Grafen als Rechtsgrundlage für das Vorgehen gegen die beklagten Übergriffe dienen. Die *missi* der Legation von 802 bitten ausdrücklich um solche Instruktionen, um zu wissen, wie sie auf ihrer Inquisitionsreise verfahren sollen, *qualiter episcopos vel canonicos aut monachos vel quibus*

durchaus schon in karolingischen Hss., etwa Paris 4417 fol. 252<sup>r</sup>, 4628 A fol. 160, 4995 foll. 28<sup>r</sup>, 31, 33 und Leiden Vossian. Q 119 foll. 140, 140<sup>v</sup> (alle Mitte–Ende 9. Jh.). Die Inschriftung Capit. 1 S. 42, 31 (=Leiden Vossian. Q 119 fol. 132) *Incipiunt capitula quas (!) bone memorie genitor Pipinus sinodaliter (instituit)* kann von Karl d. Gr. stammen (768 oder wenig später); vgl. GANSHOF, Kapitularien S. 14. – Der Bericht der Bischöfe zur Synode von Paris 829, an Ludwig d. Fr. gerichtet, nimmt Bezug auf die Kapitel des Kaisers: *in vestris capitulis* (Capit. 2 S. 46, 13).

<sup>27</sup> Capit. 2 S. 294, 37 (St. Quentin 857) und S. 334, 24 und 37 (Pîtres 869), beide von Karl d. K., ebenso Capit. 2 S. 286, 28 (Quierzy 857: *praedecessorum nostrorum regum atque imperatorum nostraque capitula*) und S. 332, 15 (Tusey 869); vgl. auch Capit. 2 S. 156, 13 (Vertrag von Koblenz 860 zwischen Karl d. K., Ludwig d. Dt., Lothar II.).

<sup>28</sup> Capit. 2 S. 334, 29. Zur selben Stelle wird weiter ausgeführt (ebd. Z. 23): *... sicut sacrae leges, tam mundanae quam ecclesiasticae, et capitula avi et patris nostri decernunt, et sicut in capitulis a nobis (= a Karolo) et a fratribus nostris regibus ac communibus fidelibus nostris est constitutum, et sicut temporibus avi et patris nostri iusta et rationabilis consuetudo fuit.* Nach Flodoard, Hist. Rem. eccl. 3, 26 (SS 13 S. 547, 1–5) stellt Hincmar – parallel zu *leges ecclesiasticae et humanae* – den kirchlichen Gesetzen die (weltlichen oder königlichen) *capitula legalia* gegenüber; der Erzbischof sei aufgrund kaiserlicher Vollmachten gegen den Rechtsbruch eines Grafen vorgegangen: *quia missus imperatoris erat et capitula ipsius pro defensandis advenis et necestuosus habebat* (ebd. S. 546, 46; vgl. dazu DEVISSE, Hincmar 2 S. 820).

<sup>29</sup> Capit. 2 S. 286 f. c. 4.

<sup>30</sup> Capit. 2 S. 290 f. c. 8–11, vgl. die Nachweise ebd. Anm. 47–50; der ganze Kapitelanhang ist überschrieben: *Sequuntur capitula domni Karoli et domni Hludowici imperatorum* (ebd. S. 289, 29).

*capitulis ab eis debeamus requirere*<sup>31</sup>. Auch hat ein Querverweis Karls d. Gr., *sicut in anterioribus capitulis mandatum est*<sup>32</sup>, nur Sinn, wenn der Leser ihn auf konkrete, ihm bekannte Kapitel zur Sache beziehen kann: hier auf die 805 zu Diedenhofen gegebene Strafbestimmung für Meineid<sup>33</sup>.

Die zuletzt genannten Beispiele zeigen, daß trotz der Vielfalt aller möglichen inhaltlichen Zusammenhänge, in denen die Vokabel in ihrer allgemeinsten Bedeutung ‚Kapitel‘ denkbar ist und auch vorkommt, *capitula* – die Sache und der Ausdruck – besonders häufig in rechtlichen Kontexten begegnen und dort offenbar in spezieller Bedeutung neben *leges* und *canones* ganz bestimmte, von diesen zu unterscheidende Rechtstexte bezeichnen können. In diesen speziellen Kontexten kann *capitulum* geradezu synonym zu *decretum* werden: *seu canonum decreta seu decreta progenitorum suorum, quae in capitulari eorum continentur*<sup>34</sup>. Ein besonders markantes Beispiel gibt die Synode von Frankfurt 794, wo es zum Prozeß gegen den Baiernherzog Tassilo heißt: *de Tasiloni definitum est capitulum*<sup>35</sup>; es wurde ein Urteil der Synodalen gefaßt, *in medio sanctissimi concilii*. Von diesem *capitulum* wurden drei gleichlautende schriftliche Ausfertigungen – *breves* – erstellt, eine zur Aufbewahrung in der Pfalz, eine für den Herzog selbst, eine dritte für die Hofkapelle<sup>36</sup>. Wir haben es hier zweifellos mit Urkunden zu tun, die,

<sup>31</sup> MGH Form. S. 509, 30 (*Collectio s. Dionysii*). Zur Zuweisung zu 802 (wahrscheinlich von Wulfar von Reims an Fardulf von St. Denis) LEVISON, NA 41 S. 296–304, ebd. S. 297 Hinweis auf Capit. 1 S. 309, 35 (826): *capitula legationis*; zur Legation von 802 vgl. auch Capit. 1 Nr. 34 S. 99–102 sowie W. A. ECKHARDT, DA 12 S. 498 ff.

<sup>32</sup> Capit. 1 S. 139, 37 (808).

<sup>33</sup> Capit. 1 S. 124, 24: *Et si quis convictus fuerit periurii, manum perdat aut redimat*; vgl. dazu Capit. 1 S. 139, 37: *et si fecerit (periurium)...*, *manum perdat aut redimat* (vgl. auch ebd. Anm. 5). – Dasselbe gilt für Capit. 1 S. 278, 24 (818/819): *multa quae in capitulis legis mundanae a nobis constitutis continentur*, Strafe für Klostereinweisungen von Kindern ohne elterliche Zustimmung (gemeint ist Capit. 1 S. 285 c. 21); vgl. auch Hincmar, *De villa Novilliaci*, SS 15, 2 Sp. 1169, 12: *sicut in capitulis augustorum scriptum habetur* (gemeint sind Bestimmungen gegen die Veräußerung von Königs- und Kirchengut, etwa die oben Anm. 30 genannten Kapitel).

<sup>34</sup> Capit. 2 S. 213, 12 (B), Tribur 895. Vgl. auch Capit. 2 S. 334, 23 (869): *sicut sacrae leges... et capitula... decernunt*, sowie *Gesta Aldrici episcopi Cenomannensis* (wahrscheinlich noch 9. Jh.), SS 15, 1 S. 315 c. 17: *collexit... ex capitulis christianissimorum imperatorum in sinodis episcoporum decretis tam tempore Pipini quam et Karoli sive Hludowici* (zur Entstehung der Königs-capitula „in sinodis episcoporum“ vgl. unten S. 430f.); die Pariser Synode 614 hat *edictum vel capitula canonum* (Conc. 1 S. 197, 22). Zu *capitulum* = *decretum*, *praescriptum*, *praeceptum* siehe MLW 2 Sp. 233 unter „capitulum“ (I B 2).

<sup>35</sup> Capit. 1 S. 74, 3.

<sup>36</sup> Capit. 1 S. 74, 16.

für die Betroffenen ausgestellt, den Beschluß der Synode an feierlichem Ort hinterlegen sollten<sup>37</sup>, damit aber *capitulum* vollends als den rechtlich verbindlichen Text erwiesen, der im Einzelfall sogar, sicher nicht in der Regel, wie hier in Frankfurt zusätzlich in urkundlicher Form ausgefertigt sein konnte. Auf diese Spur wird zurückzukommen sein, wenn wir den Begriff *capitulare* näher beleuchten<sup>38</sup>.

### Capitulare

In einem *capitulare* faßt eine angelsächsische Synode von 786 – als Verfasser gilt Alkuin – ihre Beschlüsse zusammen: *Scriptissimus namque capitulare de singulis rebus et per ordinem cuncta disserentes auribus illorum protulimus... Haec namque sunt capitula, quae illis protulimus conservanda*<sup>39</sup>. Papst Hadrian I. bezeichnet in einem Brief an Karl d. Gr. (791) dessen Traktat zur Bilderfrage (sog. *Libri Carolini*) als *capitulare adversus synodum, quae pro sacris imaginibus erectione in Nicea acta est*, und verspricht, *per unumquemque capitulum* Stellung zu beziehen<sup>40</sup>. *Capitulare* – „Kapitular“ – umfaßt also jeweils eine Anzahl von *capitula* und bezeichnet damit allgemein einen schriftlich niedergelegten Text, der in *capitula* eingeteilt ist<sup>41</sup>.

Wenn aber *capitulare* Sammelbegriff ist für einen Satz zusammengehöriger *capitula*, ergibt sich hier dieselbe Bedeutungsbreite, die wir bereits für *capitula* feststellen konnten<sup>42</sup>. Das semantische Spektrum

<sup>37</sup> CLASSEN, Bayern und die politischen Mächte im Zeitalter Karls d. Gr. und Tassilos III. (in: Die Anfänge des Klosters Kremsmünster, Erg.-Bd. zu den Mitt. d. Oberösterr. Landesarchivs 2, 1978) S. 185.

<sup>38</sup> Ansegis gebraucht nebeneinander *capitulum* in der Bedeutung (a) ‚Kapitel(überschrift)‘ und (b) ‚Rechtsvorschrift‘: Er erläutert die Systematik seiner Sammlung, *praefata capitula, quae per intervalla temporum a praefatis sunt principibus edita, in quattuor distincti libellis* (Capit. 1 S. 394, 26); es folgt ein Kapitelverzeichnis (S. 395, 1: *Incipiunt capitula*), schließlich der Text der Kapitel (S. 397, 40: *Incipiunt capitula suprascripta et eorum textus*); dasselbe ebd. S. 413f., S. 424f. und S. 435f.

<sup>39</sup> Epp. 4 S. 21, 3. Es folgen S. 21–27 die Beschlüsse in 20 Kapiteln, die abwechselnd *capitulum, sermo, capit, decretum, statutum, admonitio* genannt werden.

<sup>40</sup> Epp. 5 S. 7, 13.

<sup>41</sup> Diesen semantischen Bezug *capitulum* – *capitulare* (hier *capitularis*) belegt eindeutig Epp. 5 S. 102, 15 (Leo III. an Karl d. Gr.): *Inter ea (missi) optulerunt nobis honorabiles vestras epistolas et capitularem. Quod vero capitularem post relectionem duarum epistolarum reserant, inter cetera gaudia... sic primum capitulum eiusdem capitularis cor nostrum releavit*. Eine Inskription Paris lat. 4995 fol. 24<sup>r</sup> lautet: *Incipit alius capitularis. Hec capitula missi nostri cognita faciant omnibus in omnes partes* (vgl. Capit. 1 S. 156, 26 mit Note a).

<sup>42</sup> Vgl. hier und im folgenden wieder GANSHOF, Kapitularien S. 13–18, zum Wort allgemein auch MLW 2 Sp. 230f.

reicht von der schlichten ‚Kapitelübersicht‘ der Fredegar-Chronik<sup>43</sup> über die ‚Steuerrolle‘ bei Gregor von Tours<sup>44</sup>, die ‚Anklageschrift‘, die – möglicherweise in *capitula* gegliedert – in den Auseinandersetzungen zwischen Papst Johannes VI. (701–705) und dem byzantinischen Exarchen gegen stadtrömische Bürger vorgelegt wurde<sup>45</sup>, bis hin zu dem *opusculum ad legendum et praedicandum*, der ‚Predigtsammlung‘, die Hrabanus Maurus dem Mainzer Erzbischof Haistulf übersandte<sup>46</sup>. *Capitulare* erscheint, ebenfalls bei Hrabanus, als ‚Konzilsbeschuß‘<sup>47</sup>, und für Hincmar ist *capitularis* einmal die knappe ‚Zusammenfassung‘ einer umfangreicheren theologischen Sentenzensammlung<sup>48</sup>; im 8. Jahrhundert bezeichnet *capitulare* die Niederschrift des Ordo Romanus<sup>49</sup>, aber auch die – schriftlich niedergelegten – Schutzverpflichtungen der Karolingerkönige gegenüber dem hl. Petrus<sup>50</sup> oder eine Bittschrift an den

<sup>43</sup> Fredegar, Chron. 2, SS rer. Merov. 2 S. 42, 13: *Incpt. capetolares cronece Gyronimi scarpsum*: vgl. auch ebd. S. 89, 11 und S. 118, 21.

<sup>44</sup> Gregor von Tours, Hist. 9, 30, SS rer. Merov. 1,1<sup>2</sup> S. 449, 3: *Gaiso vero comes eiusdem temporis, accepto capitulario, quem anteriores scriptores fecisse commemoravimus, tributa coepit exigere. Sed ab Eofronio episcopo prohibitus, cum exacta parvitate ad regis direxit praesentiam, ostendens capitularium, in quo tributa continebantur.*

<sup>45</sup> DUCHESNE, Liber Pontificalis 1 (1955) S. 383, 5: *Dum vero infames quidam personae capitulare adversus quosdam Romanae urbis habitatores fecissent et praenominato exarcho ut a propriis substantiis denudarentur tribuissent, hii iustam sui operis poenam multati sunt.* Zur Sache vgl. CASPAR S. 636.

<sup>46</sup> Epp. 5 S. 391, 21 ff. Eine weitere liturgische Sammlung, offensichtlich ein Lektionar, stellte Hrabanus auf Anforderung für Lothar I. zusammen: *idonea expositio lectionum divinarum atque evangeliorum capitulorum, que per totum annum in missarum celebrationibus in ecclesiis Dei leguntur* (Epp. 5 S. 504, 40), ebenfalls in Form eines *capitulare* (ebd. S. 505, 20 ff.).

<sup>47</sup> Epp. 5 S. 458, 10: *in capitulari orientalium patrum, quod a Martino episcopo caeterisque episcopis constitutum est.* Gemeint ist ein Canon der zweiten Synode von Braga 572 unter Leitung des Erzbischofs Martin von Braga: MANSI 9, 858 c. 79.

<sup>48</sup> Epp. 8,1 S. 16, 7 (Hincmar an die Diözesanen der Reimser Kirche 849/850): *quoniam librorum copiam non habetis et istas oratorias tergiversations non didicistis neque legistis... – das Schreiben ist ausdrücklich an die weniger Gebildeten (simplices) gerichtet –, tenete istam capitularem brevem et catholicam collectionem. Unde ex multorum patrum dictis multa colligi poterant.* Vgl. dazu in demselben Brief S. 15, 35: *ea, quae... catholice tenere debetis, ex agro pleno sanctae scripturae... et hortodoxorum patrum explanationibus capitulativim vobis... colligere studui...*

<sup>49</sup> Ordo Rom. 15 tit.: *In nomine domini nostri Iesu Christi incipit capitulare ecclesiastici ordinis, qualiter a sancta atque apostolica Romana ecclesia celebratur.*

<sup>50</sup> Epp. 3 S. 559, 32 (Stephan III. an Karl und Karlmann 769/770): *...coniuramus excellentiam vestram, ut plenarias iustitias beati Petri sub nimia velocitate secundum capitulare, quod vobis (per) praesentes vestros fidelissimos missos direximus, exigere et beato Petro reddere inbeatis, sicut et vestra continet promissio.*

Papst, hier ausdrücklich als Komplement zum mündlich vorgetragenen Ersuchen<sup>11</sup>.

Fast gleichzeitig mit diesen Belegen finden wir das Wort im „Kapitular“ von Herstal (März 779) erstmals im karolingischen Raum in der Bedeutung einer Rechtssatzung<sup>12</sup>:

*Anno feliciter undecimo regni domni nostri Karoli gloriosissimi regis in mense Martio factum capitulare, qualiter, congregatis in unum synodali concilio episcopis, abbatibus virisque inlustribus comitibus, una cum piissimo domno nostro secundum Dei voluntatem pro causis oportunitis consenerunt decretum.*

Hier in Herstal steht „Kapitular“ als Synonym zu dem in der karolingischen Terminologie geläufigeren *decretum*<sup>13</sup>, ist damit eindeutig – wie um den noch wenig vertrauten Terminus zu definieren – als schriftlich gesetztes Recht ausgewiesen. Und in dieser Bedeutung, als Sammlung geschriebener Rechtssätze des Königs, findet *capitulare* in den Quellen seither vielfältigen Gebrauch. Seine semantische Entwicklung verlief also parallel zu der von *capitulum*, wie wir sie oben dargestellt haben und aufgrund der morphologischen Beziehungen zwischen beiden Vokabeln erwarten durften; einige Beispiele mögen dies belegen.

<sup>11</sup> Epp. 3 S. 713, 36 (Johannes von Grado an Stephan III. 768–772): *dignas lubeat inclinare aures tam verbotinus quamque et per capitulare designato*. Vgl. auch Epist. 5 S. 314, 13 und 315, 30 (Venerius von Grado an Ludwig d. Fr. und Lothar I. 826–827).

<sup>12</sup> Capit. 1 S. 47, 16–23. Merowingische Satzungen werden nach spätromischem Sprachgebrauch *carta, decretio, decretum, edictum, praeceptio, praeceptum, auctoritas* genannt; *capitulare* begegnet in diesem Zusammenhang nicht, obwohl das Wort mit anderen Bedeutungen gebräuchlich war (vgl. Gregor von Tours und Fredegar, Anm. 43 und 44); dazu GANSHOF, Kapitularien S. 13f., dort Anm. 1 die Nachweise im einzelnen, und CLASSEN, Kaiserreskript (1977) S. 55ff. und S. 143. Allerdings haben wir einen früheren Beleg im Langobardenrecht Aistulfs (750), LL 4 S. 195, 35: Die Ergänzungen zum *Edictus Langobardorum* sollen in *capitulare* aufgenommen werden, d. h. in die bestehende Gesetzessammlung (*in eius volumine*); dies berichtend zu GANSHOF, ebd. S. 16, der die Stelle m. E. zu allgemein als „in Form des *capitulare* angefügt werden“ versteht (vgl. die frz. Ausgabe: *Recherches sur les Capitulaires* S. 5f.). Davon unberührt, behält freilich GANSHOFs Frage, „ob Karl d. Gr. diesen Terminus *technicus* aus dem *Regnum Langobardorum* in das *Regnum Francorum* übernommen hat“ (ebd.), ihre Berechtigung; vgl. auch W. A. ECKHARDT, HZ 195 S. 373. Mit Berührungspunkten zwischen langobardischem und fränkischem Recht wird man nach 774 rechnen können (vgl. DILCHER, HRG 2 S. 1613f.), wenn auch im Bereich der Königsurk. langobardische Formen ohne Einfluß geblieben sind (CLASSEN, Kaiserreskript S. 196).

<sup>13</sup> GANSHOF, Kapitularien S. 14. *Decretum* begegnet in karolingischen Urk. zuerst D Karolin. I 3 (Pippin für das Kloster Prüm 752), aber auch schon in merowingischen Rechtstexten (vgl. Anm. 52). Es bezeichnet jeweils, wie schon im spätromischen Kanzleibrauch, eine schriftlich gefaßte rechtliche Verfügung eines Herrschers; vgl. NIERMEYER, Lexicon S. 309 unter „*decretum*“, und speziell CLASSEN, Kaiserreskript S. 57 und S. 100. – Capit. 1 S. 147, 15: *sicut in alio loco decretum est* verweist auf ein Kapitular (vgl. dazu die synonyme Wendung, ebd. Z. 12: *sicut iam in alio capitulare sepius mandavimus*).

Schon Karl d. Gr. bezieht sich immer wieder auf früher von ihm erlassene Rechtsbestimmungen, um sie zu aktualisieren und ihnen Nachdruck zu verleihen<sup>54</sup>. So läßt er in seinen späten Jahren noch einmal auf die einzelnen Verfügungen von Diedenhofen 805 verweisen: *capitula quae in anteriore capitulari scripta sunt, tam de venundatione annonae et de reliquis iustitiis et de restauratione aecclesiarum et de pace et de fugitivis et de singulis quibusque causis*, sie alle sollen eingehalten werden<sup>55</sup>. Wie an keiner anderen Stelle wird hier der Bedeutungszusammenhang zwischen *capitula* und *capitulare* offenkundig: *capitulum* ist der einzelne aufgezeichnete Rechtssatz, über die Jahresernte, den Erhalt der Kirchen, über die Behandlung von Friedensbrechern, von Flüchtlingen etc.; mehrere *capitula* zusammen, die womöglich gleichzeitig verfaßt und aufgeschrieben wurden wie die genannten Kapitel von Diedenhofen, ergeben das „Kapitular“. Es wird schon in zeitgenössischen Quellen als solches zitiert – *sicut in capitulare nostro scriptum est*<sup>56</sup> – und erscheint im Idealfall, nicht immer, als für sich geschlossener Text in den Handschriften<sup>57</sup>. Der Bibliothekskatalog des Klosters Reichenau von 835–842 verzeichnet in seinen Beständen einen Band, der neben verschiedenen *leges* auch *diversi capitulares Pippini, Karoli et Hludovici regum* enthält<sup>58</sup>: Kapitularien der Könige.

Die Zuordnung von Kapitularien zu einzelnen Herrschern wie ihre allgemeine Bezeichnung als *capitularia regia, capitularia dominica* o. ä. deckt sich mit unseren Beobachtungen zu *capitula* in deren spezieller Bedeutung als Rechtssätze der Könige. Wieder seien aus der Fülle der Belege nur wenige Beispiele genannt: Karl d. Gr. befiehlt seinen Königsboten, *ea quae a multis iam annis per capitularios nostros in toto regno nostro mandavimus agere, discere, observare vel in consuetudine habere*<sup>59</sup>. Ardo berichtet, Benedikt von Aniane habe nach Abschluß der

<sup>54</sup> Capit. 1 S. 125, 3: *sicut iam in alio capitulare praecepimus* (805), Capit. 1 S. 147, 12: *sicut iam in alio capitulare sepius mandavimus* (802–813), sowie die Anm. 55 und 56 genannten Stellen; vgl. aber auch später, Capit. 2 S. 158, 13: *sicut in capitularibus progenitorum nostrorum continetur* (Koblenz 860).

<sup>55</sup> Capit. 1 S. 142 c. 3, mit den Nachweisen ebd. Anm. 2–7.

<sup>56</sup> Capit. 1 S. 196, 38 (787); gemeint ist ebendieses Stück, vgl. ebd. Anm. 3. Ludwig d. Fr. erinnert seine *missi* an diejenigen Bestimmungen, *quae in capitulari nostro, quod eis anno praeterito dedimus, continentur* (Capit. 1 S. 310, 4 von 826). Die Sammlung des Ansegis wird gelegentlich als *capitulare* zitiert, so in den Statuten der Synode von Tribur 895: Capit. 2 S. 215 (B), 3: *De talibus et in capitulari statutum est* (zu Ansegis 2, 23), S. 216 (B), 10: *secundum quod in capitulari scriptum est* (zu Ansegis 4, 14); vgl. ebd. Anm. 44 und 55.

<sup>57</sup> Zur Überlieferung vgl. unten S. 340ff.

<sup>58</sup> P. LEHMANN, Bibliothekskataloge 1 S. 260, 11.

<sup>59</sup> Capit. 1 S. 147, 16 (802–813).

Beratungen über die Mönchsregel dem Kaiser ein *capitulare institutum* vorgelegt, damit dieser es bestätige und für alle Klöster des Reiches verbindlich mache<sup>60</sup>; das Ergebnis liegt uns in den *capitula* vom August 816 vor, auf denen in erweiterter Fassung das *Capitulare monasticum* von 817 sowie die entsprechenden Teile bei Benedictus Levita fußen<sup>61</sup>. In einem Schreiben an Ludwig d. Fr. klagt Agobard von Lyon, daß gewisse Königsboten *capitularia sanctionum*, Strafbestimmungen, bei sich hätten, *quæ non putamus vestra iussione existere talia*<sup>62</sup>. Karl d. K. greift 874 auf der Synode von Attigny in den Kompetenzstreit zwischen dem Bischof Johannes von Barcelona und dem Presbyter Tyrsus von Cordoba ein, indem er sich auf die großen Konzilien und auf ein Kapitular Karls d. Gr. und Ludwigs d. Fr. beruft: *capitulare angustorum domni Karoli et domni Hludowici decernit hoc modo*<sup>63</sup>; es folgt ein Kapitel aus den Beschlüssen der Reichsversammlung 829 in Worms<sup>64</sup>. Auch die Synode von Tribur 895 bezieht sich gleichermaßen auf *sanctorum instituta patrum* und auf *capitularia regum*<sup>65</sup>, ein Diplom Arnulfs für die Klöster Corvey und Herford *sicut in regia capitulari et in decreto sinodali permissum est... et mos fuit semper*<sup>66</sup>.

Auffällig ist auch hier die Nähe zur synodalen Gesetzgebung, so daß im Einzelfall eine klare Grenze zwischen königlichen *capitularia* und Konzilsbeschlüssen oft nicht zu ziehen ist. Kapitularien der Könige und Konzilsakten werden als Autoritäten nebeneinandergestellt und dienen gemeinsam als Grundlage neuer Beschlußfassung. Nach einer Zusammenstellung der Bischöfe, basierend auf den ihnen vorliegenden Akten, verfügten die Konzilien des Jahres 813 über das Taufsakrament, über Friede und Kircheneinheit, *sicut in capitulare dominico et in omnibus*

<sup>60</sup> Vita Benedicti abbatis Anianensis, SS15, 1 S. 215, 43; dazu SEMMLER, DA 16 S. 331.

<sup>61</sup> Aachener Kapitular vom 23. Aug. 816: Corpus consuetudinum monasticarum 1, ed. K. HALLINGER (1963), S. 457–468 (ebd. S. 457, 9 die Bezeichnung *capitula*); Aachener Kapitular vom 10. Juli 817 (mit fast gleichlautendem Prooemium): Corp. cons. monast. 1 S. 473–481; Sammlung des Benedictus Levita III app. I (sog. „längere Fassung“): LL 1 S. 201–204, danach Capit. 1 S. 344–349. Über die monastische Gesetzgebung Ludwigs d. Fr., insbes. über die komplizierten Überlieferungsverhältnisse und zur Textkritik, SEMMLER, DA 16 S. 309ff., zum Datum 816 ebd. S. 319 und 335f.; vgl. auch Ders., ZKIG 71 S. 43ff.

<sup>62</sup> Epp. 5 S. 183, 8 (826/827).

<sup>63</sup> Capit. 2 S. 459, 34.

<sup>64</sup> Capit. 2 S. 459, 35–40 = Capit. 2 S. 12 c. 1; vgl. ebd. S. 459 Anm. 10.

<sup>65</sup> Capit. 2 S. 212 (B), 1 und 2.

<sup>66</sup> MGH Urk. d. dt. Karolinger 3 Nr. 3 (verunechtet) S. 7, 29; gerade dieser Satz ist nach KEHR (ebd. S. 5 Vorbem.) interpoliert, gehört aber schon in die älteste Überlieferung, Chartular von Corvey, Mitte 10. Jh.

*synodis continetur*<sup>67</sup>. An mehreren anderen Stellen verweisen die Bischöfe gleichzeitig auf das *capitulare dominicum* und auf die Synodalbeschlüsse, etwa in der Frage der bischöflichen Verfügungsgewalt über Kirchenbesitz<sup>68</sup>: *De potestate episcoporum super res ecclesiasticas, sicuti in capitulare dominico necnon in Mogonciacensi conventu constitutum est, observandum statuimus*.

Hier bezieht sich *in Mogonciacensi conventu* zweifellos auf die Mainzer Synode von 813<sup>69</sup>, andere Kapitel berufen sich auf die parallel tagenden Synoden in Reims, Tours, Chalon und Arles<sup>70</sup>; mit dem *capitulare dominicum* können jedoch nicht unmittelbar die dort gegebenen Statuten gemeint sein. Denn auf keiner der fünf Provinzialsynoden des Jahres 813 war der Kaiser persönlich anwesend<sup>71</sup>, so daß sie sofort in seinem Namen – in Form eines *capitulare dominicum* – hätte Beschlüsse fassen können; wohl aber wurden die Beschlüsse der einzelnen Synoden noch in demselben Jahr auf einem Aachener Reichstag *coram imperatore* zusammengefaßt und bestätigt<sup>72</sup>. Daraus wird das *capitulare dominicum* hervorgegangen sein, das uns in den sogenannten *Capitula e canonibus excerpta*, nach einer Überlieferung tatsächlich auf 813 zu datieren, vorliegt<sup>73</sup> und das die Bischöfe in ihrer Kapitelaufstellung zusammen mit den Originalstatuten berücksichtigten. Jedenfalls erklärt sich so die gleichzeitige Bezugnahme auf Königskapitular und Synodalstatut.

Wie in den Reformkapiteln Ludwigs d. Fr. für die Klöster<sup>74</sup> fließen 813 synodale Gesetzgebung und vom König gesetztes Recht zusammen, *capitulare dominicum et omnes synodi*. Waren hier die Beschlüsse der Synoden die Rechtsgrundlage, auf der ein königliches Kapitular formuliert wurde, so kennen wir durchaus auch das umgekehrte Verfahren: Die Synoden von Frankfurt 794 und Paris 829, beide vom König einberufen, aber dann selbständig verhandelnd, greifen auf *capitula*

<sup>67</sup> *Concordia episcoporum*, Conc. 2 S. 297–301, hier S. 297 c. 2.

<sup>68</sup> Conc. 2 S. 298 c. 5.

<sup>69</sup> Conc. 2 S. 262 c. 8: *De potestate episcoporum pro rebus ecclesiasticis*.

<sup>70</sup> Conc. 2 S. 298 f. cc. 7–9 (Chalon), c. 10 (Tours), c. 13 (Mainz, Tours, Arles) u. ö.; vgl. die Einzelnachweise ebd. S. 297–301 in den Anm. Zu den genannten Stellen vgl. Conc. 2 S. 274–285 (Chalon) cc. 22, 52–65, 5; S. 288 (Tours) c. 17; S. 268 (Mainz) c. 27, S. 289 (Tours) c. 20 und S. 252 (Arles) c. 18.

<sup>71</sup> Aufenthalte Karls d. Gr. sind im ganzen J. 813 nur in Aachen und in den Ardennen belegt: BM 476–482.

<sup>72</sup> *Ann. regni Francorum* a. 813 S. 138.

<sup>73</sup> Conc. 2 S. 294–297 = Capit. 1 Nr. 78 S. 173–175; vgl. die Vorbem. ebd. S. 173, zur Datierung dort Z. 5.

<sup>74</sup> Vgl. oben S. 330f.

Karls d. Gr. bzw. Ludwigs d. Fr. zurück<sup>75</sup>. Daß Akten von beiden Versammlungen als *Capitularia* und als *Concilia* ediert sind<sup>76</sup>, offenbart die Schwierigkeiten einer eindeutigen Klassifikation dieser Texte, in denen sich königliche und synodale Gesetzgebungskompetenz überlagern.

Fassen wir unsere Beobachtungen zusammen. *Capitulare* und *capitula*, das Pluralwort, bezeichnen schon in vorkarolingischer Zeit Texte, die in Kapitel eingeteilt sind, ohne jede inhaltliche oder formale Spezifizierung. Die Bedeutungsbreite reicht von der stichwortartigen Aufstellung in Listenform, etwa der Tagesordnung einer Synode, bis hin zu mehrere Dutzend Folia umfassenden, kapitelweise gegliederten und feierlich formulierten Konzilsakten.

Seit Karl d. Gr. tritt neben diese allgemeine Bedeutung eine spezielle: *capitulare* (oder *capitula*) als Sammlung von Rechtsvorschriften des Königs, häufig spezifiziert als *capitulare dominicum*, *capitula regis* oder *imperatoris* oder mit dem Namen eines Herrschers possessiv verbunden und damit diesem zugeordnet. In dieser speziellen Bedeutung begegnet das Wort erstmals im „Kapitular“ von Herstal 779. Es wird dann rasch, lange vor der berühmten Kapitulariensammlung des Ansegis, zur gängigen Bezeichnung solcher vom König erlassenen Satzungen und besonders in den zahlreichen Querverweisen zum vielfach belegten Terminus der königlichen Gesetzgebung. Hier nun sind die Begriffe *capitulare* – *capitula* völlig austauschbar, so daß beispielsweise die Paveser Kapitel Lothars I. von 832 in der Inskription mit *Haec sunt capitula* eingeleitet und in der Datierung als *capitulare* beschlossen werden können<sup>77</sup>; auch die Bibliothekskataloge des frühen 9. Jahrhunderts nennen in ihren Beständen abwechselnd *capitula*, *capitulares* und *capitularia*, jeweils mit den Namen der Könige<sup>78</sup>.

<sup>75</sup> Conc. 2 S. 168, 27 = Capit. 1 S. 76, 20 (Frankfurt 794): *secundum priorum capitularum (!) domni regis*; Conc. 2 S. 667, 37 (Paris 829): *de omnibus, quae ad tempus emendatione digna visa sunt, congrua capitula serenitas vestra digessit*, ebenso S. 671, 15, S. 677, 7 und S. 679, 15.

<sup>76</sup> Vgl. Anm. 75. Die *Relatio* der Bischöfe zur Synode von 829 findet sich Capit. 2 S. 26–51 unter den *Additamenta ad Hludowici Pii capitularia*.

<sup>77</sup> Capit. 2 S. 60, 1 und 62, 28. Codex München 19416. Ende 9. Jh., hat abweichend von *horum capitulorum* (S. 62, 25) *huius capitularis* (vgl. ebd. Note r). Das Kapitular von Corteolona (825) wird als *capitulare nostrum* zitiert (S. 60, 6), obwohl es selbst mit *capitula* inskribiert ist (Capit. 1 S. 326, 19); ähnlich die Kapitel der langobardischen Bischöfe (845–850), Capit. 2 S. 82 c. 6 und c. 7.

<sup>78</sup> Reichenau 821/822: LEHMANN, Bibliothekskataloge 1 S. 247, 32, 35, 28 = BECKER, Catalogi Bibliothecatum antiqui (1885) S. 8; Reichenau 835–842: LEHMANN S. 260, 11, 16, 18 = BECKER S. 22; *capitula* auch in St. Gallen, Mitte 9. Jh.: LEHMANN S. 79, 22, 23, 26, 27 = BECKER S. 50.

Durchmustert man die Edition von BORETIUS-KRAUSE daraufhin, welche Stücke aus der Zeit Karls d. Gr. und Ludwigs d. Fr. – außer dem bereits genannten Kapitular von Herstal – in Inskriptionen der Handschriften oder im Text selbst als *capitulare* bezeichnet werden<sup>79</sup>, so ergibt sich folgendes Bild: Die wenigen Texte, für die sich die Selbstbezeichnung *capitulare* findet<sup>80</sup>, haben gemeinsam, daß sie auf diplomatische Formelemente fast völlig verzichten; sie stimmen formal darin überein, daß sie in kurze Abschnitte gegliedert sind, meist schon in den Handschriften durchnummeriert, und gelegentlich mit Inskriptionen eingeleitet werden, die bei einzelnen Stücken, etwa den Kapitularien von Herstal 779 und von Pavia 832<sup>81</sup>, die Form eines kurzen Prooemiums annehmen können<sup>82</sup>. Auf der anderen Seite haben Texte mit deutlich urkundlichen Formen, wie die Reichsteilungsakten von 806 und 817<sup>83</sup>, die *Praecepta pro Hispanis*<sup>84</sup> oder die Verträge Lothars I. und Ludwigs II. mit Venedig<sup>85</sup>, nirgends die Bezeichnung *capitulare*; sie werden *litterae*, *praeceptum*, *testamentum*, *constitutio*, *edictum*, *pactum*, *privilegium* oder *aucto-*

<sup>79</sup> Die Bezeichnung *capitula* kann hier im einzelnen nicht berücksichtigt werden, da die Belege hier unüberschaubar sind: Capit. 2 Index S. 585f.

<sup>80</sup> Capit. 1 Nr. 21 S. 52, 6 (*Capitulare episcoporum* 780?), Nr. 32 S. 82, 9 und 91, 5 (*Capitulare de villis*, ca. 800), Nr. 43/44 S. 120, 23 (Diedenhofen 805, vgl. auch S. 142, 25), Nr. 50 S. 138, 12 (*Capitulare missorum de exercitu promovendo* 808), Nr. 67 S. 156, 38 (*Capitula per missos cognita facienda* 803–813), Nr. 82 S. 180, 15 (*Capitulare de latronibus* 804–813), Nr. 89 S. 189, 35 (*Capitulare cum episcopis Langobardicis deliberatum* 780–790), Nr. 93 S. 196, 39 (*Capitulare Mantuanum secundum* 813), Nr. 94 S. 198, 12 (*Pipini capitulare Papiense* 787), Nr. 95 S. 200, 29 (*Pipini capitulare*, ca. 790), Nr. 99 S. 206, 13 (*Karoli M. capitulare missorum Italicum* 781–810), Nr. 150 S. 307, 9 = Capit. 2 S. 13, 12 (zu beziehen auf Nr. 140: *Capitula per se scribenda* 818/819), Capit. 2 Nr. 201 S. 62, 28 (*Hlotharii capitulare Papiense* 832), ebd. S. 60, 6 (zu beziehen auf Capit. 1 Nr. 163: *Corteolona* 825); vgl. auch GANSHOF, Kapitularien S. 16 Anm. 12. Die *Admonitio generalis* (Capit. 1 Nr. 22) ist in einer einzigen Hs., München lat. 19416 fol. 6, inskribiert: *Item capitulare quod factum est in Aquis palatio publico anno XX* (diese Variante fehlt bei BORETIUS).

<sup>81</sup> Capit. 1 S. 47, 16–23 (wie Anm. 52); Capit. 2 S. 60, 1–5.

<sup>82</sup> Die *Admonitio generalis* von 789, Capit. 1 Nr. 22, freilich fällt formal aus dem Rahmen: Mit Protokoll (wenn auch untypischer Intitulatio), arengentartiger bzw. narrativer Einleitung, apprekativem Amen und Datierung – Beglaubigungsmittel allerdings fehlen – steht sie dem Diplom sehr nahe; zur Datierung (= Capit. 1 Nr. 23 S. 62, 32–34) K. ZEUMER S. 403–410, zur abweichenden Intitulatio vgl. DD Karolin. 160–168 (788/790). Obwohl mit Kapitularien überliefert, ist die *Admonitio* nur in einer Hs. als *capitulare* inskribiert (vgl. Anm. 80, zur Überlieferung unten Anhang II), wird aber in der Datierung *edictum* und *carta* genannt (Capit. 1 S. 62, 33f.).

<sup>83</sup> Capit. 1 Nrr. 45 und 136.

<sup>84</sup> Capit. 1 Nrr. 76, 132, 133.

<sup>85</sup> Capit. 2 Nrr. 234 und 235.

ritas genannt<sup>86</sup>. Damit wären wir wieder bei den bekannten Termini der spätrömisch-merowingischen Diplomatie angelangt<sup>87</sup>, aus der ja die Kapitularien der Karolingerkönige ausgeschert waren. Der hier beobachtete Zusammenhang zwischen Terminologie und Form von Rechtsaufzeichnungen wird uns mit der Frage der Überlieferung der Kapitularien weiter beschäftigen<sup>88</sup>.

So sicher *capitula* und *capitulare* – die Begriffe und die Sache – in karolingischen Rechtsquellen belegt sind, so wenig sagt dies freilich noch über die von BORETIUS eingeführte und von der neueren Forschung dankbar aufgenommene Systematik von *capitularia legibus addenda*, *capitularia per se scribenda* und *capitularia missorum*<sup>89</sup>. Die Auseinandersetzung mit dieser Einteilung wird an anderer Stelle erfolgen<sup>90</sup>. Es sei im Rahmen unserer lexikalischen Bestandsaufnahme vorerst nur darauf hingewiesen, daß die Wendung *capitula per se scribenda* an einer einzigen Stelle, in der Inskription zu einem Kapitular Ludwigs d. Fr. aus dem Reformprogramm von 818/819, begegnet<sup>91</sup>; sie bezieht sich dort lediglich auf diesen einen Text und ist damit als allgemeine

<sup>86</sup> *litterae*: Capit. 1 S. 169, 28 (*Praeceptum pro Hispanis* 812); *praeceptum*: S. 263, 13 (*Constitutio de Hispanis* 816), S. 263, 20 und 24 (auf frühere *Praecepta* Karls d. Gr. von 812 und Ludwigs d. Fr. von 815 zu beziehen, Capit. 1 Nrr. 76 und 132); *testamentum*: Ann. r. Franc. a. 806 (gemeint ist *Divisio regnorum*, Capit. 1 Nr. 45); *constitutio*: Capit. 1 S. 262, 45 und 264, 10 (*Constitutiones de Hispanis* 815 und 816); *imperialia edicta*: Capit. 2 S. 258, 30 (*Praeceptum pro Hispanis* Karls d. K. 844, gemeint sind die Vorurkunden von 812 und 815/816); *pactum*: Capit. 2 S. 130, 15 und 26 (Vertrag Lothars I. mit Venedig 840), ebenso S. 138, 19 (Karl III. 880); *privilegium*: Capit. 2 S. 136, 3 und 137, 11 (Verträge Lothars I. und Ludwigs II. mit Venedig 840/856); dieselben Texte auch *confirmationis atque coroborationis auctoritas*: Capit. 2 S. 136, 34 und 137, 33. Die meisten dieser Konstitutionen wurden besiegelt, für manche sind außerdem *subscriptiones* nachgewiesen; vgl. SCHNEIDER, DA 23 S. 280f. (mit Anm. 44, 46, 47), obwohl *manu propria firmare* (wie Capit. 1 S. 170, 31) nicht notwendig Unterschrift bedeutet (dazu unten S. 463f.). SCHNEIDER rechnet alle diese Stücke, ungeachtet ihrer Urkundenform, zu den Kapitularien, so noch Schriftlichkeit S. 265–270.

<sup>87</sup> Vgl. Anm. 52.

<sup>88</sup> Vgl. unten S. 406ff.

<sup>89</sup> BORETIUS, Kapitularien im Langobardenreich S. 14–18, und Ders., Beitr. S. 3–7 sowie S. 29–35 und passim. – Aus der Fülle der modernen Literatur seien nur genannt BUCHNER, Rechtsquellen S. 44–49, und bes. GANSHOF, Kapitularien S. 28–31. Die frühe Kritik an BORETIUS' Systematik von SEELIGER, Kapitularien und danach von STEIN, MIOG 41 S. 289–301, hat kaum Beachtung gefunden. Vgl. zusammenfassend und GANSHOF z. T. kritisierend W. A. ECKHARDT, HRG 2 S. 623–629, dort auch die wichtigste Literatur.

<sup>90</sup> Vgl. unten S. 396ff. und 401f.

<sup>91</sup> Capit. 1 S. 287, 6: *Item incipiunt alia capitula quae per se scribenda et ab omnibus observanda sunt.*

Klassifizierung, die über diesen einmaligen Zusammenhang hinaus gültig sein soll, problematisch<sup>92</sup>.

Zur Abrundung unserer terminologischen Bestandsaufnahme sei der Blick nochmals auf kirchenrechtliche Quellen gerichtet. Denn die Applizierung der Begriffe *capitula* – *capitulare* auf Rechtsvorschriften der karolingischen Könige war im Sprachgebrauch der Zeitgenossen eben dadurch begünstigt, daß diese Termini schon Jahrhunderte vor den Karolingern in der kirchenrechtlichen Literatur gebräuchlich waren, dort Konzilsbeschlüsse, Papstdekrete, Vorschriften der Kirchenväter bezeichneten und also durch solche Kontexte semantisch vorbelastet waren, lange bevor Karl d. Gr. sein erstes „Kapitular“ aufschreiben ließ; wir haben Beispiele für solche frühen Belege angeführt.

Ebenso haben wir gezeigt, daß *capitula* in karolingischer Zeit königliche als auch kirchliche Rechtsvorschriften meinen konnte, ja daß sich in der Bezeichnung überlagerte, was auch in der Praxis der Rechtsetzung nicht immer eindeutig zu trennen war: synodale und königliche Gesetzgebung<sup>93</sup>. Jedenfalls haben die Bischöfe vielfachen Anteil an den Kapitularien der Könige, wenn dies auch nicht immer so pointiert zum Ausdruck kommt wie in den Gesta des Bischofs Aldrich von Le Mans, die – geradezu paradox – von *capitula* der Kaiser berichten, die *in sinodis episcoporum* beschlossen (*decreta*) worden seien<sup>94</sup>.

Neben den Kapiteln der Synoden und den königlichen Satzungen gibt

<sup>92</sup> W. A. ECKHARDT, HRG 2 S. 625. Zweifel an der Tauglichkeit solcher Klassifizierung sind umso mehr angebracht, als sich m. E. nicht sicher erweisen läßt, ob die (hier einmalig belegte) Umschreibung *quae per se scribenda... sunt* (Anm. 91) tatsächlich, wie stets angenommen, als Komplement zu *quae legibus addenda sunt* (Capit. 1 S. 281, 1) zu verstehen ist. Sprachlich und sachlich scheint mir noch eine andere Deutung möglich: *capitula quae per se scribenda et ab omnibus observanda sunt* im Unterschied zu den (in den meisten Hss. unmittelbar voranstehenden) Kapiteln, *quae et missi et comites habere et ceteris nota facere debent*, wie die Inskription fortfährt (ebd.): zuerst die Bestimmungen, die die Königsboten und Grafen (schriftlich) bei sich haben und verkünden sollen, schließlich diejenigen, die davon getrennt (*per se*) aufgeschrieben werden, also nicht auf derselben Liste der *missi* stehen, aber dennoch „von allen zu befolgen sind“. Dies hat nichts mit STEINS mißglücktem und von BUCHNER (Rechtsquellen S. 46 Anm. 212) zu Recht verworfenen Deutungsversuch *per se* = „gesondert, mit besonderer Aufmerksamkeit, sorgfältig“ zu tun (MIÖG 41, 1926, S. 300). Auch GANSHOF'S Vorschlag, *quid quoque in capitulis inserenda forent, adnotaverimus et singulis singula observanda contraderemus* (Capit. 1 S. 275, 9), auf die *capitula per se scribenda* Capit. 1 Nr. 140 zu beziehen (Kapitularien S. 29), überzeugt nicht: der Satz (von GANSHOF verkürzt zitiert!) wird eher alle Bestimmungen von 818/819 gemeinsam bezeichnen, die eben alle *in capitulis* gliedert und zusammen zu beachten sind.

<sup>93</sup> Einen guten Überblick bieten noch immer WAITZ, VG 3 S. 563–576 sowie HAUCK, KG 2 S. 215–218 und (zu Karls d. Gr. Eingreifen in theologische Fragen: Adoptianismus, Bilderstreit, *filioque*) S. 297–349.

<sup>94</sup> SS 15,1 S. 315 c. 17 (vgl. auch Anm. 34).

es seit der Wende zum 9. Jahrhundert eine breite bischöfliche Gesetzgebung in den Diözesen des Frankenreiches. Paul Willem FINSTERWALDER hat auf zahlreiche Texte hingewiesen, die fälschlich als Kapitularien Karls d. Gr. in die Edition von BORETIUS eingegangen sind, bei genauem Hinsehen aber jener fränkisch-kirchlichen Sonderlegislative, den *capitula episcoporum*, zugerechnet werden müssen<sup>95</sup>. Dazu gehört natürlich auch und zu allererst der weite Bereich von bischöflichen Kapitelsammlungen und Diözesanstatuten, die wir sogar häufig einzelnen Bischöfen namentlich zuweisen können. Wir kennen insgesamt rund 50 solcher Sammlungen<sup>96</sup>, darunter die Kapitel der Bischöfe Ghaerbald<sup>97</sup> und Waltcaud von Lüttich<sup>98</sup>, Haito von Basel<sup>99</sup>, Hincmar von Reims<sup>100</sup>, Radulf von Bourges<sup>101</sup>, Herard von Tours<sup>102</sup>, Hildegard von Meaux<sup>103</sup>, Walter von Orléans<sup>104</sup>, Isaak von Langres<sup>105</sup>, Riculf von Soissons<sup>106</sup>, Ruotger von Trier<sup>107</sup> und vor allem die beiden Kapitelsammlungen Theodulfs von Orléans<sup>108</sup>.

Theodulf ist der erste greifbare Vertreter dieser bischöflichen Gesetzgebung. Seine beiden Sammlungen, bald nach 800 entstanden, waren zweifellos motiviert durch die Reformbemühungen Karls d. Gr.<sup>109</sup>, insbesondere seinen Auftrag an die Bischöfe des Reiches, sich mehr um die

<sup>95</sup> FINSTERWALDER, Quellenkritische Unters. S. 419–434: im einzelnen Capit. 1 Nrr. 36, 38, 81, 83, 84, 96, 116–120.

<sup>96</sup> Vgl. die Zusammenstellung bei BROMMER, Gesetzgebung S. 32–36. BROMMER hat in jüngster Zeit in mehreren Stud. auf die Besonderheit der *capitula episcoporum* hingewiesen: Capitula episcoporum S. 207–236, sowie seine Unters. zu den *capitula* einzelner Bischöfe, bes. zu Theodulf von Orléans: ZRG Kan. Abt. 60 S. 1–120 und 61 S. 113–160; vgl. auch die jetzt vorliegende Edition: Capit. episc. 1.

<sup>97</sup> Capit. episc. 1 S. 3–42 (S. 16–21 = Capit. 1 S. 106f., S. 37–42 = Capit. 1 S. 243f.). Diese Sammlung ist zu unterscheiden von der von W. A. ECKHARDT, Ghaerbald, erörterten und (ebd. S. 81–130) edierten umfangreicheren Kompilation des Bischofs aus Kapitularien Karls d. Gr., Briefen und eben diesen Diözesanstatuten, Hs. Berlin lat. F 626 fol. 24–33; vgl. dazu unten S. 376ff.

<sup>98</sup> Capit. episc. 1 S. 43–49.

<sup>99</sup> Capit. episc. 1 S. 203–224 (= Capit. 1 S. 362–366).

<sup>100</sup> MIGNE, PL 125 Sp. 773–804.

<sup>101</sup> Capit. episc. 1 S. 227–268.

<sup>102</sup> MIGNE, PL 121 Sp. 763–774.

<sup>103</sup> Capit. episc. 1 S. 194–199.

<sup>104</sup> Capit. episc. 1 S. 185–193.

<sup>105</sup> MIGNE, PL 124 Sp. 1075–1110.

<sup>106</sup> MIGNE, PL 131 Sp. 15–24.

<sup>107</sup> Capit. episc. 1 S. 57–70.

<sup>108</sup> Capit. episc. 1 S. 73–184; vgl. auch Anm. 96.

<sup>109</sup> Zur Wirkung Theodulfs im Beraterkreis Karls d. Gr., insbes. seinem Beitr. zur theologischen Reform als Vf. der *Libri Carolini*, umfassend Elisabeth DAHLHAUS-BERG, Kölner Hist. Abh. 23, bes. S. 169–216.

Ausbildung der Priester und den Zustand der Kirchen zu kümmern<sup>110</sup>. Auch das Reformprogramm Ludwigs d. Fr., in kaiserlichem Auftrag auf vier Teilsynoden 829 beschlossen und in einer *Relatio episcoporum* dem Kaiser in Worms vorgelegt<sup>111</sup>, befruchtete nachweislich die bischöfliche Gesetzgebung: Auf vier Diözesansynoden ließ ein fränkischer Bischof – wahrscheinlich Halitgar von Cambrai – eigene Kapitel verkünden, in denen er die vielfach theoretischen Forderungen der Reformkonzilien in konkrete Bestimmungen für die Priester seiner Diözese umsetzte<sup>112</sup>.

Die Gesetzesinitiative der Bischöfe war somit zwar angeregt durch den Willen des Königs, vielleicht auch formal an den königlichen Kapitularien orientiert<sup>113</sup>, entfaltete dann aber eine legislative Tätigkeit in eigener Kompetenz und unabhängig vom König, deren Ergebnis uns in den bischöflichen *capitula* überliefert ist. Es sind kapitelweise gegliederte, rechtsverpflichtende Anordnungen der Bischöfe an die Priester und Laien ihrer Diözese<sup>114</sup>. Theodulf von Orléans fordert seine Priester auf, *ut haec capitula, quae ad emendationem vitae breviter digessi, assidue legatis, et memoriae commendetis, et eorum sive sanctorum scripturarum lectione mores componatis*<sup>115</sup>.

So treten zu Beginn des 9. Jahrhunderts neben die Kapitularien der Frankenkönige, neben die Synodalkapitel früherer und zeitgenössischer Konzilien diese Erzeugnisse einer selbständigen diözesanen Gesetzgebung einzelner Bischöfe. Letztere aber werden in den Quellen, ebenso wie die königlichen und synodalen Satzungen, als *capitula* bezeichnet<sup>116</sup>, und der Bischof Theodulf nennt seine Kapitelsammlung einmal sogar *nostrum capitulare*<sup>117</sup>, ganz wie der König.

Es geht also nicht nur um die Verwirrung zwischen *leges* und *capitula* – *habent enim leges... habent capitula* –, die schon Hincmar beklagte

<sup>110</sup> Vgl. bes. *Admonitio generalis*, Capit. 1 S. 59–62 c. 70–72 und c. 82.

<sup>111</sup> Synode von Paris 829: Conc. 2 S. 606–680, *Relatio episcoporum*: Capit. 2 Nr. 196 S. 26–51, vgl. auch die Ladungsschreiben Capit. 2 Nrr. 184 und 185 (Fassung A) S. 2–5; zu den Quellen und zum Ablauf zusammenfassend GANSHOF, FMASt 6 S. 39–54, hier S. 44–51.

<sup>112</sup> HARTMANN, DA 35 S. 368–394, ebd. S. 382ff. die Edition der Kapitel. – Halitgar hatte selbst an der Pariser Synode teilgenommen (Conc. 2 S. 605f. Vorbem.).

<sup>113</sup> BROMMER, Gesetzgebung S. 36f. sowie Ders., *Capitula episcoporum* S. 226–228.

<sup>114</sup> BROMMER, *Capitula episcoporum* S. 208–210.

<sup>115</sup> Capit. episc. 1 S. 103.

<sup>116</sup> Beispiele: Capit. episc. 1 S. 103, 7 (Theodulf), S. 16, 20 (Ghaerbald), S. 193, 9 (Walter), MIGNE, PL 121 Sp. 763 (Herard), MIGNE, PL 125 Sp. 802 (Hincmar). Andere Bezeichnungen, auch neben *capitula*, sind *epistola*, *opusculum*, *exiguum opus*, *corpuseulum*, *admonitio*; im einzelnen BROMMER, Gesetzgebung S. 31f. – Leider ignoriert das MLW 2 Sp. 232–234 die Bedeutung *capitula episcoporum*.

<sup>117</sup> Capit. episc. 1 S. 117, 4.

und die offenbar manche Zeitgenossen in Rechtsunsicherheit stürzte<sup>118</sup>. Die Termini *capitula* und *capitulare* sind für sich vieldeutig genug. Angesichts der offenkundigen Unschärfe in der Terminologie der Quellen stellt sich die Frage nach dem Verständnis der Zeitgenossen: Wie verstanden sie die so vielfach apostrophierten *capitula*? Mußte beispielsweise ein gelehrter Mönch wie Reginbert, der in einem Kodex seiner Klosterbibliothek auf der Reichenau „Kapitularien“ fand<sup>119</sup>, in erster Linie an Konzilsvorschriften denken oder an Statute eines Bischofs, etwa des Baseler Nachbarn Haito, oder aber an Rechtsverordnungen des Königs, Ludwigs d. Fr. oder des großen Karl, wozu der moderne Betrachter – und Editor – fast ausschließlich neigt?

Es bleiben die anfangs gestellten Fragen. Hier ist mit philologischen Methoden nicht weiterzukommen, nachdem sie einmal in die Sackgasse der Polysemie geführt haben. Immerhin können wir als ersten Befund festhalten, daß sich manche der karolingischen Rechtsquellen, die wir gerne als Synodalakten, Diözesanstatuten, Königskapitularien unterscheiden, nach der zeitgenössischen Terminologie einer eindeutigen Kategorisierung entziehen. Möglicherweise können uns die Handschriften dem Kapitularienbegriff der Rechtskundigen, Autoren und Schreiber der Zeit näherbringen.

<sup>118</sup> Vgl. oben S. 321.

<sup>119</sup> Vgl. das Bücherverzeichnis Reginberts: LEHMANN, Bibliothekskataloge 1 S. 257–262 (= BECKER S. 19–24), hier S. 260 (BECKER S. 22) Nrr. 17 und 18 und S. 261 (BECKER S. 24) Nr. 39. Daß Beziehungen nach Basel bestanden, ergibt sich aus Reginberts Eintrag Nr. 38 (LEHMANN S. 261, BECKER S. 24), Bischof Ulrich von Basel, Nachfolger Haitos, habe ihm einen *liber psalmorum* vererbt. – LEHMANNs Vermutung (S. 257), Nr. 18 sei möglicherweise identisch mit Hs. Wolfenbüttel Helmst. 254 (*Capitulare de villis*, vgl. unten S. 412f.), beruht offenbar auf einem Mißverständnis; nach DOPSCH S. 95ff. sind die *capitula de nutriendis animalibus et laborandi cura in domestica agricultura* des früheren Reichenauer Katalogs von 821/822 (LEHMANN S. 247, 33, BECKER S. 8 Nr. 142) mit Wahrscheinlichkeit auf das *Capitulare de villis* und damit auf die genannte Hs. zu beziehen.

### 3. Die Handschriften: Formen der Überlieferung

So heftig die Kapitularienedition von BORETIUS und KRAUSE und manche der darauf aufbauenden Forschungen kritisiert wurden, so wenig hat diese Kritik bisher dazu geführt, die Kapitularien dort zu untersuchen, wo sie uns in ihrer unmittelbarsten Form entgegentreten: im Kontext ihrer handschriftlichen Überlieferung. Denn die Handschriften offenbaren am deutlichsten die Schwächen einer systematisierenden Darstellung des Materials, zu der sich ein Editor entschließen muß, die aber im Bereich der Kapitularien seit BORETIUS und KRAUSE bis in die jüngste Forschung manches Mißverständnis heraufbeschworen hat<sup>1</sup>.

Nachdem BUCHNER das Studium der Handschriften in seinen „Forschungsplan“ aufgenommen hatte<sup>2</sup>, war es besonders CLASSEN, der in der gelehrten Diskussion über Kapitularien die Aufmerksamkeit immer wieder auf die bislang kaum erschlossene Überlieferung lenkte<sup>3</sup>. Denn Mediaevisten und Rechtshistoriker haben sich daran gewöhnt, in den Kapitularien eine in sich geschlossene, selbständige Quellengattung des fränkischen Rechts zu sehen, eine Vorstellung, die der editorischen Aufbereitung der Texte zugrundeliegt, sodann vor allem durch die klassische Studie von GANSHOF bestätigt scheint. Dem entgegen steht die handschriftliche Überlieferung.

Von den rund 250 Handschriften, die Albert WERMINGHOFF in seinem *Conspectus librorum* verzeichnet<sup>4</sup>, enthalten nur 25 Handschriften (also ca. 10 %) zehn oder mehr Kapitularien; und unter 49 Handschriften, die ich im Original oder anhand von gedruckten Handschriftenbeschreibungen untersuchen konnte<sup>5</sup>, fanden sich nur eine einzige reine Kapitularienhandschrift<sup>6</sup> und sechs weitere, in denen Kapitularien

<sup>1</sup> Zur Forschung vgl. oben S. 317ff., dort auch zum folgenden.

<sup>2</sup> BUCHNER, in: Festschr. Th. Mayer 2 S. 391–401.

<sup>3</sup> Protokoll über die Tagung des Konstanzer Arbeitskreises für ma. Geschichte 6.–9. April 1976 auf der Insel Reichenau Nr. 204 (ungedruckt) S. 34–36: CLASSEN in Erwiderung auf den Vortrag von SCHNEIDER, Schriftlichkeit S. 257–279. Vgl. auch CLASSEN, HZ 196 S. 14 Anm. 2 und S. 28ff. sowie in Festschr. H. Heimpel 3 S. 122 Anm. 61.

<sup>4</sup> Capit. 2 S. XI–XXXII.

<sup>5</sup> Die Auswahl gerade dieser Hss. erfolgte nach dem Umfang des in ihnen enthaltenen Materials: Es wurden diejenigen Hss. mit der breitesten Kapitularienüberlieferung aus der Zeit Karls d. Gr. und Ludwigs d. Fr. erfaßt, dazu einige Codices – etwa München lat. 14727 –, die einzelne Kapitularien mit anderen Texten thematisch verbinden (vgl. Abschnitt 3.5). Die untersuchten Hss. werden in Auswahl besprochen; vgl. auch die Übersicht Anhang II.

<sup>6</sup> München lat. 19416.

den überwiegenden Anteil am Gesamtumfang ausmachen<sup>7</sup>. Die Zahlen scheinen darauf hinzudeuten, daß von „Kapitularienhandschriften“ eigentlich kaum gesprochen werden darf, da Kapitularien so gut wie nie als selbständige Rechtsquellen, sondern überwiegend im Zusammenhang mit anderen Texten überliefert sind.

Allerdings sind die Kompilationen der Handschriften meist nicht zufällig. Die ältesten Bibliothekskataloge von Reichenau und St. Gallen können ihre Bestände systematisch ordnen, weil die Codices in der Regel Schriften desselben Autors oder sonst inhaltlich zusammengehörige Texte vereinen<sup>8</sup>. Dies gilt auch für Texte rechtlichen Inhalts, Leges und Kapitularien, die in Handschriften zu umfangreichen Rechtssammlungen zusammengefaßt sind<sup>9</sup>. Somit läßt der Vergleich verschiedener Codices, die Kapitularien enthalten, typische Überlieferungsformen erkennen, die es erlauben, Handschriften zu Gruppen zusammenzufassen und gegeneinander abzugrenzen. Dabei werden Kapitularien in ihren typischen Überlieferungszusammenhängen sichtbar. Dies soll an Beispielen dargestellt werden.

### 3.1 Allgemeine Rechtssammlungen der Karolingerzeit

Die weitaus meisten Handschriften, die Kapitularien enthalten, überliefern sie im Zusammenhang mit Volksrechten des fränkischen Reiches<sup>10</sup>, vor allem den Leges Salica und Ripuaria, den alamannischen, bairischen, seltener den burgundischen Rechten, in manchen Handschriften auch mit Teilen der Lex Romana Visigothorum oder mit den Gesetzen der Langobarden<sup>11</sup>. Wir geben einen Überblick über die Handschriften dieser Gruppe, soweit sie von uns herangezogen wurden, und ihre inhaltliche Gliederung:

*Paris lat. 4404*, Anf. 9. Jh. (vor dem Tod Karls d. Gr., 814 Jan. 28),

<sup>7</sup> Die Hss. Paris lat. 4628 A (72, 1%), 4788 (54,8 %), 4995 (65,8 %), 9654 (70,8 %), 10758 (69,9 %), Vatikan Pal. lat. 582 (77,6 %), im Kapitularienteil identisch mit Paris 9654; dazu eine weitere Hs., in der Kapitularien und Leges etwa gleichen Anteil haben: Gotha I.84 (47,5 % : 52,5 %). Wolfenbüttel Helmst. 254 (*Capitulare de villis*) ist unvollständig.

<sup>8</sup> BECKER, *Catalogi bes.* Nr. 6 S. 4–13 (Reichenau 821/822) und Nr. 22 S. 43–53 (St. Gallen 9. Jh.).

<sup>9</sup> BECKER S. 8 und S. 50; vgl. auch BUCHNER, DA 9 S. 73 ff.

<sup>10</sup> Dies gegen McKITTEK, *Frankish Church* S. 28, deren Angaben auch sonst ungenau sind; vgl. HARTMANN, DA 35 S. 286 f.

<sup>11</sup> Für die im folgenden häufiger genannten Leges sei auf das Quellenverzeichnis S. 308 verwiesen.

vielleicht in der Nähe von Tours<sup>12</sup>, 234 foll. (Leges 97,9 %/Kapitularien 2,1 %): Lex Romana Visigothorum – Lex Salica – Lex Alamannorum – Lex Ripuariorum – Merowingische Kapitularien (Capit. 1 Nrr. 3,7) – Kapitularien Karls d. Gr. (Nrr. 39, 40, 67, 82).

*Paris lat. 4626*, 11. Jh., 298 foll. (Leges 79,9 %/Kapitularien 18,5 %): Lex Salica – Kapitularien Karls d. Gr. (Capit. 1 Nrr. 39, 40, 43, 44) – Sentenzen nach Isidor – Kapitularien Karls d. Gr. (Nr. 20), Ludwigs d. Fr. (Nrr. 138–141), Karls d. K. (Capit. 2 Nrr. 266, 260, 274, 267) – *Sententia Augustini* – *Recapitulatio solidorum* – *De legibus divinis et humanis*<sup>13</sup> – Lex Romana Visigothorum – Lex Burgundionum; die Handschrift nennt sich selbst *Liber legis Salicae* (fol. 296)<sup>14</sup>.

*Paris lat. 4628*, Mitte 9. Jh., 66 foll. (Leges 83,3 %/Kapitularien 16,7 %): Lex Salica – Kapitularien Karls d. Gr. (Capit. 1 Nrr. 39, 40, 44) und Ludwigs d. Fr. (Nrr. 139, 140, 156, 141) – Lex Ripuaria<sup>15</sup> – Lex Alamannorum.

*Paris lat. 4629*, 1. Viertel 9. Jh., vielleicht in Bourges<sup>16</sup>, 51 foll. (Leges 70,6 %/Kapitularien 29,4 %): Lex Salica (verstümmelt) – *Decretio Childeberti* (Capit. 1 Nr. 7) – *Questio de trinitate, Filosofia* – Kapitularien Karls d. Gr. (Nrr. 67, 39, 40, 41, 57, 43, 44) – Lex Ripuaria – *Recapitulatio solidorum* – verschiedene, zum Teil fragmentarische Texte über Orthographie, Astronomie u. a.

*Paris lat. 4632*, Mitte 9. Jh., in St. Amand, 59 foll. (Leges 83,0 %/Kapitularien 16,9 %): Lex Ripuaria – Lex Salica – Kapitularien Karls d. Gr. (Capit. 1 Nrr. 39, 40, 104 c. 7) und Ludwigs d. Fr. (Nrr. 139, 134 c. 2, 142) – Lex Alamannorum.

*Paris lat. 4758*, 1. Hälfte 9. Jh., in Burgund, 117 foll. (Leges 94,0 %/Kapitularien 4,3 %): Kapitularien Karls d. Gr. (Capit. 1 Nrr. 39, 40) – Lex Salica – Lex Burgundionum.

*Paris lat. 10753*, 3. Viertel 9. Jh., 154 foll. (Leges 92,9 %/Kapitularien 3,9 %): Codex Theodosianus – Lex Burgundionum – Kapitularien Ludwigs d. Fr. (Capit. 1 Nr. 139) – Lex Salica – Kapitularien Karls d. Gr. (Nrr. 39, 40, 44) – Lex Ripuaria – Lex Alamannorum<sup>17</sup>.

<sup>12</sup> LL Nat. Germ. 4,1 (1962) S. XIII f. (A1); vgl. auch Anm. 74. Datierung hier wie im folgenden nach BISCHOFF, vgl. zur jeweiligen Hs. LL Nat. Germ. 4,1 S. XIII–XXVII.

<sup>13</sup> Die isidorischen Sentenzen sind unten Anhang I wiedergegeben.

<sup>14</sup> Danach (fol. 297–298) nachgetragene Texte, Pseudo-Augustin u. a., von späteren Händen.

<sup>15</sup> Danach (fol. 49\*) folgt auf freier Seite ein Nachtrag von vermutlich späteren Händen: *Incipit curas ad ipilenticis*(?), für unsere Unters. ohne Belang.

<sup>16</sup> BISCHOFF (wie Anm. 12) S. XVII (E 15).

<sup>17</sup> Einige Blätter der Hs. (fol. 91–98\* mit Lex Salica: Titelverzeichnis und Titel I–XII) sind falsch eingebunden (nach fol. 142\*); hier korrigiert.

*Leiden Voss. Q 119*, 2. Hälfte 9. Jh., im Raum Paris, ca. 1000 in Chartres benutzt<sup>18</sup>, 141 foll. (Leges 85,1 %/Kapitularen 7,1 %)<sup>19</sup>: Isidor, *Etymologiae* (V 1–26, IX 3–4) – *De episcopali iudicio* aus Codex Theodosianus Liber XVI – Brief Chrodeberts an Boba (MGH Epp. 3 S. 461–464) – Deuteron. 22, 25–27 – Lex Romana Visigothorum (sogen. *Epitome Breviarü Aegidiana*) – Lex Salica mit merowingischen Kapitularen – Lex Ripuaria – Lex Alamannorum – Lex Baiuvariorum – Kapitularen Pippins, Karls d. Gr. und Ludwigs d. Fr. (das letzte Nr. 134 von 816)<sup>20</sup>.

*Wolfenbüttel Blankenburg 130*, 3. Viertel 9. Jh., wohl in Italien<sup>21</sup>, 208 foll. (Leges 65,9 %/Kapitularen 33,7 %): Langobardenrecht – Kapitularen in der Reihenfolge der Herrscher: Karl d. Gr., Ludwig d. Fr., Lothar I., Ludwig II. – Lex Salica – Lex Burgundionum – Lex Ripuaria – Lex Alamannorum – Lex Baiuvariorum; im ganzen eine der „umfassendsten Handschriften fränkischen Rechts“<sup>22</sup>.

*Wolfenbüttel Gudian. lat. 299*, 3. Viertel 9. Jh.<sup>23</sup>, 63 foll. (Leges 88,9 %/Kapitularen 9,5 %): Lex Salica – Kapitularen Karls d. Gr. (Capit. 1 Nrr. 39, 40, 57, 44) und Ludwigs d. Fr. (Nr. 135) – Lex Ripuaria.

*St. Paul in Kärnten XXV 4.8*, Hauptteil vor 818/819, Norditalien, 184 foll. (Leges 80,4 %/Kapitularen 18,5 %)<sup>24</sup>: Kapitularen von Mantua 813<sup>25</sup> (Capit. 1 Nrr. 92, 93) – Lex Ripuaria – Lex Salica – Lex Baiuvariorum – Lex Alamannorum – Lex Romana Visigothorum – Lex Burgundionum – Kapitularen in vier Gruppen: 92 *capitula* Karls d. Gr. und Pippins (meist Italien betreffend: Capit. 1 Nrr. 20, 94, 95, 88, 43, 44, 56, 39); ergänzende Kapitularen Karls und Ludwigs d. Fr.

<sup>18</sup> BISCHOFF, LL Nat. Germ. 4,1 S. XVIII (K 17).

<sup>19</sup> Ausführliche Beschreibung: HOLDER, Lex Salica Emendata S. 59–62; HOLDER (S. 61) rechnet mit einer aquitanischen Vorlage aus der Zeit Ludwigs d. Fr., vgl. auch BUCHNER, Untersuchungen S. 92f.

<sup>20</sup> Im einzelnen vgl. Anm. 46.

<sup>21</sup> LL Nat. Germ. 4,1 S. XXIII (K 58), nach BISCHOFF. BEYERLE und BUCHNER, LL Nat. Germ. 3,2 (1954) S. 35 datieren ins 10. Jh. und vermuten eine oberitalienische Vorlage; ähnlich schon KRUSCH, Lex Bajuvariorum (1924) S. 87ff.

<sup>22</sup> BEYERLE-BUCHNER (wie Anm. 21). Da sich die Hs. im 11. und 12. Jh. im Besitz der Augsburger Domkirche befand (LL Nat. Germ. 4,1 S. XXIII), enthält sie fol. 1, 207–208 verschiedene Nachträge aus dieser Zeit, die Augsburger Kirche betreffend; diese sind hier nicht berücksichtigt. – Neuste Beschreibung der Hs.: BUTZMANN, Katalog 11 S. 138–144.

<sup>23</sup> Nach BISCHOFF, LL Nat. Germ. 4,1 S. XXIII (K 59); BUCHNER, Untersuchungen S. 91f.

<sup>24</sup> Beschreibung: BORETIUS, Capitularien S. 29–31; KRUSCH, Lex Bajuvariorum S. 80–87; zur Datierung auch LL Nat. Germ. 3,2 S. 36.

<sup>25</sup> Nach Codex Vercelli 174 so zu datieren: vgl. Capit. 2 S. 538f. sowie BUCHNER, Rechtsquellen S. 80 (korrigierend zu BORETIUS, Capit. 1 S. 194: zu 787).

(Nrr. 98, 134, 90, 113); in späteren Nachträgen<sup>26</sup> Kapitularien Ludwigs d. Fr. von 818/819 (Nrr. 139–141) und Lothars I. (Nrr. 158, 165, 181), spätestens von 827.

*Ivrea 34*, um 830, Raum Ivrea, wahrscheinlich Aosta<sup>27</sup>, ca. 166 foll. (Leges 66,9 %/Kapitularien 33,1 %) <sup>28</sup>: Kapitularien Karls d. Gr., Ludwigs d. Fr., Lothars I. (bis 825) – langobardische Edikte – späterer Nachtrag: Kapitularien Lothars von 832 (Capit. 2 Nr. 201).

*Ivrea 33*, Mitte 9. Jh., Raum Ivrea, 148 foll. (Leges 83,1 %/Kapitularien 16,9 %) <sup>29</sup>: Lex Ripuaria – Lex Salica – Lex Alamannorum – Lex Burgundionum – Lex Baiuvariorum – Kapitularien Karls d. Gr. und Ludwigs d. Fr. (bis 818/819) <sup>30</sup>.

*Modena Ord. I.2*, 990/991 (die Kalendertafel fol. 211v beginnt mit 991), nach der Vorlage der Rechtssammlung des Lupus von Ferrières für den Grafen Eberhard von Friaul, ca. 829–832, 218 foll. (Leges 66,5 %/Kapitularien 24,8 %) <sup>31</sup>: (Anfang unvollständig) Isidor, *Etymologiae* (IX 5, 11–28 und 6, 28–29) – *Origo gentis Langobardorum* <sup>32</sup> – Prologe zu Lex Baiuvariorum und Lex Salica – Gedichte des Lupus <sup>33</sup> – juristische Definitionen nach Isidor (aus *Etym.* V) – *Ammonitio iudicis iudicandi* – Lex Salica – Lex Ripuaria – Lex Langobardorum – Lex Alamannorum – Lex Baiuvariorum – Kapitularien in drei Abschnitten (Karl d. Gr., Pippin von Italien, Lothar I.), danach Ergänzungen Ludwigs II. (Capit. 2 Nrr. 216 c. 1–7, 217 c. 1–5 von 865) – Kalendertafel, beginnend mit dem Jahr 991.

*Gotha I 84*, wohl 10. Jh., 1479 in Mainz (St. Martin) nachgewiesen, aus vier Teilen zusammengebunden (Teil II nach gemeinsamer Vorlage mit *Modena Ord. I.2*), 413 foll. (Leges 52,5 %/Kapitularien

<sup>26</sup> Die Nachträge von späteren Händen gehören noch ins 1. Drittel des 9. Jh.: BORETIUS, Capitularien S. 31, im Anschluß an PERTZ und HAENEL (vgl. *Lex Romana Visigothorum* S. LXXVIII und Note 315).

<sup>27</sup> BISCHOFF, Handschriftenüberlieferung S. 250f.

<sup>28</sup> Beschreibung: BORETIUS, Capitularien S. 39–42.

<sup>29</sup> Beschreibung wie zu *Ivrea 34* (Anm. 30); vgl. auch KRUSCH, *Lex Bajuvariorum* S. 48–50 und BUCHNER, *Untersuchungen* S. 71f. Datierung nach BISCHOFF, *LL Nat. Germ.* 4,1 S. XXVI (K 77).

<sup>30</sup> Der Kapitulierteil (fol. 124–148) ist weitgehend identisch mit demjenigen von *Ivrea 34* (fol. 1–55): BORETIUS, Capitularien S. 39 schließt daher auf eine gemeinsame Vorlage beider Hss.; die Abweichungen führt er auf Lücken in *Ivrea 33* zurück. Auch KRUSCH, *Lex Bajuvariorum* S. 48f. weist auf Beschädigung und Unvollständigkeit der Hs. hin.

<sup>31</sup> Beschreibung: BORETIUS, Capitularien S. 32–36; KRUSCH, *Lex Bajuvariorum* S. 110–113; BUCHNER, *Untersuchungen* S. 63–65.

<sup>32</sup> *SS rer. Langobard.*, ed. G. WAITZ (1878), S. 2–6.

<sup>33</sup> *Poetae* 4 S. 1059.

47,5 %)³⁴: (I) Ansegis, Buch 1–4 (Capit. 1 S. 394 ff.) – Benedictus Levita, Buch 5–7 (MGH LL 2,2 S. 39 ff.) – „*Capitulare Francofurtanum*“ von 951 (MGH Const. 1 Nr. 8 S. 17) – Konzil von Diedenhofen (Capit. 1 Nr. 176) – (II) Sammlung des Lupus (wie Modena Ord. I. 2) ohne dessen Gedichte und ohne die Kapitularien Lothars und Ludwigs II. – (III) Lex Romana Visigothorum (*Breviarium Alarici*, unvollständig) – *Origo gentis Langobardorum*³⁵ – (IV) langobardische Leges von Rotharis, Liutprand, Ratchis, Aistulf – Kapitularien Ludwigs d. Fr. und Lothars I., die meisten nach Ansegis – Kapitularien Ludwigs II. von Pavia (bis 865).

Die vorgestellten Handschriften haben gemeinsam, daß sie Kapitularien und Leges nebeneinander enthalten. Dabei sind die Kapitularien keineswegs disparat über eine Handschrift verteilt; wie schon eine grobe Inhaltsübersicht zeigt, sind sie vielmehr zusammenhängend aufgezeichnet und bilden in der Handschrift einen für sich geschlossenen Block, oft durch entsprechende Inskriptionen von vorausgehenden und folgenden Texten getrennt: *Incipiunt capitula qui (!) in lege Salica dominus augustus Karolus... addere iussit*³⁶ ist – in sinngemäß gleichen Varianten – eine typische Überschrift vor dem Kapitularienteil einer Handschrift.

Nicht immer steht hinter der Kompilation der Handschriften ein dem modernen Betrachter sinnfälliges Prinzip; er muß damit rechnen, daß sich Rechtssammlungen aus vorkanonistischer Zeit einer systematischen Erfassung entziehen³⁷. Und doch gibt es Handschriften, die in ihrer Verbindung von Kapitularien mit anderen Texten Prinzipien der Kompilatoren ahnen lassen.

Der *Leidener Handschrift Voss. Q 119* scheint der Versuch einer theoretischen Begründung des Rechts zugrunde zu liegen. Auf den ersten zehn Folia finden sich unter der Überschrift *Incipiunt capitula de legibus Isidori iunioris* (fol. 1) diejenigen Kapitel aus Isidors Etymologien, die sich mit der Systematik des Rechts und mit zentralen Rechtsbe-

³⁴ Beschreibung: BORETIUS, Kapitularien S. 37–38; KRUSCH, Lex Bajuvariorum S. 113–117; BUCHNER, Untersuchungen S. 65–67.

³⁵ Wie Anm. 32.

³⁶ Paris lat. 4626 fol. 40; nahezu identisch Paris lat. 4758 fol. 2, Paris 4404 fol. 232<sup>v</sup> u. a. (vgl. Anm. 56). Die Inskription bezieht sich unmittelbar auf Capit. 1 Nr. 39 von 803; da mit diesem Stück aber in den genannten Hss. der „Kapitularienblock“ beginnt, leitet die Überschrift insgesamt die Kapitularien in diesen Hss. ein; folgende Kapitularien sind oft ohne Überschrift oder nur mit knappem stereotypem *Item (alia) capitula* überschrieben.

³⁷ KÖBLER, Recht im frühen MA S. 231 kommt aufgrund philologisch-statistischer Unters. zu dem Ergebnis, daß „das frühe MA nicht systematisch, sondern assoziativ“ zuordnete.

griffen befassen<sup>38</sup>. Der Hinweis auf die verschiedenen Völker, die ihrer Art entsprechend verschiedene *mores* haben<sup>39</sup>, die Ableitung des Rechts von biblischen und historischen Autoritäten<sup>40</sup>, die Definitionen von Termini gerade der römischen Rechtsprechung<sup>41</sup> bilden eine beziehungsreiche Einleitung zur Vielfalt der westgotischen, fränkischen, alamannischen und bairischen Rechte, die im folgenden aufgezeichnet sind.

An Isidor schließen an: ein kurzer Abschnitt aus dem Codex Theodosianus über bischöfliche Jurisdiktion<sup>42</sup>, der Brief Chrodeberts, Bischof von Tours, an die Äbtissin Boba über Kirchenstrafen bei Unzucht von Nonnen<sup>43</sup> und eine alttestamentarische Strafbestimmung für Vergewaltigung<sup>44</sup>. Der Zusammenhang liegt nahe: nach dem theoretischen Vorspann aus Isidor zum praktischen Recht: Der Auszug aus dem Codex Theodosianus klärt die bischöfliche Zuständigkeit, der Brief Chrodeberts enthält den Schiedsspruch eines Bischofs in einem Keuschheitsdelikt, und um jungfräuliche Keuschheit geht es in der zitierten Bibelstelle. Mögen die Texte nicht in jedem Falle nach einer inneren Systematik zusammengestellt sein – der Verstoß gegen das Keuschheitsgelübde bei Boba verbindet sich mit dem Vergewaltigungsdelikt im Buch Moses –, so ist der inhaltliche Bezug doch nicht zu verkennen.

Nach dem *liber legum* des Westgotenkönigs Alarich und den fränkischen (salischen und ripuarischen), alamannischen und bairischen Volksrechten, die zusammengenommen mit über 85 % den Hauptteil der Handschrift ausmachen (das Westgotenrecht allein etwa ein Drittel), folgt im letzten Teil ein Abschnitt mit Kapitularien<sup>45</sup>. Sie sind grob nach Herrschern geordnet: Pippin – Karl d. Gr. – Ludwig d. Fr.; eine Ausnahme bildet das Kapitular Pippins von 754/755 (Capit. 1 Nr. 13), von dem ein Kapitel (*De incestis*) nach den Stücken Karls d. Gr. und vor demjenigen Ludwigs eingeschoben ist. Im ganzen handelt es sich fast

<sup>38</sup> Isidor, Etym. V 1–26, IX 3–4 (bis IX 4,21), ed. W. M. LINDSAY 1 (1911).

<sup>39</sup> Isidor, Etym. V 2: *De legibus divinis et humanis. Omnes autem leges aut divinae sunt, aut humanae. Divinae natura, humanae moribus constant; ideoque haec discrepant, quoniam aliae aliis gentibus placent* (vgl. Anhang I).

<sup>40</sup> Isidor, Etym. V 1: *De auctoribus legum*. Isidors „Autoritäten“ reichen von Moses bis zu den römischen Gesetzgebern Konstantin und Theodosius; aus dem Buch Moses wird unten zitiert (fol. 12; Deuteron. 22, 25–27), die römischen Gesetze bilden die umfangreichste zusammenhängende Sammlung in dieser Hs. (fol. 12–64; sog. *Epitome Aegidiana*).

<sup>41</sup> Isidor, Etym. V, bes. 9–26.

<sup>42</sup> Codex Theodosianus, ed. Th. MOMMSEN 1, 2 S. 907, Z. 11–908 Z. 11, Inskription (fol. 10): *In libro XVI Theodosii de episcopali iudicio*.

<sup>43</sup> Epp. 3 Nr. 16 (von 653–674) S. 461–464.

<sup>44</sup> Deut. 22, 25–27.

<sup>45</sup> Fol. 132–141.

ausschließlich um *Addenda* zu den Volksrechten oder um *capitula missorum*<sup>46</sup>. Dabei scheint die Tendenz zu bestehen, auf kirchliche Bestimmungen weitgehend zu verzichten oder sie doch zumindest von den weltlichen *capitula* zu trennen: So fehlen in der *Admonitio generalis* von 789 und dem dazugehörigen *Edictum* zunächst alle rein kirchlichen Rechtsverordnungen<sup>47</sup>; die für die *Admonitio* typischen Überschriften „*Omni clero*“, „*Episcopis*“, „*Sacerdotibus*“ – bei BORETIUS fast die Hälfte aller Kapitelüberschriften – werden gemieden. Erst im Anschluß an das Kapitular von Herstal (779) sind einige kirchliche Kapitel von 789 nachgetragen<sup>48</sup>. Warum sie dem Kompilator hier besser plaziert schienen, ist nicht ersichtlich, da sowohl das Herstaler Kapitular wie die *Admonitio* zu einem guten Teil geistliche Bestimmungen enthalten und schon die Prooemien zu beiden Stücken sich ausdrücklich auf die Mitarbeit der geistlichen Großen beziehen<sup>49</sup>. Sofern wir also überhaupt Ansätze zu einer inhaltlichen Systematik feststellen, sind sie nicht konsequent durchgehalten, so daß die Zusammenstellung der einzelnen Kapitel letztlich eher zufällig erscheint.

In der Zusammenstellung von Isidor-Sentenzen, Leges und Kapitularien, verbindet die Handschrift Rechtstheorie mit Rechtspraxis, überliefertes mit aktuellem Recht. Besonders durch die Kapitularien, die sich als Ergänzungen zum Volksrecht verstehen (*capitula legibus addenda*: Capit. 1 Nr. 39 und 134), ist der Kapitularienteil insgesamt eng auf die Leges bezogen. Andere inhaltliche Beziehungen zwischen den verschiedenen Texten lassen eine gewisse Systematik in der Gesamtgliederung aufscheinen. Zwei Kapitularien von 768 und 789, die beide nur in diesem Codex überliefert sind, betreffen speziell Aquitanien<sup>50</sup>; dies könnte darauf hinweisen, daß die Vorlage der Handschrift im aquitanischen Raum zu suchen ist<sup>51</sup>.

Die Handschrift *Paris lat. 4626*, obwohl aus dem 11. Jahrhundert stammend, enthält keinen Text, der jünger ist als 865<sup>52</sup>, so daß eine ältere

<sup>46</sup> Im einzelnen (in dieser Reihenfolge): Capit. 1 Nrr. 18, 39, 40, 34 („Pariser“ Fassung), 24, 23, 22, 20, 67, 13, 134.

<sup>47</sup> Capit. 1 Nr. 22 cc. 61–69, 71, 74, 75, 81, 82; Nr. 23 cc. 17–37 (fol. 136–138<sup>v</sup>).

<sup>48</sup> Capit. 1 Nr. 22 cc. 3, 13; Nr. 23 cc. 1–4, 9–12, 14–16 (fol. 138<sup>v</sup>–140).

<sup>49</sup> Capit. 1 S. 47, 16–23 und S. 53, 21–54, 11. Besonders im Prooemium zur *Admonitio generalis* (Capit. 1 S. 53f.) ist die geistliche Diktion auffallend; vgl. WALLACE-HADRILL, *Early Germanic Kingship* (1971) S. 107 und McKITTERICK, *Frankish Church* S. 1f.

<sup>50</sup> Capit. 1 Nr. 18 S. 42f.; Nr. 24 S. 65f. (vgl. BORETIUS' Angaben zur Überlieferung Capit. 1 S. 42 und 65). Ein Hinweis auf Aquitanien auch Capit. 1 Nr. 67 S. 157, 7: *Similiter direximus missos in Aequitania et Langobardia* (fol. 140<sup>v</sup>).

<sup>51</sup> HOLDER, *Lex Salica Emendata* S. 61; W. A. ECKHARDT, *DA* 12 S. 504.

<sup>52</sup> Capit. 2 S. 329–332 Nr. 274: *Capitulare Tusiacense*; fol. 86–91.

Vorlage anzunehmen ist. Der Codex selbst nennt fol. 2 das Jahr 768, in dem auf Befehl Karls dieser *Libellus tractati legis Salicae* aufgezeichnet sei<sup>55</sup>; freilich kann sich diese Angabe – sofern sie überhaupt wörtlich zu nehmen ist – allenfalls auf den ersten Teil, die Lex Salica, nicht auf die Handschrift insgesamt beziehen. Wie in der Leidener Handschrift Voss. Q 119 ist die Verbindung von Rechtssammlung und Rechtstheorie auch hier charakteristisch.

Nach dem Prolog zur Lex Salica folgt die Lex in der karolingischen 70-Titel-Fassung<sup>56</sup> mit ausdrücklichem Bezug auf Karl d. Gr. als Urheber der Aufzeichnung<sup>57</sup>. Die salfränkischen Gesetze werden ergänzt durch zwei Kapitularien, *que in lege Salica domnus augustus Karolus... addere iussit*<sup>58</sup>: BORETIUS Nr. 39 und, mit fortlaufender Kapitelzählung unmittelbar anschließend, eine Auswahl von Nr. 40 von 803<sup>57</sup>. Eine weitere Auswahl (*Excarsum capituli*) aus den Kapitularien von 805<sup>58</sup> beschließt diesen ersten Kapitulantenteil. Nach welchen Gesichtspunkten die Auswahl der Kapitel erfolgte, ist wiederum nicht ohne weiteres nachzuvollziehen: von Nr. 40 sind überwiegend Bestimmungen zum Prozeßrecht in die Handschrift eingegangen, von Nr. 43 die beiden Kapitel über die rechtliche Abgrenzung zwischen Laien und Geistlichen; schließlich scheint der Hinweis auf Bischof Jesse von Amiens<sup>59</sup> auf spezielle Interessen einer lokalen Redaktion hinzudeuten. Nimmt man an, daß die Sammlung im nordfranzösischen Raum um Amiens oder – dafür sprechen andere Indizien<sup>60</sup> – in Burgund entstanden ist, so verwundert es nicht, daß beispielsweise das Kapitel *De negotiatoribus* von Nr. 44 (Capit. 1 S. 123 c. 7) fehlt: Bestimmungen über Handelswege in

<sup>55</sup> *Anno ab incarnatione domini nostri Ihesu Christi DCCLXVIII indicione VI domnus Karolus rex Francorum hunc libellum tractati legis Salicae scribere iussit.* Dieselbe Inskription auch in St. Gallen Stiftsbibl. 728, Paris lat. 4628 A, 4760, 10758; vgl. LL Nat. Germ. 4,2 S. 9 (mit Anm. 1).

<sup>56</sup> K.A. ECKHARDT, *Pactus Legis Salicae* 1,2 S. 314–360.

<sup>57</sup> Vgl. Anm. 53.

<sup>58</sup> Fol. 40 = Capit. 1 S. 112,4 ff.; ähnliche Inskriptionen in anderen Hss., vgl. Capit. 1 S. 111f. Vorbem.

<sup>59</sup> Capit. 1 S. 115f. Im einzelnen: cc. 1, 10, 11, 15, 16, 13, 9, 20; dann folgen zwei Kapitel, die bei BORETIUS fehlen: *XX Ut hoc nobis praeceptum est ut ubicumque inveniuntur vicarii aliquid mali consentientes vel facientes ipso se icere et meliores ponere. XXI Ut comites vel vicarii eorum legem sciant et ante eos iniustę quis nemini iudicare possit nec ipsam legem mutare.*

<sup>58</sup> Capit. 1 S. 121–126 Nr. 43 cc. 9, 15, Nr. 44 cc. 2–6, 8–12, 16, 20–22; vgl. Capit. 1 S. 120,33ff.

<sup>59</sup> Inscriptio fol. 43 = Capit. 1 S. 120,40ff.: *Excarsum capituli domno imperatore Karoli quem Iesse episcopus (Ambianensis) ex ordinatione ipsius augusti secum detulit ad omnibus hominibus notum faciendum.*

<sup>60</sup> Dazu unten S. 350.

die Gebiete der Slawen und Awaren sind für einen Kompilator westlich des Rheins schwerlich von Belang<sup>61</sup>.

Es folgen Sentenzen aus Isidors Etymologien, Definitionen für *furtum*, *pervasio*, *incestum*, *malum*, *poena*<sup>62</sup>. Der geschlossene Gesamteindruck der Handschrift verbietet, die Isidor-Stellen als isoliert oder zufällig zu betrachten; plausibler ist es, sie auf das noch auf derselben Seite (fol. 46) anschließende Kapitular von Herstal<sup>63</sup> zu beziehen, in dem Diebstahls- und Inzestdelikte eingehend behandelt sind. Die vier Reformkapitularen Ludwigs d. Fr. von 818/819, durch gesonderte Überschriften jeweils als *capitula pro utilitate ecclesiae*, *legibus addenda*, *per se scribenda* oder *capitula ad legationem missorum* ausgewiesen<sup>64</sup>, und vier weitere Kapitularen aus der Zeit Karls d. K.<sup>65</sup> sowie die *Recapitulatio solidorum*, die zu den salischen Volksrechten gehört<sup>66</sup>, schließen den fränkisch-karolingischen Teil der Rechtssammlung ab.

Unter der Überschrift *De legibus divinis et humanis* sind in Form von Fragen und Antworten Definitionen nach Isidor paraphrasiert, teilweise auch wörtlich wiedergegeben<sup>67</sup>. Den Hauptteil der Handschrift, etwa zwei Drittel des Gesamtumfangs (fol. 99–296), nehmen in straffer und konsequenter Systematik – den Gesetzen sind übersichtliche Titelverzeichnisse vorangestellt, Kapitelzählung und -anfänge graphisch hervorgehoben – die *Lex Romana Visigothorum* und die Burgunderrechte des Gundobad ein. Die Rechtssammlung schließt mit dem Postskript *Explicit liber legis Salicae* (fol. 296)<sup>68</sup> und schlägt damit den Bogen zurück zur

<sup>61</sup> Entsprechendes gilt für Nr. 40 c. 23 (Capit. 1 S. 116) über die unverheirateten Sachsen: *De illis Saxonibus qui uxores non habent*; doch ist die Lücke hier nicht ganz so auffällig, weil die letzten Kapitel (cc. 21–29) des Kapitulars überhaupt fehlen, ohne daß in jedem Fall inhaltliche Gründe ersichtlich wären.

<sup>62</sup> Etym. V 26: 18, 19, 24; V 27: 1, 2.

<sup>63</sup> Capit. 1 S. 47–51 Nr. 20 (von 779).

<sup>64</sup> Capit. 1 S. 275–291 Nr. 138–141; die Inskriptionen wie ebd. S. 275, 26ff.; S. 281, 1f.; S. 287, 6f.; S. 289, 1ff. Zu der hier gegebenen Systematik vgl. oben S. 335f.

<sup>65</sup> Capit. 2 S. 286–291 Nr. 266 (von 857); S. 271–274 Nr. 260 (853) cc. 1–13 mit c. 14 (S. 274, 33ff.); S. 329–332 Nr. 274 (865); S. 291f. Nr. 267 (857). Das nur in dieser Hs. überlieferte c. 14 (Capit. 2 S. 274, 33ff. zu Nr. 260), nach KRAUSE (S. 270 Vorbem.) vom König an einen *missus* von Dijon gerichtet, gibt wertvolle Aufschlüsse über die Bedeutung schriftlicher Kapitularientexte; vgl. unten S. 456 Anm. 58.

<sup>66</sup> K. A. ECKHARDT, *Pactus Legis Salicae* 1,2 S. 361 f. Eine kurze Sentenz von (Pseudo-) Augustinus über das geistliche Verhältnis des Erlösers zu Johannes dem Täufer (fol. 93) ist hier zu vernachlässigen, da sie für den rechtlichen Kontext unerheblich ist.

<sup>67</sup> Der Anfang ist identisch mit Etym. V 2, V 3.1, V. 10. Zu Isidors Sentenzen vgl. Anhang I.

<sup>68</sup> Die fol. 297–298 folgenden Texte – ein *Hymnus beati Vincentii*, vier Zeilen Noten mit schwer lesbarem Text (von anderer Hand) und eine *Sententia beati Augustini* über die Trinität – sind spätere Nachträge und hier nicht zu berücksichtigen.

Lex Salica am Anfang der Handschrift. Sollte dies ein Hinweis darauf sein, daß der Codex insgesamt ursprünglich als Aufzeichnung fränkischen Rechts angelegt war, dann bleibt die Frage, wozu überhaupt die Westgoten- und Burgundergesetze aufgenommen wurden, ein Problem, auf das immer wieder zurückzukommen sein wird.

Die Handschrift zeichnet sich durch eine äußerst sorgfältige und übersichtliche Gliederung aus. Die Schreiber – ich konnte mindestens zwei, vielleicht drei Hände unterscheiden – hielten sich alle an ein gemeinsames Gliederungsprinzip, indem sie durch die ganze Handschrift hindurch jeweils die Initialen der Kapitulanfänge abwechselnd mit roter und schwarzer Tinte hervorhoben. Besonders in den großen Gesetzesteilen (Westgoten- und Burgunderrecht) ist die Systematik durch graphische Gestaltung augenfällig, stimmen Text und vorangestellte Titel stets genau überein. Aber auch die Kapitularien sind durch hervorgehobene Inskriptionen deutlich gegliedert und nach Herrschern grob chronologisch geordnet: Karl d. Gr. – Ludwig d. Fr. – Karl d. K.; sie bilden zusammen einen geschlossenen Block innerhalb der Handschrift (fol. 40–93), in den sich auch die Isidor-Sentenzen (fol. 46) durch ihren inhaltlichen Bezug bruchlos fügen. Diese äußere und innere Geschlossenheit läßt auf eine Vorlage schließen, die – vielleicht überarbeitet und systematisiert – dem uns überlieferten Codex des 11. Jahrhunderts zugrundelag.

Was den Entstehungsort der Vorlage anlangt, so haben wir Hinweise auf Amiens, deutlichere auf Burgund: Die Handschrift enthält ein Kapitular zum Vertrag von Tusey (865) zwischen Ludwig d. Dt. und Karl d. K.<sup>69</sup>, das an die Großen in Burgund gerichtet ist<sup>70</sup>; und die Verkündigungsrede zu den Beschlüssen von Quierzy (857), die am Ende des Kapitularienteils und überhaupt nur in dieser Handschrift überliefert ist, wird von KRAUSE einem königlichen *missus* in Dijon zugewiesen<sup>71</sup>. Darüber hinaus mögen die verzeichneten Burgunderrechte als weiteres Indiz dafür gelten, daß die Handschrift Paris lat. 4626, oder eine ihr zugrundeliegende Vorlage, ursprünglich im burgundischen Raum beheimatet sein mochte.

Die Handschrift *Paris lat. 4404* zeichnet sich aus durch eine Systematik im Aufbau und eine Sorgfalt in der äußeren Gestaltung, wie sie für eine Rechtssammlung des 9. Jahrhunderts sehr selten ist. Schon der erste

<sup>69</sup> Capit. 2 S. 329–332 Nr. 274, hier fol. 86–91; der Vertrag selbst (Capit. 2 S. 165–167 Nr. 244) ist nicht enthalten.

<sup>70</sup> Capit. 2 S. 329, 22ff.; das Präskript S. 329, 19ff. fehlt.

<sup>71</sup> Capit. 2 S. 291 f. Nr. 267, hier fol. 91; vgl. dazu die Vorbem. S. 291.

Schreiber gibt fol. 3, wengleich in fehlerhaftem Latein, einen Überblick über den Gesamthalt der „Prachthandschrift“<sup>72</sup>:

... constat codix istius dictatus ex corpore Theodosiani libelli XVI, Theodosiani iunioris novellarum unum, Valentiniani augusti libellus nempe, Martiani, Maioriani, Severi et Gai ubi consonant (korrigiert aus non sonunt) interpretes, Paulus sententiarum libelli quinque, Gregoriani consonant simili libelli quinque, Hermogeniani Papiani cum sententiis tres. Postmodum in hoc volumine continet scriptus pactus Salicae libellus unus seu et Alamannorum et Ribuariorum et edictus Childeberti regis et domino nostro Karolo imperatore edictus eius extremus scribitur. Hos lege tu lector felix feliciter omnes et tu qui legis peregrini mei in bonis memento dilectissimae frater.

Die Sammlung muß also nach der Kaiserkrönung Karls d. Gr. und noch zu seinen Lebzeiten begonnen sein; die spätesten sicher datierten Stücke, die beiden Kapitularien Nr. 39 und 40, stammen aus dem Jahr 803<sup>73</sup>. Der Zeitansatz zu Beginn des 9. Jahrhunderts deckt sich mit dem paläographischen Befund<sup>74</sup>.

Entsprechend dem Vorwort verzeichnet die Handschrift im folgenden die Lex Romana Visigothorum, hier *Liber iuriticus* genannt<sup>75</sup>, die Lex Salica in einer Chlodoweischen Fassung<sup>76</sup>, die Volksrechte der Alamannen und der ripuarischen Franken, zwei merowingische

<sup>72</sup> KRUSCH, Neue Forsch. S. 181f.; BUCHNER, Unters. S. 60f. Der Vorspruch klingt an Gedichte Alkuins an: L. WALLACH, A Manuscript of Tours S. 255–261; vgl. aber Anm. 74.

<sup>73</sup> Capit. 1 S. 112,4ff.; allerdings ist die Hs. möglicherweise unvollständig (vgl. Anm. 78).

<sup>74</sup> LL Nat. Germ. 4,1 S. XIII f. K. A. ECKHARDT (ebd.) denkt an eine Entstehung noch zur Zeit Karls d. Gr. (also vor 814), dagegen einschränkend BUCHNER, LL Nat. Germ. 3,2 S. 33 (mit Anm. 4). Auf turonische Einflüsse, bes. in der ornamentalen Ausstattung, weist BISCHOFF hin (Panorama der Handschriftenüberlieferung S. 240), ohne daß eine genauere Lokalisierung möglich wäre; vgl. auch KLEIN, Kodex S. 63f. (mit Anm. 98). Wie mir Prof. BISCHOFF mitteilte, hält er – gegen WALLACH (wie Anm. 72) S. 257 – einen Schreiber Peregrinus für wahrscheinlich, das Monogramm *Audgarius nomen* (fol. 214<sup>b</sup>) dagegen nicht für eine Schreiberangabe (ähnlich schon BUCHNER, Untersuchungen S. 60f.). Für diesen wie für andere wertvolle Hinweise bin ich Herrn BISCHOFF zu Dank verpflichtet. – Die ausführliche Beschreibung der Hs. gibt KRUSCH (wie Anm. 72) S. 180–188.

<sup>75</sup> Fol. 178<sup>v</sup> (am Ende des Westgotenrechts): *Explicit liber iuriticus ex diversorum sententiis elucidatus*.

<sup>76</sup> K. A. ECKHARDT, Pactus Legis Salicae 2,1 S. 100–352 und 2,2 S. 362–449 = LL Nat. Germ. 4,1 (Fassung A 1). Paris 4404 bietet hier die beste Überlieferung; ihre Verwandtschaft mit Leiden Voss. lat. 119 im Kapitularienanhang zur Lex Salica weist auf eine gemeinsame Vorlage beider Hss. (Pactus Legis Salicae 2,1 S. 48, Einzelnachweise ebd. 1 S. 131–134 und 139ff., vgl. auch das Stemma S. 164).

Dekrete<sup>77</sup> und schließlich von anderer Hand Kapitularien Karls d. Gr. Die hier aufgezeichneten Kapitularien sind entweder *Addenda* zur Lex Salica oder *capitula missorum* und als solche durch entsprechende Inskriptionen gekennzeichnet<sup>78</sup>.

Somit scheint das Prinzip der Sammlung offenkundig: Wie in der Vorrede angedeutet, faßt sie das gesamte Recht von den römischen Kaisern bis zu Karl d. Gr., *dominus noster imperator*, zusammen. Die Kapitularien des Karolingers stehen nicht isoliert; im Anschluß an die merowingischen Dekrete, die ihrerseits das salische Recht ergänzen, beziehen sie sich ausdrücklich auf die Lex Salica. Die Handschrift, in ihrer inneren Geschlossenheit ein eindrucksvolles Zeugnis für die Bildung fränkischer Rechtstradition, stellt das Kapitularienrecht als jüngstes Recht in eine Reihe mit den großen historischen Gesetzgebern wie den alten Volksrechten. Der Vorrede zum Westgotengesetz des Alarich *Utilitates populi nostri propicia divinitate tractantes*<sup>79</sup> entspricht der feierliche Prolog der Lex Salica *Gens Francorum inclita, auctore deo condita*<sup>80</sup>, an die die merowingischen und karolingischen Kapitel anknüpfen.

Der inhaltlich geschlossene Aufbau der Handschrift wird augenfällig durch ihre dekorative Gestaltung. Auf den ersten Seiten (fol. 1<sup>r</sup>-2) blicken den Leser acht Figuren an, gelb-rot-schwarz koloriert, von Tierornamenten eingerahmt, jede mit einem Gesetzbuch in der Hand; die beige-schriebenen Namen identifizieren sie als *Theodosianus, Valentinianus, Martianus, Severus, Gaius, Paulus, Hermogenianus* (eine Figur ist ohne Namen: wohl *Maiorianus*), also die kaiserlichen Gesetzgeber und Redaktoren des Westgotenrechts, dem die Bilder vorangestellt sind<sup>81</sup>. Entsprechendes finden wir vor der Lex Alamannorum (fol.

<sup>77</sup> Capit. 1 S. 4-7 Nr. 3 von Childebert und Chlothar (511-558), in Auswahl; S. 15-17 Nr. 7 von Childebert II. (596), ohne Intitulatio, Rekognition und Datierung.

<sup>78</sup> Fol. 232<sup>v</sup>: *Item capitula que in lege Salica mittenda sunt* = Capit. 1 S. 113f. Nr. 39, daran mit fortlaufender Kapitelzählung anschließend (fol. 233<sup>v</sup>) Capit. 1 S. 115f. Nr. 40 cc. 1-20 und c. 29; fol. 234; *Haec capitula missi nostri cognita faciant omnes hominibus* (für *omnibus in omnes partes*) = Capit. 1 S. 156f. Nr. 67, schließt mit dem Zusatz: *Et haec capitula ante natiuitatem domini nota faciant omnes partes* (vgl. S. 157, 13ff.); fol. 243<sup>v</sup>: *Capitulare qualiter missi nostri de latronibus agere debent* = Capit. 1 S. 180f. Nr. 82. Der Text bricht mitten im Satz ab (Ende fol. 234<sup>v</sup> *reprobentur* = Capit. 1 S. 181,1); folgende foll. fehlen.

<sup>79</sup> Fol. 2<sup>v</sup>; HAENEL, *Lex Romana Visigothorum* S. 2.

<sup>80</sup> Fol. 197, hier merkwürdigerweise im Anschluß an die Lex Salica: K. A. ECKHARDT, *Pactus Legis Salicae* 1,2 S. 314 = LL Nat. Germ. 4,2 S. 2. Zur Deutung KANTOROWICZ, *Laudes Regiae* S. 58. Vgl. auch unten S. 396 Anm. 34.

<sup>81</sup> HOLTER, *Buchschmuck* S. 76 Abb. 27. Zum äußeren Aufbau der Lex Romana Visigothorum H. BRUNNER, *RG* 1 S. 510-516; SIEMS, *HRG* 2 S. 1940-1949.

197<sup>o</sup>): auch hier vier Figuren, zwei davon – symbolisch für Alamannenherzog und Bischöfe – in herrscherlichem Ornat<sup>62</sup>; auch hier also sind die Gesetzgeber vor dem Rechtstext bildlich wiedergegeben. Die Titelverzeichnisse zu den Leges, in zwei Kolonnen je Seite geschrieben, sind von Bogen- und Säulenornamenten eingerahmt, mit Tier- und Pflanzenmotiven verziert<sup>63</sup>. Im Text selbst sind Kapitelzählungen und Kapitelüberschriften (oder wenigstens die Initialen) rubriziert, besonders hervorgehobene Inskriptionen als Incipit zu einem neuen Abschnitt nehmen manchmal eine ganze Spalte ein<sup>64</sup>.

Die Ankündigung des Inhalts in der Vorrede und die einheitliche Gliederung zeigen, daß die Handschrift in Inhalt und Form von vornherein festgelegt sein mußte, die Vielfalt der dekorativen Formen und ihre kunstvolle Gestaltung im einzelnen, daß der Aufzeichnung eine besondere Bedeutung zukam. Berücksichtigt man dazu die Entstehungszeit Anfang des 9. Jahrhunderts und das Datum der unter Karl d. Gr. ergänzten Kapitularien (bald nach 800), so könnte man in dem vorliegenden Codex ein Zeugnis für jene legislatorischen Bemühungen Karls d. Gr. sehen<sup>65</sup>, von denen Einhard berichtet<sup>66</sup>: Der König habe nach seiner Erhebung zum Kaiser begonnen, die verschiedenen Rechte seines Reiches neu zu redigieren und aufzeichnen zu lassen; auch Altes habe er sammeln und aufschreiben lassen, um es der Nachwelt zu überliefern.

Dies wird man bei der Betrachtung vergleichbarer Rechtshandschriften im Auge behalten müssen. Möglicherweise lassen sich so auch im Bereich der Rechtsüberlieferung konkrete Spuren dessen finden, was man gemeinhin unter dem Etikett „Karolingische Renaissance“ zusammenzufassen pflegt. Die von Karl ausgelöste Redaktionstätigkeit und die dadurch gestiegene Wertschätzung für das aufgezeichnete Recht

<sup>62</sup> Im einzelnen: *Lodhanri rex dux Alamannorum* (links oben), *Episcopi qui fuerunt ei congregati XXXIII numero* (rechts oben), *Comites vero LXXII* (Mitte), *Duces fuerunt XXXIII congregati* (links unten), dazu ohne Bild *Cetere vulgo multitudo magna – hos lege tu lector* (rechts unten). Vgl. fol. 199: *Incipit lex Alamannorum qui temporibus Lodhanri rege una cum principibus id sunt XXXIII episcopi et XXXIIII duces et LXXII comites vel cetero populo* (K. A. ECKHARDT, *Leges Alamannorum* 2 S. 23 A 9).

<sup>63</sup> Fol. 4–6, 179–180, 198–198<sup>v</sup>, 213–213<sup>v</sup>.

<sup>64</sup> Fol. 3<sup>v</sup>, 199, 214 u. a. Diese graphischen Mittel sind in der beschriebenen Weise bis fol. 219 konsequent beibehalten; der Rest der Hs. (*Lex Ripuaria* und Kapitularien) ist ohne Rubrum und schmucklos.

<sup>65</sup> Wenn auch McKITTERICKS Vermutung, es handle sich hier um „the personal copy of a collection of Capitularies which belonged to the king“ (Frankish Church S. 21), als spekulativ gelten muß; vgl. GANSHOF, Kapitularien S. 107.

<sup>66</sup> Einhard, *Vita Karoli* c. 29, ed. O. HOLDER-EGGER, S. 33; vgl. dazu auch unten S. 395.

könnte die außergewöhnliche Sorgfalt und Qualität der Sammlung Paris 4404 begünstigt haben.

Auch bei der Handschrift *Wolfenbüttel Blankenburg 130*, eine der umfassendsten Sammlungen fränkischen Rechts, ist das Bemühen um systematische Gliederung vorherrschend; es ist in erster Linie eine formale, weniger eine inhaltliche Systematik. Sie umfaßt die großen Teile Langobardenrecht, Kapitularien, *Leges*<sup>87</sup>.

Schon in den Langobardenrechten (fol. 1<sup>v</sup>–63<sup>v</sup>) ist das Gliederungsprinzip grundgelegt, das dann die gesamte Handschrift hindurch, von einer einzigen Hand des späten 9. Jahrhunderts geschrieben<sup>88</sup>, konsequent beibehalten wird. Die Gesetze der Langobardenkönige Rothari, Grimoald, Liutprand, Ratchis und Aistulf gliedern sich jeweils in Prolog, Kapitelverzeichnis und Text, wobei die Abschnitte durch rubrizierte Inskriptionen deutlich voneinander abgehoben sind<sup>89</sup>. Dasselbe Muster ist nun auch auf die Kapitularien angewandt, so daß auch dort dem ganzen Kapitularienteil (freilich ohne Prolog) ein Kapitelverzeichnis vorangestellt ist.

Bemerkenswert erscheint die „Systematik“ der Kapitularien, deren bewußte Einführung dank glücklicher Überlieferungsumstände noch vom modernen Betrachter nachvollzogen werden kann. Der Schreiber hat seine Kapitel (ab fol. 64) zunächst der Reihe nach durchnumeriert; von fol. 65 an bis fol. 67<sup>v</sup> sind die roten Zahlen jedoch teilweise radiert und mit schwarzer Tinte überschrieben<sup>90</sup>: aus Kapitel LXXXI wurde durch Rasur Kapitel I und dieser neue Abschnitt, wieder mit I beginnend, mit *titulus II* überschrieben. Offenbar war der Schreiber der Meinung, daß die von ihm begonnene fortlaufende Kapitelzählung zu unübersichtlich geworden war, als er fol. 67<sup>v</sup> – nach etwa einem Viertel des Textes – bereits bei Kapitel CCXX angelangt sein mußte<sup>91</sup>. Vorbild war ihm vermutlich das gerade niedergeschriebene Verzeichnis zum

<sup>87</sup> Die Langobardenrechte werden selten *leges* genannt (so nur fol. 35<sup>v</sup>, 57<sup>v</sup> zu König Liutprand), meist *edictum (edictus)* oder einfach *capitula*.

<sup>88</sup> Vgl. Anm. 21.

<sup>89</sup> Nach folgendem Muster: (fol. 1<sup>v</sup>) *Incipit edictum quem renovavit dominus Rothari rex Langobardorum una cum suis optimatibus et iudicibus. Item prologus* (folgt Prolog) – (fol. 2) *Explicit prologus incipiunt capitula* (Kapitelverzeichnis I–CCXC) – (fol. 7) *Expliciunt capitula incipit edictum* (folgen Gesetze I–CCXC) – (fol. 30<sup>v</sup>) *Explicit edictum quod dominus Rothari rex instituit tempore suo. Incipiunt aliquanta capitula a Grimoaldo rege addita etc.*

<sup>90</sup> Die Korrekturen wurden wohl deswegen nicht rubriziert, weil rote Tinte auf radiertem Pergament schlecht haftet; so der dankenswerte Hinweis von Herrn Dr. MILDE (Herzog August Bibliothek, Wolfenbüttel).

<sup>91</sup> Die Länge der Ziffern bei hohen römischen Zahlen wäre wohl auch aus graphischen Gründen problematisch geworden.

Langobardenrecht, wo durch die Abfolge der Könige eine Grobeinteilung vorgegeben war. Für die Kapitularien Karls d. Gr. führte er entsprechend *tituli* als übergreifende Abschnitte ein. Bis fol. 67<sup>v</sup> unterteilte er die Kapitel in sieben solche *tituli*, indem er die Zahlen korrigierte und den *titulus* jeweils am Zeilenende nachtrug; erst „*titulus VIII*“ und die folgenden stehen vor der Zeile, da so weit die erste fortlaufende Zählung nicht gekommen war und dort nicht revidiert zu werden brauchte<sup>92</sup>.

Das aufwendige Gliederungsverfahren nach *tituli* und *capitula* – entsprechend dem Verzeichnis folgen die Texte (fol. 73–134) – ermöglicht, anders als eine durchgehende Zählung, die Kapitel eines Kapitulars, die offenbar schon in der Vorlage eine Einheit bilden, unter demselben *titulus* zusammenzufassen. So entspricht der erste *titulus* (I-LXXX) der *Admonitio generalis* von 789<sup>93</sup>, *titulus II* (I-XVI) dem kirchlichen Kapitular von Diedenhofen<sup>94</sup>, *titulus III* (I-XXVI) den dazugehörigen allgemeinen Bestimmungen<sup>95</sup>, denen ein *capitulare missorum* angefügt ist<sup>96</sup>. Den neun *tituli* mit Kapitularien Karls d. Gr.<sup>97</sup> folgen, wieder mit I beginnend, die Kapitularien Ludwigs d. Fr. in vier *tituli* mit einem Anhang *Item alia capitula*<sup>98</sup>, dann diejenigen Lothars I. (vier *tituli* mit Zusätzen)<sup>99</sup>, schließlich Kapitel des Papstes Eugen II.<sup>100</sup> und Ludwigs II., Sohn Lothars<sup>101</sup>, bei denen die Titeileinteilung aufgegeben ist. Dieselbe Gliederung in Kapitelverzeichnis und Text haben auch die an die Kapitularien angeschlossenen Volksrechte (fol. 136<sup>v</sup>–207) der Salfranken, Burgunder – hier *leges Gundebati* und (von anderer Hand) *lex gundebada* genannt<sup>102</sup> –, Ripuarier, Alamannen und Baiern.

Trotz einiger Unregelmäßigkeiten am Ende des Kapitularienteils haben wir hier eine Systematisierung, wie sie im Bereich der Kapitularien sonst in keiner der mir bekannten Handschriften begegnet. Die

<sup>92</sup> Mit Ausnahme des ersten *titulus* mit 80 Kapiteln umfassen die anderen *tituli* jeweils eine überschaubare Zahl von ca. 20 *capitula*.

<sup>93</sup> Fol. 73–79 = Capit. 1 S. 53–62 Nr. 22.

<sup>94</sup> Fol. 79 = Capit. 1 S. 121 f. Nr. 43.

<sup>95</sup> Capit. 1 S. 122–126 Nr. 44.

<sup>96</sup> Capit. 1 S. 147 Nr. 60.

<sup>97</sup> Fol. 73–90, im einzelnen BUTZMANN, Katalog 11 S. 140–143.

<sup>98</sup> Fol. 90<sup>v</sup>–105<sup>v</sup>, wobei Capit. 1 Nr. 39 und Nr. 40 (von 803) irrtümlich Ludwig d. Fr. zugeschrieben werden.

<sup>99</sup> Fol. 106–120; vgl. auch Anm. 108.

<sup>100</sup> Fol. 120<sup>v</sup>–128<sup>v</sup> = Conc. 2,2 S. 553–583 Nr. 46 (*Concilium Romanum* 826).

<sup>101</sup> Fol. 128<sup>v</sup>–132<sup>v</sup>; vgl. auch Anm. 108. Fol. 131<sup>v</sup> = Capit. 2 Nr. 202 (von 832) gehört zu Lothar I.

<sup>102</sup> Fol. 150, 151, 152; aber fol. 168: *lex Burgundionum*. Vgl. Agobard von Lyon (Epp. 5 S. 160,29): *lex quam dicunt Gundobadam*.

Gliederung in *tituli* und *capitula* läßt an kanonistische Praxis denken, wenngleich Beziehungen dieser Sammlung zu Kirchenrechtsquellen sonst nicht zu erweisen sind. Der Wille zur Systematik tritt besonders deutlich hervor, wenn der Schreiber auf Zusätze zu den Kapitularien Lothars, die im Kapitelverzeichnis nicht vorgesehen waren, im Text mit der Inskription *Haec capitula domni Hlotharii imperatoris sunt CIIII, quæ non legitur in aere*, hinweist<sup>103</sup> und im Kapitelverzeichnis an entsprechender Stelle einen Verweis auf zusätzliche, „hier nicht erfaßte“ Kapitel nachträgt<sup>104</sup>.

Manche Texte fallen formal aus dem Rahmen; gerade bei ihnen ist bemerkenswert, wie sie in die Systematik der Handschrift eingebaut sind. Die Briefe Karls d. Gr. nach Italien stehen dort, wo sie inhaltlich hingehören<sup>105</sup>, sind aber ausnahmslos durch Inskriptionen als *epistolae* ausgewiesen<sup>106</sup> und von den Kapiteln getrennt; bezeichnenderweise fehlen sie im Kapitelverzeichnis, das sich streng an die *capitula*-Gliederung hält. Die Briefe erscheinen gleichsam als Anlagen oder Begleitschreiben, die zu einem bestimmten Sachverhalt den Kapitularien angefügt sind; während das Kapitular in der Regel die allgemeinen Bestimmungen enthält, bezieht sich der angehängte Brief auf einen konkreten Einzelfall (z. B. auf Rechtsversäumnisse in Italien), in dem diese wirksam werden sollen, kann also als Begründung für eine Rechtsvorschrift dienen<sup>107</sup>.

<sup>103</sup> Fol. 113<sup>v</sup>; entsprechend am Ende des Einschubs fol. 120: *Hic finit CIIII capitula domni Lotharii que non sunt in aere*; vgl. Capit. 1 S. 370 Vorbem. sowie BORETIUS, Kapitularien S. 48 Anm. 1. Zu dem ungewöhnlichen Ausdruck *era (aera)* für ‚Kapitel‘, synonym mit *numerus* (vgl. Anm. 104): WATTENBACH, Schriftwesen S. 186 und MLW 1 Sp. 321, zur Verwendung in frühen Kirchenrechtssammlungen H. MORDEK, DA 25 (1969) S. 216–222; unklar bleibt freilich die Deklinationsform *in aere* (fälschlich von *aes*?).

<sup>104</sup> Fol. 71<sup>v</sup> (von anderer Hand): *Inantea sunt capitula domni Hlotharii CIIII, quæ hic non sunt scripti (!)*. Ähnlich der Vermerk fol. 132<sup>v</sup> (*Finita sunt capitula, quæ retro in numero sunt scripta*) am Ende der Kapitularien, die im Verzeichnis aufgeführt sind, vor den zusätzlich angefügten *capitula* des Bischofs Haito von Basel (Capit. episc. 1 S. 210–219).

<sup>105</sup> Fol. 81–81<sup>v</sup>: Capit. 1 S. 211f. Nr. 103 (an Pippin, Kg. v. Italien), S. 203f. Nr. 97 (an die Großen in Italien) im Anschluß an das *Capitulare missorum* Nr. 60 (Capit. 1 S. 147). Zum inhaltlichen Zusammenhang vgl. dort c. 4 und Capit. 1 S. 212, 10ff. (Nr. 103) bzw. S. 203, 31ff. (Nr. 97); und natürlich gehören beide Briefe zum folgenden Kapitular Pippins (Capit. 1 Nr. 95, nur cc. 1–4, 6–11 = fol. 82). – Fol. 89 ist das Präskript von Nr. 98 (Capit. 1 S. 204f.) als *Epistola Karoli regis* getrennt von den Kapiteln aufgezeichnet; diese folgen zusammen mit anderen *pro contentionibus et causis Italicis deliberandis*.

<sup>106</sup> Fol. 81: *Incipit epistola Karoli* (Nr. 103); fol. 81<sup>v</sup>: *Item eiusdem alia epistola* (Nr. 97); fol. 89: *Epistola Karoli regis* (Nr. 98).

<sup>107</sup> Dies ist augenscheinlich der Fall, wenn Karl d. Gr. seinen Sohn Pippin wegen Rechtsversäumnissen in seinem Königreich mahnt und dieser Brief als „Anhang“ zu entsprechenden allgemeinen Anweisungen steht (vgl. Anm. 105).

Etwa die Hälfte der enthaltenen Kapitularien betrifft Italien oder ist in Italien erlassen; aus der Zeit nach Ludwig d. Fr. sind nur noch Kapitularien aus dem italischen Reichsgebiet (von Lothar I. und Ludwig II.) aufgenommen<sup>108</sup>. Dies läßt auf einen Entstehungsort in Oberitalien schließen<sup>109</sup>, möglicherweise in der Nähe von Pavia<sup>110</sup>. Angesichts der systematischen Durchdringung und der inhaltlichen Präferenzen der Handschrift wäre eine Verbindung zur Paveser Rechtsschule gut vorzustellen, wenn auch eine verlässliche Lokalisierung nicht möglich ist.

Die *Pariser Handschrift* 4628, Mitte des 9. Jahrhunderts im westlichen Frankreich entstanden<sup>111</sup>, beginnt mit der Lex Salica in der karolingischen 70-Titel-Version (fol. 1–22). Es folgen Kapitularien Karls d. Gr. und Ludwigs d. Fr. (fol. 22<sup>v</sup>–32<sup>v</sup>), schließlich die ripuarischen (fol. 33–49) und alamannischen Volksrechte (fol. 50–63<sup>v</sup>).

Die wenigen Kapitularien, chronologisch geordnet, sind unmittelbar auf die Lex Salica bezogen: es sind *Addenda* zum salfränkischen Recht mit den dazugehörigen *capitula* für die *missi*<sup>112</sup>. Über die inhaltlichen Beziehungen hinaus, ist – ähnlich wie in der Blankenburger Handschrift<sup>113</sup> – das Bemühen um eine formale Angleichung an die Leges deutlich. Kapitelzählungen und die Initialen der Kapitelanfänge sind wie in der Lex Salica rubriziert oder für spätere (und dann unterbliebene) Rubrizierung noch offengelassen; den Kapitularien Nr. 139 und 140 ist – ebenfalls nach dem Vorbild der Lex Salica und bei Kapitularien ganz unüblich – jeweils ein Kapitelverzeichnis vorangestellt.

Leider ist die Handschrift unvollständig: Nr. 141 bricht mitten im

<sup>108</sup> In der Reihenfolge bei BORETIUS-KRAUSE: Capit. 1 Nrr. 93–95, 97, 98, 102, 103, 157–159, 161, 163–166; Capit. 2 Nrr. 201, 202, 210, 211, 214, 219, 228 (davon manche in Auswahl).

<sup>109</sup> BISCHOFF, LL Nat. Germ. 4,1 S. XXIII (K 58); ebenso BEYERLE-BUCHNER, LL Nat. Germ. 3,2 S. 35. BISCHOFF datiert ans Ende des 9. Jh. (vgl. Anm. 23). Jedenfalls war die Hs. seit dem 11. Jh. im Besitz der Augsburger Domkirche, daher die (hier nicht weiter interessanten) späteren Eintragungen fol. 1 (Urk. Bischof Heinrichs I. von Augsburg 982), fol. 63<sup>v</sup> (Urk. Bischof Hermanns von Augsburg 1125), fol. 207<sup>v</sup> (Urk. Bischof Brunos von Augsburg 1029), fol. 208 (Servitienverzeichnis der Augsburger Kirche); vgl. BUTZMANN, Katalog 11 S. 144.

<sup>110</sup> Die Hs. enthält auffallend viele Texte aus diesem Raum; aus Corteolona (bei Pavia): Nrr. 157 (dazu Inscriptio fol. 106), 158, 163–165; aus Pavia: Nrr. 201, 202, 210, 214, 228 (= Synode von Pavia 850).

<sup>111</sup> LL Nat. Germ. 4,1 S. XIX (K 28). Die Lokalisierung verdanke ich persönlicher Auskunft von Herrn Prof. BISCHOFF.

<sup>112</sup> Im einzelnen: von Karl d. Gr. Nr. 39 und 40 (beide 803), Nr. 44 (also nur die weltlichen Beschlüsse von Diedenhofen 805); von Ludwig d. Fr. unter der merkwürdigen Überschrift *Item alia capitulegis* (Verschreibung aus *capitula legis*?) Nrr. 139, 140 (von 818/819), dazwischen die undatierten *capitula* Nr. 156, schließlich Nr. 141 (819).

<sup>113</sup> Vgl. oben S. 354.

Satz ab<sup>114</sup>; ob ursprünglich noch weitere Kapitularien folgten, muß offen bleiben. Es lassen sich deutlich drei aufeinanderfolgende Hände unterscheiden, wodurch sich die Handschrift in drei Teile gliedert: (1) fol. 1–32, (2) fol. 33–49, (3) fol. 50–66. Nach dem Handwechsel fährt der nächste Schreiber jeweils auf der recto-Seite des neuen Blattes fort (fol. 33, 50). Es wäre denkbar, daß die Handschrift in ihrer heute vorliegenden Form aus drei voneinander unabhängigen Teilen zusammengebunden wurde<sup>115</sup>. Dies würde bedeuten, daß eine der drei Teilhandschriften ursprünglich nur die Lex Salica und Kapitularien enthielt.

In den Kapitularien Karls d. Gr. fehlen die Bestimmungen über die Sachsen und über den Handel mit Slawen und Awaren<sup>116</sup>, die nur für die östlichen Reichsteile von Bedeutung sind. Der Entstehungsort der Sammlung, zumindest des ersten Teiles mit Lex Salica und Kapitularien, dürfte daher am ehesten im Westen oder Süden des Reiches, vielleicht in Frankreich, zu suchen sein; in das westliche Frankreich weist auch der Schriftbefund.

Nach Inhalt und Aufbau entsprechend ist die Handschrift *Paris lat.* 4632 angelegt, die ebenfalls Mitte des 9. Jahrhunderts in St. Amand entstanden ist<sup>117</sup>. Im Gegensatz zu Paris 4628 allerdings bildet sie ein geschlossenes Ganzes; die planmäßige Gliederung ist bis zum Ende durchgeführt, die Inskriptionen, Titelüberschriften und Kapitelzählungen sind durchgehend rubriziert.

Nach Lex Ripuariorum (fol. 1–6)<sup>118</sup> und Lex Salica (fol. 7–29) erscheinen Kapitularien auch in dieser Handschrift als gezielte Ergänzungen zum salischen Recht (fol. 29<sup>v</sup>–38): die aufgezeichneten Kapitel Karls d. Gr. und Ludwigs d. Fr. sind nach ihren Inskriptionen *legibus addenda* oder ergänzend *de causis audiendis*<sup>119</sup>; die Lex Alamannorum (ab fol. 39) bildet den Abschluß.

Der Zusammenhang zwischen salischem Volksrecht und Kapitularien tritt besonders hervor, wenn in dem ergänzenden Kapitular Ludwigs d. Fr. auf einzelne Kapitel der Lex Salica in Form von Querverweisen

<sup>114</sup> Fol. 32<sup>v</sup> letzte Zeile (c. 7): *ecclesiae vel liberorum hominum commutetur* = Capit. 1 S. 289, 27.

<sup>115</sup> Vgl. die Lücke fol. 32<sup>v</sup> Ende, ausgerechnet vor dem Wechsel der Hand.

<sup>116</sup> Capit. 1 S. 116 Nr. 40 c. 23 und S. 123 Nr. 44 c. 7; vgl. auch Paris lat. 4626, oben S. 348f.

<sup>117</sup> LL Nat. Germ. 4,1 S. XXI (K 39).

<sup>118</sup> Nur fragmentarisch: cc. 1–51 fehlen.

<sup>119</sup> Karl d. Gr.: Nrr. 39, 40 (803), 104 c. 7; Ludwig d. Fr.: Nrr. 139 (818/819), 134 c. 2 (816), 142 (ca. 819). Inskriptionen wie Capit. 1 S. 111, 44, S. 115, 17 (mit Note a), S. 281, 1. Die Stücke Ludwigs d. Fr. sind ohne Inskriptionen miteinander verbunden.

Bezug genommen wird<sup>120</sup>. Lex Salica, wieder in der karolingischen Fassung mit 70 Titeln, und Kapitularien stehen zusammen als geschlossener Block innerhalb der Sammlung. Daß die Kombination von salischem Recht und Kapitularien weder zufällig noch eine Ausnahme ist, zeigt der Vergleich mit anderen Handschriften. Denn eine Reihe von ihnen, überwiegend aus dem 9. Jahrhundert, enthalten nur die Lex Salica in der karolingischen Version in Verbindung mit Kapitularien. Dabei ist die Auswahl der Kapitularien interessant. Einige dieser Handschriften seien im folgenden näher betrachtet.

### 3.2 Lex Salica-Sammlungen mit Kapitularien

*Paris lat. 10754*, ca. 825–850<sup>121</sup>, 100 foll. (Leges 68,0 %/Kapitularien 12,0 %): Lex Salica – Kapitularien Karls d. Gr. (Capit. 1 Nrr. 39, 43, 44) – biblische und patristische Sentenzen zu verschiedenen Vergehen.

*Wolfenbüttel, August. 50.2*, Anfang 9. Jahrhundert, vielleicht in Nordostfrankreich entstanden<sup>122</sup>, 61 foll. (Leges 87,2 %/Kapitularien 12,8 %): Lex Salica – Kapitularien Karls d. Gr. (Capit. 1 Nrr. 39, 43, 44) und Ludwigs d. Fr. (Capit. 1 Nr. 139) – liturgische Gebete (wohl späterer Nachtrag).

*Nürnberg, Stadtbibliothek Cent. V. Anh. 96,1*, Anfang/Mitte 9. Jahrhundert<sup>123</sup>, 38 foll. (Leges 68,4 %/Kapitularien 31,6 %): Lex Salica – Kapitularien Karls d. Gr. 779–811 in chronologischer Ordnung<sup>124</sup>.

Es fällt auf, daß in diesen Handschriften<sup>125</sup> immer wieder ganz bestimmte Kapitularien in engem Zusammenhang mit der Lex Salica stehen: von Karl d. Gr. die *legibus addenda* von 803 und die dazugehörigen *capitula missorum* aus demselben Jahr (Capit. 1 Nrr. 39, 40) sowie die beiden Diederhofener Kapitularien von 805 (Capit. 1 Nrr. 43, 44), von Ludwig d. Fr. die Reihe der Reformkapitularien von 818/819 (Capit. 1 Nrr. 138–141). Die Kapitularien Nr. 39 und Nr. 139 sind durch ihre Inskriptionen in mehreren Handschriften als Ergänzungen

<sup>120</sup> Fol. 37: *De capitulo primo legis Salicae, id est de mannire* = Capit. 1 S. 292,12; entsprechend vor anderen Kapiteln. Ähnliche Querverweise auch in anderen Hss.

<sup>121</sup> Nach BISCHOFF, LL Nat. Germ. 4,1 S. XXI (K 45).

<sup>122</sup> BISCHOFF, ebd. S. XXIII (K 57).

<sup>123</sup> BISCHOFF, ebd. S. XXIII (K 61).

<sup>124</sup> Im einzelnen: Capit. 1 Nrr. 20, 22, 39, 40, 67, 43, 44, 61, 63, 62, 71.

<sup>125</sup> Die Codices Paris 4788 und Berlin Phill. 1736 (Rose 161), beide 9. Jh., gehören ebenfalls hierher. Auf eine Beschreibung kann hier verzichtet werden: Die Handschriftenverzeichnisse der Kgl. Bibl. zu Berlin 12 (1893) S. 353 f. sowie unten S. 367 f. (zu Paris 4788).

zu den Leges ausgewiesen<sup>126</sup>. Daß sie in den Handschriften vorzugsweise in Verbindung mit dem salfränkischen Gesetz überliefert sind, erscheint also inhaltlich begründet; ihre stereotypen Kapitelanfänge *Si quis...* zeigen überdies formale Anlehnung an die Lex Salica<sup>127</sup>, was die inhaltlichen und handschriftlichen Beziehungen zwischen Lex und Kapitularien unterstreicht.

Dieselben Kapitulariengruppen Nrr. 39, 40, 43, 44 und Nrr. 138–141 tauchen auch in vielen anderen Handschriften auf<sup>128</sup>, zusammen mit anderen Kapitularien und auch unabhängig von der Lex Salica. Die *Vatikan-Handschrift Palatina lat. 773* aus dem frühen 9. Jahrhundert enthält im Anschluß an die Lex Ripuaria die Kapitularien Karls d. Gr. von 803: zunächst unmittelbar das Zusatzkapitular zum ripuarischen Recht (Nr. 41), dann die *Addenda* zur Lex Salica (Nr. 39) und schließlich – *iussio imperatoris* – die Kapitel für die Königsboten (Nr. 40)<sup>129</sup>.

Somit scheinen die Jahre 803/805 für Karl d. Gr. und 818/819 für Ludwig d. Fr. Schwerpunkte der Kapitulariengesetzgebung, zumindest ihrer handschriftlichen Verbreitung, zu markieren. Nach anderen Handschriften wäre für die Zeit Ludwigs d. Fr. noch 829, das Jahr der großen Reformsynoden, zu ergänzen<sup>130</sup>. Die zeitliche Nähe zur Kaiserkrönung Karls und der unmittelbare Zusammenhang mit dem Reformprogramm seines Nachfolgers, jeweils wichtige Stationen ihrer Herrschaft mit Wirkung auf die legislative Tätigkeit, sind sicherlich nicht

<sup>126</sup> Zu Nr. 39: *Capitula que in lege Salica dominus augustus Carolus anno incarnationis domni nostri Ihesu Christi DCCCIII imperii vero sui anno tertio preponendo addere iussit* (Wolfenbüttel Aug. 50.2 fol. 51, Paris lat. 10754 fol. 68<sup>v</sup>); *Incipiunt capitula que ad lege Salica (!) dicenda sunt* (Wolfenbüttel Gudian. 299 fol. 34<sup>v</sup>); *Capitula quem (!) in legem Salicam mittenda sunt* (Paris 4788 fol. 33); *Haec sunt capitula quae dominus Karolus magnus imperator iussit scribere in consilio suo et iussit eas ponere inter alias leges* (Paris 4613 fol. 70, vgl. Capit. 1 S. 113,1–3). – Zu Nr. 139: *Incipiunt capitula quae legibus addenda sunt, quae et missi et comites habere et ceteris nota facere debent* (Capit. 1 S. 281,1–2); so die am häufigsten überlieferte Form, vgl. Capit. 1 S. 281 Note a.

<sup>127</sup> Capit. 1 S. 113f. cc. 1–5, 7, 10; S. 281–285 cc. 1, 6, 9, 10, 12, 13, 16, 20, 21. Der Kapitelanfang *Si quis* nach Art der Leges kommt gelegentlich auch in anderen Kapitularien vor, jedoch in dieser Häufung nur in den *Addenda* (vgl. auch Capit. 1 S. 292f. Nr. 142). Auch die Kapitelüberschriften von Nr. 139 (Capit. 1 S. 281–285), in den Hss. meist rubriziert, entsprechen dem Muster der Lex Salica, manche mit wörtlicher Anlehnung an entsprechende Titel der Lex: *De manire* (S. 283 c. 12 = Lex Salica 1), *De falsis testibus convincendis* (S. 282 c. 10) = *De falso testimonio* (Lex Salica 28); vgl. K. A. ECKHARDT, *Pactus Legis Salicae* 1, 2, hier S. 318 und 334.

<sup>128</sup> Vgl. die Übersicht Anhang II.

<sup>129</sup> BUCHNER, *Unters.* S. 69. Das letzte Stück ist unvollständig (Text bricht Capit. 1 S. 116,15 ab), so daß mit Verlust zu rechnen ist. Inskriptionen wie Capit. 1 S. 117, 21f. und S. 111, 44f.

<sup>130</sup> Vgl. die Übersicht Anhang II sowie zum ganzen den Abschnitt 4.2, zu Karl d. Gr. auch S. 395 ff.

zufällig. Fürs erste ist die Beobachtung als solche festzuhalten, um später nach den Gründen zu fragen.

Beachtung verdient in diesem Zusammenhang eine Sammlung von sechzehn Kapiteln in der *Pariser Handschrift lat. 4760*, 10. Jahrhundert<sup>131</sup>, 76 foll. (Leges 61,8 %/Kapitularien 18,4 %). Nach Lesungen zu *Trinitatis* und *Natalis Domini* folgt ein Verzeichnis von sechzehn Titeln<sup>132</sup>, dem sich entsprechend die Texte anschließen: I Isidors Sentenzen *De legibus divinis et humanis*<sup>133</sup> – II-III Kapitular Childeberts I. und Chlothars I.<sup>134</sup> – IIII-VI Dekret Childeberts II.<sup>135</sup> – VII Kapitular von Herstal 779<sup>136</sup> – VIII-XI Texte zur Lex Salica: *Sententias de septem septinas*, *Recapitulatio solidorum*, Langer Prolog und Kurzer Prolog<sup>137</sup> – XII-XIII Kapitularien Karls d. Gr. von 803<sup>138</sup> – XIII Lex Salica in der 70-Titel-Fassung; die im Titelverzeichnis angekündigten ripuarischen und alamannischen Rechte (XV-XVI) fehlen. Die *Disputatio* Alkuins mit Pippin<sup>139</sup> und verschiedene Nachträge, zum Teil von späteren Händen, beschließen den Codex.

In dieser XVI-Kapitel-Sammlung sind merowingische Dekrete, karolingische Kapitularien und salfränkische Volksrechte eng aufeinander bezogen. Wenn die Könige Chlodowech, Childebert, Chlothar und Karl zusammen als Emendatoren des Rechts genannt werden, wie es der *Libellus* verzeichnet<sup>140</sup>, so wirft dies ein Licht auf die verschiedenen Bearbeitungsstadien der Lex Salica bis zur endgültigen 70-Titel-Fassung Karls d. Gr.<sup>141</sup>. Insbesondere die Ergänzungskapitularien von 803 erscheinen – zwischen Prolog und Titelverzeichnis – als integrierte Bestandteile der salischen Gesetze und sind Ausdruck karlischer Redaktionstätigkeit.

Die XVI-Kapitel-Sammlung ist identisch, mit denselben Auslassungen und Fehlern, in zwei weiteren Handschriften überliefert, in Paris

<sup>131</sup> K. A. ECKHARDT, LL Nat. Germ. 4,1 S. XX (K 34).

<sup>132</sup> Inskription in fehlerhaftem Latein (fol. 6): *Incipiunt libelli vel decretio Chlodoveo et Childeberto sive Chlothario et Karolo fuit lucide emendatum*. Der Codex ist (fol. 1) *liber decretis (!) regum* überschrieben.

<sup>133</sup> Vgl. Anhang I.

<sup>134</sup> Capit. 1 Nr. 3.

<sup>135</sup> Capit. 1 Nr. 7.

<sup>136</sup> Capit. 1 Nr. 20; Inskription (fol. 16'): *Incipit decretum Karoli preciosi regis Francorum*.

<sup>137</sup> K. A. ECKHARDT, *Pactus legis Salicae* 2,2 S. 460f.; 1,2 S. 361f. und S. 314f.

<sup>138</sup> Capit. 1 Nr. 39 und Nr. 40 (cc. 11–13, 15, 16, 20).

<sup>139</sup> MIGNE, PL 101, 975.

<sup>140</sup> Vgl. Anm. 132.

<sup>141</sup> Zusammenfassend H. NEHLSSEN, *Rechtsaufzeichnungen* S. 453–455.

lat. 4628A und 10758<sup>142</sup>; daß die Sammlung noch in anderen, hier nicht untersuchten Codices vorkommt, ist nicht auszuschließen. Die parallele Überlieferung in sonst unabhängigen Handschriften spricht für eine selbständige Verbreitung dieser Kapitel und verleiht ihnen besonderes Gewicht. In ihnen trifft sich alte fränkische Rechtstradition mit dem Selbstverständnis des eben gekrönten Kaisers als Rechtsbewahrer und Gesetzgeber, spiegelt sich das Bemühen um eine Kontinuität des Rechts<sup>143</sup>.

### 3.3 Kapitularienhandschriften

In den meisten der untersuchten Handschriften nehmen die Kapitularien den geringsten Raum des Gesamtumfangs ein. „Echte“ Kapitulariencodices in dem Sinne, daß sie, von späteren Nachträgen abgesehen, ausschließlich Kapitularien enthalten, gibt es nur vereinzelt; für die vorliegende Studie, also für die Kapitularien Karls d. Gr. und Ludwigs d. Fr., konnte nur ein solcher Codex gefunden werden, aber mehrere Handschriften, die neben anderen Texten immerhin zum überwiegenden Teil Kapitularien überliefern: von den 49 von uns untersuchten Handschriften beträgt in sieben der Kapitularienanteil mehr als 50 % des Gesamtumfangs. Diese Handschriften sind im folgenden als *Kapitularienhandschriften* bezeichnet<sup>144</sup>.

*Paris lat. 4628A*, 10./11. Jahrhundert<sup>145</sup>, früher Abtei St. Denis<sup>146</sup>, 183 foll. (Leges 13,7 %/Kapitularien 72,1 %): Fragment der Synode von

<sup>142</sup> Vgl. unten S. 363 (mit Anm. 155) und S. 366f. (mit Anm. 182). Eine Schriftverwandtschaft ist nicht nachzuweisen: Die Hand von *Paris lat. 4760* (10. Jh.) stammt möglicherweise aus Lyon (so die freundliche Mitteilung von Herrn Prof. B. BISCHOFF).

<sup>143</sup> Vgl. unten S. 366ff.

<sup>144</sup> GANSHOF, Kapitularien S. 108 Anm. 281. Reine Ansegis- bzw. Benedictus Levita-Hss. sind hier freilich nicht berücksichtigt, so auch nicht Berlin Phill. 1737 (10. Jh.) und 1762 (Mitte-Ende 9. Jh., Reims); vgl. Handschriftenverzeichnisse der Königl. Bibliothek zu Berlin 12 (1893) S. 354–359, zu Phill. 1762 auch CAREY, Scriptorium of Reims S. 57. – Der relativ hohe Anteil an „Kapitularienhandschriften“ (7 von 49 = 14 %), vgl. auch oben S. 340f., ist nicht repräsentativ, da für unsere Unters. Codices mit möglichst hohem Kapitularienanteil bevorzugt herangezogen wurden; nimmt man die Vielzahl von Hss. hinzu, die zwischen verschiedenen Texten vereinzelte Kapitularien überliefern, verschiebt sich das Bild erheblich; vgl. im Überblick Capit. 2 S. XI–XXXII, ebenso unten Anhang II.

<sup>145</sup> So zu datieren, wie mir Herr Prof. B. BISCHOFF freundlicherweise mitteilte; widersprechende Angaben (LL Nat. Germ. 4,1 S. XX K 35) sind danach zu korrigieren. Zum Inhalt vgl. *Notices et Extraits des Manuscrits 13,2* (1838) S. 62ff.

<sup>146</sup> Vgl. Vermerk fol. 184<sup>v</sup>: *Ce livre de pñt est de labbaye St Denie en France: Henry de Lacleche* (?); die Hs. ging 1636 als Geschenk an den Bischof von Poitiers.

Quiérzy (858)<sup>147</sup> – Auszüge aus Briefen der Päpste Leo I. und Gregor I.<sup>148</sup> – Liste der Frankenkönige von Faramund bis Pippin d. J. und der römischen Statthalter in Gallien (*reges Romanorum!*) bis Syagrius<sup>149</sup> – Lex Salica: zwischen Prolog und Text Ergänzungen Karls d. Gr. Capit. 1 Nr. 39 und 40, danach *Addenda* Ludwigs d. Fr. Nr. 139 sowie Nr. 160 und 141 – Rechte der chamavischen Franken<sup>150</sup> – Kapitularien von Diedenhofen (805), Aachen (809) und Worms (829)<sup>151</sup> – *Libellus Sacrosyllabus* des Paulinus von Aquileja gegen Bischof Elipand von Toledo<sup>152</sup> – Kapitularien Karls d. Gr. Nr. 28 (Synode von Frankfurt 794)<sup>153</sup> und Nr. 22 (*Admonitio generalis* 789) – Verzeichnis von 16 Titeln<sup>154</sup>, von denen im folgenden nur zehn ausgeführt sind<sup>155</sup>: Isidor, *De legibus divinis et humanis*<sup>156</sup>; Kapitularien Childeberts, Chlothars (Capit. 1 Nrr. 3, 7) und Karls d. Gr. (Nr. 20); Teile aus dem *Pactus Legis Salicae*<sup>157</sup>; zwei Kapitel aus dem *Tractatus Legis Salicae* Karls d. Gr.<sup>158</sup> – Epilog zur Lex Salica und

<sup>147</sup> Capit. 2 Nr. 297 S. 432,31 – S. 433,28. An der Abfassung war Hincmar von Reims führend beteiligt: DE CLERCQ, *Législation* 2 S. 226–228; DEVISSE, Hincmar S. 314; zur Sache vgl. auch MOHR, *Krise* S. 189–213 und ANTON, *HJb* 99 S. 120–122.

<sup>148</sup> Soweit sie sich identifizieren ließen, handelt es sich um folgende Briefe: Leo I. an Kaiser Marcian, ep. 104 c. 3 (MIGNE, *PL* 54, 995, 12–23): über die Unabänderlichkeit der durch Väterwort und das Konzil von Nicaea gesetzten Rechte der Kirche; Gregor I. an Johannes, Bischof von Squillace (Kalabrien), *Registrum* VIII 32 (598 Aug., MGH Reg. Greg. 2 S. 33, 25–27), und an Praeiecta (?), *Registrum* IX 23 (598 Okt., MGH Reg. Greg. 2 S. 57, 5–7): über die grundsätzliche Unverletzbarkeit kirchlicher und klösterlicher Privilegien. Ähnlichen Inhalts sind die nicht identifizierten Fragmente; sie dienen insgesamt als Belege für die in Quiérzy angeprangerte Sünde der Veräußerung von Kirchengut unter Karl Martell (vgl. Anm. 147).

<sup>149</sup> *SS rer. Merov.* 7 S. 853–855.

<sup>150</sup> Sog. *Ewa Chamavorum*, *LL* 5 S. 271–276. Nach SOHM, ebd. S. 270, sind nur zwei voneinander unabhängige Überlieferungen bekannt: Paris lat. 4628 A (danach die Abschrift Paris lat. 4631, 15. Jh.) und 9654 (vgl. unten S. 369).

<sup>151</sup> Im einzelnen Capit. 1 Nrr. 43, 44, 61, Capit. 2 Nrr. 191, 192.

<sup>152</sup> *Conc.* 2 S. 130–142: Der Traktat wendet sich, gestützt auf die Synode von Frankfurt 794 und an den Toletaner Bischof selbst gerichtet, gegen den Adoptianismus des Elipand von Toledo und des Felix von Urgel; vgl. Capit. 1 Nr. 28 (Synode von Frankfurt) c. 1, mit der Vorbemerkung S. 73, 17–19. Zur Sache: ABEL-SIMSON, *Jbb. Karl d. Gr.* 2 S. 63–77, bes. S. 74f.; sowie HAUCK, *KG* 2 S. 311–313.

<sup>153</sup> Zum inhaltlichen Zusammenhang vgl. Anm. 152.

<sup>154</sup> Vgl. Paris lat. 4760, oben S. 361f.

<sup>155</sup> Es fehlen die Lex Salica, die bereits fol. 7–30 enthalten ist und nicht mehr wiederholt wird, sowie die Rechte der Ripuarier und Alamannen.

<sup>156</sup> Vgl. unten Anhang I.

<sup>157</sup> *Sententiae de septem septenis* (K. A. ECKHARDT, *Pactus legis Salicae* 2,2 S. 460f.), *Recapitulatio solidorum* (ebd. 1,2 S. 361f.).

<sup>158</sup> Nach der Inschrift fol. 78 (vgl. Paris 4626, oben Anm. 53) folgen unvermittelt zwei Kapitel XXXIII und XXXVIII: Capit. 1 S. 421 Note a; die Zählung bezieht sich offenbar auf Ansegis, dem die Kapitel in anderen Hss. zugeschrieben werden.

Königsliste von Theuderich bis Childerich<sup>159</sup> – Kapitulariensammlung des Ansegis<sup>160</sup> – Kapitularien Karls d. Gr. und Ludwigs d. Fr.<sup>161</sup> – Hincmars *De villa Novilliaco*<sup>162</sup> – *Liber capitulorum*: Auszüge aus Kapitularien<sup>163</sup> – *Vita Karoli* nach Einhard und (von anderer Hand) Auszüge aus Schriften des Papstes Gelasius I., des Fulgentius von Ruspe und Hincmars von Reims<sup>164</sup>.

Trotz der schwer überschaubaren Vielfalt der Texte, die eine thematische oder chronologische Ordnung meist vermissen lassen, liegen der Sammlung doch charakteristische Prinzipien zugrunde, die sie über den Verdacht der reinen Zufälligkeit erheben.

Angelpunkt der Sammlung ist das salfränkische Recht in der karolingischen 70-Titel-Fassung; daran schließen sich die bekannten Ergänzungskapitularien an. Auf die Lex Salica wird verschiedentlich Bezug genommen. Erscheint Karl d. Gr. schon als Urheber der Aufzeichnung dieser Lex Salica bzw. ihrer Ergänzungen<sup>165</sup>, so treten die Herrscher in den Inskriptionen immer wieder (und konsequenter als in anderen Handschriften) als Initiatoren bzw. Besserer des Rechts auf<sup>166</sup>. Der zweifach verzeichnete Katalog der Königsnamen sowie die Karlsvita und die Briefe des Gelasius (über die zwei Gewalten!) und Hincmars, beide an die weltlichen Herrscher ihrer Zeit gerichtet, dazu die Stelle des Fulgentius über den höchsten Rang von Kaiser und Papst<sup>167</sup>, weisen in

<sup>159</sup> K. A. ECKHARDT, *Pactus Legis Salicae* 2,2 S. 408–410 Epilog A 17.

<sup>160</sup> Capit. 1 S. 394ff.

<sup>161</sup> Capit. 1 Nr. 77, Capit. 2 Nrr. 184, 186, 191–193, 189, 187, 188, 142.

<sup>162</sup> SS 15,2 S. 1167–1169. Vgl. dazu HOLDER-EGGER, NA 23 S. 196–198 (dort S. 196 für Paris lat. 10758 irrig 10748!).

<sup>163</sup> Unter der Überschrift *In libro capitulorum domni Karoli et domni Hludouuici imperatorum scriptum est* (fol. 160) beginnt Capit. 2 Nr. 192 c. 13 und schließt *Benedictus Levita*, *Additio II c. 20* (LL 2,2 S. 135).

<sup>164</sup> Einhard, *Vita Karoli* (am Ende c. 33 unvollständig), ed. HOLDER-EGGER, bis S. 38,6; Gelasius an Kaiser Anastasius 494 (Epp. Romanorum pontificum, ed. THIEL S. 350f.); Fulgentius, 507–532 Bischof von Ruspe (Nordafrika), *De veritate praedestinationis lib. II c. 22* (MIGNE, PL 65, 647); Hincmar an Karl d. K., *Pro ecclesiae libertatum defensione* (MIGNE, PL 125, 1038–1040). Gelasius und Fulgentius (Inskription fol. 182<sup>r</sup>: *Ex epistola Gelasii papae ad Anastasium imperatorem*) sind in der Fassung der bischöflichen *Relatio* von 829 zitiert (Capit. 2 S. 29, 20–29) und wie dort auf das *corpus totius ecclesiae* bezogen; vgl. Anm. 167.

<sup>165</sup> Vgl. die Inskriptionen fol. 7 (= Capit. 1 S. 112, 4–6) und fol. 78 (wie Anm. 53).

<sup>166</sup> Foll. 30, 68<sup>r</sup>, 71<sup>r</sup>, 72, 73, 74<sup>r</sup>, 77, 78, 160.

<sup>167</sup> Die Fulgentius-Stelle (vgl. Anm. 164) lautet: *Quantum pertinet inquit ad huius temporis vitam in aeclesia nemo pontifice potior et in saeculo christiano imperatore nemo celsior invenitur*. Die Verbindung dieser Stelle mit dem Gelasius-Wort begegnet in dieser Form Capit. 2 S. 29 c. 3 (Bericht über die Synode von Paris 829). Zur Rezeption des gelasianischen *Duo quippe*-Satzes ENSSLIN, HJb 74 S. 661–668. LADNER, *Review of Politics* 9 S. 407f., und bes. ANTON, *Fürstenspiegel* S. 204–211 (Pariser Synode 829)

dieselbe Richtung: Die Handschrift ist eine auffallend herrscherzentrierte, d. h. auf die Königsgewalt bezogene Sammlung fränkischen Rechts. Neben älteren merowingischen Rechten enthält sie aus jüngerer Zeit – sieht man von dem nur fragmentarisch aufgenommenen Synodaltext von Quiéry ab<sup>168</sup> – lediglich Kapitularien aus der Zeit Karls d. Gr. und Ludwigs d. Fr.; sie unterstreichen wie die Königslisten die Kontinuität zwischen merowingischer und karolingischer Herrschaft, zwischen merowingischem und karolingischem Recht.

Neben den Gesetzen der Könige stehen Texte, die, in zum Teil knapper, sentenzenhafter Zuspitzung und gestützt auf geistliche Autoritäten wie Gregor d. Gr., Leo d. Gr. und ganz besonders Hincmar, Rechte der Kirche formulieren. Gegenüber dem weltlichen Gesetzgeber tritt die Kirche als zweite Quelle des Rechts hervor – die Handschrift nennt zweimal, bei Gelasius und Fulgentius, Kaiser und Papst als Spitzen der Welt – und spiegelt zusammen mit ihm den Dualismus von kirchlichem und weltlichem Recht<sup>169</sup>. Hauptverfechter einer starken kirchlichen Position im Gewaltendualismus mit dem Anspruch eines bischöflichen Mahn- und Kontrollrechts gegenüber dem König und mit Betonung des in der Salbungsfunktion begründeten geistlichen Vorrangs der Bischöfe ist Erzbischof Hincmar von Reims<sup>170</sup>. Seine Schriften über die Autonomie des Kirchengutes, besonders bezeichnend *Pro ecclesiae libertatum defensione*, stehen zu Beginn und am Ende der Handschrift<sup>171</sup>. Ob der Erzbischof damit als Initiator einer dem Codex zugrundeliegenden Sammlung gelten kann, die dann ans Ende des 9. Jahrhunderts zu datieren wäre, muß freilich dahingestellt bleiben; immerhin spricht die hier beobachtete „Collagentchnik“ in manchem für Hincmars Stil mit den für ihn typischen Rekursen auf eigene frühere

---

sowie Ders., Zum politischen Konzept S. 55–132 (vgl. dazu die ebd. Anm. 4 und 5 genannte Literatur); jetzt auch FRIED, HZ 235 S. 22–26.

<sup>168</sup> Vgl. Anm. 147. Ob dieser Text von 858 am Anfang der Hs. (fol. 3<sup>v</sup>) Anlaß zur Kompilation der Sammlung war, muß offen bleiben. Jedenfalls ist der Zusammenhang mit den folgenden Papstbriefen evident (Anm. 148). – Zur Verwandtschaft mit der Reimser Hs. Paris lat. 10758 vgl. unten S. 366f.

<sup>169</sup> Vgl. Isidor, Etym. V 2,1 (hier fol. 69): *Omnes autem leges aut divinae sunt aut humanae.*

<sup>170</sup> ANTON, Fürstenspiegel S. 281–355. Vgl. bes. Hincmars Ehegutachten für Lothar II. *De divortio Lotharii regis et Tetbergae reginae* (MIGNE, PL 125, 619–772), dazu ANTON, ebd. S. 328–330. Die „kanonistische“ Haltung Hincmars in der Ehepolitik z. T. relativierend BRÜHL, Hinkmarians S. 55–77; über sein Verhältnis zum Königtum neuerdings auch R. SCHIEFFER (wie Anm. 172).

<sup>171</sup> Vgl. Anm. 147 und 164; dazu ANTON, Fürstenspiegel S. 330–333.

Schriften<sup>172</sup>. Daß Hincmar noch in seinen späteren Jahren Beziehungen zu St. Denis hatte, ist sehr wahrscheinlich, wenn auch konkret nicht leicht nachzuweisen<sup>173</sup>.

*Paris lat. 10758*, Ende 9. Jahrhundert (nicht vor 876), entstanden in Reims<sup>174</sup>, der 1. Teil (fol. 1–136) zur Zeit Hincmars<sup>175</sup>, 339 foll. (Leges 14,7 %/Kapitularen 69,9 %): in der inhaltlichen und formalen Gliederung ist die Handschrift weitgehend identisch mit *Paris lat. 4628A*: Paulinus von Aquileja, Capit. 1 Nr. 28 und Nr. 22<sup>176</sup> – *Interrogationes Pippini et responsiones Alcuini*<sup>177</sup> – wie *Paris lat. 4628 A*<sup>178</sup>: 16-Punkte-Sammlung (hier mit *Lex Salica*), Sammlung des Ansegis, Kapitularen, Vita Karls d. Gr. von Einhard (ohne das Testament c. 33) – Kaiserkrönung Karls d. K.<sup>179</sup> – *De pecunia a paupere non sit exigenda cum usura*<sup>180</sup> – Testament Karls d. Gr. (Einhard c. 33)<sup>181</sup>.

Nicht nur textliche Parallelen, auch viele formale Übereinstimmungen wie Inskriptionen, Kapitelzählung, Auslassungen, orthographische

<sup>172</sup> R. SCHIEFFER, DA 37 S. 511–528; zur literarischen Technik ebd. S. 515, die durch die Textnachweise S. 519ff. anschaulich wird. Bekanntlich verarbeitete Hincmar in den Synodalakten von Fismes 881 die hier zitierte Gelasius-Fulgentius-Kombination von 829: MIGNE PL 125, 1071; dazu ANTON, Zum politischen Konzept S. 124–128.

<sup>173</sup> Flodoard, Hist. Rem. eccl. III 1 (SS 13 S. 475), berichtet von der Ausbildung des jungen Hincmar im Kloster St. Denis und seiner engen persönlichen Bindung an Abt Hilduin; 832 aus freiwilligem Exil mit Hilduin nach St. Denis zurückgekehrt, wirkte er an der Reform des Klosters mit. Noch nach seiner Wahl zum Erzbischof übertrug er Grundbesitz, den er für seine Dienste am Hof erhalten hatte, an St. Denis; 862 von Karl d. K. bestätigt (BOUQUET 8 S. 579). Vgl. dazu SCHRÖRS, Hincmar S. 10–26 und DEVISSE, Hincmar 2 S. 1091f. Drei Briefe an die Mönche von St. Denis 867–877 (Flodoard III 25 S. 537f., SCHRÖRS S. 548 Nrr. 397–399) besagen wenig.

<sup>174</sup> BISCHOFF, LL Nat. Germ. 4,1 S. XX (K 33); vgl. Anm. 179. Beschreibung: W. A. ECKHARDT, Mél. Braibant S. 130–133.

<sup>175</sup> CAREY, Scriptorium of Reims S. 57 (zu 845–882).

<sup>176</sup> Wie *Paris lat. 4628 A* fol. 46–68<sup>v</sup>, vgl. oben S. 363f. mit Anm. 152.

<sup>177</sup> MIGNE, PL 101, 975; von anderer Hand als die vorausgehenden und folgenden Texte, möglicherweise späterer Nachtrag auf freiem fol. 56.

<sup>178</sup> Vgl. dort fol. 69–182<sup>v</sup>, oben S. 363.

<sup>179</sup> *Gesta qualiter Karolus filius Hludouuici imperatoris fuit factum imperator in Roma tempore Iohannis apostolici* (Inhaltsverzeichnis vor fol. 1), der Text ist sonst nicht bekannt; vgl. W. A. ECKHARDT, Mél. Braibant S. 133 Anm. 104 a. Die Kaiserkrönung Karls d. K., Weihnachten 875, ist *Terminus post quem* für die Entstehung der Hs.

<sup>180</sup> Benedictus Levita, *Additio II* c. 20 (LL 2,2 S. 135, 1–40), bricht am Ende fol. 336 unvollständig ab. Zum Wucherproblem in der Reimser Kirchenprovinz zur Zeit Hincmars vgl. unten S. 385ff.

<sup>181</sup> Die *Vita Karoli* ist in zwei Teile auseinandergerissen, weil fol. 329–336 (mit den Texten Anm. 179 und 180) falsch gebunden sind. Am Schluß fehlen die Briefe Gelasius' und Hincmars, *Paris lat. 4628 A* fol. 182<sup>v</sup>–183<sup>v</sup>, vgl. oben S. 364 Anm. 164.

Eigentümlichkeiten<sup>182</sup>, belegen die Verwandtschaft zwischen Paris lat. 10758 und 4628 A. Überdies weisen die Entstehungsorte Reims und (vielleicht) St. Denis in denselben geographischen Raum. Es fehlen gegenüber Paris lat. 4628 A weitgehend die Texte geistlicher Provenienz, ausgenommen den *Sacrostylabus* des Paulinus von Aquileja, der in beiden Handschriften enthalten ist. Damit stellt sich Paris lat. 10758 – aus dem Skriptorium Hincmars – entschiedener als jene als einseitig am Königtum orientierte Rechtssammlung dar. Sie kann die Vorlage für die umfangreichere Sammlung des Codex 4628 A gewesen sein<sup>183</sup>, die – möglicherweise nach einer Revision im Sinne Hincmars – den kirchlichen Rechtsanspruch gleichgewichtig neben den königlichen stellte.

Paris lat. 4788, ca. 850–875, früher in Laon (St. Vincenz)<sup>184</sup>, 117 foll.

(Leges 27,4 %/Kapitularen 54,8 %): Lex Salica (70-Titel-Fassung) – Kapitularien Karls d. Gr. von 803<sup>185</sup> – Kapitularien Ludwigs d. Fr. von 818/819<sup>186</sup> – es folgen verschiedene Texte, Predigten Augustins und eine Abhandlung über den Regenbogen (*De arcu quod in nubibus apparet*) – Kapitularien Nr. 146 und Nr. 147<sup>187</sup>.

Bis fol. 94 erscheint die Handschrift als geschlossenes Ganzes: Sie enthält so weit das salfränkische Recht in der karolingischen Redaktion mit den ergänzenden Kapitularien von 803 und 818/819. Die folgenden Stücke – mit den beiden Kapitularien Nr. 146 und Nr. 147, die überhaupt nur hier überliefert sind – heben sich inhaltlich wie nach ihrer Überlieferungsfrequenz von den übrigen Texten ab. Eine Entscheidung darüber, ob es sich möglicherweise um Nachträge zum ersten Teil, der

<sup>182</sup> Bei den übereinstimmenden Texten sind in beiden Hss. die Inskriptionen wörtlich identisch, zum Teil mit denselben Kopierfehlern (vgl. Paris lat. 10758 fol. 65 = Paris lat. 4628 A fol. 71: *Pactus pro timore pacis*); übereinstimmende Kapitelzählung bes. deutlich Capit. 1 Nr. 22 (Paris lat. 10758 fol. 35–56 = Paris lat. 4628 A fol. 59–68), vgl. auch die Auslassungen c. 60 (Capit. 1 S. 57 Note r, fälschlich ohne Paris lat. 4628 A).

<sup>183</sup> So G. WAITZ, *Einhardi Vita Karoli*, SS rer. Germ. (1880) S. XIX, der allerdings beide Hss. ins 10. Jh. setzt; vgl. auch DE CLERCQ, *Législation* 2 S. 66 und W. A. ECKHARDT, *Mélanges Braibant* S. 139.

<sup>184</sup> BISCHOFF, *LL Nat. Germ.* 4,1 S. XXI (K 43).

<sup>185</sup> Capit. 1 Nr. 39 und Nr. 40; davor die Inskription (fol. 33): *Capitula quem (!) in legem Salicam mittenda sunt*.

<sup>186</sup> Capit. 1 Nr. 138 (Inskription wie S. 275, 34–36), Nr. 139, Nr. 141, Nr. 140 (cc. 1–8); das *Capitulare missorum* Nr. 141 (fol. 81–87) ist in das Stück Nr. 139 zwischen c. XI (=Capit. 1 S. 283 c. 11) und c. XIII (=ebd. c. 12) eingefügt.

<sup>187</sup> Paris lat. 4788 ist die einzige Überlieferung dieser Texte. Da das Pergament ab fol. 99 stark beschädigt ist (Löcher, Flecken), sind Nr. 146 und Nr. 147 nur fragmentarisch erhalten; vgl. auch die lückenhafte Wiedergabe bei BORETIUS (Capit. 1 S. 297–300), der die beiden Stücke nach ihrer Stellung in der Hs. „ca. 820?“ datiert; einen anderen Anhalt haben wir nicht.

sehr wahrscheinlich von einer Hand geschrieben ist, handeln kann, läßt der schlechte Zustand der Schrift nicht zu. Ebenso muß offenbleiben, ob der Entstehungsort der Handschrift aufgrund des Kapitulars Nr. 146 (über das rechte Benehmen in der Kaiserpfalz) im Aachener Raum zu suchen ist<sup>188</sup>.

*Paris lat. 4995*, 9. Jahrhundert<sup>189</sup>, 38 foll. (Kapitularen 65,8 %): Annalen der Jahre 708–803<sup>190</sup> – Isidor, *De legibus divinis et humanis*<sup>191</sup> – Kapitularien Ludwigs d. Fr.<sup>192</sup> – Kapitularien Karls d. Gr.<sup>193</sup>.

Die Handschrift ist eine der wenigen, die neben den Kapitularien keine anderen legislativen Texte enthalten. Die Annalen vom Tod Drogos (708), des Sohnes Pippins des Mittleren, bis in die Zeit Karls d. Gr. und die Definitionen Isidors führen auf das folgende hin, scheinen das Recht der Karolinger gleichsam historisch herzuleiten und mit dem theoretischen Vokabular zu untermauern. Sieht man davon ab, daß die Kapitularien Karls chronologisch falsch hinter denen Ludwigs stehen – vielleicht hatte eine Vorlage die richtige Reihenfolge –, dann schließt das *Capitulare legibus additum* von 803, das den Kapitularienblock Karls d. Gr. in der Handschrift eröffnet<sup>194</sup>, zeitlich genau an die Annalen an.

Einen Hinweis auf den Entstehungsraum der Sammlung geben möglicherweise die *Capitularia missorum* von 802, die nur in dieser Handschrift in einer speziellen Fassung für das *missaticum* Paris und für die westlichen Gauen Neustriens aufgenommen sind<sup>195</sup>; als Königsboten in

<sup>188</sup> Vgl. bes. Capit. 1 S. 298, 9.

<sup>189</sup> LL Nat. Germ. 4,1 S. XXI (K 41).

<sup>190</sup> Sogen. Ann. Petaviani S. 7–13 und 16–18. Der Text bricht mit dem J. 799 ab (vgl. WATTENBACH-LEVISON 2, 1953, S. 186f.); die Hs. gibt aber die Jahreszahlen bis 803 (fol. 8<sup>v</sup>), dahinter mit freiem Raum für Einträge.

<sup>191</sup> Vgl. Anhang I.

<sup>192</sup> Capit. 1 Nr. 139 (*Capitula de honore ecclesiarum*) und Nr. 140 (cc. 1–7 mit dem Kapitel S. 286, 6–11), beide von 818/819; Nr. 156 cc. 1–2 (c. 2 fragmentarisch), daran anschließend Capit. 1 S. 286, 23–39. Die Stücke Nr. 140 und 156 sind mit fortlaufender Kapitelzählung I–XII hintereinandergeschrieben, vgl. ebenso den Codex Wolfenbüttel Blankenburg 130 fol. 95 (oben S. 354f.); ich würde daher Nr. 156 gleichzeitig mit Nr. 140 zu 818/819 setzen (BORETTUS, Capit. 1 S. 315 hat 814–840).

<sup>193</sup> Die Texte decken den Zeitraum 802–811, im einzelnen: Capit. 1 Nrr. 39, 40, 67, 43, 44, 34, 37, 46, 54, 74, 61, 62, 63. – Fol. 37–38<sup>v</sup> folgen Federübungen und Textfragmente mit unklarem Zusammenhang.

<sup>194</sup> Capit. 1 Nr. 39 (= fol. 19<sup>v</sup>), vgl. Anm. 193.

<sup>195</sup> Capit. 1 S. 100, 7–14 (linke Spalte): Paris, Meaux, Melun, Provins, Etampes, Chartres, Poissy (d. i. der nördliche Teil des Erzbistums Sens) sowie Le Mans, Exmes, Lieuvin, Bayeux, Coutances, Avranches, Evreux, Mérey, Rouen (d. i. der größte Teil des Erzbistums Rouen); vgl. W. A. ECKHARDT, DA 12 S. 504f. Ob in dieser Version des Kapitulars zwei ursprünglich getrennte Fassungen für jedes der beiden *missatica* zusam-

den bezeichneten Gebieten werden Fardulf, Abt von St. Denis, und Stephan, Graf von Paris, sowie der Erzbischof von Rouen, Magenard, und der Graf (?) Madelgaud genannt. Eines der geistlichen Zentren, St. Denis oder Rouen, wird demnach als Ausgangsort unserer Sammlung am ehesten in Betracht kommen.

*Paris lat. 9654*, Anfang 10. Jahrhundert, aus dem Vincenzkloster in Metz<sup>196</sup>, 171 foll. (Leges 29,2 %/Kapitularen 70,8 %): Herrscherbild<sup>197</sup> – Kapitularien Pippins, Karls d. Gr., Ludwigs d. Fr., Karls d. K., Karlmanns<sup>198</sup> – Königsliste von dem sagenhaften Faramund bis zu Pippin d. J.<sup>199</sup> – Lex Salica in karolingischer Fassung<sup>200</sup> – Leges der chamavischen und der ripuarischen Franken, der Alamannen, der Baiern.

*Vatikan Palatinus lat. 582*, 1. Drittel 10. Jahrhundert, nach einer Vorlage aus dem späten 9. Jahrhundert, die am ehesten im Erzbistum Sens entstanden sein dürfte<sup>201</sup>, 156 foll. (Kapitularen 77,6 %): Viten des Gaugerich von Cambrai und des Ursmar von Lobbes<sup>202</sup> – Kapitu-

mengeflossen sind (so ECKHARDT, ebd.), möchte ich offenlassen; eine gemeinsame Ausfertigung für die benachbarten Amtsbezirke (bei übereinstimmendem Wortlaut) halte ich ebenso für denkbar. Vgl. die Fassung Paris lat. 9654 = Vatikan Pal. lat. 582 für Sens (unten S. 371), die auch inhaltlich abweicht.

<sup>196</sup> LL Nat. Germ. 4,1 S. XX (K 32); KRUSCH, Lex Bajuvariorum S. 108f.; BUCHNER, Untersuchungen S. 78–80; W. A. ECKHARDT, Mélanges Braibant S. 121–123.

<sup>197</sup> Vor fol. 1: Herrscherfigur in römischer Tracht mit Krone und Zepter, unter einem Baldachin thronend (zeitgenössische Zeichnung); vgl. SCHRAMM, Kaiser und Könige 1, Tafeln, Abb. 9 a. Nach SCHRAMM, Bildnisse S. 41ff. ist die Darstellung, deren Vorlage möglicherweise in der Nähe des Ansegis entstand, am ehesten auf Karl d. Gr. (weniger wahrscheinlich auf Ludwig d. Fr.) zu beziehen.

<sup>198</sup> Im einzelnen: Pippin: Capit. 1 Nrr. 16, 15, 14, 12, 13; Karl d. Gr.: Nrr. 23, 36, 34, 39, 40, 41, 55, *Recapitulatio solidorum* (Pactus Legis Salicae 2,2 S. 529–532), Nrr. 56–59, 42, 119, 43, 44, 46, 48, 49, 51–53, 62, 61, 63–66, 71–73, 21, 20, 78, 74, 80; Sammlung des Ansegis (I–IV mit App. I, II): Capit. 1 S. 395–449; Ludwig d. Fr.: Capit. 2 Nrr. 184, 186, 191–193, 189, 195, Capit. 1 Nr. 77 (!); Karl d. K.: Capit. 2 Nrr. 259, 260, 266, 268, 242, 243, 293, 292, 257, 258, 272, 273; Karlmann: Capit. 2 Nr. 287. Abschließend an Nr. 258 (Synode von Soissons 853) folgt der Bericht der Synode über die Verhandlungen gegen Ebo von Reims (MANSI 14, 982–988); vgl. Capit. 2 S. 263f. c. 1.

<sup>199</sup> SS rer. Merov. 7 S. 853; vgl. Paris lat. 4628 A (Anm. 149).

<sup>200</sup> 70-Titel-Fassung mit Langem und Kurzem Prolog (K.A. ECKHARDT, Pactus Legis Salicae 1,2); nach den Prologen eingeschoben (fol. 121v) Capit. 1 S. 215 c. 7, danach der Hinweis (fol. 122); *et reliqua quae in capitulari continentur, prudens lector, hoc modo poteris indagare. Nunc stilus flectendus est ad salica argumenta deo volente* (vgl. BUCHNER, Untersuchungen S. 79).

<sup>201</sup> Datierung bei TSCHARF S. 56, nach einem Hinweis von B. BISCHOFF (ebd. Anm. 63); danach sind zwei Hände aus Soissons und Reims zu unterscheiden; dagegen BROMMER, Capit. episc. 1 S. 12 „Schrift Heimat: Mainz“ (nach dem Besitzvermerk fol. 1!). Zur Lokalisierung der Vorlage vgl. unten S. 370ff.

<sup>202</sup> SS rer. Merov. 3 S. 652–658; MIGNE, PL 136, 347–349. – Zum Aufbau des Codex im einzelnen TSCHARF, bes. S. 59–69.

larien wie Paris lat. 9654<sup>203</sup> – Viten des Basilius von Caesarea, der Maria von Ägypten und die Passion des heiligen Symphorianus<sup>204</sup>, dazwischen kürzere theologisch-juristische Schriften<sup>205</sup>.

Während die Kompilation der Handschrift Vatikan Pal.lat. 582 nicht leicht durchschaubar ist und eher zufällig erscheint – die Kapitularien sind eingerahmt von Heiligenviten, die in ihrer breiten geographischen Streuung von Cambrai und Lobbes im Nordwesten des Reiches nach Kappadokien (Caesarea), Ägypten und schließlich Burgund (Autun) zu einem Ort im Frankenreich kaum in zwingender Beziehung stehen –, stellt sich Paris lat. 9654 als eine wohlstrukturierte Sammlung fränkischen Rechts dar: die Federzeichnung am Anfang zeigt den thronenden König als Gesetzgeber<sup>206</sup>; die Kapitularien sind unter den Namen der Könige Pippin, Karl, Ludwig, Karl, Karlmann streng chronologisch geordnet; die Liste der Könige von Faramund bis Pippin stellt die Verbindung her von den sagenhaften Ursprüngen des fränkischen Königtums zu der durch die folgende Lex Salica (aber auch schon davor durch die frühesten Kapitularien) repräsentierten Zeit; die Leges spannen schließlich den Bogen über das fränkische Recht hinaus zu dem der Alamannen und Baiern.

Identisch sind beide Handschriften im Kapitularienteil. Dieselbe Reihenfolge der Kapitularien, übereinstimmende Varianten und Inskriptionen, Kapitularien, die nur in diesen Handschriften (und hier identisch) überliefert sind<sup>207</sup>, lassen an der Verwandtschaft zwischen beiden Codices keinen Zweifel<sup>208</sup>. Es bleibt die Frage nach dem Entstehungsort der gemeinsamen Vorlage: Zwei Texte, die *Capitularia missorum specialia* von 802 und das *Capitulare missorum Silvacense* von 853<sup>209</sup>, sind in beiden Handschriften in speziellen Fassungen enthalten, die auf denselben Geltungsbereich verweisen.

<sup>203</sup> Vgl. Anm. 198.

<sup>204</sup> MIGNE, PL 73, 295–312, 671–690; AA SS Aug. IV S. 496.

<sup>205</sup> *De exequis et officio ecclesiastico pro defunctis* (fol. 139) – *Decretum de recipiendis et non recipiendis libris in ecclesia* (fol. 154\*) – *Formula traditionis filii ad altare* (fol. 156\*); vgl. STEVENSON, Bibliotheca Apostolica Vaticana, Codices Palatini Latini 1 S. 196.

<sup>206</sup> So KRUSCH, *Lex Bajuvariorum* S. 109.

<sup>207</sup> Capit. 1 Nrr. 48, 49, 51, 53, 58, 59, 64, 65, 72, 73, 119, alle aus der Spätzeit Karls d. Gr. (ca. 803–813); vgl. TSCHARF S. 47.

<sup>208</sup> Vgl. auch GANSHOF, Kapitularien S. 79–82, bes. Anm. 190. Eine Verwandtschaft der Pariser Hs. mit München lat. 3853 (so V. KRAUSE, NA 19 S. 110) vermag ich indessen nicht zu sehen.

<sup>209</sup> Capit. 1 Nr. 34 S. 100–102, Capit. 2 Nr. 260 S. 271–276; zur Frage des Entstehungsortes TSCHARF S. 48–52.

Das Kapitular von 802 ist in drei sich unterscheidenden Fassungen für verschiedene *missatica* überliefert<sup>210</sup>. Paris lat. 9654 und Vatikan Pal.lat. 582 verzeichnen nur die Fassung für das *missaticum* des Erzbischofs Magnus von Sens und des Grafen Godefrid; es umfaßt, grob umrissen, das Gebiet um Orléans, Troyes, Langres, Besançon, Autun<sup>211</sup>, mithin also den größten Teil des Erzbistums Sens, im Süden und Westen in die Erzbistümer Lyon und Besançon ausgreifend. So erklärt sich das Fehlen zweier Kapitel über die Bereitstellung von Schiffen und über Strafbußen für Küstenbewohner<sup>212</sup>, die für das Binnenland ohne Bedeutung sind.

Das Kapitular von Servais (nordöstlich von Laon) enthält zum Schluß eine Einteilung der westfränkischen *missi* und ihrer Gaue. Auch hier nennen unsere Handschriften lediglich das Kapitel, das den Zuständigkeitsbereich des Erzbischofs Wenilo von Sens und der Grafen von Troyes und Mélnun definiert<sup>213</sup>. Das bezeichnete Gebiet, Sens mit den benachbarten Gauen, liegt in den Grenzen des Erzbistums<sup>214</sup>.

Die Ausfertigung speziell für das *missaticum* um Sens in zwei Kapitularien und die namentliche Nennung des Erzbischofs – Magnus (801–818) beziehungsweise Wenilo (840?–865) – machen es sehr wahrscheinlich, daß die Kapitulariensammlung in der Umgebung des Metropolitens von Sens und wohl auch auf dessen Initiative hin entstanden ist<sup>215</sup>. Von dort fanden Abschriften im 10. Jahrhundert weitere Verbreitung, kombinierten die Kapitularien mit anderen Texten, wie sie uns in den Handschriften Paris lat. 9654 und Vatikan Pal. lat. 582 vorliegen.

Der umfangreiche und konsequent gegliederte Kapitularienteil macht die beiden Codices zur wichtigsten Grundlage der BORETIUS-KRAUSEschen Kapitularienedition; von allen Handschriften, die der Edition

<sup>210</sup> W. A. ECKHARDT, DA 12 S. 500–504; Leiden Voss. lat. 119 fol. 134<sup>v</sup>–135, Paris lat. 4995 fol. 28<sup>v</sup>–29<sup>v</sup> (vgl. oben S. 368 f.) und Vatikan Pal. lat. 582 fol. 13<sup>v</sup>–14 = Paris lat. 9654 fol. 10<sup>v</sup>–11; ungenau BORETIUS, Capit. 1 S. 99, der nur zwei Fassungen unterscheidet.

<sup>211</sup> *In primis de Aurelianense civitate ad Segonnam, quomodo rectum est, deinde ad Tricas cum Tricassino toto, inde ad Lingonis, de Lingonis ad Bissancion in villam parte Burgundiae, inde vero ad Augustidunum, postea ad Ligerem usque ad Aurelianis sunt missi Magnus archiepiscopus et Godefredus comes* (Capit. 1 S. 100, 6–14); vgl. W. A. ECKHARDT, DA 12 S. 505 f.

<sup>212</sup> Capit. 1 S. 100 f. cc. 13 a, 13 b; vgl. W. A. ECKHARDT, DA 12 S. 506.

<sup>213</sup> Capit. 2 S. 276 c. 10.

<sup>214</sup> TSCHARF S. 50.

<sup>215</sup> Es deckt sich mit unserem Befund, daß Kapitularien für spezielle Geltungsbereiche außerhalb des genannten Gebietes fehlen, so Capit. 1 Nr. 24 (für Aquitanien), Nr. 27 (für Sachsen) und sämtliche italischen Kapitularien (etwa Nrr. 88–103); dazu auch TSCHARF S. 21.

zugrundegelegt sind, enthalten sie die weitaus meisten Kapitularien<sup>216</sup>, darunter einige, die überhaupt nur hier überliefert sind<sup>217</sup>.

Gliederungsprinzip ist die Chronologie der Texte: Datierende Inskriptionen vor den Einträgen verweisen auf das Entstehungsjahr<sup>218</sup>, zusätzlich nennen in der Vatikanischen Handschrift Kolumnenüberschriften am oberen Rand der Seiten den Namen des Herrschers, der die *capitula* erlassen hat<sup>219</sup>. Vereinzelt Fehler in der Chronologie sind auf falsche Einordnung nach Herrscherjahren zurückzuführen: Das Kapitular von Herstal (779) steht fälschlich bei 811, weil der Schreiber die Worte *Anno feliciter undecimo*<sup>220</sup> auf Karls Kaisertum, nicht auf sein Königtum bezog<sup>221</sup>. Die ansonsten verlässliche chronologische Ordnung bietet für viele Stücke den einzigen Datierungsanhalt.

Das chronologische Gliederungsprinzip ist unterbrochen, wo zwischen die Kapitularien Karls d. Gr. und diejenigen Ludwigs d. Fr. die Sammlung des Ansegis eingeschoben ist<sup>222</sup>. Die historische Sammlung ist also durch eine systematische ergänzt.

Trotz inhaltlicher und formaler Übereinstimmung unterscheiden sich Paris lat. 9654 und Vatikan Pal. lat. 582 erheblich in ihrer äußeren Gestaltung. Gegenüber der Schwesterhandschrift ist der Pariser Codex schmucklos, ohne die Kolumnenüberschriften und titelartigen Marginalien, die Schrift raumsparend gedrängt. Sieht man von der Federzeichnung auf dem ersten Blatt ab, bietet er das Bild einer im Text sorgfältigen, aber nüchternen Gebrauchshandschrift<sup>223</sup>.

<sup>216</sup> Nur vergleichbar mit Wolfenbüttel Blankenburg 130 (oben S. 354 ff.); vgl. *Conspetus librorum*, Capit. 2 S. XI–XXXII.

<sup>217</sup> Vgl. Anm. 207.

<sup>218</sup> Z. B. Vatikan Pal. lat. 582 fol. 19<sup>v</sup>: *Ad Teotonem villam fuit datum in anno V imperii ante natale domini* (805), fol. 26<sup>v</sup>: *Item de anno decimo* (810), fol. 75: *Anno XVI regnante domino nostro Hludowico* (828), übereinstimmend Paris lat. 9654 an entsprechender Stelle.

<sup>219</sup> Kolumnenüberschriften sind konsequent geführt bei Pippin (fol. 5<sup>v</sup>–12 *Decretum Pippini* o. ä.) und Karl d. Gr. (fol. 12<sup>v</sup>/13 *Decreta tempore Karoli regis*, fol. 13<sup>v</sup>/14 *Capitulare Karoli regis*, dann fortlaufend fol. 14<sup>v</sup>–49 *Karoli imperatoris*); sie fehlen völlig bei Ludwig d. Fr., stehen vereinzelt bei Karl d. K. (fol. 80 *Karoli regis iunioris*) und schließlich bei dem Kapitular Karlmanns (fol. 123 *Karlomanni regis*); vgl. auch TSCHARF S. 70f.

<sup>220</sup> Capit. 1 S. 47, 16: Vatikan Pal. lat. 582 fol. 29<sup>v</sup> = Paris lat. 9654 fol. 26<sup>v</sup>, nach Capit. 1 Nr. 73 (811).

<sup>221</sup> TSCHARF S. 36. Ähnlich ist die chronologisch falsche Stellung des Aachener Kapitulars Capit. 1 Nr. 77 zu erklären (Vatikan Pal. lat. 582 fol. 78<sup>v</sup> = Paris lat. 9654 fol. 70<sup>v</sup>, vor Capit. 2 Nr. 259 von 853), das der Sammler statt Karl d. Gr. irrträglich Karl d. K. zuordnete.

<sup>222</sup> Vatikan Pal. lat. 582 fol. 33–75; Paris lat. 9654 fol. 29<sup>v</sup>–66.

<sup>223</sup> TSCHARF S. 45–47.

München lat. 19416, Ende 9. Jahrhundert, aus der Tegernseer Schreibschule<sup>224</sup>, 89 foll. (Kapitularien 100 %): Kapitularien Karls d. Gr., Ludwigs d. Fr. und Lothars I.

Dies ist eine der ganz seltenen Handschriften des 9. Jahrhunderts, die einzige mir bekannte<sup>225</sup>, die neben einer Kapitulariensammlung keine anderen Texte enthält<sup>226</sup>. Die karlischen Kapitularien lassen sich in zwei Abschnitte unterteilen, ohne daß die beiden freilich irgendwie voneinander abgehoben wären. Der erste verzeichnet Kapitularien von 779 (Herstal) bis 805 (Diedenhofen) in ihrer chronologischen Folge<sup>227</sup>; lediglich die Nimweger *capitula missorum* (Nr. 46) und die Canones-Exzerpte<sup>228</sup>, die zwischen dem Kapitular Pippins (ca. 790) und den *Addenda* von 803 stehen, fallen, sofern sie mit 806 überhaupt richtig datiert sind<sup>229</sup>, zeitlich aus der Reihe. Der zweite Abschnitt umfaßt nur italische Kapitularien aus der Zeit Karls d. Gr., wobei eine chronologische Ordnung hier nicht erkennbar wird<sup>230</sup>. Den Schluß bilden die Wormser Kapitularien Ludwigs d. Fr. von 829<sup>231</sup> und das (hier nur fragmentarisch erhaltene) Paveser Kapitular Lothars von 832<sup>232</sup>.

Das Hauptgewicht der Sammlung liegt deutlich auf den „italienischen“ Texten. Damit mag zusammenhängen, daß die zahlreichen Kapitularien Karls d. Gr. in der Handschrift im wesentlichen den Zeitraum 779–805 decken, nicht aber die Spätzeit Karls; denn aus ihr sind – sehen

<sup>224</sup> BISCHOFF, Schreibschulen S. 164. – Inhaltliche Beschreibung: BORETIUS, Capitularien S. 42–44.

<sup>225</sup> Vgl. Anm. 144.

<sup>226</sup> Die mit dieser Sammlung zusammengebundenen fol. 90–207 aus dem 10./11. Jh. sind hier nicht zu berücksichtigen; vgl. Catalogus Codicum Bibliothecae Monacensis 4,3 S. 244.

<sup>227</sup> Fol. 1–63: Capit. 1 Nrr. 20, 22, 23, 95, 46, 67, 47, 39, 40, 41, 129, 43, 44, 112 cc. 13–15. Nach Nr. 47 (Auszüge aus Canones, ca. 806) folgt fol. 45 der Schlußtitel der Lex Ripuaria (91,2): *Missi ut iudices sive fiscales freda non exigant priusquam facinus componatur* (LL Nat. Germ. 3, 2 S. 134, 4–12); im Codex Blankenburg 130 fol. 90<sup>v</sup> zu *causae Italicae*. Zur Aufnahme dieses Titels in italische Kapitulariensammlungen vgl. ebd. S. 180 sowie BORETIUS, Capitularien S. 122f.

<sup>228</sup> MORDEK, ZRG Kan. Abt. 55 S. 39–63, hier S. 53–56, hat die *Capitula* (richtiger: *Capitulatio*) *excarpsa de canone* (Capit. 1 Nr. 47), die nur in dieser Hs. auf uns gekommen sind, als Exzerpt aus nordfranzösischen Hss. der Vetus Gallica identifiziert. Sie sind auch in die Kapitulariensammlung des Ansegis eingegangen: Ansegis I cc. 127–133 und App. I cc. 11–27 = Capit. 1 S. 411, S. 446f. (MORDEK S. 54 Anm. 63 und 68); dies deutet auf Benutzung und Redaktion kirchenrechtlicher Sammlungen am Hof Karls d. Gr. Vgl. auch MORDEK, Kirchenrecht S. 184–189.

<sup>229</sup> Capit. 1 S. 130f. und S. 133 (jeweils die Vorbemerkungen).

<sup>230</sup> Fol. 64–75<sup>v</sup>: Capit. 1 Nrr. 99, 97, 98, 103, 93 cc. 1 u. 5, 105 c. 3.

<sup>231</sup> Capit. 2 Nrr. 191–193.

<sup>232</sup> Capit. 2 Nr. 201. Fol. 85–87 sind durch Rasur zerstört, so daß Nr. 193 und Nr. 201 größtenteils unleserlich sind (BORETIUS, Capitularien S. 43).

wir von dem nur vage auf 806–810 datierten Brief an Pippin ab<sup>233</sup> – keine Kapitularien speziell für das italische *regnum* bekannt.

Konzentration auf italienische Belange scheint auch die Auswahl der Kapitel bestimmt zu haben, wo allgemeinere Kapitularien nicht vollständig in die Sammlung aufgenommen wurden: Von dem *Capitulare missorum* von 803 fehlen einige Kapitel<sup>234</sup>, darunter eines über unverheiratete Sachsen<sup>235</sup>, das die Bewohner in Italien nicht berührt. Manchmal läßt sich die Kombination der Texte aufgrund sachlicher Zusammenhänge erklären. So folgen auf das Diederhofer Kapitular (Nr. 44), das *ad omnes generaliter* gerichtet ist<sup>236</sup>, drei Freisinger Synodalkapitel über die Hilfe für Arme, Witwen und Waisen und das Vorgehen gegen Hexerei<sup>237</sup>; es sind also Bestimmungen, die über das geistliche Interesse hinaus laikale Adressaten unmittelbar betreffen und sich damit an die allgemeinen Beschlüsse von Diederhofen bruchlos anschließen<sup>238</sup>.

An den Brief Karls d. Gr. an Pippin, König von Italien, sind zwei Kapitel aus dem Kapitular von Mantua (813)<sup>239</sup> – sozusagen als Begleitschreiben – angehängt. Auch hier ist der sachliche Bezug leicht einzusehen: Die Auszüge regeln die Zuständigkeit der bischöflichen Gerichtsbarkeit, insbesondere bei Übergriffen von Laien auf kirchlichen Besitz, sowie die juristische Belangbarkeit von geistlichen Herren bei Vergehen ihrer Grundholden<sup>240</sup>. Dies steht im Zusammenhang mit der Beschwerde des Kaisers, Herzöge und andere Leute, unter ihnen sogar Diener Gottes, hätten Kirchen und Klöstern wider alles Recht Schaden zugefügt, und mit seinem Gebot an Pippin, er solle die Sache untersuchen und gegebenenfalls dagegen einschreiten<sup>241</sup>. Der Darstellung des Streitfalles folgen also die einschlägigen „Paragrafen“, die anzuwenden sind.

Die Auswahl der Kapitularien mit ihrer Konzentration auf das Königtum Pippins und Lothars weisen mit hoher Wahrscheinlichkeit

<sup>233</sup> Capit. 1 S. 211 f. Nr. 103 (= München lat. 19416 fol. 72).

<sup>234</sup> Capit. 1 S. 116 cc. 21–28.

<sup>235</sup> Ebd. c. 23: *De illis Saxonibus qui uxores non habent*.

<sup>236</sup> Capit. 1 S. 122, 29 (=München lat. 19416 fol. 56).

<sup>237</sup> Synode von Freising 799/800: Capit. 1 S. 228 cc. 13–15 = Conc. 2,1 S. 209. Zur strittigen Datierung vgl. HAUCK, KG 2 S. 461 Anm. 2 (zu 799), dagegen BM 351 zu 800 (so auch WERMINGHOFF, Conc. 2,1 S. 205). Auf eine ältere Palimpsestüberlieferung (München lat. 6333) hat DOLD, DA 8 S. 364–383 aufmerksam gemacht.

<sup>238</sup> Dagegen fehlt das Kapitel über die Kreuzprobe bei unehelichem Verkehr (Capit. 1 S. 230 c. 46); alle anderen Kapitel, Capit. 1 S. 226–230, die nicht in unserer Hs. sind, enthalten Bestimmungen über den Klerus.

<sup>239</sup> Vgl. Anm. 25.

<sup>240</sup> Capit. 1 S. 196f. c. 1 und c. 5; c. 5 enthält einen Querverweis auf c. 1, vgl. ebd. S. 196, 38 (mit Note 3).

<sup>241</sup> Capit. 1 S. 211, 34–212,9.

auf eine Kompilation im oberitalienischen Raum. Ob indessen das Kapitular Lothars I. am Schluß der Handschrift der Anlaß zu der vorliegenden Kompilation war<sup>242</sup>, so daß Pavia als Entstehungsort, 832 oder wenig später als Datierung zu erwägen wären, ist eine Vermutung, die den Beweis schuldig bleiben muß<sup>243</sup>.

### 3.4 Regionale Rechtssammlungen

Die Frage, nach welchen Kriterien die Texte in den bisher besprochenen Sammlungen kompiliert wurden und wo die Handschriften oder ihre Vorlagen entstanden sind, hat uns in günstigen Fällen auf regionale Interessen der Sammler geführt. In einzelnen Handschriften betreffen die verzeichneten Rechte, zumal die Kapitularien, ausschließlich oder doch überwiegend bestimmte geographische Räume, während sie für andere irrelevant sind.

So konnten wir aufgrund inhaltlicher Beziehungen einige Sammlungen mit hoher Wahrscheinlichkeit lokalisieren: Wir haben Hinweise, daß München lat. 19416 und Wolfenbüttel, Blankenburg 130 nach Oberitalien, Paris lat. 4626 vielleicht nach Burgund, Leiden Voss. Q 119 nach Aquitanien, Paris lat. 9654 und Vatikan Pal. lat. 582 in das Erzbistum Sens, Paris lat. 4995 in das Gebiet um Paris und Rouen gehören. Zwei weitere Sammlungen mit deutlich regionalem Geltungsbereich sind anzuschließen.

*Paris lat. 4613*, 10. Jahrhundert, 98 foll. (Leges 63,3 %/Kapitularien 36,7 %)<sup>244</sup>: Langobardenrechte der Könige Rothari, Grimoald, Liutprand, Ratchis – Kapitularien Karls d. Gr. und Pippins, Ludwigs d. Fr., Lothars und Ludwigs II. von Italien.

Die Texte, langobardisches Recht und karolingische Kapitularien, sind grob chronologisch gegliedert und dem jeweiligen Herrscher zugeordnet. Für den Kapitularienteil ergeben sich so von Karl d. Gr. bis Ludwig II. fünf Abschnitte, die durch Inskriptionen und getrennte Kapitelzählungen (innerhalb der Abschnitte fortlaufend geführt) über-

<sup>242</sup> Vgl. Capit. 2 S. 60, 1–5: *Haec sunt capitula, quae dominus Hlotharius rex una cum concensu fidelium suorum excerptis de capitulis domni Karoli avi sui ac serenissimi imperatoris Hludowici genitoris sui in Pavia in palatio regio, sub indictione decima et cuncto populo in regno Italiae consistenti conservare praecepit.*

<sup>243</sup> Bereits BORETIUS, Capitularien S. 43, hat darauf hingewiesen, daß die hier gesammelten Kapitularien (trotz Capit. 2 S. 62 c. 14, das sich nur auf das letzte Stück bezieht) nicht auf authentische Exzerpte Lothars zurückgehen.

<sup>244</sup> Beschreibung: BORETIUS, Capitularien S. 44f. – Die Hs. ist stark beschädigt; es fehlen Teile (z. B. fol. 15, 37 und am Ende), nach fol. 91 ein ganzer Quaternio.

sichtlich voneinander abgehoben sind: 1. Kapitularien aus der Zeit Karls d. Gr., vornehmlich für Italien, beginnend mit dem Kapitular von Herstal 779<sup>245</sup>; 2. allgemeine Kapitularien Karls<sup>246</sup>; 3. Kapitularien der Zeit Ludwigs d. Fr.<sup>247</sup>; 4. Pavese Kapitularien Lothars I. von 832<sup>248</sup> und 5. Ludwigs II. von 855/856<sup>249</sup>.

Der Überblick zeigt eine Konzentration auf das Reichsgebiet südlich der Alpen, so daß neben die chronologische Ordnung nach Herrschern eine systematische – eben regionale – tritt. Beziehen sich schon die karlischen Kapitel der Sammlung überwiegend auf das Reich Pippins, so beschränken sich die Kapitularien am Ende der Handschrift (ab fol. 92<sup>v</sup>) ganz auf das italische *regnum*; Pavia und das nahegelegene Corteolona sind – im Anschluß an langobardische Rechtstradition – die Zentren karolingischer Gesetzgebung in Italien<sup>250</sup>.

Das Prinzip der Sammlung ist somit evident: Sie verbindet die alten Gesetze der Langobardenkönige mit Kapitularien der karolingischen Herrscher für das italische Unter- bzw. Teilkönigtum. Sehr wahrscheinlich hat sie auch hier ihren Entstehungsort.

*Berlin lat. F 626*, 12. Jahrhundert, vermutlich in der Diözese Lüttich entstanden, 148 foll.; der Codex ist aus den Fragmenten von vier selbständigen Handschriften und einem einzelnen Blatt zusammengebunden<sup>251</sup>, von denen in unserem Zusammenhang nur der zweite

<sup>245</sup> Capit. 1 Nr. 20, merkwürdigerweise in der *Forma communis* (linke Sp.), nicht in der langobardischen Fassung; weiter im einzelnen: Capit. 1 Nrr. 94, 95, 96, 25, 98.

<sup>246</sup> Nach der Inskription (fol. 70 = Capit. 1 S. 113, 1–3) *Hec sunt capitula que dominus Karolus magnus imperator iussit scribere in consilio suo et iussit eas ponere inter alias leges*: Capit. 1 Nrr. 39, 40, 22, 23, 105 (c. 4 und 5), 33, 121. Es stehen lediglich die *Admonitio generalis* 789 (Nr. 22 mit Nr. 23) und die *Capitula missorum* von 802 (Nr. 33) chronologisch falsch hinter den Bestimmungen von 803 (Nr. 40), möglicherweise als „Anlagen“ zu diesen (vgl. Nr. 40 c. 2 – Nr. 22 c. 70, Nr. 40 c. 8 – Nr. 22 c. 74, Nr. 40 c. 12 – Nr. 22 c. 73, Nr. 40 c. 22 – Nr. 23 c. 26).

<sup>247</sup> Capit. 1 Nr. 141, nur fragmentarisch (wie schon Nr. 121) infolge einer Lücke in der Hs. (vgl. Anm. 244); davor fehlen ca. 80 Kapitel sowie vermutlich eine Inskription zu Ludwig d. Fr. – Capit. 2 Nrr. 191, 192 (Worms 829, in Auszügen), Capit. 1 Nr. 158 (Corteolona 822/823 cc. 15, 16), Nr. 165 (Corteolona 825).

<sup>248</sup> Capit. 2 Nr. 201, mit Inskription (fol. 94<sup>v</sup>): *Hec sunt capitula quae dominus Lotharius rex instituere iussit*.

<sup>249</sup> Capit. 2 Nrr. 215, 214 (als Insert in 215); danach: *Alio tempore edictus (= dictus?) serenissimus angustus instituere previdit capitula* mit Nr. 219 c. 3 und 4. Diese beiden Kapitel, die nur Paris lat. 4613 überliefert, sind bei KRAUSE (Capit. 2 S. 97) nicht datiert; nach der Chronologie der Hs. liegt es nahe, sie zu Ludwig II. (nicht vor 856) zu setzen.

<sup>250</sup> Zum „Hauptstadtcharakter“ Pavias vgl. BRÜHL, Fodrum, Gistum, Servitium Regis 1 S. 369–372 und 421–425.

<sup>251</sup> W. A. ECKHARDT, Ghaerbald S. 14–18. Gegen eine eindeutige Zuweisung der gesamten Hs. nach Lüttich macht SCHMITZ, DA 37 S. 540f. Reimser Einflüsse geltend; die Lokalisierung der sogen. „Ghaerbald-Sammlung“ bleibt davon m. E. unberührt.

Teil interessiert (fol. 24–51<sup>v</sup>, bald nach 1100): Kapitulariensammlung Ghaerbalds von Lüttich<sup>222</sup> – Konzil von Paris 825<sup>223</sup>.

Auf die inhaltliche Gliederung der Kapitulariensammlung des Bischofs Ghaerbald ist dank der ausführlichen Darstellung von W. A. ECKHARDT<sup>224</sup> im einzelnen nicht einzugehen. Wichtig für unseren Zusammenhang ist die systematische Bearbeitung in manchen Abschnitten der Sammlung und die Konzentration der Texte auf lokale Belange der Diözese Lüttich.

Im Anschluß an das Diederhufener Kapitular von 805 (Capit. 1 Nr. 44) folgen *capitula missorum*<sup>225</sup>, die neben einer von Sirmond benutzten und heute wohl verlorenen Überlieferung in der Ghaerbald-Sammlung auf uns gekommen sind<sup>226</sup>; es sind systematisch geordnete Exzerpte aus der *Admonitio generalis* (Nr. 22) und den Kapiteln für die Königsboten von 802 (Nr. 34): Von den 59 Kapiteln enthalten cc. 1–37 kirchliche, cc. 38–58 weltliche Bestimmungen und c. 59 eine zusammenfassende Anweisung an die *missi*<sup>227</sup>. Die Kapitel der Vorlage sind so umgearbeitet, daß sie in den Exzerpten einheitlich mit *Ut* beginnen, dabei im Wortlaut vielfach gestrafft, ohne sie inhaltlich zu verändern, und als Rede der *missi*, nicht des Kaisers formuliert, indem dieser konsequent in der dritten Person auftritt<sup>228</sup>. Auch eine zweite Kapitularsammlung, fol. 28 unserer Handschrift, mit Auszügen aus dem Kapitular von Salz 803/804 (Nr. 42), vier (sonst unbekannt) Kapiteln über die Taufe, dem Kapitular von Nimwegen 806 (Nr. 46) und ergänzenden

<sup>222</sup> So genannt nach der Unters. von W. A. ECKHARDT (wie Anm. 251); zum Inhalt ebd. S. 63f., vollständige Edition ebd. S. 81–130, die Kapitel Ghaerbalds jetzt Capit. episc. 1 S. 16–42. Die Sammlung beginnt im Abschnitt LVIII, ist also unvollständig; vielleicht enthielten die fehlenden Abschnitte neben anderen Kapitularien fränkische Leges (vgl. W. A. ECKHARDT, Ghaerbald S. 64f.). Die Ansegis-Kapitel (lib. II cc. 21, 34–38) fol. 32<sup>v</sup> sowie die angeschlossene Praefatio zur *Admonitio generalis* (Capit. 1 S. 53f.) sind nichtoriginale Nachträge; so ECKHARDT S. 59–62. – Eine parallele Überlieferung des Klosters St. Hubert in den Ardennen, 10. Jh., ist verloren; dazu ECKHARDT S. 11–14 und S. 17.

<sup>223</sup> Conc. 2 S. 475–535 (Nr. 44 A, B, D, C); vgl. W. A. ECKHARDT, ZKiG 65 S. 126–128. – Ob der erste Teil (fol. 1–23<sup>v</sup>: Kapitulariensammlung des Ansegis mit Nachträgen) ursprünglich mit dieser Sammlung zusammenhängt, ist nach ECKHARDT, Ghaerbald S. 15f. zweifelhaft.

<sup>224</sup> W. A. ECKHARDT, Ghaerbald, hier S. 18–59.

<sup>225</sup> Fol. 24<sup>v</sup> = Capit. 1 Nr. 35 S. 102–104; vgl. W. A. ECKHARDT, Ghaerbald S. 25–33.

<sup>226</sup> W. A. ECKHARDT, Ghaerbald S. 17f. und S. 32.

<sup>227</sup> Die von BORETIUS (nach SIRMOND) abweichende Kapitelfolge 27–34, 36–49, 35, 50–59, 1, 3–26 der Berliner Hs. ist sekundär; vgl. W. A. ECKHARDT, Ghaerbald S. 33.

<sup>228</sup> Capit. 1 Nr. 35 c. 49 *beneficia domni imperatoris* (Nr. 34 c. 10 *nostra beneficia*), Nr. 35 c. 52 *domni imperator iussio* (Nr. 34 c. 13 *nostra iussio*), Nr. 35 c. 53 *missi ad domnum imperatorem venientes et ab eo directi* (Nr. 34 c. 14 *De legationibus ad nos venientibus et de missis a nobis directis*); vgl. auch W. A. ECKHARDT, Ghaerbald S. 31.

Kapiteln ist nach geistlichen (c. 1–11) und weltlichen Rechtssätzen (c. 12–29) gegliedert und mit nur hier überlieferten Kapitelüberschriften versehen<sup>259</sup>.

Die Korrespondenz des Bischofs Ghaerbald<sup>260</sup> sowie die Diözesanstatute<sup>261</sup> weisen unsere Sammlung in den Bereich des Bistums Lüttich. Nach der Untersuchung von ECKHARDT dürfte sie auf persönliche Veranlassung des Bischofs Ghaerbald von Lüttich (785/87–809) und zu dessen privatem Gebrauch entstanden sein, möglicherweise bald nach März 806 im Zusammenhang mit der damals beauftragten Legation der Königsboten<sup>262</sup>.

Die Überlieferung der Ghaerbald-Sammlung in Handschriften des Jesuitenkollegs Löwen (so der früheste Besitznachweis im Berliner Codex) und des Benediktinerklosters St. Hubert in den Ardennen<sup>263</sup>, beide Diözese Lüttich, entspricht ihrer regional begrenzten Bedeutung.

### 3.5 Kapitularien in thematisch geordneten Sammlungen

Die bisher besprochenen Handschriften ergeben leicht ein falsches Bild. Sie alle enthielten mehr oder weniger umfangreiche Kapitulariensammlungen im Zusammenhang mit anderen, überwiegend legislativen Texten, wobei die Kapitularien meist einen in sich geschlossenen Block innerhalb eines Codex bildeten. Dies ist nun aufs Ganze gesehen, und im Hinblick auf Überlieferungsformen im Kapitularienbereich, keineswegs repräsentativ.

Von den rund 250 Codices, die der *Conspectus librorum* der Capitularia-Ausgabe verzeichnet<sup>264</sup>, überliefert etwa die Hälfte nur ein, zwei oder drei Kapitularien, und nur 25 Handschriften (also ca. 10 %) enthalten zehn oder mehr Kapitularien. Das bedeutet, in der Mehrzahl der Handschriften, durch die Kapitularien auf uns gekommen sind, stehen diese als Einzelstücke in Sammlungen ganz unterschiedlicher Texte. Erst die inhaltliche Gliederung solcher Sammlungen zeigt, daß die heterogenen Texte meist nicht zufällig zusammengestellt wurden, sondern in ihrer Kombination thematisch angelegte Dossiers bilden.

<sup>259</sup> W. A. ECKHARDT, Ghaerbald S. 24f.

<sup>260</sup> Fol. 29<sup>v</sup>–31: Ghaerbald an seine Diözesen (W. A. ECKHARDT, Ghaerbald S. 106–112), Karl d. Gr. an Ghaerbald und dieser an seine Priester (S. 112–116 = Capit. 1 Nr. 122), Karl d. Gr. an Ghaerbald (S. 116–119 = Capit. 1 Nr. 124).

<sup>261</sup> Fol. 29 (W. A. ECKHARDT, Ghaerbald S. 102–106 = Capit. 1 Nr. 123), fol. 31<sup>v</sup>–32 (S. 120–127); zur Zuweisung der Statute zu Ghaerbald von Lüttich ebd. S. 49–59.

<sup>262</sup> W. A. ECKHARDT, Ghaerbald S. 66–70; zur Person Ghaerbalds ebd. S. 71–75.

<sup>263</sup> Vgl. Anm. 252.

<sup>264</sup> Capit. 2 S. XI–XXXII.

*Wolfenbüttel, Helmst.* 496 a, 8./9. Jahrhundert, angelsächsische Schrift, wahrscheinlich aus Fulda<sup>265</sup>: *Admonitio generalis* 789<sup>266</sup> – Text und Kommentar Pseudo-Augustins zum Symbolum<sup>267</sup> und zum Pater-noster, danach Paraphrase des Paternoster in Gebetsform (*Pater noster, o quam magna est clementia Dei*).

*München lat.* 14468, entstanden 821 im bischöflichen Skriptorium St. Emmeram (Regensburg)<sup>268</sup>: Gennadius, *Epistula de fide*<sup>269</sup> – Sammlung verschiedener Canones – Auszüge aus Augustins *Enchiridion de fide*<sup>270</sup> und *De cura pro mortuis*<sup>271</sup> – Auszüge aus Isidors *Liber de officiis*<sup>272</sup> – Symbolum nach dem Konzil von Friaul 796/797<sup>273</sup> – Briefe und Synodalakten gegen Elipand von Toledo<sup>274</sup> – aus Augustins *Dialogus quaestionum*<sup>275</sup> – *Admonitio generalis* von 789<sup>276</sup> – fränkisches Gebet (*Truhtin god thu mir hilf*) mit lateinischer Übersetzung<sup>277</sup> – die mit der *Admonitio* gleichzeitigen *capitula missorum*<sup>278</sup>.

*München lat.* 6325, Anfang 9. Jahrhundert, zum Teil unter Bischof Hitto (811/12–836) im Skriptorium von Freising entstanden, zum Teil etwas später<sup>279</sup>: lat.-ahd. Glossar<sup>280</sup> – Isidors *De ecclesiasticis*

<sup>265</sup> HEINEMANN, Die Helmstedter Hss. 1 S. 377 und MILDE, Ma. Hss. S. 22; vgl. auch BISCHOFF, Karl d. Gr. 2 S. 248 Anm. 113.

<sup>266</sup> Capit. 1 Nr. 22 mit Datierung (ebd. S. 62, 32–34).

<sup>267</sup> CASPARI, Kirchenhist. Anecdota 1 S. 290ff.

<sup>268</sup> BISCHOFF, Schreibschulen S. 177. Datierung nach dem autographen Eintrag von Baturich, Bischof von Regensburg (817–847): *Hoc volumen ut fieret ego Baturicus scribere iussi episcopus pro divino amore et remedio animae meae anno domini DCCCXXI et V<sup>o</sup> ordinationis meae* (fol. Ir); vgl. BISCHOFF, Schreibschulen S. 200 Nr. 25 und Ders., FMASt 5 S. 109 (auch zu Anm. 277). – Zum Inhalt vgl. auch Catalogus Monac. 4,2 S. 176f.

<sup>269</sup> Vgl. SCHANZ, Geschichte der römischen Litteratur 4,2 S. 552f.

<sup>270</sup> MIGNE, PL 40, 231–290.

<sup>271</sup> MIGNE, PL 40, 591–610.

<sup>272</sup> MIGNE, PL 83, 737–826.

<sup>273</sup> Conc. 2 S. 187–189.

<sup>274</sup> Synode von Frankfurt 794, Conc. 2 S. 122–164: Brief Hadrians I. an die spanischen Bischöfe, *Sacrosyllabus* des Paulinus von Aquileja, Brief der Synode an die spanischen Bischöfe, Brief Karls d. Gr. an Elipand. Es fehlen die vorausgegangenen Briefe der spanischen Bischöfe an den fränkischen Episkopat (Conc. 2 S. 111–119) und an Karl d. Gr. (S. 120f.) sowie das Kapitular von Frankfurt (S. 165–171 = Capit. 1 Nr. 28 S. 73–78).

<sup>275</sup> MIGNE, PL 40, 733–738: *quaestiones I–XIV*.

<sup>276</sup> Capit. 1 Nr. 22 S. 53–62, mit Datierung (S. 62, 32–34).

<sup>277</sup> Capit. 1 Nr. 109 S. 224, nur in dieser Hs. überliefert.

<sup>278</sup> Capit. 1 S. 63f.

<sup>279</sup> BISCHOFF, Schreibschulen S. 107 Nr. 55.

<sup>280</sup> STEINMEYER-SIEVERS, Althochdeutsche Glossen (1882) 2 S. 341–346. Die Glossen (fol. 1–7), „von einer jüngeren Hand der Hitto-Gruppe geschrieben“, wurden wenig später vorgeheftet (BISCHOFF, wie Anm. 279).

*officiis*<sup>281</sup> – *Haec sunt quae iussa sunt discere omnes ecclesiasticos*<sup>282</sup> – Erläuterungen zum Meßordo: *In ordine totius missę septem orationes continentur* – *Ordo de catezizandis rudibus*<sup>283</sup>.

Die drei Handschriften Helmst. 496 a, München lat. 14468 und 6325, alle aus dem frühen 9. Jahrhundert, sind offensichtlich keine Rechts-sammlungen in dem Sinne, wie wir sie bisher kennengelernt haben, in denen Leges-Aufzeichnungen einen breiten Raum einnahmen. Legislative Texte sind in ihnen, soweit sie überhaupt welche enthalten, in der Minderzahl und meist geistlicher Provenienz. Die geistliche Unterweisung, die Suche nach dem rechten Text und das Bemühen um den rechten Glauben scheint das Hauptanliegen der Sammler zu sein; was sie an Texten in ihren Sammlungen zusammengetragen haben, weist auf dieses gemeinsame Ziel.

In der Fuldaer Handschrift folgt auf die *Admonitio generalis*, Kern des kirchlichen Reformprogramms Karls d. Gr.<sup>284</sup>, ein von (Pseudo-) Augustin glossierter Text des Symbols und des Paternoster. Die Sammlung trägt damit den letzten Kapiteln der *Admonitio* Rechnung: Die Bischöfe sollen dafür sorgen, daß ihre Priester am rechten Glauben festhalten und insbesondere das Gebet des Herrn nicht nur kennen, sondern auch verstehen<sup>285</sup>; und sie sollen allem Volk die richtigen Glaubenssätze verkünden und nicht zulassen, was unkanonisch und der Schrift zuwider ist<sup>286</sup>. Dazu aber bedarf es gesicherter Texte, wie sie – unter Berufung auf die Autorität des Augustinus – dem königlichen Gebot beigelegt sind.

Auch in der Regensburger Handschrift (München 14468) ist die Rechtgläubigkeit und die richtige Glaubensunterweisung das zentrale Thema. Die theoretischen Schriften des Gennadius und des Augustinus über den Glauben und Isidors über die kirchlichen Riten führen wieder zum Symbolum (diesmal in der Fassung des Konzils von Friaul); die

<sup>281</sup> MIGNE, PL 83, 737–826.

<sup>282</sup> Capit. 1 Nr. 117 S. 235; nur hier und in der Abschrift München lat. 6324 (ebenfalls aus Freising) überliefert, dort wieder an Isidors *Officia* anschließend (ebd. Vorbem.).

<sup>283</sup> BURN, ZKiG 25 S. 148–154, Text S. 149f. und (besser) LÖWE, Reichsgründung S. 171–177. Ob der Ordo von Arn von Salzburg (BURN ebd.) oder von Alkuin (LÖWE S. 177–181) verfaßt ist, muß offen bleiben; McKITTERICK, die LÖWE offenbar nicht zur Kenntnis nahm, vermutet wenig überzeugend Hitto von Freising (Frankish Church S. 212).

<sup>284</sup> Zur Bedeutung der *Admonitio generalis* im Rahmen der karolingischen Reformgesetzgebung zuletzt McKITTERICK, Frankish Church S. 1–44, dort auch die wichtigste Literatur (vgl. aber oben Anm. 10).

<sup>285</sup> Capit. 1 S. 59 c. 70.

<sup>286</sup> Capit. 1 S. 61 c. 82.

Frankfurter Synode wendet sich gegen die Irrlehren der Adoptianisten Elipand von Toledo und Felix von Urgel<sup>287</sup>: der Brief Karls d. Gr. an die spanischen Bischöfe schließt mit einer Bekräftigung des katholischen Bekenntnisses<sup>288</sup>. Damit ist der Bezug zur *Admonitio* offenkundig, ihre Notwendigkeit am aktuellen Beispiel der Irrlehrer unmittelbar vor Augen geführt, so daß auch das Schlußgebet folgerichtig, wie um das Leitthema noch einmal aufzugreifen, in deutscher und lateinischer Sprache um *guodan galaupun, bonam credulitatem* bittet<sup>289</sup>.

Weniger dogmatisch und mehr der Praxis priesterlicher Tätigkeit verpflichtet ist die Sammlung des Hitto von Freising (München 6325). Sie scheint vor allem für den Lernenden zusammengestellt: ein Glossar mit volkssprachlichen Wortübersetzungen macht Isidors *Liber officiorum* demjenigen leichter zugänglich, der Schwierigkeiten mit dem lateinischen Text hat<sup>290</sup>. Eine Liste faßt vom Symbolum und Paternoster bis zum Urkunden- und Briefeschreiben knapp zusammen, was jeder Geistliche mindestens können muß, ein „Lernzielkatalog“ für angehende Priester und Mönche; Erläuterungen zum Meß- und zum Taufordo ergänzen den Stoff<sup>291</sup>.

Bei zwei der genannten Handschriften sind wir in der selten glücklichen Lage, nicht nur die Entstehungsorte, sondern in den Bischöfen Hitto von Freising und Baturich von Regensburg auch die Initiatoren der Sammlungen oder zumindest der vorliegenden Abschriften zu erkennen. Der Regensburger Codex zeigt sogar autographe Spuren des Bischofs<sup>292</sup>. Das nüchterne Erscheinungsbild mit einem Minimum an dekorativen Elementen läßt auf typische Gebrauchshandschriften schließen, ihre Herkunft aus bischöflichen Skriptorien weist auf das spezifische Interesse ihrer Sammler: Schriften über die bischöfliche Verwaltung und Organisation, aber auch Materialien zur geistlichen Unterweisung und liturgische Vorschriften sind thematisch aufeinander bezogen, manches davon in Form von Kapitularien verdichtet oder

<sup>287</sup> Vgl. Anm. 152.

<sup>288</sup> Conc. 2 S. 163f.

<sup>289</sup> Capit. 1 S. 224, 5 und 8.

<sup>290</sup> Zum Nachweis, daß sich die Glossen unmittelbar auf Isidor beziehen, im einzelnen STEINMEYER-SIEVERS (wie Anm. 280), hier nur einige Beispiele: *Catholice, reht léranto* zu *De officiis* 1, 11,6 (MIGNE, PL 83, 746) – *Canonici libri, rehtlibu puoh* zu 1, 11, 7 (ebd.) – *Sacrilegio, heidantuom* zu 1, 12, 9 (MIGNE, PL 83, 749) – *Symbolum, rihtida dera galaupia auh churiter piuank dera galaupa* zu 1,16 (MIGNE, PL 83, 753).

<sup>291</sup> Auch hier ist die *Admonitio generalis* inhaltlich gegenwärtig; vgl. bes. c. 70, 72, 78, 80–82 (Capit. 1 S. 59–61). Zum Charakter der Hs. als Lehrbuch für die Klerikerausbildung, mit Hinweis auf Einflüsse Alkuins, vgl. auch LÖWE, Reichsgründung S. 127–129.

<sup>292</sup> Vgl. Anm. 268, dazu McKITTERICK, Frankish Church S. 37.

präzisiert oder als Gebot des Königs besonders eingeschärft: die *Admonitio generalis* Karls d. Gr. hat in einigen dieser Handschriften eine buchstäblich zentrale Stellung.

Andere Sammlungen, ebenfalls aus bischöflichen Skriptorien, bestätigen unsere Beobachtungen: Der *Münchner Codex 14727* mit zwei Teilen aus dem 9. Jahrhundert, davon der erste wie Clm 14468 im Auftrag Baturichs geschrieben<sup>293</sup>, enthält neben einem Alkuin-Kommentar zur Genesis<sup>294</sup> und der Rechtssammlung Theodulfs von Orléans über Diözesanverwaltung und priesterliche Pflichten<sup>295</sup> die *Capitula de quibus interrogandi sunt presbyteri antequam ordinantur*<sup>296</sup>.

Die *Wolfenbütteler Handschrift Helmst. 532*, um 820 möglicherweise in Salzburg<sup>297</sup> entstanden, verbindet zahlreiche theoretische Schriften, vor allem Isidors zur Exegese und zu den Kirchenvätern<sup>298</sup>, mit dem Brief Ludwigs d. Fr. an den Erzbischof von Salzburg über die Aachener Synode 816<sup>299</sup> und dem *Capitulare monasticum* von 816<sup>300</sup>, schließlich mit der Lex Baiuvariorum und Auszügen aus früheren bairischen Provinzialsynoden<sup>301</sup>: Ludwig mahnt den Erzbischof, für ein kanonisches Leben der Kleriker und Mönche seiner Diözese zu sorgen nach den Vorschriften der heiligen Väter<sup>302</sup>; das angeschlossene Kapitular gibt gemäß der Benediktregel und den sogenannten *Statuta Murbacensia* Gebote der klösterlichen Zucht.

In einer Tegernseer Handschrift aus dem Skriptorium des Bischofs von Freising (*München lat. 19415*, 9. Jahrhundert)<sup>303</sup> werden die bairi-

<sup>293</sup> BISCHOFF, Schreibschulen S. 202f. Nr. 31 und S. 253.

<sup>294</sup> MIGNE, PL 100, 515–566.

<sup>295</sup> Capit. episc. 1 S. 103–142; dazu BROMMER, ZRG Kan. Abt. 60 S. 1–120.

<sup>296</sup> Capit. 1 Nr. 116 S. 234f.

<sup>297</sup> BISCHOFF, Schreibschulen 2 S. 148f.; danach hat die Hs. allerdings „wahrscheinlich Zwecken der Schule gedient“ (ebd. S. 73). Zur Lokalisierung vgl. auch Anm. 299.

<sup>298</sup> Im einzelnen HEINEMANN, Helmstedter Handschriften 2 S. 20–22.

<sup>299</sup> Capit. 1 Nr. 169 S. 338–342 an Arn von Salzburg (785–821), daher die Zuweisung nach Salzburg (so schon MERKEL, LL 3 S. 185); parallele Fassungen des Briefes waren an die Erzbischöfe Sicharius von Bordeaux (ca. 816 – ca. 825) und Magnus von Sens 801–818) gerichtet; vgl. Conc. 2, 1 S. 457f.

<sup>300</sup> Capit. 1 Nr. 170 S. 344–346 cc. 1–40 (zu 817) = Corpus Consuetudinum Monasticarum 1 S. 457–468 (zu 816), dort S. 441–450 auch die auf derselben Aachener Synode 816 beschlossenen „*Statuta Murbacensia*“, auf die das Kapitular mehrfach Bezug nimmt. Die Hs. datiert richtig zu 816 Aug. 23 (fol. 89), vgl. Capit. 1 S. 344 Noten a und b = Corpus Cons. Monast. 1 S. 457, 5f. Gegen ältere Datierungsvorschläge zur Synode von 817 (vgl. SIMSON, Ludwig d. Fr. 1 S. 90 Anm. 5) abschließend SEMMLER, DA 16 S. 310–337, und Ders., ZKIG 74 S. 15–21.

<sup>301</sup> Conc. 2, 1 S. 95 c. 10 (Dingolfing 770?) und S. 100f. cc. 3–10 (Neuching 772); vgl. dazu BRUNNER, RG 1 S. 464.

<sup>302</sup> Capit. 1 S. 341, 4ff. (linke Sp.).

<sup>303</sup> BISCHOFF, Schreibschulen S. 103 Nr. 44; KRUSCH, Lex Bajuvariorum S. 52–54.

schen Volksrechte durch Kapitularien<sup>304</sup> ergänzt; es folgt der Traktat des Junilius über das göttliche Recht<sup>305</sup>, also wieder ein theologischer Beitrag, entsprechend der geistlichen Redaktion der Handschrift.

Eine Handschrift des Klosters St. Remi in Reims (*Paris lat. 4280 A*, 1. Hälfte 10. Jahrhundert)<sup>306</sup> besteht, ausgehend von einem Verzeichnis der römischen Provinzen nach Orosius und verschiedenen Canones aus den alten Konzilien, in ihrem Hauptteil aus einem *Liber canonum episcoporum* und enthält mit den Kapitularien von 818/819 die Kernstücke des Reformprogramms Ludwigs d. Fr.<sup>307</sup>; den Kapitularien folgt die Sammlung des Bischofs Riculf von Soissons<sup>308</sup>.

Ebenso kann die *Vatikan-Handschrift Palatina lat. 289* (9. Jahrhundert)<sup>309</sup> als thematische Kombination von Kapitularien mit geistlichen Lehrschriften gesehen werden: Den *capitula ecclesiastica* von Salz (803) mit Bestimmungen über die Ausstattung der Kirchen, die bischöfliche Weihepflicht, über Eintritt und Waffenverbot in Frauenklöstern und der Tagesordnung einer nicht näher bezeichneten Synode<sup>310</sup> schließen nach einem kurzen Fragment zur Meßliturgie *Ad introitum* (vielleicht ein Nachtrag auf freier Seite) Alkuins *Interrogationes et responsiones in*

<sup>304</sup> *Haec capitula nostra missi nostri cognita faciant omnibus in omnes partes* (Capit. 1 Nrr. 67, 69); *Capitula quae in lege Salica mittenda sunt* (Capit. 1 Nrr. 39, 40). Das „bairische Kapitular“ Nr. 69 mit ausdrücklichem Bezug auf das Baiernrecht (Capit. 1 S. 159, 2) und auf die Zeit Tassilos und Liutpergas (ebd. Z. 11) ist nur in Hss. aus dem südostdt. Raum überliefert: außer hier in München lat. 5260 und 3519 sowie Wien Ius can. 128; vgl. Capit. 1 S. 158. – Der später hinzugebundene zweite Teil der Hs. aus dem 11. Jh. (nach fol. 220) enthält die Synodalkapitel von Dingolfing 770 (?) und Neuching 772 (Conc. 2, 1 S. 93–105 Nr. 15 u. 16) sowie im Anschluß an die alamannischen Rechte auf der letzten Seite des Codex (fol. 286) *Addenda* zur Lex Baiuvariorum (Capit. 1 Nr. 68).

<sup>305</sup> *De partibus divinae legis*: MIGNE, PL 68, 15–42.

<sup>306</sup> MAASSEN, SB Wien 54 S. 256ff.; zur Datierung vgl. CAREY, Scriptorium of Reims S. 58.

<sup>307</sup> Capit. 1 Nrr. 138, 139, 140, 141. Die Inskription zu Nr. 138 (fol. 90<sup>r</sup> = Capit. 1 S. 275, 34–36) weist die Kapitel als bischöfliche Richtlinien zur eigenen Beachtung und zur Unterweisung der Diözesanen aus; zu den zahlreichen Bezügen auf Konzilien, Papstdekrete und frühere Kapitularien, bes. auf die *Admonitio generalis*, vgl. die Noten bei BORETIUS, Capit. 1 S. 275–279.

<sup>308</sup> MIGNE, PL 131, 15–24.

<sup>309</sup> STEVENSON, Codices Palatini Latini 1 S. 74.

<sup>310</sup> Capit. 1 Nr. 42 S. 119f. und Nr. 118 S. 236. Vielleicht ist die „Tagesordnung“ Nr. 118, die nur in dieser Hs. und hier im Anschluß an die Salzer Kapitel überliefert ist, auf eine Versammlung der Bischöfe in Salz zu beziehen. In anderen Hss., Paris lat. 9654 und Vatikan Pal. lat. 582, sind dem Kapitular von Salz *capitula* über Kenntnisse und Lebenswandel der Priester beigegeben, die sie „sehr aufmerksam hören sollen“ (Capit. 1 Nr. 119, vgl. bes. S. 236, 25f.).

*Genesis* an<sup>311</sup>, die den Hauptteil der Handschrift ausmachen; es folgen Auszüge aus wichtigen *Canones* über die Aufgaben der Bischöfe und Priester<sup>312</sup> sowie die beiden Kapitularien für Sachsen<sup>313</sup>.

Die Sammlung im ganzen zielt offenbar auf die kirchliche Erfassung und religiöse Unterweisung der unterworfenen Sachsen<sup>314</sup>. Während das Kapitular von Salz und die Konzilsexzerpte Fragen der kirchlichen Organisation und des Kirchenrechts allgemein betreffen, wendet sich die *Capitulatio de partibus Saxonie*, so die handschriftliche Inskription<sup>315</sup>, konkret gegen heidnische Mißbräuche in Sachsen<sup>316</sup>. Es bleibt aber nicht beim schieren Verbot der unchristlichen Praktiken, wie Menschenopfer durch Verbrennung und kannibalische Riten, Verehrung von Naturgottheiten und Feuerbestattung; dem Heidentum der Sachsen ist mit Alkuins Kommentar zur Genesis das positive christliche Konzept entgegengesetzt. Dabei ist die Anlage der Alkuin-Schrift in Frage und Antwort ihrem didaktischen Zweck besonders dienlich. Wenn die Strafbestimmungen den Sachsen Menschenopfer und Brandbestattung, Dämonenglaube und Teufelsverehrung verbieten und sie zur Heiligung des Sonntags und zur Taufe mahnen, dann erläutern die *Responsiones* – wie Alkuin seinem Adressaten Sigulf – die einzigartige Stellung des Menschen in der Schöpfung, seine Unsterblichkeit, die Gefahren des Teufels für das Seelenheil und die Bedeutung des siebten Schöpfungstages<sup>317</sup>, oder umgekehrt, nach der Reihenfolge in unserer Handschrift: die christlichen Glaubenswahrheiten, wie sie Alkuin in seinem Genesis-Kommentar formuliert, bilden die logische Voraussetzung für die legislativen Maßnahmen gegen den Heidentum der Sachsen.

Alkuins exegetische Belehrungen verdienen an dieser Stelle deswegen besondere Bedeutung, weil der Angelsachse immer wieder als Kritiker der rigorosen Sachsenpolitik Karls d. Gr. hervorgetreten ist, indem er der Glaubensunterweisung und dem freiwilligen Bekenntnis den Vor-

<sup>311</sup> MIGNE, PL 100, 516 ff., hier mit der Inskription *Incipiunt questiunculæ in Geneseos* (fol. 3). Der Text ist am Ende verstümmelt, voraus geht der Brief Alkuins an Sigulf (ebd. S. 516f.).

<sup>312</sup> Capit. 1 Nr. 78 S. 173–175.

<sup>313</sup> Capit. 1 Nr. 26 und 27 S. 68–72. Nr. 26 ist nur hier überliefert, Nr. 27 noch in Münster Msc. VII 5201 (früher Corvey).

<sup>314</sup> Zur Unterwerfung der Sachsen bieten noch immer den besten Überblick BRANDI, *Sachsenkriege* S. 3–28, und LINTZEL, *Der sächsische Stammesstaat* S. 184 ff.

<sup>315</sup> Fol. 59<sup>r</sup> = Capit. 1 S. 68, 16; dazu *Leges Saxonum*, ed. SCHWERIN, S. 37.

<sup>316</sup> HAUCK, *KG* 2 S. 396–399, dort auch zur Datierung.

<sup>317</sup> Vgl. Capit. 1 S. 68f. cc. 6, 7, 9, 21, 18, 8, 19 und Alkuin, *Interrogationes* 2, 3, 6, 26–41, 13, 1 (MIGNE, PL 100, 517–520).

rang gab vor der erzwungenen Taufe<sup>318</sup>. In der Verbindung von drakonischen Vorschriften nach Kriegerrecht, Richtlinien zur kirchlichen Organisation, geistlicher Unterweisung und theologischer Rechtfertigung bis hin zur ausdrücklichen Anerkennung eines eigenen sächsischen Rechts<sup>319</sup> repräsentiert die Handschrift die ganze Bandbreite des Missionsprogramms, das in den Sachsenfeldzügen über drei Jahrzehnte mit militärischer Härte und missionarischem Eifer zugleich vorangetrieben wurde<sup>320</sup>: *dum aut victi christianae religioni subicerentur aut omnino tollerentur*<sup>321</sup>. Der friedlicheren von beiden Alternativen, der Bekehrung zum christlichen Glauben, galt unsere Sammlung; als Kompendium für die dort wirkenden Geistlichen mag sie – eine Überlieferung des Sachsenkapitulars von 797 weist nach Corvey<sup>322</sup> – in einem der sächsischen Missionsklöster entstanden sein.

Es ist ein Glücksfall der Überlieferung, wenn eine uns vorliegende Sammlung aus Kapitularien und thematisch zusammenhängenden Texten die konkreten Umstände ihrer Entstehung erkennen läßt. Die Sammlung des Bischofs Ghaerbald von Lüttich konnte mit Wahrscheinlichkeit auf den Auftrag der Königsboten vom März 806 und deren Zusammenarbeit mit dem Bischof zurückgeführt werden<sup>323</sup>. Ghaerbald ließ diejenigen *capitula missorum* zusammenstellen, deren Durchführung durch die Legation von 806 überprüft werden sollte: *ut capitularia vestra relegatis et queque vobis per verba commendata sunt recolatis*<sup>324</sup>; die so begonnene Sammlung ließ der Bischof durch weiteres Material aus seinem Tätigkeitsbereich ergänzen, frühere Kapitularien, eigene Diözesanstatute sowie seine Korrespondenz mit dem Kaiser und Rundschreiben an seine Priester.

Aus derselben Handschrift *Berlin lat. F. 626*, die uns die Ghaerbald-Sammlung überliefert, wurde jüngst „eine neue Quelle zu Karl dem Kahlen und Hincmar von Reims“ zugänglich gemacht<sup>325</sup>. Gerhard

<sup>318</sup> Epp. 4 Nr. 107 (796, an Arn von Salzburg) S. 154, 16–20; Nr. 111 (796, an Megefrid mit Nachricht an den König) S. 160, 11–S. 167, 7; Nr. 174 (799, an Karl d. Gr.) S. 289, 2–12. Vgl. dazu LINTZEL (wie Anm. 314) S. 186 und HAUCK, KG 2 S. 412; zur Missionstheologie Alkuins: LÖWE, Reichsgründung S. 112–129 (trotz der zeitbedingten „völkischen“ Akzentuierung des Germanischen!); über seinen Einfluß am Hof, insbes. auf die Liturgie, HÄUSSLING, DA 25 S. 223–229.

<sup>319</sup> Capit. 1 S. 72 c. 10.

<sup>320</sup> BÜTTNER, Mission und Kirchenorganisation S. 467–475.

<sup>321</sup> *Annales qui dicuntur Einhardi* a. 775, S. 41.

<sup>322</sup> Vgl. Anm. 313.

<sup>323</sup> W. A. ECKHARDT, Ghaerbald S. 68–70, vgl. auch oben S. 378.

<sup>324</sup> Capit. 1 S. 184, 11f. = ECKHARDT, Ghaerbald S. 100.

<sup>325</sup> SCHMITZ, Wucher S. 529–558; die Quelle (*Berlin lat. F. 626 fol. 89–89<sup>v</sup>*) ist ebd. S. 556ff. abgedruckt.

SCHMITZ ist es gelungen, eine bisher wenig beachtete Teilhandschrift des Codex (fol. 53–92<sup>v</sup>) als *Concordia canonum* des Cresconius und Auszüge aus der *Collectio Dacheriana* und dem Register Gregors d. Gr. zu identifizieren. Im letzten Teil dieser Handschrift finden sich drei kurze Texte Karls d. K. und Hincmars gegen das Wucherunwesen in Laon.

Das erste Stück ist ein Mandat Karls d. K. an Hincmar, das am ehesten in das Jahr 868, jedenfalls aber vor 875 zu datieren ist<sup>326</sup>: Der König beklagt Wuchergeschäfte der Kleriker in Laon entgegen der kanonischen Gesetzgebung und den Kapitularien seiner Vorgänger; der Erzbischof solle gegen die Mißstände in seiner Kirchenprovinz einschreiten und den Rechtsbrechern die einschlägigen Bestimmungen, *et quid capitula avi et patris nostri conferant, capitulatim* nach Laon übermitteln<sup>327</sup>. Dem königlichen Mandat entsprechend folgen in vier Kapiteln (*capitulatim*) Auszüge aus der Kapitulariensammlung des Ansegis<sup>328</sup>. Sie fassen knapp diejenigen Bestimmungen zusammen, sämtlich aus der Gesetzgebung Karls d. Gr.<sup>329</sup>, die sich gegen Wucher und unrechten Zins wenden. Das anschließende Schreiben Hincmars ist an seine *confratres et comministri* gerichtet, die auf Befehl des Königs – wohl als *missi* – nach Laon gekommen sind<sup>330</sup>. Unter Bezugnahme auf den Brief Karls, dessen Abschrift ihnen vorläge und den er der Kirche von Laon übersandt habe, und auf die Kapitel, die ihnen offenbar ebenfalls vorlagen (*hec capitula*), erläutert der Erzbischof die zu treffenden Maßnahmen gegen die Wucherer: Einschärfung des Wucherverbots gemäß den *capitula*, Einsetzung unabhängiger *missi* zur Überwachung, Zahlung des Königsbannes und weitere Bestrafung nach Ermessen des Königs, schriftlichen Bericht an den König über geleistete Bannbuße und die genauen Zuständigkeitsbereiche der einzelnen *missi*.

Ob Hincmars Schreiben lediglich ein formloses Konzept seiner Anordnungen darstellt<sup>331</sup> oder möglicherweise eine (hier nicht vollständig überlieferte) Handlungsanweisung an seine Mitbrüder in Laon, der

<sup>326</sup> SCHMITZ, Wucher S. 542–544; Besprechung der Quelle im einzelnen ebd. S. 542–556.

<sup>327</sup> SCHMITZ, Wucher S. 556, 11 f.

<sup>328</sup> SCHMITZ, Wucher S. 556, 15–557, 31 mit Einzelnachweisen (vgl. die folgende Anm.).

<sup>329</sup> Trotz der Inschriftion *In libro capitulorum domni Karoli et domni Hludowici imperatorum scriptum est de usuris* (SCHMITZ, Wucher S. 556, 15 f.), die sich auf die Ansegis-Sammlung bezieht. Im einzelnen: Ansegis I 5 = Capit. 1 Nr. 22 c. 5 (*Admonitio generalis* 789); Ansegis I 119 und I 123–125 = Capit. 1 Nr. 46 cc. 11, 15–17 (Kapitular von Nimwegen 806).

<sup>330</sup> SCHMITZ, Wucher S. 557 f.

<sup>331</sup> SCHMITZ, Wucher S. 552.

das königliche Mandat und der Kapitularienauszug als Anlagen beigegeben waren – dafür könnte die Erwähnung beider Texte zu Beginn des Schreibens sprechen –, mag dahingestellt bleiben. Klar indessen ist der Hergang der Ereignisse dank der Kombination der drei Aktenstücke. Auslöser war die Klage Karls d. K. über Rechtsbrüche, seine Schilderung des Deliktes mit dem Befehl zur Abhilfe aufgrund der bestehenden Gesetze. In einer kleinen Kapitulariensammlung wurden daraufhin die betreffenden „Paragrafen“ zu dem speziellen Delikt von Hincmar übersichtlich zusammengestellt, d. h. durch eine Art Expertise die Rechtslage geklärt. Schließlich formulierte der Erzbischof aufgrund der vorgebrachten Klage und seines Rechtsgutachtens eine detaillierte Handlungsanweisung für die Zuständigen vor Ort.

In den überlieferten und bislang unbekanntem Akten haben sich die verschiedenen Stadien der Bearbeitung eines Rechtsfalles sozusagen im Originalton niedergeschlagen. Sie gewähren einen einzigartigen Einblick in die Rechtspraxis des westfränkischen Reiches im 9. Jahrhundert und in die Entstehung einer zeitgenössischen Aktensammlung. Selten können wir Entstehungsgrund und thematische Ausrichtung einer Kapitulariensammlung präziser nachvollziehen als in diesem Dossier Hincmars *de usuris*.

Die Sammlungen aus dem südostdeutschen Raum (Regensburg, Freising, Salzburg), aus Fulda und Reims sowie das zuletzt besprochene „Missionshandbuch“ für Sachsen und die Laoneser Akten zum Wucherverbot sind im Zusammenhang zu sehen mit den umfangreicheren bischöflichen Rechtssammlungen Theodulfs von Orléans, Ghaerbalds von Lüttich, Haitos von Basel, Hincmars von Reims, Radulfs von Bourges oder Riculfs von Soissons<sup>332</sup>. Sie alle sind aus dem Bemühen reformerischer Bischöfe erwachsen, handbuchartige Richtlinien<sup>333</sup> für die tägliche Verwaltung ihrer Kirchen zu erstellen, für die Ausbildung der Priester, die Stärkung des rechten Glaubens gegen vielfach beklagte Mißstände<sup>334</sup> oder – wie Hincmars Anti-Wucher-Kapitel für Laon – als juristische Grundlage in einem aktuellen Fall von Rechtsbruch. Die Auswahl der Rechtsvorschriften, wie wir sie besonders in den bairischen Sammlungen beobachten konnten, spiegelt ihren auf die Diözese beschränkten, lokalen Geltungsbereich. Soweit in diesen *capitula episco-*

<sup>332</sup> BROMMER, ZRG Kan. Abt. 60 S. 32–36, bes. zu Theodulf; zu Ghaerbald von Lüttich vgl. oben S. 377f.

<sup>333</sup> MCKITTERICK, Frankish Church S. 42 spricht von „episcopal handbooks“.

<sup>334</sup> BROMMER, ZRG Kan. Abt. 60 S. 37–41.

*porum*<sup>335</sup> Kapitularien der fränkischen Könige aufgenommen sind, sind sie nicht Hauptzweck der Sammlung, sondern thematisch beigeordnetes Material innerhalb der bischöflichen Gesetzgebung.

Die Mehrzahl der erhaltenen Kapitularien und fränkischen Synodalakten sind in solchen Gebrauchshandschriften aus bischöflichen Skriptorien überliefert<sup>336</sup>. Daß gerade die älteren Handschriften aus dem ausgehenden 8. und frühen 9. Jahrhundert – Helmst. 496 a und 532, München lat. 14468 und 6325 – einzelne Kapitularien und nicht ganze Kapitulariensammlungen enthalten, läßt darauf schließen, daß dies die früheste Form der Überlieferung ist: Zuerst wurden aus aktuellem Bedürfnis – z. B. zur kirchlichen Administration auf Geheiß eines Bischofs oder des Königs – einzelne Kapitel aufgezeichnet, später konnte die systematische Sammlung der verstreuten Einzelstücke in umfangreichen Codices folgen. Von Ansegis haben wir ein Zeugnis aus erster Hand über das mühevoll Unterfangen, die auf vielen Pergamenten und über verschiedene Orte verstreuten Kapitularientexte<sup>337</sup> zu sammeln<sup>338</sup>:

*Sed quia in diversis sparsim scripta membranulis per diversorum spatia temporum fuerant, ne oblivioni traderentur, ... placuit mihi praedicta in hoc libello adunare quae invenire potui capitula praedictorum principum iussu descripta, ut ad sanctae aeclesiae statum longaevis conservandum temporibus atque ad meritum praefatorum principum gloriosius in vita perpetua augmentandum proficiant.*

Manches scheint dafür zu sprechen, daß der Abt von St. Wandrille bei seiner Sammlertätigkeit in erster Linie von solchen „Dossiers“ bischöflicher Provenienz auszugehen hatte, wie sie soeben beschrieben wurden. Daß der Reimser Erzbischof Hincmar – dies belegen seine Exzerpte zu den Wucherfällen in Laon – wenige Jahrzehnte später sein juristisches Material aus der Sammlung des Ansegis schöpfen konnte, wirft ein Licht auf die Verbreitung und Benutzung dieser Kapitulariensammlung im

<sup>335</sup> FINSTERWALDER, Quellenkritische Unters. S. 419–434, dessen Zuordnung einzelner Stücke zu bestimmten Bischöfen (S. 427: Capit. 1 Nr. 83 zu Mainz; S. 433: Capit. 1 Nr. 120 zu Jesse von Amiens) allerdings nicht immer überzeugt.

<sup>336</sup> McKITTERICK, Frankish Church S. 42.

<sup>337</sup> Kürzlich hat Gerhard SCHMITZ, Tübingen, ein Kapitular auf einem einzelnen gefalteten Pergamentblatt, wahrscheinlich aus der Zeit Karls d. Gr., entdeckt; er wird seinen Fund demnächst in einer gemeinsamen Studie mit H. MORDEK vorstellen. Dies wäre das einzige bisher bekannte karolingische Kapitular, das nicht in einem Sammelcodex, sondern als eines der Einzelstücke auf uns gekommen wäre, von denen Ansegis spricht (vgl. die folgende Anm.). Für den Hinweis danke ich Herrn Dr. Wilfried HARTMANN, München.

<sup>338</sup> Capit. 1 S. 394, 19–25; vgl. dazu GANSHOF, Kapitularien S. 108 f.

Rechtsalltag. Ursprünglich selbst das Produkt weit ausgreifender Sammel­­tätigkeit, war sie um die Mitte des neunten Jahrhunderts im Westfrankenreich zum zitierfähigen Fundus, *liber capitulorum*, für ad hoc erforderliche Kapitularienauszüge avanciert<sup>339</sup>.

---

<sup>339</sup> Vgl. auch Capit. 2 Nr. 260 (853), Nr. 273 (864), Nr. 278 (873) und schon bei Ludwig d. Fr. Capit. 2 Nrr. 191–193 (829); dazu BUCHNER, Rechtsquellen S. 48 und GANSHOF, Kapitularien S. 110.

#### 4. Die Handschriften: Deutung des handschriftlichen Befundes

Die vorgestellten Handschriftengruppen – die Formen der Überlieferung – sind freilich nicht absolut zu sehen; denn kaum eine Sammlung kann eindeutig der einen oder anderen Gruppe zugeordnet werden. Gerade die zuletzt besprochenen bischöflichen Rechtssammlungen, die wir als *thematische* „Dossiers“ bezeichnet haben, sind natürlich auch *regionale* Sammlungen, da sie, entsprechend ihrer Konzentration auf diözesane Belange, regional begrenzte Geltung beanspruchen. Ebenso könnten andere Codices, wie die beiden verwandten Pariser Rechts handschriften 4628 A und 10758, die stark auf die Rechtsautorität von Königtum und Kirche abheben, leicht unter einem thematischen Aspekt gefaßt werden, etwa Dualismus der Gesetzgebung oder – in historischer Dimension – Kontinuität vom merowingischen zum karolingischen Recht<sup>1</sup>.

Indessen soll die Bemühung um eine Differenzierung nach Handschriftengruppen nicht Selbstzweck sein. Es kommt vielmehr darauf an, anhand typischer, d. h. häufig auftretender Formen der Überlieferung zu zeigen, in welchen Überlieferungszusammenhängen Kapitularien vorzugsweise vorkommen. Daß dabei die Vielzahl der Handschriften, insbesondere derer, die sporadisch einzelne Kapitularien oder Kapitularienfragmente enthalten, nicht auch nur annähernd vollständig erfaßt werden kann, versteht sich von selbst<sup>2</sup>. Immerhin erlaubt der handschriftliche Kontext des gesichteten Materials, der in seinen typischen Formen nicht zufällig sein kann, Rückschlüsse auf Entstehungsgründe karolingischer Rechtssammlungen und auf die Intentionen der Textauswahl.

Unser Überblick über Handschriftengruppen zeigt, daß reine Kapitularienhandschriften, d. h. solche, die ausschließlich Kapitularien enthalten, so gut wie nicht existieren. Für die vorliegende Untersuchung konnte lediglich der Münchner Codex 19416, Ende 9. Jahrhundert, gefunden werden. Wenn auch noch die eine oder andere Handschrift mit überwiegendem Kapitularienanteil zu nennen wäre, die hier nicht herangezogen wurde – ich denke an den (allerdings nur fragmentarisch erhaltenen) Codex Wolfenbüttel Helmst. 254 mit dem *Capitulare de*

<sup>1</sup> Vgl. oben S. 362ff.

<sup>2</sup> Vgl. die Übersicht über die Hss. von A. WERMINGHOFF, Capit. 2 S. XI–XXXII, sowie oben S. 340f.

*villis*<sup>3</sup> –, so fällt dies in der Masse der Handschriften nicht ins Gewicht. Wir können festhalten, daß die auf uns gekommenen Kapitularien einer spezifisch eigenen handschriftlichen Überlieferung entbehren und in den weitaus meisten Handschriften in Verbindung mit anderen Texten auftreten.

#### 4.1 Kapitularien und Leges in gemeinsamer Überlieferung

Auffallend häufig ist die Verbindung von Volksrechten und Kapitularien in den Handschriften. Dies stimmt mit den Angaben der ältesten Bibliothekskataloge überein: Zu fünf von sechs Codices mit Kapitularien, die die Kataloge des Klosters Reichenau (821/822 und 835–842) verzeichnen, sind die *capitula*, *capitularia* oder *capitulares* im Anschluß an ebenfalls enthaltene Stammesrechte aufgeführt; der sechste Codex enthält Kapitularien (Ludwigs d. Fr.?) *de statu regulae* zusammen mit der Benediktregel und einem Schreiben des Klosters Montecassino<sup>4</sup>. Die Einträge der Kataloge machen deutlich, daß die einzelnen Teile der Codices nicht willkürlich kombiniert, sondern inhaltlich aufeinander bezogen sind.

Eindrucksvolles Beispiel ist hier die Pariser Handschrift 4404, eine der ältesten Rechtssammlungen aus der Spätzeit Karls d. Gr.<sup>5</sup>: Sie umfaßt vom *Liber iudiciorum* der Westgoten, von der Lex Salica Chlodwigs, den alamannischen und ripuarischen Volksrechten bis zu den Kapitularien der Merowinger und Karls d. Gr. wichtige, chronologisch und geographisch weit gestreute Rechte des fränkischen Reiches. Die Handschrift ist sowohl äußerlich sorgfältig und dekorativ gestaltet als auch inhaltlich bewußt gegliedert; dies belegt die Inhaltsübersicht am Anfang. Bilder der beteiligten Gesetzgeber, römische Herrscher und alamannische Große, unterstreichen zusätzlich die historische Anlage der Sammlung: von den Gesetzen der alten Kaiser und der fränkischen

<sup>3</sup> Die Hs. wie das Kapitular (Capit. 1 Nr. 32 S. 82–91) sind häufig beschrieben worden; letzte zusammenfassende Darstellung mit Angabe der Literatur zur Überlieferung und zum Forschungsstand: BRÜHL, *Capitulare de Villis*, Textbd.

<sup>4</sup> LEHMANN, *Bibliothekskataloge* 1 S. 247, 31 ff. und S. 260, 9 ff. = BECKER, *Catalogi Bibliothecarum antiqui* S. 8 und S. 22. Mit *epistola de monasterio s. Benedicti* ist vielleicht die Protestschrift Epp. 4 S. 510 f. gemeint; vgl. SEMMLER, *ZKiG* 71 S. 48 Anm. 71. – Der Katalog von St. Gallen (Mitte 9. Jh.) verzeichnet unter der Überschrift *De legibus* einen Codex mit Leges, einen Codex *Capitula Caroli imperatoris* mit Glossen zum Alten Testament, je einen Codex *Capitula legibus addenda*, *Institutiones* und *Capitula Hludowici imperatoris de regula s. Benedicti* (LEHMANN S. 79, 20 ff. = BECKER S. 50). St. Emmeram besitzt zur Zeit des Abtes Ramuold (975–1000) einen *liber legum vel capitularium* (BECKER S. 129).

<sup>5</sup> Vgl. oben S. 350 ff.

Stämme führt sie zur aktuellen Gesetzgebung des Karolingerkönigs. Ähnliche historische Ordnungsprinzipien haben wir in anderen Handschriften beobachtet, etwa wenn eine Liste der Frankenkönige von dem sagenhaften Faramund bis zu Pippin d. J. zur karolingischen Lex Salica und zu den Kapitularien Karls d. Gr. und Ludwigs d. Fr. hinleiten<sup>6</sup>, oder wenn den Kapitularien von 803 Annalen vom Tod des Karolingerherzogs Drogo (708) bis zum Jahr 803 vorangestellt sind und so zeitlich genau anschließen<sup>7</sup>.

Überhaupt sind historische Texte in Kapitulariensammlungen nicht selten, auch keineswegs zufällig<sup>8</sup>. Sie kombinieren bewußt rechtliche und historische Information, indem das aktuelle Recht zu den alten Leges in einen historischen und zu den dargestellten gesetzgebenden Herrschern in einen personalen Bezug gesetzt ist<sup>9</sup>. Die genannten historisch gegliederten Sammlungen sind mit ihren bildlichen Darstellungen, häufigen namentlichen Rekursen auf die Gesetzgeber in Inschriften, mit Herrscherviten und mit theoretischen Sentenzen über die königliche Gewalt<sup>10</sup> ausgesprochen herrscherorientiert. Stets ist es der König oder Kaiser, der Gesetze erläßt, der Kapitel aufschreiben läßt, von dem das Recht seinen Ausgang nimmt: Die alten Gesetze gingen von den antiken Kaisern oder von vorzeitlichen Stammeskönigen aus, das neue Recht wird vom gegenwärtigen karolingischen König, (*a domino nostro Karolo imperatore*, geschrieben<sup>11</sup>).

Es bleibt die Frage nach der Auswahl der Rechtstexte in den besprochenen Sammlungen. Hermann NEHLSSEN<sup>12</sup> konnte nachweisen, daß die Lex Salica, wie sie uns in zahlreichen karolingischen und nachkarolingischen Abschriften überliefert ist, in ihrem materiellen Gehalt schon in merowingischer Zeit weit vom gelebten Recht entfernt war. Trotz häufiger Verweise *secundum legem Salicam* in karolingischen Quellen konnte nirgends ein sicherer Bezug auf das geschriebene salfränkische

<sup>6</sup> Paris lat. 4628 A und 9654, vgl. oben S. 363 und 369f.

<sup>7</sup> Paris lat. 4995, vgl. oben S. 368.

<sup>8</sup> So auch die Beobachtungen von SCHMITZ, RhVB 44 (1980) S. 1–15, aufgrund von Cod. Schaffhausen, Stadtbibl. Min. 75 und Cod. Bonn, Univ.bibl. S 402, die beide Thegans Vita Hludowici (ed. PERTZ, SS 2, 1829, S. 585–604) und die Kapitulariensammlung des Ansegis (Capit. 1 S. 394ff.) enthalten. Die Hss. Paris lat. 4628 A und 10758 verzeichnen im Anschluß an Leges und Kapitularien die Vita Karoli von Einhard (vgl. oben S. 364 und 366).

<sup>9</sup> SCHMITZ (wie Anm. 8) S. 1.

<sup>10</sup> Vgl. insbesondere die Gelasius- und Fulgentius-Stellen Paris lat. 4628 A, oben S. 364f. (Anm. 164 und 167).

<sup>11</sup> Paris lat. 4404 fol. 3, vgl. oben S. 351.

<sup>12</sup> NEHLSSEN, Rechtsaufzeichnungen S. 455–468.

Gesetz gefunden werden; wo immer die Wendung auftritt, bezieht sie sich auf das „fränkische Recht“, nicht auf die *lex Salica scripta*<sup>13</sup>. Die Sorglosigkeit und das Unverständnis der karolingischen Kopisten gegenüber ihrem Text, der in den ältesten erhaltenen Abschriften aus der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts bis zur Unbrauchbarkeit korrumpiert ist, muß darauf schließen lassen, daß die schriftliche Aufzeichnung der Leges für die Rechtspraxis unerheblich war<sup>14</sup>. Man darf sich – in Beantwortung der von Peter CLASSEN gestellten Frage<sup>15</sup> – „einen fränkischen Richter des 6. oder 8. Jahrhunderts“ nicht „mit der Lex Salica oder Lex Ribuarica unter dem Arm die Gerichtsversammlung leitend vorstellen“, trotz der Forderung der Lex Baiuvariorum (2,14), die Richter sollten bei Verhandlungen stets das Gesetzbuch (*liber legis*) bei sich haben<sup>16</sup>. Selbst wenn ein Richter die Lex hätte lesen und verstehen können, wäre sie ihm bei den meisten Entscheidungen schwerlich eine Hilfe gewesen, da sie zentrale Probleme des Rechtslebens, wie Kauf-, Besitz- und Eherecht, nicht erfaßt<sup>17</sup>.

Dies gilt auch trotz der erklärten Bemühungen Karls d. Gr. um verbindliche Rechtsaufzeichnungen<sup>18</sup> und um eine Rechtsprechung *secundum scriptam legem*<sup>19</sup> und trotz intensiver Verbreitung der Lex

<sup>13</sup> NEHLSSEN S. 467. Dies vor allem gegen die von SCHMITT-WEIGAND, Rechtspflegedekrete S. 113, vertretene Gleichsetzung von *lex* mit „Gesetzbuch“, „aufgezeichnetes Recht“, der den fränkischen Richter an die „Norm des aufgezeichneten Rechts“ gebunden sieht (vgl. auch ebd. S. 115, S. 118–121); dazu NEHLSSEN S. 451 f. und schon frühere Kritik von KAUFMANN, ZRG Germ. Abt. 81 S. 391–396. Bedenken gegen eine Gleichsetzung von *lex* und *lex scripta* auch bei KROESCHELL, Recht und Rechtsbegriff S. 320 f., ohne die Effektivität der letzteren grundsätzlich in Zweifel zu ziehen.

<sup>14</sup> NEHLSSEN S. 465–467 und S. 474.

<sup>15</sup> CLASSEN, Recht und Schrift S. 9, vgl. auch NEHLSSEN S. 451 und S. 465.

<sup>16</sup> EBEL, Gesetzgebung S. 35.

<sup>17</sup> NEHLSSEN S. 469.

<sup>18</sup> *Ann. Lauresham.* a. 802, S. 38: *Sed et ipse imperator, interim quod ipsum synodum factum est, congregavit duces, comites et reliquo christiano populo cum legislatoribus, et fecit omnes legis in regno suo legi, et tradi unicuique homini legem suam, et emendare ubicumque necesse fuit, et emendatum legem scribere, et ut iudices per scriptum iudicassent.*

Einhard, *Vita Karoli*, ed. O. HOLDER-EGGER, c. 29 S. 33: *Post susceptum imperiale nomen, cum adverteret multa legisbus populi sui deesse – nam Franci duas habent leges, in plurimi locis valde diversas – cogitavit quae deerant addere et discrepantia unire, prava quoque ac perperam prolata corrigere, sed de his nihil aliud ab eo factum est, nisi quod pauca capitula, et ea imperfecta, legibus addidit. Omnium tamen nationum, quae sub eius dominatu erant, iura quae scripta non erant, describere ac litteris mandari fecit.*

<sup>19</sup> Capit. 1 Nr. 33 (802) S. 96 c. 26: *Ut iudices secundum scriptam legem iuste iudicent, non secundum arbitrium suum.* Capit. 1 Nr. 95 (ca. 790) S. 201 c. 10: *Ubi lex est, praecellat consuetudinem, et nulla consuetudo superponatur legi.* – Vgl. dazu NEHLSSEN S. 471 f. und EBEL, Gesetzgebung S. 34.

Salica in Handschriften der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts<sup>20</sup>. Denn bei allem Reformeifer gelang es nicht – auch nicht durch die Redaktion der sogenannten *Lex Salica Karolina* –, das geschriebene Recht über sprachliche Korrekturen hinaus inhaltlich zu verbessern und den aktuellen Bedürfnissen des fränkischen Reiches anzupassen. Karl d. Gr. verhinderte auch nicht, daß die alten und schon formal völlig unzureichenden 65- und 100-Titel-Fassungen der merowingischen Lex Salica ständig weiter abgeschrieben wurden<sup>21</sup>. Was hier beispielhaft für die Lex Salica gezeigt wurde, gilt aber ebenso für die anderen Stammesrechte im Frankenreich, die Leges der ripuarischen Franken, der Alamannen, Baiern, Burgunder<sup>22</sup>. Rechtliche Relevanz beanspruchten die Kapitularien; darin und nicht „durch ihre beschränkte Zielsetzung“, wie noch W. A. ECKHARDT meinte<sup>23</sup>, unterschieden sie sich hauptsächlich von den Leges.

Angeichts dieser Beobachtungen überrascht der handschriftliche Befund: Warum wurden im 9., 10. und 11. Jahrhundert Kapitularien immer wieder vorzugsweise zusammen mit den fränkischen Leges – offensichtlich veraltetem Recht – aufgezeichnet und abgeschrieben? Das Problem erhält eine neue Dimension, wenn man sich vor Augen hält, daß die Lex Salica seit ihrer frühesten Aufzeichnung unter Chlodwig zu Beginn des 6. Jahrhunderts nie aktuelles Recht darstellte, der Text also schon in merowingischer wie in karolingischer Zeit und später „Literatur“ ohne rechtliche Relevanz war. Somit ist die Frage nach Gründen ihrer koptalen Tradition nach 800 nicht grundsätzlich verschieden von der Frage nach den Motiven ihrer schriftlichen Aufzeichnung überhaupt.

NEHLSSEN hat in seiner genannten Studie darauf hingewiesen, daß die

<sup>20</sup> NEHLSSEN S. 472.

<sup>21</sup> NEHLSSEN S. 474; zur Textgeschichte der Lex Salica ebd. S. 453f. (nach K. A. ECKHARDT). Auch im Kirchenrecht hat sich eine einheitlich verbindliche Sammlung zur Zeit Karls d. Gr. nicht durchgesetzt; vgl. FUHRMANN, *Settimane* 27 S. 437–445.

<sup>22</sup> Auszunehmen sind die Rechte der Westgoten und der Langobarden, die dank sorgfältiger Kodifikation den Charakter echter Gesetzbücher und Spuren praktischer Anwendung aufweisen (NEHLSSEN S. 468, S. 483ff.). Zu den übrigen Volksrechten, die wie die Lex Salica nach ihrer frühesten Niederschrift im 6. und 7. Jh. keine grundlegende inhaltliche Revision mehr erfuhren, überblickend BUCHNER, *Rechtsquellen* S. 10–12 (Lex Burgundionum), 15–21 (Lex Salica), 21–25 (Lex Ribuaría), 26–29 (Lex Baiuvariorum), 29–33 (Pactus u. Lex Alamannorum); zum Westgotenrecht vgl. ferner BUCHNER S. 6–10, zum Langobardenrecht S. 33–37. – Auch die Forderung *De legibus mundanis ut unusquisque sciat, qua lege vivat vel iudicat* (Hs. Leiden Vossian. Q 119 fol. 134<sup>r</sup>, vgl. Capit. 1 S. 100, 24 mit Note f) von 802 setzt nicht notwendig geschriebenes Recht voraus.

<sup>23</sup> DA 12 S. 509.

Aufzeichnung der Lex Salica unter Chlodwig im Zusammenhang zu sehen sei mit der gesetzgeberischen Tätigkeit des Westgoten Alarich II., des Ostgoten Theoderich d. Gr. und des Burgunders Gundobad; in Nachahmung dieser Vorbilder habe auch der Frankenkönig, dessen Reich nach den Siegen über Syagrius und Alarich gleichrangig neben seinen gotischen Nachbarn stand, nicht auf die Attribute eines spätantiken Herrschers verzichten wollen. Erwägungen über praktische Anwendbarkeit und Effektivität des Gesetzeswerkes seien hinter dem programmatischen Anspruch zurückgetreten<sup>24</sup>. Vergleichen wir dazu den Bericht der Lorscher Annalen und Einhards<sup>25</sup> über Karls d. Gr. Bemühungen um eine Aufzeichnung des Rechts, so werden Parallelen zu dem Merowingerkönig deutlich: *Post susceptum imperiale nomen* habe Karl bemerkt, daß die Gesetze seines Volkes mangelhaft seien, und er habe daraufhin Fehlendes ergänzen und Unstimmigkeiten beseitigen wollen; das sei ihm nicht gelungen – *de his nihil aliud ab eo factum est, nisi quod pauca capitula, et ea imperfecta, legibus addidit* –, aber er habe immerhin die Rechte aller Stämme unter seiner Herrschaft aufzeichnen lassen. Das Ergebnis waren die 70-Titel-Fassung der Lex Salica<sup>26</sup> und Ergänzungskapitularen zum fränkischen und bairischen Stammesrecht<sup>27</sup>.

Es erscheint mir bemerkenswert, daß Einhard die Gesetzgebertätigkeit des Kaisers mit der Annahme des Kaisertums in Zusammenhang bringt<sup>28</sup>. Tatsächlich stammt ein Großteil der erhaltenen Handschriften der *Lex Salica Karolina* vom Anfang des 9. Jahrhunderts<sup>29</sup> und nimmt

<sup>24</sup> NEHLSSEN S. 468. Dasselbe Phänomen beschreibt WALLACE-HADRILL, *Early Germanic Kingship* S. 44–46 für den Angelsachsenkönig Aethelberht und dessen Gesetzgebung: Rechtsaufzeichnungen hatten auch hier ihren Sinn nicht so sehr in der praktischen Anwendbarkeit als in ihrer Wirkung als „political manifesto“ und „kingly literature“; „the fact of their existence as books was what mattered most“ (ebd. S. 37). Gesetzgebung galt auch den Angelsachsen als vornehmste Aufgabe christlichen Königtums; wie bei dem Merowinger Chlodwig folgte Aethelberhts Gesetzgebertätigkeit seiner Bekehrung (596). Dazu kritisch VOLLRATH, *Gesetzgebung und Schriftlichkeit* S. 30 ff.

<sup>25</sup> Vgl. Anm. 18.

<sup>26</sup> NEHLSSEN S. 472.

<sup>27</sup> Capit. 1 Nrr. 39, 41, 68 (alle nach 800). Von den 42 Hss., die das Ergänzungskapitular von 803 (Capit. 1 Nr. 39) verzeichnen, enthalten 29 - oder 30, sofern Petersburg O.II. 11 und Leningrad, Staatsbibl. Quart identisch sind – auch die Lex Salica, davon 24 (bzw. 25) die Karolina-Fassung (Textklasse K, 70 Titel, von 803); vgl. die Zusammenstellungen bei BORETIUS, Capit. 1 S. 111 und K. A. ECKHARDT, *Nat. Germ.* 4,1 S. XII f., dazu WAITZ, *VG* 3 S. 615 Anm. 2.

<sup>28</sup> GANSHOF, *Kapitularen* S. 150 f.; CLASSEN, *Karl d. Gr., das Papsttum und Byzanz* S. 594.

<sup>29</sup> Vgl. die Übersicht *LL Nat. Germ.* 4,1 S. XVIII–XXVI (Textklasse K).

die Kapitulariengesetzgebung nach 800 sprunghaft zu<sup>30</sup>, wie überhaupt zahlreiche Handschriften, die Kapitularien chronologisch verzeichnen, erst mit den *capitula* von 803 einsetzen<sup>31</sup>. *Post susceptum imperiale nomen* bedeutet gewiß mehr als eine Zeitangabe. Wie Chlodwig sich mit seiner Lex Salica in die Tradition der römischen Gesetzgeber stellte und mit seinen Nachbarn in Spanien und Italien gleichzog, so knüpft der neu gekrönte Kaiser Karl bewußt an seine römischen und fränkischen Vorbilder an, indem er eine eigene Redaktion der Lex erarbeiten und verbreiten läßt. Und wie Chlodwig kommt es Karl nicht so sehr auf die Effektivität der geschriebenen Gesetze an – wenn sie auch ursprünglich wohl angestrebt war und Einhard ihr Scheitern konzedieren muß<sup>32</sup> – als auf die imperiale Geste, den Ausdruck des durch die Kaiserwürde überhöhten Selbstverständnisses Karls als Rechtsstifter und Rechtsbewahrer<sup>33</sup>. Wenn sich der Karolinger schon im feierlichen Prooemium der *Admonitio generalis* mit dem Hinweis auf König Josias (2 Reg. 22 und 23) in die Nachfolge jenes alttestamentarischen Gesetzgebers stellt<sup>34</sup>, spiegelt sich darin eben dieses Selbstverständnis in geradezu programmatischer Akzentuierung. Den Herrscher als Gesetzgeber im Mittelpunkt zeigt, wie wir gesehen haben, manche Rechtssammlung in ihrer Anlage und äußeren Ausstattung.

Die *capitula legibus addenda* Karls d. Gr. zielen damit m. E. nicht so sehr oder nicht ausschließlich auf eine Revision der Stammesrechte<sup>35</sup>.

<sup>30</sup> Von den 85 Kapitularien Karls d. Gr. (Capit. 1 Nrr. 19–103, ohne die Additamenta) stammen, soweit datierbar, 24 aus der Zeit 768–800 (durchschnittlich 0,7 pro Jahr) und 61 aus Karls Kaiserjahren (durchschnittlich 4,4 pro Jahr); im Vergleich zu 36 Kapitularien Ludwigs d. Fr. 814–833 (1,8 pro Jahr). Entsprechend KÖBLER, Das Recht im frühen MA S. 34.

<sup>31</sup> Vgl. die Hss. Paris lat. 4628, 4628 A, 4632, 4758, 4788, 10754, Wolfenbüttel Gudian. 299, August. 50.2 und München lat. 19415 (alle 9. Jh.).

<sup>32</sup> Vgl. Anm. 18 und 19.

<sup>33</sup> FICHTENAU, Kaisertum S. 271–275 zeigt die Abhängigkeit Einhards von Suetons Herrschertypologie gerade in seinem Bericht über die kaiserlichen Werke des Karolingers; vgl. Sueton, Augustus c. 31–32 und Einhard, Vita Karoli c. 29 (mit zum Teil wörtlichen Anklängen). Zum ganzen Komplex auch schon LINTZEL, WaG 4 S. 428–430.

<sup>34</sup> Capit. 1 S. 54, 2ff. Vgl. dazu MCKITTERICK, Frankish Church S. 1f. sowie schon früher FLECKENSTEIN, Die Bildungsreform Karls d. Gr. als Verwirklichung der norma rectitudinis (1953) S. 73 und MOHR, Reichsidee S. 41ff. Auch die Franken Pippins, *Gens Francorum inclita* (LL Nat. Germ. 4, 1 S. 2), hatten sich in der Tradition des alttestamentlichen Gottesvolkes gesehen; vgl. die Rede Moses (Deut. 4, 8): *Quae est enim alia gens sic inclita, ut habeat ceremonias iustaque iudicia et universam legem, quam ego proponam hodie ante oculos vestros?* (dazu CLASSEN, Karl d. Gr., das Papsttum und Byzanz S. 539 mit Anm. 1).

<sup>35</sup> Die „Revision“ der Leges durch Kapitularien im Zusammenhang mit der Kaiseridee Karls d. Gr. betont GANSHOF, Kapitularien S. 147–153; dagegen einschränkend NEHLSSEN S. 475.

Wichtiger ist der Traditionszusammenhang: Das alte Recht – und sei es auch nur als formales Traditionsgut ohne rechtliche Relevanz – dient so, wie es ist, als Stütze des aktuellen Rechts, das in den Kapitularien formuliert ist<sup>36</sup>. Es gilt das Prinzip der höheren Autorität des alten Rechts gegenüber dem neuen<sup>37</sup>. Wo aber ältere Rechtsquellen fehlen, die man zitieren könnte, beruft man sich auf biblische oder mythologische Autoritäten wie in den fränkischen Königsgenealogien und den Prologen zur Lex Salica und zur Lex Baiuvariorum: Von Moses, Solon und Lykurg führt die Ahnenreihe der Gesetzgeber zu den Kaisern Konstantin und Theodosius und zu den Frankenkönigen<sup>38</sup>. Wie die Karolinger durch genealogische Fiktion den Anschluß an die alte Königsdynastie suchten, die sie verdrängt hatten<sup>39</sup>, wurde neues Recht dadurch legitimiert, daß es in die alte Rechtstradition eingebettet war.

Auch in den Kapitularien wird immer wieder auf alte Rechtsgepflogenheiten verwiesen, um der Rechtmäßigkeit einer Bestimmung Nachdruck zu verleihen<sup>40</sup>. Indem die Handschriften die Leges, insbesondere die Lex Salica, ungeachtet ihrer fehlenden Effektivität, offensichtlich als die überlieferte Grundlage präsentieren, auf der die Kapitularien – oft buchstäblich als *Addenda* in einer Rechtssammlung – aufbauen, ist das Kapitularienrecht in die Tradition der alten Gesetze gestellt und hat teil an ihrer Autorität<sup>41</sup>. Von daher wird das häufig wiederholte Gebot der

<sup>36</sup> Damit stehe ich im Widerspruch zu KÖBLER, Recht im frühen MA S. 223 ff. (trotz seiner Beobachtungen zu *consuetudo*, ebd. S. 123 f.), dessen rein lexikalisch-statistische Unters. den Überlieferungszusammenhang nicht berücksichtigt.

<sup>37</sup> SPRANDEL, ZRG Kan. Abt. 48 S. 117–124 (dort Anm. 1 die ältere Literatur); H. KRAUSE, Dauer und Vergänglichkeit S. 206–231, bes. S. 228 ff.

<sup>38</sup> Lex Baiuvariorum, Prolog: Germanenrechte 2,2 S. 74 ff.; zusammenfassend E. KAUFMANN, „König“, HRG 2 S. 1014 f.

<sup>39</sup> Außer den genannten Königslisten (Anm. 6 dieses Kapitels) bes. SS 13 S. 245 f. II, dazu WATTENBACH-LEVISON, Geschichtsquellen 2 S. 259 f und 162.

<sup>40</sup> Vgl. Capit. 1 S. 167,11; S. 180,20; S. 190,35; S. 327,22: *secundum antiquam consuetudinem*; Capit. 2 S. 76,13: *secundum consuetudinem antecessorum nostrorum*; Capit. 2 S. 37,25; S. 38,6: *morem paternum sequentes*, und ähnliche Stellen (Index Capit. 2 S. 604 f., S. 665). Für den Bereich des Kirchenrechts vgl. MORDEK, Kirchenrechtliche Autoritäten S. 242 f., bes. Anm. 20 (gegen KÖBLER, wie Anm. 36).

<sup>41</sup> Dies hat besonderes Gewicht, wo Kapitularien in Verbindung mit römisch-westgotischen oder langobardischen Leges überliefert sind, die noch im 9. Jh. und später praktiziertes Recht waren (NEHLESEN, „Lex Visigothorum“, HRG 2 S. 1966–1979; DILCHER, „Langobardisches Recht“, HRG 2 S. 1607–1618), so in den Hss. Paris lat. 4404, 4626, Leiden Vossian. 119, Wolfenbüttel Blankenburg 130, St. Paul in Kärnten XXV 4,8, Modena Ord. I 2, Gotha I 84.

Kapitularien verständlich, daß neue Kapitel *pro lege* zu halten seien, sogar *lex* genannt werden sollten<sup>42</sup>.

Die Aufzeichnungen der germanischen Leges im 9. Jahrhundert wären damit aber (trotz des mit Recht disqualifizierenden Urteils von NEHLSSEN hinsichtlich ihrer Effektivität) nicht einfach literarische Übung oder das Ergebnis einer gescheiterten karolingischen Gesetzesreform, sondern bildeten den notwendigen Überlieferungszusammenhang für das zeitgenössische Recht, soweit es sich schriftlich niederschlug<sup>43</sup>; sie hätten dann zwar keine inhaltliche, aber doch eine eigene formale Relevanz. Der Nachweis solcher Überlieferungszusammenhänge widerlegt noch einmal die ältere Vorstellung von *capitularia per se scribenda*<sup>44</sup>, die nach unserer Relativierung der *legibus addenda* auch der logischen Grundlage entbehrt.

#### 4.2 Chronologische Schwerpunkte der Kapitulariengesetzgebung

Der Überblick über die Handschriften zeigt, daß in der Überlieferung immer wieder dieselben Kapitulariengruppen vorkommen und zeitliche Schwerpunkte legislativer Tätigkeit bilden. Perioden besonders intensiver Kapitulariengesetzgebung sind unter Karl d. Gr. die Jahre 803/805, unter Ludwig d. Fr. die Jahre 818/819 und 828/829<sup>45</sup>. Die Kapitularien Karls d. Gr. von 803 und 805, das Gesetzgebungswerk Ludwigs von 818/819 und die Akten zu den Reformsynoden von 829 finden sich in allen größeren Rechtssammlungen<sup>46</sup> und sind überhaupt in den bekannten Handschriften mit Abstand am häufigsten überliefert: die Texte von 803 in etwa 40, die Diederhoffer Kapitularien in über 20 Handschriften, die Aachener Reformkapitularien von 818/819, die vorbereitende *Constitutio de synodis* sowie andere Texte der Synoden von 829 und die

<sup>42</sup> Capit. 1 S. 280,35, S. 293,37, S. 295,9, Capit. 2 S. 18,1, S. 62,24, alle aus der Zeit Ludwigs d. Fr.; nach 840 nur noch Capit. 2 S. 90,28 (Ludwig II. 856) und S. 345,39 (Karl d. K. 873).

<sup>43</sup> Nach H. KRAUSE (wie Anm. 37) S. 228 „stellen sie (die Leges) doch im wesentlichen nichts anderes dar als aufgezeichnete Überlieferung des Rechtszustandes, wie er immer war“, im Gegensatz zu den Akten „rationaler Rechtsetzung“. Vgl. auch die Überlegung von WADLE, die Kapitularien zielten auf Rechtsbesserung auf der Grundlage des „schriftlich niedergelegten Fundus alten Rechts“ (Recht und Schrift S. 516, in der Replik auf NEHLSSEN).

<sup>44</sup> BORETIUS, Capitularien S. 17f., Ders., Beitr. S. 29–35; danach die neuere Forsch.: BUCHNER, Rechtsquellen S. 45f. und bes. GANSHOF, Kapitularien S. 28–31.

<sup>45</sup> 803: Capit. 1 Nrr. 39–40; 805: Capit. 1 Nrr. 43–44; 818/819: Capit. 1 Nrr. 138–141; 828/829: Capit. 2 Nrr. 184, 186, 189, 191–193.

<sup>46</sup> Vgl. die Übersicht Anhang II.

Kapitel des Wormser Reichstages desselben Jahres unterschiedlich in 10–20 Handschriften<sup>47</sup>. Damit haben wir nicht nur eine zeitliche Verdichtung der Kapitulariengesetzgebung in den genannten Jahren festgestellt – dies könnte schon eine chronologische Edition belegen –, sondern darüber hinaus denselben Befund anhand der Überlieferungsfrequenz verdeutlicht, indem wir dieselben inhaltlichen und chronologischen Konzentrationen in auffallend vielen Handschriften übereinstimmend zeigen konnten. Dies aber unterstreicht umso mehr die herausragende Stellung der angesprochenen Rechtstexte innerhalb der Gesetzgebung Karls d. Gr. und seines Nachfolgers.

1. Daß in den Jahren nach Karls Kaiserkrönung die Kapitularien sprunghaft zunehmen und dies nicht nur absolut, sondern in vielen Handschriften zutage tritt, wurde bereits in anderem Zusammenhang zu erklären versucht und deckte sich dort mit den Aussagen der erzählenden Quellen<sup>48</sup>. Es ist aber wohl nicht allein die Kaiserwürde, die Karl zum Gesetzgeber gemacht hat, der nun auf einmal Leges und Kapitularien schriftlich aufzeichnen läßt. Vielmehr ist die Intensivierung des Schriftwesens zum Ende des 8. Jahrhunderts auf allen Gebieten zu beobachten<sup>49</sup>. Etwa gleichzeitig mit der verstärkten Kapitulariengesetzgebung nehmen in der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts auch die karolingischen Urkunden, nicht nur die Königsurkunden, deutlich zu<sup>50</sup>, und mit der Sammlung des Theodulf von Orléans und anderer Bischöfe beginnt um 800 die Niederschrift und Verbreitung der *capitula episcoporum*<sup>51</sup>, vielfach in denselben Handschriften wie die königlichen Kapitularien und möglicherweise durch sie angeregt<sup>52</sup>. Überall im Frankenreich entstehen seit der Mitte des 8. Jahrhunderts in bischöflichen und klösterlichen Skriptorien Zentren einer sich entfaltenden Schriftkultur, mit regionaler Verdichtung im Oberrhein- und Moselgebiet, um Fulda,

<sup>47</sup> Vgl. die Vorbemerkung zu den Anm. 45 genannten Stücken. Danach enthält etwa jeder sechste der 250 bekannten Codices die Kapitularien von 803, fast jeder zehnte die von 805 und jeder zwölfte mindestens einen Text von 818/819 bzw. 828/829.

<sup>48</sup> Vgl. Anm. 18.

<sup>49</sup> Karl d. Gr. 2, darin die Beitr. von VON DEN STEINEN S. 9–27 und BISCHOFF S. 42–62 sowie S. 233–254.

<sup>50</sup> MÜHLBACHER, DD Karls d. Gr. verzeichnet, abzüglich der unechten, 30 Urk. Pippins, 11 Karlmanns und 164 Karls d. Gr. (vgl. die Vorrede S. IX); entsprechend die Übersicht bei KÖBLER S. 38f. Zur Schrift im administrativen Bereich GANSHOF, *Le Moyen Age* 57 S. 1–25.

<sup>51</sup> BROMMER, ZRG Kan. Abt. 60 S. 1–120, hier S. 36.

<sup>52</sup> Vgl. die Sammlung des Bischofs Ghaerbald von Lüttich, Codex Berlin lat. F 626, oben S. 376f.; dazu BROMMER (wie Anm. 51) S. 36f. und S.42 sowie ausführlich unten Abschnitt 5.3.

im südostdeutschen Raum um Freising, Regensburg und Salzburg sowie in Nordostfrankreich zwischen Paris, Rouen, Saint-Bertin und Reims<sup>55</sup>. An der Wende zum 9. Jahrhundert lesen wir erstmals in Kapitularien und Rundschreiben des Königs die später oft wiederholte Ermahnung, die Schrift und das rechte Wort zu pflegen und sich überhaupt um authentische Texte zu bemühen<sup>56</sup>; wichtige Rechtsverordnungen sollen vervielfältigt und in der Pfalz aufbewahrt werden<sup>57</sup>.

Aus allen Richtungen des geistigen Lebens weisen Spuren auf die Wirkung dessen, was die Forschung als „Karolingische Renaissance“ – bescheidener und zutreffender als karolingische Bildungsreform<sup>58</sup> – bezeichnet hat<sup>59</sup>; *corrigere, emendare, renovare, reformare* sind die Schlüsselbegriffe, die in den Quellen der Zeit immer wieder begegnen<sup>60</sup>. Die karolingische Reformbewegung setzt zum Ende des 8. und Beginn des 9. Jahrhunderts ein. Daß davon auch die legislative Tätigkeit, vorweg die Kapitulariengesetzgebung, erfaßt wird, nimmt nicht wunder und wird von zeitgenössischen Chronisten ausdrücklich vermerkt. Die umfangreichen Kapitularien von 803 und 805, zuvor die *Admonitio generalis* mit ihrer breiten Überlieferung sind nicht die einzigen, aber im Bereich der Rechtssetzung vielleicht die frühesten und greifbarsten Reflexe karolingischer Reformbemühungen.

2. Daß die sogenannten „Reformkapitularien“ Ludwigs d. Fr. von Ende 818 oder Anfang 819<sup>61</sup> als eine Textgruppe zusammengehören,

<sup>55</sup> BISCHOFF, Panorama der Handschriftenüberlieferung S. 233–254.

<sup>56</sup> Capit. 1 S. 60,3 ff. und 34 ff. (*Admonitio generalis* 789), S. 79,21 ff. (*Epistola de litteris colendis*, Ende 8. Jh.), S. 121 c. 3 (805), S. 147 c. 1 (802–813). Vgl. dazu SCHRAMM, „Correctio“, in: Ders., Kaiser, Könige und Päpste 1 S. 327–335, zu den Bemühungen um Authentica des Kirchenrechts MORDEK (wie Anm. 40), bes. S. 238–243 sowie ZRG Kan. Abt. 55 S. 39 ff.

<sup>57</sup> Capit. 1 S. 74,16 ff. (Urteil gegen Tassilo 794); S. 138,12 ff. (Herresaufgebot 808); S. 262,39 ff. und S. 264,10 ff. (*Constitutiones de Hispanis* 815/816); S. 339,34 ff. (Synode von Aachen 816); S. 275,12 ff. (Reformkapitularien 818/819). Vgl. dazu GANSHOF, Kapitularien S. 103 f.

<sup>58</sup> FLECKENSTEIN, Grundlagen und Beginn S. 69.

<sup>59</sup> Zusammenfassend VON DEN STEINEN, Neubeginn S. 18 ff. Vgl. auch FLECKENSTEIN, Bildungsreform, dazu kritisch BISCHOFF, ZKiG 66 (1954/55) S. 176–180 gegen die Deutung der (gregorianischen, nicht karolingischen!) *norma rectitudinis*; SCHRAMM, „Correctio“ (wie Anm. 54) S. 302–341.

<sup>60</sup> SCHRAMM (wie Anm. 54) S. 330. Es genügt der Hinweis auf die *Admonitio generalis*, wo solche Begriffe sich häufen: Capit. 1 S. 53,41; 54,1 ff.; 57,31, 59,3; 60,4 und 32; dazu ausführlich unten Abschnitt 5.1.

<sup>61</sup> Zum Datum: Ann. r. Franc. a. 819 (*post natalem Domini*) und die Inskription Cod. Paris lat. 4626 fol. 50 (Capit. 1 S. 275, 26–30): *Anno DCCCXVIII incarnationis Iesu Christi Ludovicus imperator christianissimus hac piissimus ex omni (omnibus Hs.) imperio suo fecit (secum Hs.) conventum episcoporum, abbatum, comitum vel maiorum natu Francorum, ut sancirent capitula pro utilitate ecclesiae. Quod ita factum est.*

darauf hat die Forschung verschiedentlich hingewiesen: sie wurden formal wie nach ihrer inhaltlichen Intention als Ausfluß der karolingischen Reformbewegung gewertet<sup>60</sup>. Tatsächlich findet in den vier Kapitularien<sup>61</sup> das Reformprogramm Ludwigs d. Fr., das auf der Aachener Synode 816 eingeleitet wurde<sup>62</sup>, seine abschließende und prägnanteste Formulierung<sup>63</sup>; E. SECKEL sieht in ihnen schlicht die „bedeutendste gesetzgeberische Leistung“ des Kaisers<sup>64</sup>.

Es ist hier nicht der Ort, auf die Reformbestimmungen im einzelnen einzugehen<sup>65</sup>; ihre Bedeutung erhellt aus dem für Kapitularienerrlasse ungewöhnlich starken Wiederhall in den erzählenden Quellen, vergleichbar den Berichten über die gesetzgeberische Tätigkeit Karls d. Gr.: Auf der Synode zu Aachen wurde *de statu ecclesiarum et monasteriorum* verhandelt, wurden Anordnungen *pro utilitate ecclesiae* getroffen, notwendige Kapitel verfaßt und den *Leges* hinzugefügt<sup>66</sup>. Als Ergebnis kennen wir 1. ein umfangreiches Kapitular, das besonders auf die Sicherung der Eigenkirchen und des bischöflichen Weisungsrechtes zielt, 2. Ergänzungskapitel zu den *Leges*, die von *de honore ecclesiarum* und priesterlichen Vergehen über ehe- und prozeßrechtliche Fragen bis zu Bestimmungen über Besitzübertragung, Wergeldsätze, Zölle und Münzen weit ausholen, 3. gesonderte Kapitel über entflozene Manzipien, Tribut- und Zinspflichten, Benefizien, Abgaben, Einforstungen, Instandhaltung von Brücken, schließlich 4. Anweisungen an eine missatische Legation, die die genannten Vorschriften in Kurzfassung wiederholen mit dem Auftrag, für ihre Durchsetzung zu sorgen und darüber dem Kaiser Bericht zu erstatten<sup>67</sup>. Hier begegnet in einigen Handschrif-

<sup>60</sup> GANSHOF, Louis the Pious reconsidered (in: Ders., *The Carolingians and the Frankish Monarchy*) S. 265 f.

<sup>61</sup> Capit. 1 Nr. 138–141 S. 275–291.

<sup>62</sup> SEMMLER, Reichsidee S. 43 ff. – Die Texte: Conc. 2, 1 S. 307–456; dazu das Schreiben Ludwigs an die Erzbischöfe Sichar v. Bordeaux, Arn von Salzburg und Magnus von Sens, ebd. S. 458–464 (= Capit. 1 S. 338–342), das mit GANSHOF, Kapitularien S. 170 und gegen die ältere Forsch. (vgl. BM 678–680) eindeutig zur Aachener Synode Sept. 816 zu datieren ist.

<sup>63</sup> SEMMLER (wie Anm. 62) S. 53; FEINE, Kirchliche RG S. 168.

<sup>64</sup> SECKEL, Aachener Synode S. 11.

<sup>65</sup> Zusammenfassend SEMMLER (wie Anm. 62) S. 53–58.

<sup>66</sup> Vgl. die Anm. 59 genannten Stellen, dazu Anonymi *vita Hludowici* c. 32, SS 2 S. 624.

<sup>67</sup> Capit. 1 S. 290 c. 13. Die Texte im einzelnen wie Anm. 61. – Das Prooemium zu den Kapitularien von 818/819, Capit. 1 Nr. 137 S. 273–275, ist nur in einer einzigen Hs. (Paris lat. 2718, in tironischen Noten) überliefert. SECKEL, NA 44 S. 11–42, hat in zwei Hss. – Laon 201 (9. Jh.) und davon die Abschrift in St. Petersburg (Leningrad) II 4<sup>o</sup> membr. 5 (10./11. Jh.) – früher unbekannte Kanones der Aachener Synode 818/819

ten die von der Forschung so geflissentlich rezipierte Unterscheidung von *capitula quae legibus addenda sunt* und *capitula quae per se scribenda sunt*<sup>68</sup>; sie dient in diesem Bündel zusammengehöriger Kapitularien von 818/819, und nur für diesen einen Fall<sup>69</sup>, zur Gliederung der einzelnen Stücke und sollte nicht als Grundlage einer allgemeinen Typologie der Kapitularien überfordert werden<sup>70</sup>.

Kern der Aachener Beschlüsse ist eine grundlegende Reform der Kirche und des geistlichen Lebens. Schon das Prooemium rückt die Begriffe *emendatio* und *correctio* programmatisch in den Vordergrund<sup>71</sup>, damit die Kirche nicht unter Spaltung und Zerwürfnis zu leiden habe<sup>72</sup>. Hinter der Forderung nach einer allgemein verbindlichen Regel für alle Kanoniker<sup>73</sup>, nach Stärkung der bischöflichen Gewalt<sup>74</sup>, nach Sicherung des Kirchengutes gegen unerlaubte Veräußerung<sup>75</sup>, nach umfangreichen Vollmachten für die *missi* zur Durchsetzung des königlichen Gebots<sup>76</sup>, um nur einige markante Punkte herauszugreifen, tritt derselbe Einheitsgedanke zutage, der sich politisch in der *Ordinatio imperii* 817 niederschlug: schon damals galt es, ein *scandalum in sancta ecclesia* zu verhindern, zur Wahrung der *unitas imperii*<sup>77</sup>.

Stellen somit die Aachener Reformkapitularien gleichsam die Summe der legislativen Tätigkeit Ludwigs d. Fr. dar, so ist ihre breite Überlieferung nicht verwunderlich. Nach der Weisung des Prooemiums sollten die gesammelten Kapitel im kaiserlichen Archiv aufbewahrt werden, um sie der Nachwelt zu erhalten (wie im übrigen auch die Teilungsakte von 817 in feierlicher Form schriftlich niedergelegt wurde)<sup>78</sup>. Vermutlich ist

---

nachgewiesen und als Vorlage des *Capitulare ecclesiasticum* Capit. 1 Nr. 138 identifiziert (ed. SECKEL S. 18–24).

<sup>68</sup> Capit. 1 S. 281,1 und S. 287,6. Zur Forsch. BORETTUS, Beitr. S. 2–7, ihm folgend die neuere Literatur, am nachdrücklichsten GANSHOF, Kapitularien S. 28–31.

<sup>69</sup> Die Wendung *capitula per se scribenda* ist überhaupt nur hier (Capit. 1 S. 287,6) belegt.

<sup>70</sup> Dazu schon oben S. 335f. mit Anm. 92.

<sup>71</sup> Capit. 1 S. 274 Z. 11, 32f., 47 mit Anklängen an die Synode von 816, bes. Conc. 2,2 S. 312,20–23.

<sup>72</sup> Capit. 1 S. 276,3ff. Zum ganzen auch unten Abschnitt 5.1.

<sup>73</sup> Capit. 1 Nr. 138 c. 3.

<sup>74</sup> Ebd. c. 9, c. 28.

<sup>75</sup> Ebd. c. 1, c. 12, c. 13; Capit. 1 Nr. 139 c. 6, Nr. 140 c. 5.

<sup>76</sup> Capit. 1 Nr. 139 c. 16, Nr. 141 c. 13, c. 23, c. 28.

<sup>77</sup> Capit. 1 S. 270,39f. Vgl. dazu SEMMLER, ZKiG 71 S. 41, S. 56ff. – Es sei in diesem Zusammenhang darauf hingewiesen, daß die einzige Hs. der *Ordinatio imperii*, Paris lat. 2718, den Teilungsplan unmittelbar vor dem Aachener Kirchenkapitular von 818/819 verzeichnet (vgl. Anm. 67).

<sup>78</sup> Capit. 1 S. 275,12ff. und S. 271,12ff. Zur *Ordinatio* vgl. den Bericht Agobards von Lyon, Epp. 5 S. 225,2ff.

dieser Anweisung die auffallend breite Überlieferung der Rechtstexte zu danken, von der unsere Betrachtungen ausgingen. Die sorgfältige Redaktion der Texte und ihre handschriftliche Verbreitung weisen – noch einmal – auf die besondere Bedeutung der Reformkapitel; sie sind aber zugleich auch für sich selbst Zeugen der Wirkung eben desselben karolingischen Reformprogramms, das sie verkünden<sup>79</sup>.

3. Anders als die Aachener Kapitularien von 818/819 können die Synodalbeschlüsse von 829 nicht bruchlos dem kirchlichen Gesetzgebungsprogramm Ludwigs d. Fr. zugeordnet werden. Stand die Aachener Reichsversammlung noch ganz im Zeichen der Reform, um zu vollenden, was in den Jahren zuvor begonnen worden war, so beherrschte ein Jahrzehnt später das Bewußtsein der Krise die Beratungen der Bischöfe in Mainz, Paris, Lyon und Toulouse<sup>80</sup>. Nachdrücklicher als früher tönt ihr Ruf nach einer tiefgreifenden *correctio*, die den Kaiser ebenso wie alle *ordines imperii* umfassen soll<sup>81</sup>.

Aufschlußreich ist die Überlieferung der verschiedenartigen Texte zu 828/829, von der Ladung und der Bekanntgabe des Einberufungstermins der Synoden Ende 828 bis zum abschließenden Bericht der Bischöfe und den Beschlüssen der Reichsversammlung im Sommer des folgenden Jahres. Unsere Untersuchung stützt sich auf etwa die Hälfte aller bekannten Handschriften, die Texte zu den Synoden von 829 oder zur Reichsversammlung desselben Jahres in Worms enthalten. Keiner dieser Codices verzeichnet die uns überlieferten Akten von 828/829 vollständig<sup>82</sup>, alle aber – mit nur einer Ausnahme<sup>83</sup> – die drei Wormser Kapitularien vom August 829, die der Kaiser unter dem Eindruck der soeben beendeten Reformkonzilien zur allgemeinen Kenntnisnahme

<sup>79</sup> GANSHOF (wie Anm. 60) beobachtet Bemühungen um Schriftlichkeit und um gesicherte Texte im Kapitularienbereich in den ersten Regierungsjahren Ludwigs d. Fr. (bis 829); eindrucksvollstes Ergebnis ist die 827 vollendete Kapitulariensammlung des Ansegis (ebd. S. 266 mit Anm. 30, wenn auch die Bedeutung des „Pfalzarchivs“ für die Kapitularienüberlieferung sicherlich überschätzt wird; zum Kanzlei- und Archivwesen der Karolinger wie der späteren Könige noch immer grundlegend KLEWITZ, Cancellaria S. 44–79; vgl. auch unten Abschnitt 6.2).

<sup>80</sup> GANSHOF, Vorabend S. 39–54.

<sup>81</sup> Vgl. unten S. 424f.

<sup>82</sup> Capit. 2 Nrr. 184–189, 191–193 und Nr. 196; zu den Texten im einzelnen GANSHOF (wie Anm. 80) S. 44ff., zum Verlauf im ganzen SIMSON, Jbb. Ludwig d. Fr. 1 S. 309–319, 323–329 und HAUCK, KG 2 S. 511f.

<sup>83</sup> Capit. 2 Nr. 193 fehlt in Paris lat. 4613.

verbreiten ließ<sup>84</sup>. Grob die Hälfte unserer Handschriften gibt im Zusammenhang mit den Wormser Kapitularien die kurzen Begleittexte, die den technischen Ablauf der Reformsynoden und der damit verbundenen Legation betreffen: das Einberufungsschreiben vom Dezember 818 (*Constitutio de synodis*), die Themenliste für die Bischöfe (*Capitula ab episcopis tractanda*), die Instruktionen für die Königsboten (*Capitula de missis instruendis* und *Capitula missorum*), die Anweisung zur Versorgung der entsandten *missi* (*Tractoria de coniectu*). Soweit diese Handschriften lokalisiert sind – nach St. Denis, Reims, Sens<sup>85</sup> –, weisen sie in Orte, die sämtlich im Zuständigkeitsbereich der Pariser Synode lagen<sup>86</sup>. Daß die Metropolitansitze Reims und Sens sowie das Kloster St. Denis, das, vor den Toren des Tagungsortes Paris gelegen, natürlich in die Organisation einbezogen war, an genauen schriftlichen Anweisungen zum äußeren Ablauf (Teilnehmer, Tagesordnung, Verpflegung) am ehesten interessiert sein mußten<sup>87</sup>, daß wir folglich hier, eher als an anderen Orten<sup>88</sup>, mit entsprechenden handschriftlichen Zeugnissen rechnen können, liegt nahe. Der Nachweis dieser Unterlagen zur technischen Vorbereitung der Synoden ausschließlich im Pariser Raum ist umso bemerkenswerter, als überhaupt nur von der Synode zu Paris die Akten auf uns gekommen sind<sup>89</sup>; von Mainz sind die überlieferten Aufzeichnungen fragmentarisch, von Lyon und Toulouse fehlen sie völlig<sup>90</sup>. Dies könnte darauf schließen lassen, daß die Pariser Synode –

<sup>84</sup> Vgl. die Inskription Capit. 2 S. 12,15f.: *Haec sunt capitula, quae aliqui ex missis nostris ad nostram notitiam detulerunt anno XVI imperii nostri* mit dem kaiserlichen Auftrag an die *missi*, über Mißstände und Möglichkeiten der Abhilfe gewissenhaft zu berichten: Capit. 2 S. 2,32–S. 3,3 und S. 4,25–33 (Text A); dazu GANSHOF (wie Anm. 80) S. 51 mit Anm. 69. Der Bericht der Bischöfe Capit. 2 Nr. 196 lag vielleicht der Reichsversammlung vor (V. KRAUSE, Capit. 2 S. 27 mit Hinweis auf S. 38,35: *ut nunc in presenti placito a vestra serenitate expresse admoneantur*; vorsichtiger GANSHOF, ebd.).

<sup>85</sup> Paris 4628 A: St. Denis; Paris 10758 und Berlin Phill. 1762: Reims; Paris 9654 und Vatikan Pal. 582: nach einer Vorlage aus dem Erzbistum Sens. Vgl. oben S. 367 und 371 f. sowie (zu Reims) CAREY, Scriptorium of Reims S. 57.

<sup>86</sup> *Constitutio de synodis*, Capit. 2 S. 2,22.

<sup>87</sup> Die Erzbischöfe Ebo von Reims und Aldrich von Sens sowie (wahrscheinlich) der Abt von St. Denis, Hilduin, waren in Paris anwesend: MANSI 14 S. 605 und 607 (= Conc. 2,2 S. 605 f.), BM 905; vgl. auch SIMSON, Jbb. Ludwig d. Fr. 1 S. 315.

<sup>88</sup> Paris lat. 4613, München 19416, Blankenburg 130, Modena I.2, Gotha I.84 enthalten zwar die Wormser Beschlüsse Capit. 2 Nr. 191–193 (die beiden letzteren Hss. auch den bischöflichen Bericht Capit. 2 Nr. 196), nicht aber die organisatorischen Teile; diese Sammlungen, vermutlich in Oberitalien entstanden, sind deutlich italischen Interesses verpflichtet (vgl. S. 357, 373 und 376). Da aber die italischen Bischöfe 829 nicht geladen waren (GANSHOF, Vorabend S. 47), hatten sie sich um Fragen der Organisation nicht zu kümmern, wohl aber um die später vorgelegten Ergebnisse.

<sup>89</sup> Conc. 2,2 S. 606–680.

<sup>90</sup> SIMSON, Jbb. Ludwig d. Fr. 1 S. 312f.; GANSHOF, Vorabend S. 50.

unter Federführung so bedeutender Kirchenmänner wie Ebo von Reims, Jesse von Amiens, Wala von Corbie und vor allen Jonas von Orléans<sup>91</sup> – von vornherein gründlicher, d. h. mit mehr Aufwand an schriftlichem Material organisiert war und daher in den Handschriften deutlichere Spuren hinterließ als die gleichzeitigen Provinzialsynoden in Südfrankreich und am Rhein<sup>92</sup>. Jedenfalls hatte das Pariser Konzept dank seiner prominenten Verfechter die größere Wirkung und konnte Jahre später auf der Synode von Aachen 836 – ebenfalls unter der Redaktion des Jonas von Orléans – wieder als Grundlage dienen<sup>93</sup>.

Die vielfache Überlieferung der Wormser *capitula* in rund 20 Handschriften, breit gestreut von Paris und Reims bis nach Bayern und nach Oberitalien, sowie der technischen Begleittexte zu den Synoden in etwa zehn Handschriften<sup>94</sup> zeigt, wie ernst man die Krise des Reiches 829 und die beschlossenen Reformmaßnahmen genommen hat. Durch die Kumulation von Kapitularien an markanten Daten der Herrschaft Ludwigs d. Fr. und Karls d. Gr. – 829 wie schon 818/819 und kurz nach 800 – spiegeln die Handschriften Programm und Krise des Frankenreiches zu Beginn des 9. Jahrhunderts. Schwerpunkte der Kapitulariengesetzgebung als Ausdruck der Krise des Reiches, dies ist ein Hauptbefund unserer handschriftlichen Untersuchung, den es festzuhalten gilt. Daß dies so sein konnte, dazu bedurfte es freilich einer grundlegenden Intensivierung der Schriftkultur im Gefolge der karolingischen Reformbewegung, deren Niederschlag wir in Form und Frequenz der handschriftlichen Zeugnisse ebenfalls beobachten konnten.

<sup>91</sup> Zu den Teilnehmern vgl. Anm. 87; Jonas, der zusammen mit Jeremias von Sens (gest. Dez. 828) bereits auf der Pariser Synode 825 hervorgetreten war (HAUCK, KG 2 S. 501), gilt als Redaktor der Synodalakten von 829, an die sich sein Fürstenspiegel *De institutione regia* (MIGNE, PL 106, 285–306; besser: REVIRON, *Les idées* S. 134–194) anlehnt, damit indirekt auch der bichöflichen *Relatio*, Capit. 2 Nr. 196 S. 27–51; vgl. SIMSON, *Jbb. Ludwig d. Fr.* 1 S. 381–384, sowie SCHARF, *DA* 17 S. 353–384, bes. die Einzelnachweise S. 354ff., und ANTON, *Fürstenspiegel* S. 204f., S. 210–214. Jesse, Ebo und Wala – der nach SCHARF (ebd. S. 373) 829 ebenfalls an der Pariser Synode teilnahm – waren 830/833 führend an der Opposition gegen Ludwig d. Fr. beteiligt (HAUCK S. 507f. und 520; K. BRUNNER, *Oppositionelle Gruppen* S. 110). Wala, Abt von Corbie, hatte auf der Reichsversammlung in Aachen (Dez. 828) einen Reformplan vorgelegt, an den die Synodalakten von 829 zum Teil anknüpfen (SCHARF S. 373–375, ANTON S. 202–205); zu Wala grundlegend: WEINRICH, *Wala* S. 60–83.

<sup>92</sup> Dies trotz der hoffnungsvolleren Bemerkung WERMINGHOFFS, daß die Synodalakten von Lyon, Toulouse und Mainz „non iam erui possunt“ (*Conc.* 2,2 S. 602,8); selbst wenn noch der eine oder andere Text zutage käme, bliebe gegenüber der mehrfach gesicherten Überlieferung des Pariser Konzils doch ein Mißverhältnis, das schwer aufzuholen sein dürfte.

<sup>93</sup> SCHARF, *Studien* S. 376f.; ANTON, *Fürstenspiegel* S. 219–221.

<sup>94</sup> Vgl. Anhang II und III.

### 4.3 Formale Kriterien und geistliches Interesse der Überlieferung

Unsere Untersuchung der Handschriften hat gezeigt, daß gewisse Texte, die BORETIUS und KRAUSE ohne Vorbehalt als „Capitularia“ bzw. als „Additamenta“ zu den Kapitularien ediert haben, mit auffallender Konsequenz nie im Zusammenhang mit Kapitularien überliefert sind. So fehlen in sämtlichen herangezogenen Codices die Briefe Pippins an Lull, Karls d. Gr. an Baugulf *de litteris colendis*, an Fulrad von St. Quentin, an den Erzbischof Odilbert v. Mailand, dessen Antwortschreiben an Karl, die königliche *Epistola generalis* von 786–800 und der Brief Erzbischof Richolfs von Mainz an Eginno von Konstanz<sup>95</sup>; es fehlen weiter die *Praecepta* und *Constitutiones de Hispanis* von 812 und 815/816, das *Pactum* Ludwigs d. Fr. für Papst Paschalis I. (817), das Präzept für Erzbischof Hetti von Trier, die Reichsteilungsakten von 806, 817, 831 und 839 sowie die Akten zur Absetzung Ludwigs 833 und das Abdankungsschreiben des Ebo von Reims<sup>96</sup>. Soweit wir im einzelnen verfolgen konnten, berührt die Überlieferung der genannten Stücke auch sonst nur in wenigen erklärbaren Ausnahmen die der Kapitularien<sup>97</sup>.

Der Brief Pippins an Erzbischof Lull von Mainz ist in einer Mainzer Sammlung von Bonifatius-Briefen aus dem 9. Jahrhundert überliefert<sup>98</sup>, die *Epistola generalis* Karls d. Gr., ein Empfehlungsschreiben zu den Homilien des Paulus Diaconus, in einer französischen Handschrift (vielleicht aus St. Denis) eben dieses Homiliars<sup>99</sup>. Außer in der späteren Abschrift von St. Arnulf in Metz<sup>100</sup> findet sich der Baugulf-Brief *de litteris colendis* in einer Augustinus-Handschrift, die um 800 in Würzburg nachgewiesen ist<sup>101</sup>; der Brief ist zusammen mit einem Bücherver-

<sup>95</sup> Capit. 1 Nrr. 17, 29, 75, 125, 126, 30, 127; vgl. hier die Übersicht Anhang II, auch zu Anm. 96.

<sup>96</sup> Capit. 1 Nrr. 76, 132, 133, 172, 173, 45, 136; Capit. 2 Nrr. 194, 200, 197–199.

<sup>97</sup> Vgl. die Angaben der Editoren zu den Anm. 95 und 96 genannten Texten.

<sup>98</sup> Wien 751 (früher Theol. 259), darin fol. 1–77 die Briefsammlung von einem einzigen Schreiber des 9. Jh.; die Briefkopien haben Kennzeichen von Originalen, wohl aus dem Mainzer Archiv. Vgl. *Tabulae codicum manu scriptorum in Bibliotheca Palatina Vindobonensi asservatorum* 1 (1864) S. 126 und DIEKAMP, Wiener Hs. S. 9–28, bes. S. 12f.

<sup>99</sup> Leiden Voss. lat. F 4, aus drei Teilen zusammengebunden, 1. Teil (2. Hälfte 9. Jh.) Paulus Diaconus; vgl. *Codices Vossiani latini* 1 S. 6f.

<sup>100</sup> Metz Stadtbibliothek 226, 11./12. Jh.

<sup>101</sup> Oxford Laudian Misc. 126. Vgl. LEHMANN, Fuldaer Stud. S. 4–13 und LOWE, *Speculum* 3 bes. S. 3f. und S. 12. STENGEL hat die Oxford Fassung als die ursprüngliche, an Abt Baugulf von Fulda gerichtete nachgewiesen, die spätere Metzger (Anm. 100) als Abschrift an einen Metropolitan (daher die sonst unverständlichen *suffragantes tuosque coepiscopos* der Metzger Hs., Capit. 1 S. 79,43): UB des Klosters Fulda S. 246–251; dagegen wenig überzeugend WALLACH, *Speculum* 26 S. 297 und 300f. Die

zeichnung, das sich wohl auf die Bestände der Würzburger Dombibliothek bezieht, am Anfang und Ende des Codex von einer angelsächsischen Hand nachgetragen. Beziehungen zwischen der Abtei Fulda und dem Bistum Würzburg bestanden seit den Tagen des Bonifatius<sup>102</sup>; ebenso liegt die Verbindung von Bibliothekskatalog und *Epistola* mit ihrer Forderung, die heiligen Schriften zu studieren, inhaltlich auf der Hand<sup>103</sup>. Die Briefe Karls d. Gr. an Fulrad von St. Quentin und Odilbert von Mailand schließlich sind in Sammlungen des 12. und 13. Jahrhunderts auf uns gekommen: jener in einem Sammelcodex von klösterlichen Urkunden und Besitzaufzeichnungen des Hermann von Nieder-Altach<sup>104</sup>, dieser in zwei Handschriften des Briefcodex Udalrichs von Bamberg<sup>105</sup>.

Die *Praecepta pro Hispanis* Karls d. Gr. und Ludwigs d. Fr. sind sämtlich in Chartularen des erzbischöflichen Archivs von Narbonne überliefert<sup>106</sup>. Das Original des *Pactum Hludowicianum* von 817 ist, wie Theodor SICKEL zeigen konnte, schon früh verlorengegangen; die verschiedenen Handschriften, in denen es uns abschriftlich erhalten ist, beruhen alle auf einer einzigen Redaktion des 11. Jahrhunderts, von wo es in die Kanonessammlungen des Anselm von Lucca und des Deusdedit eingegangen ist<sup>107</sup>.

Verfasserschaft Alkuins muß m. E. trotz der Belege bei WALLACH, ebd. S. 291–294, und STENGEL offen bleiben.

<sup>102</sup> LOWE, *Speculum* 3 S. 11 f.

<sup>103</sup> Vgl. Capit. 1 S. 79,30ff., dazu die Bücherliste der Hs., *Speculum* 3 S. 6f.

<sup>104</sup> Capit. 1 S. 168 Vorbemerkung; zur Hs. vgl. auch WICHERT, *Annalen* S. 373f. GANSHOFs Charakterisierung als „Mobilmachungsbefehl“ an einen einzelnen Adressaten (Kapitularen S. 26) ergibt sich aus der Brief- oder Mandatform, vgl. dagegen die allgemein gehaltenen Kapitularien *de exercitu* Capit. 1 Nr. 48 und 50 (dazu unten S. 413f. mit Anm. 145).

<sup>105</sup> Wien 398 (früher *Ius can.* 45) und Zwettl 283, beide 12. Jh.; vgl. *Monumenta Bambergensia*, *Bibliotheca rerum Germanicarum* 5 S. 2f., dazu S. 6 (E 17). – Das Reichenauer Bücherverzeichnis des Reginbert (835–842) nennt einen Brief des Kaisers Karl an einen Erzbischof Odilbert, der sich in einem (heute verlorenen) Codex mit Taufliteratur befinden soll (LEHMANN S. 261,13 = BECKER S. 23 Nr. 32). Sehr wahrscheinlich handelt es sich um unseren Brief Capit. 1 Nr. 125 (von 809–812), eine Anfrage Karls d. Gr. über den Taufritus.

<sup>106</sup> BORETIUS, Capit. 1 S. 169, S. 261 und 263, jeweils die Vorbemerkung, dazu W. A. ECKHARDT, *DA* 12 S. 508. GANSHOF, *Kapitularen* S. 71 rechnet hier zu Recht mit Kanzleitätigkeit, ohne freilich zum formalen Unterschied die von den Kapitularien abweichende Überlieferung dieser Stücke zu berücksichtigen; vgl. auch den Einwand CLASSENS, *Thronfolge* S. 122 Anm. 61. – Die *Constitutiones de Hispanis* 815/816 sind besser in der Edition von R. D'ABADAL I DE VINYALS zu benutzen: *Catalunya Carolingia* 2: *Els diplomes Carolingis a Catalunya* 2 S. 417–421 (Apèndix III und IV).

<sup>107</sup> SICKEL, *Privilegium* S. 50–59; seiner Edition S. 173–177 folgt BORETIUS, Capit. 1 Nr. 172 S. 353–355.

Ebenso kennen wir von dem Bericht Agobards von Lyon über die Kirchenbuße des abgesetzten Kaisers in Compiègne wie von der Abdankungserklärung Erzbischof Ebo von Reims keine Originale; die Erklärung Agobards findet sich in einem um 840 entstandenen Sammelcodex seiner Schriften<sup>108</sup>, die *Resignatio* des Ebo von Reims in dessen *Apologeticum* sowie als Insert in Hincmars *Liber de praedestinatione* und in der Reimser Kirchengeschichte des Flodoard<sup>109</sup>. Ähnlich ist der Befund bei den Reichsteilungsakten: Die *Divisio regnorum* von 806 ist in der ältesten bekannten Überlieferung vom Beginn des 10. Jahrhunderts am Ende einer (nur fragmentarisch erhaltenen) Sammlung von Volksrechten verzeichnet<sup>110</sup>; die *Ordinatio* von 817 kennen wir aus einer einzigen Handschrift von St. Martin in Tours, die, um 830 entstanden, nach dem Urteil SICKELS eine Sammlung von Musterurkunden nach tatsächlich ausgestellten Diplomen enthält und wahrscheinlich unter Fridugis, Abt von St. Martin und Kanzler Ludwigs d. Fr. (ca. 819–832), für den Kanzleigebrauch zusammengestellt wurde<sup>111</sup>; die Teilung von 831 ist

<sup>108</sup> Paris lat. 2853, vgl. *Catalogus codicum manuscriptorum* 3 (1744) S. 343f. Die handschriftliche Überlieferung des Protokolls der Bischöfe scheint seit der Edition von Simrond verloren: Capit. 2 S. 51 Vorbemerkung.

<sup>109</sup> *Apologeticum Ebonis*, Conc. 2,2 S. 797 und 803; Hincmar, *De praedestinatione* c. 36, MIGNE, PL 125 S. 389; *Flodoardi Historia Remensis ecclesiae* 2 c. 20, SS 13 (1881) S. 474. Das *Apologeticum* ist von Ebo von Reims wohl 842 selbst verfaßt; vgl. WERMINGHOFF, NA 25 S. 372. Es ist außerdem mit den Akten der Synode von Troyes (867) überliefert (in der Hs. Laon 407, Ende 9. Jh.; dazu WERMINGHOFF, NA 24 S. 490). Eine spätere Reimser Sentenzensammlung, Berlin 89, Phill. 1765 (10./11. Jh.) fol. 90, gibt nur Ebos *Resignatio*; vgl. Die Handschriftenverzeichnisse der Königlichen Bibl. zu Berlin 12 (1893) S. 185–187. – Zu den Ereignissen in Diedenhofen (Febr.-März 835) SIMSON, Jbb. Ludwig d. Fr. 2 S. 126–138, dort S. 134 Anm. 5 auch zur Überlieferung.

<sup>110</sup> London Egerton Msc. 269 bildet mit den Fragmenten Egerton 2832 und Paris lat. 4633 einen Codex, Anfang 10. Jh., aus Nordostfrankreich (nach BISCHOFF). Die Kapitularien Capit. 1 Nrr. 39, 40 (von 803), 139, 140 (von 818/819), 156 sind hier als Ergänzungen zu den Leges aufgenommen, davon getrennt steht die *Divisio* am Schluß der (von PERTZ rekonstruierten) Hs.: G. H. PERTZ, Über einige Hss. S. 87–96, bes. S. 88f. und 95f.; vgl. auch KRUSCH, *Lex Baiuvariorum* S. 40–44, BEYERLE-BUCHNER, LL Nat. Germ. 3,2 S. 38 sowie K. A. ECKHARDT, LL Nat. Germ. 4,1 S. XXII (K 52). Andere Hss. der *Divisio regnorum*, Gotha II 189 und Vatikan lat. 3922, enthalten keine Kapitularien (vgl. *Conspectus librorum*, Capit. 2 S. XV und XXVIII). In der Sammlung des Dietrich von Nieheim, Darmstadt 231 (frühes 15. Jh.), erscheint die Reichsteilung als *Testamentum Karoli* in den *Gesta Karoli magni imperatoris* (fol. 111–113, nach von Dietrich signierter Überleitung). Vgl. im ganzen SCHLESINGER, Kaisertum und Reichsteilung S. 122–125 sowie CLASSEN, Thronfolge S. 122 Anm. 61; zur Darmstädter Hs. Sabine KRÜGER, DA 12 S. 200–220, hier S. 213f.

<sup>111</sup> Th. SICKEL, *Acta regum et imperatorum Karolinorum digesta et enarrata*, Die Urkunden der Karolinger 1 (1867) S. 116–121; zu Paris lat. 2718. Die Sammlung (Formulae imperiales) ist MGH Form. S. 285–327 ediert, zur Gliederung der Hs. vgl. ebd. S. 285.

zusammen mit einigen westfränkischen Synodalakten überliefert<sup>112</sup>, die von 839 nur als Insert in den Annalen von St. Bertin zu diesem Jahr<sup>113</sup>.

Schließlich wäre das Präzept Ludwigs d. Fr. für den Erzbischof Hetti von Trier zu nennen, das in einer Metzger Handschrift des frühen 9. Jahrhunderts zusammen mit der Kanonikerregel des Chrodegang von Metz, einem römischen Meßordo, den Kapiteln des Theodulf von Orléans, Predigten und anderen, meist liturgischen Texten eine Sammlung bildet<sup>114</sup>, die wohl als *Liber capitularis* für das Metzger Domkapitel zusammengestellt wurde<sup>115</sup>. Hier erklärt sich die gemeinsame Überlieferung mit bischöflichen *capitula* aus den Intentionen einer diözesanen Gebrauchssammlung, wie sie uns schon in anderen Handschriften begegnete<sup>116</sup>. Alle übrigen Stücke, Briefe, Präzепte, Teilungsakten, haben eine von den Kapitularien unabhängige handschriftliche Tradition.

Man hat die Verfügungen für die spanischen Flüchtlinge und die Teilungsakten von 806, 817 und 831 – von der Teilung von 839 geben die *Annales Bertiniani* nur die *formula divisionis*<sup>117</sup> – aufgrund ihrer diplomatischen Formen<sup>118</sup> als Konstitutionen bezeichnet<sup>119</sup>; hierzu wäre auch das *Pactum Hludowicianum* zu rechnen. Die Briefe mit Nennung von Aussteller und Empfänger, gelegentlich mit *Salutatio* und abschließendem *Valete*, unterscheiden sich ebenfalls ganz offensichtlich von den formlosen Aneinanderreihungen der *capitula*, heben sich aber auch stilistisch von diesen ab durch ihre stets ausgeformte Syntax anstelle der oft stichwortartigen Notizen oder Halbsätze der Kapitularien und durch die persönliche Anrede des Adressaten<sup>120</sup>. Schließlich wäre auch

<sup>112</sup> Vatikan reginae Christ. 980; darin auch Capit. 2 Nrr. 257 (Epernay 846), 258 (Soissons 853), 272 (Pîtres 862), 292 (Beauvais 845), 293 (Meaux-Paris 845/846), vgl. ebd. S. XXIX.

<sup>113</sup> Ann. Bertiniani a. 839 S. 20f.

<sup>114</sup> Bern 289; dazu HOMBURGER, Die illustrierten Hss. S. 27ff.

<sup>115</sup> EBNER, Gebetsverbrüderungen S. 140ff.

<sup>116</sup> Vgl. Abschnitt 3.5. – Zum thematischen Bezug vgl. Theodulfs Vorschriften über Pflichten und Lebenswandel der Priester (Capit. episc. 1 S. 103–142, bes. c. 1) mit der Darstellung des Priestertums im Mandat für Hetti (Capit. 1 S. 355f.).

<sup>117</sup> Vgl. Anm. 113.

<sup>118</sup> Die Teilungsakten (Capit. 1 Nrr. 45, 136 und Capit. 2 Nr. 194) haben *Invocatio*, *Intitulatio* und ein narratives *Prooemium* vor den Kapiteln, die spanischen Präzепte (Capit. 1 Nrr. 76, 132, 133) auch *Corroboratio* mit vollständigem *Eschatokoll* (*Subscriptio*, *Datum*, *Actum*, *apprekatives Amen*).

<sup>119</sup> CLASSEN, Verdun und Coulaines S. 14 (mit Anm. 2) und Ders., Thronfolge S. 121 f. – Die Bezeichnung *constitutio* für die Stücke Ludwigs d. Fr. 815/816 ist im Text selbst belegt: Capit. 1 S. 262,45 und 264,16.

<sup>120</sup> Die Formelemente des Briefes an Baugulf hat WALLACH, *Speculum* 26 S. 294–301, eingehend untersucht.

die Erklärung Agobards von Lyon zur Absetzung des Kaisers sowie die *Resignatio* des Ebo von Reims aufgrund ihrer formelhaften Anlage, beide mit Subskriptionen und betont feierlicher Diktion, in die Nähe der Urkunden zu rücken. Damit aber stimmt der formale Befund vollends mit dem der handschriftlichen Überlieferung überein: Diejenigen Texte nämlich, die sich in der Edition durch ihre formale Ausstattung abheben, eben Konstitutionen und Briefe, gehen auch in den Handschriften eigene Wege und stehen in der Regel in keinem Überlieferungszusammenhang mit Kapitularien; sie fehlen ebenso in der Kapitulariensammlung des Ansegis.

Auf wichtige Ausnahmen ist indessen sogleich hinzuweisen. In zwei Sammlungen vornehmlich italienischer Kapitularien, Wolfenbüttel Blankenburg 130 und München 19416, finden sich die beiden Briefe Karls d. Gr. an die Amtsträger in Italien und an seinen Sohn Pippin, König von Italien<sup>121</sup>. Obwohl sie sich, eben als *epistolae*, formal von den Kapitularien abheben, sind sie inhaltlich aufeinander bezogen; denn wie die Kapitularien, denen die Briefe eingegliedert sind, betreffen sie spezielle Rechtsbelange des *regnum Langobardorum*, die unter Bezugnahme auf frühere und in den Sammlungen ebenfalls verzeichnete Kapitularien geregelt werden sollen: versäumte Abgaben und sonstige Bedrückungen der italischen Kirche und die unterbliebene Bekanntmachung von Rechtsvorschriften im Königtum Pippins<sup>122</sup>. Der Kompilator der Wolfenbütteler Sammlung scheint die Aufzeichnung dieser Briefe im Zusammenhang mit Kapitularien selbst als ungewöhnlich empfunden zu haben; dies erhellt daraus, daß er sie mit gesonderten Inskriptionen einleitete – *Incipit epistola Karoli* bzw. *Item eiusdem alia epistola* – und im Titelverzeichnis der Kapitularien nicht mitzählte<sup>123</sup>. Ebenso zählt

<sup>121</sup> Capit. 1 Nr. 97 S. 203 f., Nr. 103 S. 211 f. Der Brief Nr. 97 ist außerdem noch in St. Gallen 733, Ivrea 33 und 34, Modena I.2, Gotha I.84 überliefert; vgl. Capit. 1 S. 203, Vorbemerkung.

<sup>122</sup> Inhaltliche Beziehungen bestehen zwischen Capit. 1 Nr. 103 (an Pippin) und Nr. 39 c. 1 (= Wolfenbüttel Blankenburg 130 fol. 90<sup>v</sup>, München 19416 fol. 45<sup>v</sup>), Nr. 57 c. 2 (= Blankenburg 130 fol. 89<sup>v</sup>), Nr. 60 c. 4 (= ebd. fol. 80, unmittelbar vor Nr. 103), Nr. 93 c. 1 und 5 (= München 19416 fol. 74–75, im Anschluß an Nr. 103) sowie zwischen Capit. 1 Nr. 97 (an italische Große) und Nr. 20 c. 13 (= Blankenburg 130 fol. 88, München 19416 fol. 1–5), dazu auch GANSHOF, Kapitularien S. 32. Der Hinweis bei BORETIUS (Capit. 1 S. 212 Anm. 1) auf Nr. 93 c. 6 überzeugt m. E. wenig, da gerade dieses Kapitel nirgends zusammen mit dem Brief an Pippin überliefert ist, wohl aber c. 1 und 5 (und nur diese: über bischöfliche Gerichtsbarkeit und gegen Übergriffe auf kirchliche Hörige) als Auszüge aus dem Mantuaner Kapitular Nr. 93 in der Münchener Sammlung. Vgl. hierzu und im folgenden oben S. 374 und 356.

<sup>123</sup> Wolfenbüttel Blankenburg 130 fol. 81 (zu Capit. 1 Nr. 103) und fol. 81<sup>v</sup> (zu Nr. 97), vgl. dazu das Titelverzeichnis fol. 65<sup>v</sup>/66.

dieselbe Handschrift von dem sogenannten *Capitulare Italicum* von 801 nur die eigentlichen *capitula*, während sie das an die italienischen Großen gerichtete förmliche Prooemium als *Epistola Karoli regis* aus der Systematik der Kapitelsammlung ausnimmt und getrennt verzeichnet<sup>124</sup>.

Die Kapitulariensammlung des Bischofs Ghaerbald von Lüttich im Berliner Codex F 626 enthält neben den *capitula* auch Briefe des Bischofs: ein Rundschreiben der im Bistum Lüttich tätigen *missi* an die Grafen, zwei Briefe Ghaerbalds an seine Diözesanen und Priester sowie zwei Briefe des Kaisers an den Lütticher Bischof<sup>125</sup>. Wir haben die Sammlung als Kompilation mit regional begrenzter Geltung gedeutet, die nach dem besonderen Bedarf des Ghaerbald und auf seine Initiative hin 806 oder wenig später entstanden sein dürfte<sup>126</sup>. Entsprechend erklärt sich die Aufnahme der Briefe aus dem inhaltlichen Zusammenhang: sie betreffen sämtlich Angelegenheiten der Diözese Lüttich und sind – mit Ausnahme des wohl in Lüttich verfaßten Rundschreibens der Königsboten – an Bischof Ghaerbald adressiert oder von ihm ausgestellt.

Manche Sammlungen, welche die Reformgesetzgebung Ludwigs d. Fr. von 829 enthalten, geben auch den Bericht der Bischöfe über die Reformsynoden<sup>127</sup>, so die Handschrift Modena Ord. I. 2 im Anschluß an die Kapitel des Wormser Reichstages, auf dem die *Relatio* wahrscheinlich vorgelegt wurde<sup>128</sup>. Wieder liegt die gemeinsame Überlieferung mit königlichen Kapitularien aufgrund inhaltlicher Beziehungen nahe.

Der Synodalbericht der Bischöfe wie die Briefe Karls d. Gr. und Ghaerbalds sind deswegen zusammen mit Kapitularien überliefert, weil sie mit ihnen in einem sachlichen Zusammenhang stehen, wie der Brief an den Mainzer Erzbischof Lull mit den Bonifatius-Briefen und das Empfehlungsschreiben Karls als Anlage zu den Homilien des Paulus Diaconus. Die Verbindung von bischöflicher *Relatio*, formal ebenfalls als *capitula* redigiert und auch als solche bezeichnet<sup>129</sup>, mit Kapitularien zeigt wie schon die Kombination von allgemeinen Kapitularien mit Lütticher Diözesanstatuten und Briefen des Bischofs in der Ghaerbald-

<sup>124</sup> Capit. 1 Nr. 98 S. 204–206 (ohne c. 8) = Wolfenbüttel Blankenburg 130 fol. 89.

<sup>125</sup> W. A. ECKHARDT, Ghaerbald S. 99–102 (= Capit. 1 Nr. 85), S. 106–112 (nicht in Capit. 1), S. 112–119 (=Capit. 1 Nr. 122 und Nr. 124).

<sup>126</sup> W. A. ECKHARDT, Ghaerbald S. 66–70; vgl. auch oben S. 378.

<sup>127</sup> Capit. 2 Nr. 196 S. 27–51.

<sup>128</sup> Vgl. oben Anm. 88. – Außer in Modena ist die *Relatio* noch in drei weiteren Hss. überliefert: Gotha I.84, München 3853, Paris 3878.

<sup>129</sup> Capit. 2 S. 28,19.

Sammlung (Berlin F 626), wie in der Überlieferung die Grenzen fließen zwischen den im Namen des Königs erlassenen Kapitularien einerseits und der geistlichen Gesetzgebung eines Bischofs oder einer Synode. Dies ist eine Beobachtung, die näher zu erörtern sein wird.

Ein Querschnitt durch die handschriftliche Überlieferung läßt einen weiteren bemerkenswerten Befund aufscheinen. Gewisse Texte, die formal ohne Zweifel als Kapitularien einzuordnen sind und die BORETIUS als solche ediert hat, sind nur vereinzelt überliefert und fehlen in den umfangreichen Kapitulariensammlungen. Es sei hier abgesehen von solchen Rechtsvorschriften, die von vornherein nur regionale Geltung beanspruchten, wie die Sachsenkapitularien Karls d. Gr.<sup>130</sup>, die Gerichtsentscheidung über die Hörigen des Gaus Le Mans<sup>131</sup>, die Vorschriften Ludwigs d. Fr. über den geziemenden Umgang in der Aachener Pfalz<sup>132</sup> oder die *capitula* des Bischofs Haito von Basel für seine Diözese<sup>133</sup>, ebenso von den zahlreichen, meist formlos notierten *capitula missorum*<sup>134</sup>, deren schriftliche Verbreitung von der Initiative einzelner Königsboten und mehr als bei anderen Texten vom Zufall der Überlieferung abhängen. Kapitularien, die sich wider Erwarten nur vereinzelt handschriftlich niedergeschlagen haben, sind das berühmte *Capitulare de villis*<sup>135</sup> und die Anweisungen *ad exercitum promovendum* des Jahres 808<sup>136</sup>.

Das *Capitulare de villis*, das allgemein *de villis et curtis imperialibus* handelt – so die Inskription in der einzigen Handschrift<sup>137</sup> –, muß nach jüngeren Studien als Idealmaßgabe für Ausstattung und Leistung der Königshöfe gelten, die ohne regionale Spezifizierung an alle Güter in

<sup>130</sup> Capit. 1 Nr. 26 S. 68–70: Vatikan Pal. lat. 289; Nr. 27 S. 71f.: ebd. und Münster Msc. VII 5201. Zu den „sächsischen“ Sammlungen vgl. auch oben S. 384f.

<sup>131</sup> Capit. 1 Nr. 31 S. 81f.: Paris 5577 (10. Jh.).

<sup>132</sup> Capit. 1 Nr. 146 S. 298: Paris 4788 (9./10. Jh.).

<sup>133</sup> Capit. 1 Nr. 177 S. 363–366: Ashburnham Barrois 248 (10. Jh.) und Wolfenbüttel Blankenburg 130 (9. Jh.).

<sup>134</sup> Jeweils nur in einer einzigen Sammlung sind verzeichnet Capit. 1 Nr. 24 (Leiden Voss. Q 119), Nrr. 53, 59, 64, 65 (Paris 9654 = Vatikan Pal. 582), Nrr. 83, 84 (Vatikan reg. Christ. 520). Vgl. auch die Themenlisten zu den Beratungen von 811 (in Boulogne?) Capit. 1 Nrr. 71, 72, 73 (dazu GANSHOF, Kapitularien S. 48 mit Anm. 92 und Studia Gratiana 13 S. 2–25) und ähnlich die Konzilsnotizen Capit. 1 Nrr. 118 und 119.

<sup>135</sup> Capit. 1 Nr. 32 S. 83–91: Wolfenbüttel Helmst. 254.

<sup>136</sup> Capit. 1 Nr. 50 S. 137f.: Stuttgart Bibl. publ., cod. iur. quart. 134 (10. Jh.).

<sup>137</sup> Capit. 1 S. 82,9. BRÜHL (wie Anm. 3 dieses Kapitels) Textbd. S. 56 liest *imperiali*, vgl. auch die Einleitung S. 7.

den Kerngebieten der königlichen Grundherrschaft gerichtet war<sup>138</sup>. Auch das „militärische“ *Breve capitulorum* (die Handschrift hat *brevis*) scheint nicht auf einen engeren geographischen Geltungsbereich beschränkt gewesen zu sein<sup>139</sup>. Alle *missi dominici*, die für das Heeresaufgebot zuständig sind, sollen danach vorgehen<sup>140</sup>; und um Mißverständnisse zu vermeiden, soll für die Verbreitung des Kapitulars gesorgt werden, indem je ein Exemplar für die *missi*, die mit dem Aufgebot betraut sind, für diejenigen, die das Heer befehligen, den zuständigen Grafen und den Kanzler angefertigt wird<sup>141</sup>. Trotz ihrer allgemeinen Verbindlichkeit und trotz des Gebots zur Vervielfältigung der Militärbestimmungen sind offenbar weder sie noch das *Capitulare de villis* einem der Kompilatoren der großen Kapitulariensammlungen bekannt oder für ihn von solchem Interesse gewesen, daß er sie in seine Sammlung aufgenommen hätte. Ihre Kenntnis verdanken wir jeweils einer einzigen, als Rechtsaufzeichnung sonst kaum bedeutenden Handschrift<sup>142</sup>.

Die Kapitularien *de villis* und *de exercitu promovendo* heben sich dadurch von anderen ab, daß sie als einzige zwar ohne regionale Beschränkung gelten, aber zugleich ausschließlich weltliche Bestimmungen enthalten, das eine über die materiellen Leistungen der königlichen Güter, das andere über die Erfassung der Heerfolgepflichtigen durch die *missi*<sup>143</sup>. Daß gerade diese Verfügungen trotz ihrer zentralen Bedeutung für die Reichsverwaltung nicht in unsere bekannten Kapitulariensammlungen eingegangen sind, gibt zu denken. Eine mögliche Erklärung scheint mir darin zu liegen, daß die Bestimmungen über Königsgut und Aufgebot von einem geistlichen Sammler – und nur Kleriker können wir uns im 9. und 10. Jahrhundert als Redaktoren von

<sup>138</sup> Zusammenfassend METZ, Erforschung S. 8–23, mit einem knappen Bericht über die Forschung. – Die *Brevium exempla* Capit. 1 Nr. 128 S. 250–256 für Staffelsee, das Kloster Weißenburg im Elsaß, Annappes und Gruson (östlich von Lille) sowie andere, nicht näher bezeichnete Königshöfe, in derselben Handschrift fol. 9–12, beanspruchen, sofern sie als „Musterinventare“ richtig gedeutet sind, ebenfalls Allgemeingültigkeit; vgl. METZ, ebd. S. 23–28 und Ders., *Brevium* S. 395–416.

<sup>139</sup> WAITZ, VG 4 S. 567 (bes. Anm. 2) – 569.

<sup>140</sup> Capit. 1 S. 137,5.

<sup>141</sup> Capit. 1 S. 138 c. 8.

<sup>142</sup> Die Kapitel *de villis* und *de exercitu promovendo* fehlen auch in der Sammlung des Ansegis, deren 3. Buch eigens für *capitula ad mundanae augmentum legis pertinentia* Karls d. Gr. reserviert ist (Capit. 1 S. 424 ff., vgl. die Inskription ebd. S. 424,4) und andere militärische Bestimmungen durchaus enthält (etwa c. 5 und cc. 66–75).

<sup>143</sup> GANSHOF, Kapitularien S. 28. Zu dem hier erwähnten Kapitular von Boulogne-sur-Mer (811) vgl. Anm. 145.

Rechtshandschriften vorstellen<sup>144</sup> – deshalb vernachlässigt wurden, weil sie seiner Zuständigkeit und seinem Interesse weniger nahelagen als andere Kapitularien mit überwiegend kirchlichem Inhalt<sup>145</sup>. Dies bedeutet freilich nicht, daß nicht auch die Kapitularien zur Heeresorganisation wie das *Capitulare de villis* und die karolingischen Güterverzeichnisse ausschließlich aus geistlichen Skriptorien und Archiven auf uns gekommen sind<sup>146</sup>; anders wäre ihre Niederschrift überhaupt nicht vorstellbar. Sie wurden jedoch nicht in die an der geistlichen Praxis orientierten Sammelcodices übernommen. Mit dieser These aber sind wir wieder auf den Zusammenhang zwischen geistlichem Interesse und der Kapitulariengesetzgebung und ihrer Überlieferung verwiesen, der im einzelnen schon in manchen Handschriften aufgedeckt wurde<sup>147</sup>.

#### 4.4 Geographische Streuung der Kapitulariensammlungen

Bei den meisten der vorgestellten Handschriften, die Kapitularien enthalten, liegt der exakte Entstehungsort im Dunkel, so daß ihre Herkunft, wenn überhaupt, nur grob zu orten ist<sup>148</sup>. So stammen die Pariser Handschriften 4626 und 4758 aus Burgund, Wolfenbüttel Aug.

<sup>144</sup> Grundlegend GRUNDMANN, *Litteratus – illitteratus* S. 14 und S. 38–44; RICÉ, *La Formation des Scribes* S. 75–80.

<sup>145</sup> Die Sammlung Paris 9654 = Vatikan Pal. 582, die wir dem Erzbistum Sens zugewiesen haben (vgl. oben S. 371), enthält die rein militärischen Kapitularien Capit. 1 Nr. 48 S. 134f. (Aachen 807) und Nr. 74 S. 166f. (Boulogne 811); vgl. GANSHOF, *Kapitularien* S. 113. Dies widerspricht jedoch nicht der hier vertretenen These. Das Kapitular *de exercitu praeparando* bezieht sich auf das Gebiet „südlich der Seine“ (Capit. 1 S. 135,13: *ultra Sequanam*), damit auch speziell auf das Erzbistum Sens. Die Bestimmungen von Boulogne regeln u. a. die Mitführung von Proviant in den aufgebotenen Mannschaften; dabei ist die Loire, an der Südgrenze des Erzbistums Sens, als Marke genannt (Capit. 1 S. 167 c. 8), vgl. WAITZ, *VG* 4 S. 571. Die genannten Verfügungen berühren also die unmittelbare Zuständigkeit des Erzbischofs von Sens, in dessen Kapitulariensammlung sie deshalb trotz ihres weltlichen Charakters überliefert sind. Darüber hinaus paßt Capit. 1 Nr. 74 c. 10, Waffenverbot für Bischöfe und Äbte, in eine an kirchlichen Zwecken orientierte Sammlung. – Das Boulogneser Kapitular findet sich auch in Paris 4995 sowie in den Vatikan-Hss. *Reginae Christinae* 1036 (15./16. Jh.) und 1728 (15.–17. Jh.).

<sup>146</sup> METZ, *Erforschung* S. 23. Von einem Pfalzarchiv (*archivum palatii*) haben wir nur vereinzelte Spuren und keine nachweisbare Handschriftenüberlieferung; eine systematische Sammlung von Kapitularien hat es in der Pfalz wohl nicht gegeben: vgl. GANSHOF, *Charlemagne et l'usage de l'écrit* S. 20–22 sowie unten Abschnitt 6.2. – Das Wolfenbütteler Fragment Helmst. 254 enthält mit Briefen Papst Leos III. an Karl d. Gr. (fol. 1–8 von insgesamt 16 foll.) zur Hälfte geistliche Texte; vgl. die Faksimile-Ausgabe von BRÜHL (wie Anm. 3 dieses Kapitels), dazu dessen Beschreibung, *Textbd.* S. 5–8.

<sup>147</sup> Vgl. bes. Abschnitt 3.5.

<sup>148</sup> Vgl. im folgenden die Angaben zu den einzelnen Hss. (oben S. 341 ff.) sowie die Karte Anhang III.

50.2 wahrscheinlich aus dem Nordosten Frankreichs, Wolfenbüttel Blankenburg 130 und St. Paul in Kärnten XXV 4.8 aus Oberitalien, Paris 4404 aus der Nähe von Tours, Leiden Voss. Q 119 wohl aus dem Pariser Raum. Trotz breitester geographischer Streuung von der Seine-Mündung bis zur Donau, von den Ardennen bis in die Po-Ebene, mit einer späteren Handschrift (La Cava 22) sogar bis nach Benevent, zeigt das handschriftliche Material aus dem 9. Jahrhundert markante Verdichtungen zum einen um Paris und Reims (mit Ausläufern nach Rouen im Westen und St. Amand im Norden), zum anderen im südostdeutschen Raum um Regensburg, Freising und Salzburg; andere Sammlungen konnten mit Wahrscheinlichkeit ins Loire-Gebiet (Tours, Blois, Bourges), in den Westen Oberitaliens (Aosta, Ivrea), in das Bistum Lüttich und nach Fulda gewiesen werden. Die geographische Verteilung der Handschriften stützt sich auf 24 Codices bzw. Sammlungen des 9. Jahrhunderts, die wenigstens ungefähr zu lokalisieren waren; sie bleibt im wesentlichen unverändert, wenn man späteres Material (sechs Handschriften 10. Jahrhundert, zwei Handschriften 11. Jahrhundert) hinzunimmt<sup>149</sup>.

Der Nachweis konzentrierter handschriftlicher Überlieferung in der Ile de France und in den bairischen Bistümern deckt sich mit den von Bernhard BISCHOFF abgesteckten karolingischen Schriftprovinzen Nordostfrankreich und Südostdeutschland, der hier ebenfalls Zentren einer intensiven Schriftkultur lokalisieren konnte<sup>150</sup>, und ist insoweit nicht überraschend. Auffallen muß indessen, daß das Gebiet südlich der Loire, Aquitanien und Septimanie, sowie Burgund und das langobardische Italien mit prominenten Skriptorien in Bourges, Lyon und Autun, in Verona, Aquileja, Vercelli und Nonantola (bei Modena)<sup>151</sup>, gemessen an ihrer kulturellen und politischen Bedeutung im Frankenreich, deutlich unterrepräsentiert sind<sup>152</sup>. Wohl kennen wir spezielle Kapitularien

<sup>149</sup> Das untersuchte Material befindet sich heute überwiegend in der Bibliothèque Nationale Paris und in der Münchener Staatsbibliothek, so daß der Befund durch die Auswahl vorbestimmt scheint. Indessen würde sich das Bild auch unter Hinzunahme von noch mehr Hss. aus anderen Bibl. nicht wesentlich ändern (auch nicht für Deutschland mit seinem weniger zentralisierten Bibliothekswesen), da die Hss. nicht nach ihrem Standort, sondern nach den in ihnen enthaltenen Kapitulariensammlungen ausgewählt wurden. Auch BISCHOFF hat im nordostfranzösischen und im südostdeutschen Raum besonders reiche handschriftliche Überlieferung nachgewiesen (vgl. Anm. 150).

<sup>150</sup> BISCHOFF, Handschriftenüberlieferung S. 236–239 und 245–247, sowie Ders., Schreibschulen 1 und 2.

<sup>151</sup> BISCHOFF, Handschriftenüberlieferung S. 241 f., S. 249–252.

<sup>152</sup> Denselben Befund liefert KOTTJE, Einheit und Vielfalt S. 337f. und 341, für die Verbreitung von Kirchenrechtssammlungen unter Karl d. Gr. und Ludwig d. Fr.

für Sachsen, aber keine einzige Kapitulariensammlung, die nachweislich in einem sächsischen Skriptorium aufgezeichnet wäre. Dies mag mit Problemen der Überlieferung zusammenhängen, besonders in Sachsen. Möglicherweise ist es jedoch zugleich ein Reflex des autonomen Selbstbewußtseins der Aquitanier, Burgunder, Langobarden und Sachsen<sup>133</sup>, daß karolingische Rechtssammlungen in diesen Landschaften weniger Verbreitung fanden als in den Kerngebieten der Francia oder des ostfränkischen Königtums in Baiern<sup>134</sup>.

Aufschlußreicher als die quantitative Verteilung der Handschriften auf ihre Entstehungsräume ist die Provenienz der einzelnen Codices, wo sie sich exakt oder doch mit annähernder Sicherheit bestimmen läßt. So stammen die folgenden Handschriften nachweislich aus bischöflichen Skriptorien: Paris 4280 A und 10758, Berlin Phill. 1762 aus Reims (St. Remigius, die beiden letzteren aus der Zeit Hincmars), München 6325 aus Freising, München 14468 und 14727 aus Regensburg (St. Emmeram). Paris 4632 ist im Kloster St. Amand (südlich von Tournai) entstanden. München 19415 und 19416 sind von Händen der Tegernseer Schreibschule geschrieben, doch deuten in der ersten Handschrift paläographische Ähnlichkeiten mit der Freisinger Schule auf das dortige Skriptorium<sup>135</sup>. Die Handschrift Paris 4629 hatte ihren Entstehungsort wahrscheinlich in Bourges, Ivrea 34 in Aosta, Wolfenbüttel Helmst. 496 a in Fulda. Andere Codices, deren Ursprünge uns verborgen sind, lassen sich irgendwann später in Bibliotheken von Bischofssitzen nachweisen: Paris 4788 in Laon, Paris 9654 in Metz, Vatikan Pal. 582 und Gotha I.84 in der Dombibliothek zu Mainz, Wolfenbüttel Blankenburg 130 in der Augsburger Dombibliothek, wie auch die Handschriften Ivrea 33 und Modena Ord. I.2 zum alten Besitz der dortigen Domkapitel gehören dürften. Aufgrund inhaltlicher Kriterien konnten wir bei manchen Sammlungen bischöfliche Provenienz wahrscheinlich machen: so wird die Kapitulariensammlung Vatikan Pal. 582 = Paris 9654 im Erzbistum Sens entstanden sein, die Sammlungen Berlin F 626 in Lüttich unter Bischof Ghaerbald, Wolfenbüttel Helmst. 532 möglicherweise für den Salzburger Metropolit und Paris 4628 A (später in St. Denis) vielleicht in Reims.

Vieles muß Vermutung bleiben, wo sichere Belege fehlen. Doch trotz

<sup>133</sup> WENSKUS, Die dt. Stämme S. 178–219; vgl. auch BLIGNY (Burgund) und Ph. WOLFF (Aquitanien), Karl d. Gr. 1 S. 247–306, zur Sonderstellung des aquitanischen und des italischen *regnum* auch CLASSEN, Thronfolge S. 115–118 und 123.

<sup>134</sup> Vgl. KOTTJE (wie Anm. 152) S. 341.

<sup>135</sup> BISCHOFF, Schreibschulen 1 S. 103.

mancher Vorbehalte im einzelnen, ist der Befund im ganzen eindeutig: Von den 21 Kapitulariensammlungen (in 22 Handschriften), zu denen genauere Angaben über Herkunft oder frühe Bibliotheksorte möglich sind, stammen sechs nachweislich aus bischöflichen Skriptorien, und vier Sammlungen, die zum Teil nur abschriftlich überliefert sind, dürften ebenfalls auf die Initiative eines Bischofs hin kompiliert worden sein; sieben weitere Handschriften konnten aufgrund paläographischer Befunde oder nach späteren Besitzvermerken in Domkirchen lokalisiert werden, bei fünf von ihnen wäre die Entstehung in den lokalen Skriptorien immerhin möglich. Somit sind mit wenigen Ausnahmen – Wolfenbüttel Helmst. 496 a (Fulda), Paris 4632 (St. Amand), München 19415 und 19416 (Tegernsee) – sämtliche lokalisierbaren Handschriften, die Kapitularien enthalten, in bischöflicher Umgebung entstanden oder doch mit Wahrscheinlichkeit dort nachgewiesen.

Zusammengefaßt ergibt unsere Handschriftenkarte folgendes Bild: 1. Die geographische Verteilung der Kapitularienaufzeichnungen mit regionalen Verdichtungen um Paris und Reims sowie im Erzbistum Salzburg und mit Gebieten ausgesprochen armer Überlieferung in Aquitanien, Burgund, Italien, Sachsen spiegelt die politische Situation des Frankenreiches zwischen Räumen stark zentralisierter Herrschaft und gentiler Eigenständigkeit an der Peripherie des Reiches. 2. Es sind überwiegend bischöfliche Skriptorien und Bibliotheken, die als Orte der Aufzeichnung, Sammlung und Bewahrung von Kapitularien hervortreten. Wir konnten in den Erzbistümern und Bistümern Reims, Laon, Sens, Bourges, Aosta, Ivrea und Modena, Salzburg, Freising, Regensburg sowie Metz und Lüttich redaktionelle Bearbeitungen oder wenigstens Abschriften von Kapitularien im 9. und 10. Jahrhundert beobachten. Das abgesteckte Gebiet deckt sich größtenteils mit den Zentren bischöflicher Gesetzgebung, vornehmlich in Mittel- und Nordostfrankreich, die Peter BROMMER für das 9. Jahrhundert zusammengestellt hat<sup>156</sup>: Ausgehend von den kirchenrechtlichen Sammlungen der Bischöfe Theodulf von Orléans, Ghaerbald von Lüttich und Haito von Basel (bald nach 800), konnte er in breiter geographischer Streuung auf bischöfliche Kapitularien in Bourges, Langres, Tours, Reims, Soissons, Meaux, Trier und noch einmal in Lüttich und Orléans (Erzbistum Sens) hinweisen.

Die intensive bischöfliche Gesetzgebungstätigkeit wie die überwiegend bischöfliche Provenienz der überlieferten Rechtshandschriften

---

<sup>156</sup> BROMMER, Gesetzgebung S. 32–37.

spezifiziert das geistliche Interesse, das wir schon mehrfach als Motiv für unsere Kapitularienaufzeichnungen herausgestellt haben. Es ist im engeren Sinne die Leistung des fränkischen Episkopats im 9. und beginnenden 10. Jahrhundert – nach BROMMER bis zu Ruotger von Trier<sup>137</sup> –, der wir die Redaktion und Überlieferung der Kapitularien vor allem verdanken.

---

<sup>137</sup> Ebd. S. 36.

## 5. Das bischöfliche Interesse am Kapitularienrecht

Auf den Befunden, die wir aus der Sichtung des handschriftlichen Materials gewonnen haben, baut unsere weitere Untersuchung auf. Fassen wir also die bisher gemachten Beobachtungen zusammen.

Briefe, Präzepte, Teilungsakten, Konstitutionen haben, ungeachtet ihrer inhaltlichen Nähe zu Kapitularien, eine von diesen weitgehend unabhängige Überlieferung; wir konnten dafür formale Gründe geltend machen. Die vereinzelt rein weltlichen Kapitularien, die wir kennen, *Capitulare de villis* und *de exercitu promovendo*, fehlen mit auffälliger Konsequenz in sämtlichen großen Kapitulariensammlungen; die Bedeutung dieser für die Reichsverwaltung zentralen Rechtsbestimmungen und ihr überregionaler Geltungsbereich stehen im krassen Mißverhältnis zu den vereinzelt Spuren ihrer handschriftlichen Verbreitung. Das Bild der Handschriften ohne rein weltliche Kapitularien, aber mit geistlichen *und* weltlichen *capitula* in ein und derselben Sammlung, mit Volksrechten, kirchlichen *canones* und Kapitularien der karolingischen Könige, die weder formal noch inhaltlich noch in der Terminologie der Zeitgenossen<sup>1</sup> scharf voneinander zu trennen sind, läßt die Grenzen zerfließen zwischen bischöflicher, synodaler oder königlicher Gesetzgebung.

Alles in allem spiegeln die Handschriften ein spezifisch geistliches Interesse am Kapitularienrecht und seiner Aufzeichnung. Die Kirche, mit der Bibel als Autorität von jeher auf eine schriftliche Grundlage gestellt, erscheint auch im Rechtsleben als Vorreiterin systematisch aufgezeichneter Sammlungen in einer ansonsten schriftarmen Zeit<sup>2</sup>. Entsprechend führen die Spuren der Kapitularienüberlieferung, soweit wir die Handschriften lokalisieren können, fast ausschließlich – d. h. mit wenigen Ausnahmen rein klösterlicher Tradition – in bischöfliche Skriptorien oder sonst in die Kompetenz von Bischöfen.

Die Fülle der Rechtssammlungen bischöflicher Provenienz bezeugt nicht nur die Überlegenheit der schriftkundigen Geistlichkeit gegenüber der Masse der *illiterati* im Laienstande, die an der schriftlichen Rechts-tradition des 9. und 10. Jahrhunderts – und noch später – so gut wie keinen Anteil hat<sup>3</sup>; sie wirft zugleich ein Licht auf die Intensität kirchli-

<sup>1</sup> Zum terminologischen Befund vgl. Abschnitt 2, bes. S. 336ff.

<sup>2</sup> WADLE, Rechtsaufzeichnungen S. 506, sowie MORDEK, Kirchenrechtliche Autoritäten S. 247–250.

<sup>3</sup> Zum Problem der Schriftlichkeit im frühen MA zuletzt VOLLRATH, Das MA S. 571–594.

cher Mitwirkung an der politischen Führung des Frankenreiches<sup>4</sup>, wie wir im Zusammenhang mit den Reformversuchen von 829, an Kapitularien und Synodaltexten, exemplarisch beobachten konnten. Dieses vornehmlich bischöfliche Interesse im Bereich der Kapitularien gilt es zu präzisieren.

### 5.1 Kapitularien und kirchliche Gesetzgebung

Mit dem Versuch, durch vier bischöfliche Synoden 829 der Krise des Reiches Herr zu werden, hatte sich das Königtum unter Ludwig d. Fr. ganz in die Obhut der geistlichen Gesetzgebung gegeben. Über die engen Beziehungen Ludwigs zur Kirche, seine Abhängigkeit von geistlichen Ratgebern, in der man gerne eine schwache Persönlichkeit des „frommen“ Kaisers sah, ist viel diskutiert worden und hier nicht weiter zu handeln<sup>5</sup>. Es sei lediglich daran erinnert, daß in der Fürstenspiegel-literatur des 8. und 9. Jahrhunderts Herrscherideal und gerechte Regierung nach spätantiker und patristischer Tradition allgemein an christlichen Tugenden gemessen wurden<sup>6</sup>. Die „betont christlich geprägte Reichsidee“<sup>7</sup>, die Auffassung vom Königtum als *ministerium Dei*, wie sie uns in manchen Kapitularien Ludwigs d. Fr. entgegentritt<sup>8</sup>, ist zwar unter dem Einfluß der mönchischen Ethik des Pseudo-Cyprian und des Smaragd von St. Mihiel neu akzentuiert und durch den Einheitsgedanken zum politischen Programm erhoben worden, jedoch eben nicht grundsätzlich neu. In der Theorie des Königsideals wie in der Praxis des gesetzten Rechts sind geistliche und weltliche Sphäre, *ecclesia* und

<sup>4</sup> MAYER, Staatsauffassung S. 472f. (allerdings ist gegenüber dem hier unterstellten abstrakten Staatsbegriff, „daß der Staat als eine Institution aufgefaßt wird, die... von der Person des Königs unabhängig ist“, ebd. S. 475, Vorsicht geboten; vgl. FRIED, HZ 235 S. 16); SEMMLER, Reichsidee S. 37–65; zuletzt zusammenfassend SCHNEIDER, Das Frankenreich S. 86f., dort S. 173–175 weitere Literatur.

<sup>5</sup> SIMSON, Ludwig d. Fr. 1 S. 37–46; LOT, Naissance de la France (1948) S. 409; FICHTENAU, Das karolingische Imperium S. 211–235. Korrigierend: Th. SCHIEFFER, Krise S. 1–15, GANSHOF, Louis the Pious reconsidered S. 171–180, und bes. (mit einem Überblick über die ältere Forsch.) NOBLE, Louis the Pious S. 297–316. Zur Charakterisierung Ludwigs als „der Fromme“ zuletzt R. SCHIEFFER, Ludwig ‚der Fromme‘ S. 58–73, der für eine zeitgenössische Individualisierung Ludwigs durch diesen Beinamen keine Quellenstütze findet.

<sup>6</sup> Zusammenfassend ANTON, Fürstenspiegel S. 45–79; vgl. auch zum folgenden ANTON, ebd. S. 172–179 und S. 198–245, sowie (unter dem Aspekt der kirchlichen Reformpolitik) SEMMLER, Reichsidee, bes. S. 56ff.

<sup>7</sup> ANTON, Fürstenspiegel S. 198.

<sup>8</sup> Vgl. das Prooemium zu den Reformkapitularien 818/819 sowie die *Admonitio ad omnes regni ordines* (825), Capit. 1 Nr. 137 S. 273–275 und Nr. 150 S. 303–307.

*regnum*, untrennbar aufeinander bezogen<sup>9</sup>; über beide hat die göttliche Vorsehung die Sorge dem König übertragen: *ut sanctae suae ecclesiae et regni huius curam gereremus*<sup>10</sup>.

Entsprechend ist im Bereich des Kapitularienrechts immer wieder festgestellt worden – und wird jetzt durch den handschriftlichen Befund unterstützt –, daß eine systematische Scheidung in weltliche und geistliche Kapitularien nicht möglich ist, da kirchenrechtliche Kapitel (Aufgaben der Bischöfe, liturgische Fragen, Eherecht etc.) und weltliche Bestimmungen (Kriminalstrafrecht, Gerichtsverfahren, Militärisches etc.) oft in demselben Kapitular regellos aufeinanderfolgen<sup>11</sup>. Genauso ungeordnet begegnen kirchliche und weltliche Rechtstexte nebeneinander in den Handschriften; die Forschung pflegt sie als Leges, „Kapitularien“, Diözesanstatuten und Synodalkapitel zu unterscheiden<sup>12</sup>. Über den Zusammenhang von Kapitularien und Volksrechten in der gemeinsamen Überlieferung ist oben bereits ein Deutungsversuch unternommen worden<sup>13</sup>; wenden wir uns hier den Beziehungen zwischen Kapitularienrecht und geistlicher Gesetzgebung zu.

Die Überlieferungsfrequenz der datierbaren Kapitularien hat unsere Aufmerksamkeit auf die ersten Jahre nach 800 sowie auf die Jahre 818/819 und 829 gelenkt<sup>14</sup>. Diese Daten markieren nicht nur absolut – gemessen an der Gesamtzahl der überlieferten und datierten Stücke – Schwerpunkte der Kapitulariengesetzgebung; fast in jeder Handschrift,

<sup>9</sup> Dazu neuerdings die grundlegende Stud. von FRIED, Herrschaftsverband S. 1–43 (dort auch die ältere Literatur).

<sup>10</sup> Capit. 1 S. 303,21.

<sup>11</sup> KROESCHELL, RG 1 S. 74. Vgl. z. B. die *capitula missorum* von 803, Capit. 1 Nr. 40 S. 155f.: c. 1 (Zustand der Kirchengebäude), c. 2 (Prüfungspflicht der Priester vor der Weihe), c. 12 (Einhaltung des Mönchsgelübdes) neben c. 3 (Wahl der Schöffen, Vögte und Notare), c. 7 (Waffenverbot für Kaufleute), c. 8 (gerechte Maße), c. 19 (schriftliche Zustimmung zu den neuen Kapiteln), c. 21 (falsche Zeugen), c. 22 (Verschwörungen gegen den König) u. a. Daß die Unterscheidung von kirchlichen und weltlichen Kapitularien auch für die Zeit Ludwigs d. Fr. nicht durchgängig ist (GANSHOF, Kapitularien S. 27), zeigt die *Admonitio ad omnes regni ordines*, Capit. 1 Nr. 150 S. 303–307; lediglich die Systematik des Ansegis scheint konsequent zu sein: vgl. dessen Praefatio, Capit. 1 S. 394, 26–33, dazu GANSHOF, Kapitularien S. 109.

<sup>12</sup> Vgl. die quellenkundliche Übersicht bei BUCHNER, Rechtsquellen, oder die bekannten Rechtsgeschichten, etwa H. BRUNNER, Deutsche RG 1 S. 376ff., PLANITZ – K. A. ECKHARDT, Deutsche RG S. 73ff., MITTEIS – LIEBERICH, Deutsche RG S. 70ff.; zu den kirchlichen Rechtsquellen MAASSEN, Geschichte der Quellen und DE CLERQ, Législation 1 und 2; entsprechend auch die Systematik der gängigen Editionen, wie MGH Leges, Capitularia, Concilia.

<sup>13</sup> Vgl. oben S. 394ff.

<sup>14</sup> Vgl. oben S. 398ff.

die mehrere Kapitularien verzeichnet, beobachten wir dieselben Kumulationen in den genannten Jahren.

Die für uns greifbare Kapitulariengesetzgebung Karls d. Gr. beginnt, sehen wir von einem angeblich früheren Kapitular ab, das Ferdinand LOT als Fälschung erwiesen hat<sup>15</sup>, 776 mit Kapiteln für das Langobardenreich<sup>16</sup>. Es folgt 779 das Kapitular von Herstal<sup>17</sup>, und sie erreicht ein Jahrzehnt später einen ersten Höhepunkt in der programmatischen *Admonitio generalis*<sup>18</sup>: ...*nostros ad vos direximus missos, qui ex nostri nominis auctoritate una vobiscum corrigerent quae corrigenda essent. ... nos errata corrigere, superflua abscidere, recta cohartare studemus... Nam legimus in regnorum libris, quomodo sanctus Iosias regnum sibi a Deo datum circumueundo, corrigendo, ammonendo ad cultum veri Dei studuit revocare.*

Damit war das Generalthema angeschlagen, das über Generationen die Manifeste karolingischer Politik bestimmen sollte. Von den Bemühungen Karls d. Gr. um eine bessere Ausbildung der Geistlichen<sup>19</sup> und um eine Reform des Rechts *post susceptum imperiale nomen*<sup>20</sup> bis zu dem breit angelegten Kirchenreformprogramm Ludwigs d. Fr.<sup>21</sup>, den kaiserlichen Appellen und dem Reformkonzept der Bischöfe in den Krisen-jahren 828/829<sup>22</sup>, der Rhetorik der Opposition und dem Schuldbekenn-

<sup>15</sup> LOT, *Le premier capitulaire* S. 7–13, zu Capit. 1 Nr. 19 S. 44–46 („769 vel paullo post“).

<sup>16</sup> Capit. 1 Nr. 88 S. 187f.; zu datieren nach DE CLERCQ, *Législation* 1 S. 161.

<sup>17</sup> Capit. 1 Nr. 20 S. 46–51.

<sup>18</sup> Capit. 1 Nr. 22 S. 52–62, die genannten Stellen ebd. S. 53, 40 und S. 54, 1. Die *Admonitio generalis* und das Kapitular von Herstal sind vor 800 die meistüberlieferten Kapitularien Karls d. Gr. (vgl. die Übersicht Anh. II); zur *Admonitio* zuletzt McKITTE-RICK, *Frankish Church* S. 1 ff.

<sup>19</sup> *Admonitio generalis* c. 70, 72, 82, Capit. 1 S. 59f. und S. 61f. und bes. die *Epistola de litteris colendis* an Abt Baugulf: ...*hortamur vos litterarum studia non solum non negligere, verum etiam humillima et Deo placita intentione ad hoc certatim discere, ut facilius et rectius divinarum scripturarum mysteria valeatis penetrare* (Capit. 1 S. 79,30).

<sup>20</sup> Einhard, *Vita Karoli* c. 29, ed. HOLDER-EGGER S. 33: *cogitavit quae deerant addere et discrepantia unire, prava quoque ac perperam prolata corrigere.*

<sup>21</sup> Capit. 1 S. 274,30: ...*pia (progenitorum nostrorum) facta non solum inviolata conservare, sed etiam imitare pro viribus nobis Deo concessis optaremus, scilicet ut, si quid in ecclesiasticis negotiis sive in statu reipublice emendatione dignum perspexissemus, quantum Dominus posse dabat nostro studio emendarentur.*

Ebd. Z. 45: ...*si qua bona voluntate sed incauta discretionem variis praepedientibus causis inchoata fuissent, ut diligenter inspicerentur discreteque, prout facultas suppetebat, corrigerentur.*

<sup>22</sup> Capit. 2 S. 4,12: *Volueramus siquidem tempore congruo placitum nostrum generale habere et in eodem de communi correctione agere...* (ebd. Z. 19) *ut... tam de sua quam de omnium nostrum correctione et emendatione secundum divinam auctoritatem quae-rendo invenirent.* Vgl. auch ebd. Z. 25–33 (Fassung A), dazu GANSHOF, *FMASt* 6 S. 45f.

nis des Kaisers 833<sup>22</sup> bis hin zu dem Versprechen Karls d. Kahlen vor den Großen seines Reiches in Coulaines<sup>24</sup>: stets geht es um *correctio*, um die geistliche Besserung des ganzen Menschen, nicht nur des politisch Handelnden. Der Bildungsauftrag Karls d. Gr. war *Deo placita intentione* gegeben<sup>25</sup>, *ut... verbum Dei crescat et currat et multiplicetur in profectum sanctae Dei ecclesiae et salutem animarum nostrarum*<sup>26</sup>. Die Krise des Reiches am Beginn des 9. Jahrhunderts wurde als moralische Krise begriffen, als Folge der Verfehlungen der Menschen vor Gott, die „vom rechten Pfad abgewichen waren“<sup>27</sup>; entsprechend zielten die Mahnungen der Reformier auch hier auf geistliche Erneuerung *secundum divinam auctoritatem*<sup>28</sup>.

Die Hauptthemen karolingischer Reformpolitik, wie sie uns in den Kapitularien Karls d. Gr. und Ludwigs d. Fr. entgegentreten, sind, wenn auch vor dem Hintergrund konkreter Mißstände formuliert – das schlechte Latein der Priester, die Übergriffe der Fürsten, der Zerfall der Reichseinheit –, auf das spirituelle Heil gerichtet; sie sind also auch, ja in erster Linie kirchliche Anliegen.

---

– Die *Relatio episcoporum* greift das Thema des kaiserlichen Schreibens z. T. wörtlich auf: Capit. 2 S. 27f. (Prooemium); die Reformvorschläge der Bischöfe wurden *propter communem ac necessariam correctionem* zusammengestellt (ebd. S. 31,26), ihre Durchführung zur besonderen Aufgabe des Königs erklärt: *si ad ipsius notitiam pervenerit quippiam mali..., nequaquam incorrectum aut inultum remanebit, sed iuxta facti qualitatem erit modus iustae correctionis* (ebd. S. 47,25). Zur Sache vgl. ANTON, Fürstenspiegel S. 204–211, zu den *correctio*-Belegen auch Ders., Zum politischen Konzept S. 63.

<sup>22</sup> Capit. 2 S. 52,32: *Examinata quippe sunt malta, quae per negligentiam in hoc imperio contigerunt, quae ad scandalum ecclesiae et ruinam populi vel regni interitum manifestis indicis pertinebant: quae necesse erat, ut cito corrigerentur et in futuro omnibus modis vitarentur*; ebenso Capit. 2 S. 56,25ff.

<sup>23</sup> Im Vertrag von Coulaines 843 begegnet die Vokabel selbst nicht, vgl. aber sinngemäß Capit. 2 S. 254,31–33; dazu CLASSEN, HZ 196 S. 25.

<sup>24</sup> Capit. 1 S. 79,31 (vgl. Anm. 19).

<sup>25</sup> Capit. 1 S. 62,12. Zur „*correctio*“ bei Karl d. Gr. SCHRAMM, Karl d. Gr.: Denkart und Grundauffassungen, bes. S. 327–339, auch hier vor allem als geistliche Verpflichtung begriffen.

<sup>26</sup> Die Synoden 829 sollten untersuchen, *quid in ipsorum, qui pastores populi constituti sunt, moribus, conversatione et actibus inveniri possit, quod divinae regulae atque auctoritati non concordet, simulque invenire, quae occasiones in utroque ordine id effecerint, ut a recto tramite deviassent* (Capit. 2 S. 2,29; vgl. auch die *Relatio episcoporum* Capit. 2 S. 28,14) und *quicquid in vobis (= imperatore), id est in persona et ministerio vestro, corrigendum inveniretur* (ebd. S. 27,41). Den moralischen Anspruch an den König expliziert Hincmar: *domus regis scola dicitur, id est disciplina, ...id est correctio, ... quae alios habitu, incessu, verbo et actu atque totius bonitatis continentia corrigat* (Synode von Quierzy 858, Capit. 2 S. 436,2; dazu FRIED, Herrschaftsverband S. 39).

<sup>27</sup> Capit. 2 S. 4,21 (vgl. Anm. 22).

Das Kapitular Ludwigs d. Fr. *ad episcopos et omnem populum*<sup>29</sup> formuliert die Reformziele umfassend: *ut defensio et exaltatio vel honor sanctae Dei ecclesiae et servorum illius congruus maneat et pax et iustitia in omni generalitate populi nostri conservetur*<sup>30</sup>. Auch die Aachener Reichsversammlung im Sommer 817 war *propter ecclesiasticas vel totius imperii nostri utilitates pertractandas* zusammengetreten<sup>31</sup>; um ein *scandalum in sancta ecclesia* zu vermeiden, wurde mit göttlicher Eingebung eine Nachfolgeordnung gefunden *propter utilitatem imperii et perpetuam inter (fratres) pacem conservandam et totius ecclesiae tutamen*<sup>32</sup>. Geistliche und weltliche Belange überlagern einander, der Nutzen des Reiches und der *honor* der Kirche werden in Paarformeln gemeinsam beschworen und bedingen sich gegenseitig. Die Reichsannalen berichten zum Jahr 819, eine Versammlung von Aachen, *in quo multa de statu ecclesiarum et monasteriorum tractata atque ordinata sunt*, habe auch Ergänzungskapitel zu den Leges beschlossen, *capitula quaedam praeneccessaria, quia deerant*<sup>33</sup>. Dasselbe Gremium – *conventus episcoporum, abbatum, comitum vel maiorum natu Francorum*, so eine spätere Handschrift<sup>34</sup> – hat hier unter dem Vorsitz des Kaisers gleichzeitig über weltliche und kirchliche Gesetzgebung verhandelt. Das Ergebnis liegt uns in den bekannten Reformkapitularen von 819 vor<sup>35</sup>; sie bilden den Kern der legislativen Tätigkeit Ludwigs d. Fr.<sup>36</sup>, und ihre Bedeutung ist an der außerordentlichen handschriftlichen Verbreitung noch heute abzulesen.

Auf der Aachener Reichsversammlung im Dezember 828 erhebt

<sup>29</sup> Inskription Hs. Wolfenbüttel, Blankenburg 130 fol. 97<sup>r</sup>, vgl. Capit. 1 S. 303,5 (dort fälschlich fol. 98).

<sup>30</sup> Capit. 1 S. 303,24. Der Kaiser beruft sich auf die Tradition seiner Väter, die ebenso bestrebt waren, *ut honor sanctae Dei ecclesiae et status regni decens maneret* (ebd. Z. 16). Das Reformprogramm reagiert auf akute Mißstände, die zu „bessern“ sind (S. 305,25: *omnia Deo auxiliante corrigere debemus*); die Deutung als „Staatsgrundgesetz des fränkischen Reiches“ (MAYER, Staatsauffassung S. 473) verkennt die Situation und die mentalen Möglichkeiten der Zeit; vgl. FRIED, Herrschaftsverband S. 1–43.

<sup>31</sup> Capit. 1 S. 270,33.

<sup>32</sup> Vgl. das Prooemium Capit. 1 S. 270f., die genannten Stellen ebd. S. 270,40 und S. 271,12.

<sup>33</sup> Ann. regni Francorum a. 819 S. 150.

<sup>34</sup> Paris lat. 4626 fol. 50, vgl. Capit. 1 S. 275,29; ebenso die Inskription Paris novell. acquis. 204 fol. 20<sup>r</sup> (Capit. 1 S. 280,30), von BRUNNER, RG 1 S. 545 Anm. 25, allerdings ohne handschriftliche Stütze, auf Capit. 1 Nr. 142 bezogen.

<sup>35</sup> Capit. 1 Nrr. 137–140 S. 273–288: *capitula proprie ad episcopos vel ad ordines quoque ecclesiasticos pertinentia* (ebd. S. 275,34); *capitula quae legibus addenda sunt* (ebd. S. 281,1), *in legibus mundanis addenda* (S. 275,9).

<sup>36</sup> SECKEL, NA 44 S. 11–42, DE CLERCQ, Revue de Droit Canonique 4 (1954) S. 395–404 (= Ders., Législation 2 S. 27–36).

Wala, Abt von Corbie, scharfen Protest gegen die vielfachen Mißstände im Reich. Er wendet sich an den König, *cuius profecto officium est, semper quae recta et iusta sunt disponere et quae depravata corrigere*<sup>37</sup>, aber auch ausdrücklich an die Geistlichen des Reiches: *Considerate... quae contra auctoritatem divinam veniunt, quatinus ea ipsius auctoritate Dei corrigantur. Vestris enim in manibus sunt iura non minus humana quam et divina*<sup>38</sup>. Nicht zuletzt unter dem Eindruck von Walas Memorandum – *cum nullus eorum negare posset*<sup>39</sup> – beruft der Kaiser die Bischöfe für das folgende Jahr zu den genannten Synoden nach Mainz, Paris, Lyon und Toulouse. Hier greifen königliche und geistliche Kompetenz ineinander; der Abt von Corbie hatte alle gleichermaßen zur *correctio* aufgerufen, im Zusammenwirken aller maßgeblichen Kräfte des Reiches hoffte man, einen Weg aus der Krise zu finden<sup>40</sup>. Dabei war es die Kirche, auf die sich die Überlegungen und Maßnahmen der Reformier vornehmlich richteten, die überhaupt als Ordnungsgröße bewußt war und die es in ihrer Bedrängnis neu zu ordnen galt, so daß die Pariser Synode 829 die Lehre des Gelasius von den beiden höchsten Gewalten in der Welt allein auf die *ecclesia* bezog: *Principaliter itaque totius sanctae Dei ecclesiae corpus in duas eximias personas, in sacerdotalem videlicet et regalem, sicut a sanctis patribus traditum accepimus, divisum esse novimus*<sup>41</sup>. Diese Interpretation der Bischöfe, „ersetzt sie sogleich den Weltbegriff durch den Kirchenbegriff. Die zu ordnende Welt war als Kirche verstanden“<sup>42</sup>.

Das Beispiel der Reichsversammlungen und Synoden von 817, 819 und 828/829 sowie die dort erörterten Themen machen deutlich, daß nicht einseitig von weltlichem, königlichem oder bischöflichem Interesse und im Ergebnis nicht von weltlicher oder geistlicher Gesetzgebung gesprochen werden kann. Vielmehr kommt in allen Bereichen gerade der Mitwirkung der geistlichen Großen, Bischöfe und Äbte, eine hervorragende Bedeutung zu<sup>43</sup>: Karl d. Gr. richtete seine *Admonitio* in

<sup>37</sup> Paschasius Radbertus Epitaphium Arsenii II c. 2 S. 62.

<sup>38</sup> Epitaphium Arsenii II c. 3 S. 64; zu Walas Reformplan vgl. WEINRICH, Wala S. 60–69.

<sup>39</sup> Epitaphium Arsenii II c. 4 S. 65.

<sup>40</sup> Zur Krise des karolingischen Reiches vgl. allgemein GANSHOF, La fin du règne S. 433–452; Th. SCHIEFFER, Krise (wie Anm. 5); MÜLLER-MERTENS, Karl d. Gr. S. 50–57; sehr theoretisch: FLECKENSTEIN, Das großfränkische Reich S. 290 ff.

<sup>41</sup> Conc. 2 S. 610,33 = Capit. 2 S. 29,20. Zur Gelasius-Rezeption durch die Pariser Synode vgl. S. 364 Anm. 167 genannte Literatur, bes. ANTON, Zum politischen Konzept S. 60–74 und FRIED, Herrschaftsverband S. 22–24.

<sup>42</sup> FRIED, Herrschaftsverband S. 23; zum ganzen Komplex ebd. S. 18–26.

<sup>43</sup> MAYER, Staatsauffassung S. 473.

erster Linie an die Geistlichkeit, und es waren die fränkischen Bischöfe, die von Ludwig d. Fr. aufgefordert wurden, in der Not des Reiches – und das hieß zuallererst: der Kirche – über Reformmaßnahmen nachzudenken.

Was hier dank günstiger Quellenlage am Beispiel der Reichsversammlungen von 819 und 828/829 gezeigt werden konnte, ist natürlich nicht auf diese beschränkt. Die Mitwirkung der geistlichen und weltlichen Großen des Reiches an der politischen Willensbildung, an Entscheidungsprozessen und deren Umsetzung in legislative Maßnahmen ist eines der häufigst diskutierten Probleme der fränkischen Verfassungsgeschichte.

### 5.2 *Consensus populi – consensus episcoporum*

Bekanntlich ging nach GANSHOF „die bindende Kraft der Kapitularien... ausschließlich vom König oder Kaiser aus“<sup>44</sup>. Er unterschied scharf zwischen der Bedeutung des *consensus* unter Karl d. Gr. und Ludwig d. Fr. einerseits und unter den Teilkönigen nach 840 (oder schon nach 830) andererseits: Während der *consensus* in der quasi-absoluten Herrschaftskonzeption Karls d. Gr. „keine Voraussetzungen für die Gültigkeit“ der Kapitularien gehabt habe<sup>45</sup>, sei unter den Enkeln aus dem ursprünglich obligatorischen *consensus populi* die „frei erteilte Zustimmung der Großen“ geworden, die, „neben der *constitutio regis* und gleichberechtigt mit ihr, eine der Quellen für die bindende Kraft neuer gesetzlicher Vorschriften“ bildete<sup>46</sup>. Somit habe sich „ein Wandel in der Bedeutung des *consensus fidelium* vollzogen, ein Prozeß, der... nahezu eine Umkehrung des Zustandes unter Ludwig d. Fr. herbeiführte“<sup>47</sup>.

GANSHOFs Deutung des *consensus populi* in den Kapitularien stieß schon bald auf Kritik<sup>48</sup>, und inzwischen haben neuere Studien, insbesondere über die *cum consensu*-Formeln in karolingischen Rechtstexten die

<sup>44</sup> GANSHOF, Kapitularien S. 52. „Sie war eine Folge seiner Banngewalt (*bannum*), seines Rechts zu befehlen, zu verbieten und zu strafen; dies gilt zumindest für die Regierungszeiten Pippins III., Karls d. Gr. und Ludwigs d. Fr.“ (ebd.).

<sup>45</sup> Ebd. S. 53–62 und noch Ders., Charlemagne et les institutions S. 355–360. Vgl. auch SCHNEIDER, Brüdergemeine S. 34f. und S. 44, sowie MÜLLER-MERTENS (wie Anm. 40) S. 52f.; vorsichtiger SPRANDEL, ZRG Kan. Abt. 48 S. 122, der nach 830 einen „Substanzwandel des Königtums, aber nicht des Rechts“ beobachtet.

<sup>46</sup> GANSHOF, Kapitularien S. 59.

<sup>47</sup> Ebd. S. 61f., entsprechend EBEL, Gesetzgebung S. 37.

<sup>48</sup> SCHNEIDER, Brüdergemeine S. 44.

<sup>49</sup> BUCHNER, RhVB 23 S. 311f.

Rolle des Adels in der Herrschaftsausübung der Karolingerkönige und gerade auch in der Kapitulariengesetzgebung herausgearbeitet<sup>50</sup>. Die vorliegenden Ergebnisse decken sich mit unseren Beobachtungen: In zahlreichen Kapitularien, von manchen knappen, sentenzenartigen Notizen freilich abgesehen, steht der Hinweis, daß die hier gegebenen Bestimmungen mit dem Konsens und dem Rat der Getreuen verkündet würden; von den ältesten karolingischen Kapitularien Pippins und Karls d. Gr. bis hin zu den großen Konstitutionen Karls d. K. wird immer wieder mit stereotypen Formeln, *cum consensu fidelium* oder *consensu et pari consilio* oder vergleichbaren Wendungen, die Mitwirkung der Großen ausdrücklich genannt<sup>51</sup>. Für Hincmar ist der Konsens der *fideles* geradezu definitorisches Merkmal der Königskapitularien<sup>52</sup>.

Da aber dieselbe Wendung, meist in feierlicher Paarformel<sup>53</sup>, über mehr als ein Jahrhundert in genau demselben rechtlichen Kontext ständig wiederkehrt, ist ein Wandel in der Bedeutung des *consensus* zumindest in der Diktion der Kapitularien nicht zu belegen. Es scheint vielmehr, als ob in dem behandelten Zeitraum ohne die Konsenserklärung der Großen überhaupt niemals Recht zustandegekommen sei<sup>54</sup>.

<sup>50</sup> WERNER, Adelsfamilien S. 121ff.; AFFELDT, Mitwirkung des Adels S. 404–423; HÄGERMANN, Entstehung S. 12–27; TELLENBACH, Grundlagen S. 237–253. Unhaltbar dagegen ROSENTHAL, Public Assembly S. 25–40, der die zahlreichen Reichsversammlungen unter Ludwig d. Fr. psychologisiert mit einer zwanghaften Neigung des Kaisers zu öffentlicher Selbstdarstellung begründet (bes. S. 39 mit Anm. 60).

<sup>51</sup> Wenige Beispiele mögen genügen: Capit. 1 S. 29,4: *cum consensu episcoporum sive sacerdotum vel seruorum Dei consilio seu comitibus et obtimatibus Francorum* (744); S. 81,24: *cum consultu fidelium nostrorum* (800); S. 170,29: *cum episcopis, abbatibus, comitibus, ducibus omnibusque fidelibus christianae ecclesiae cum consensu consilioque* (802–803, Datierung nach GANSHOF, Kapitularien S. 167); S. 203,30: *cum consensu episcoporum nostrorum, abbatum necnon et aliorum sacerdotum* (779–781, Datierung nach DE CLERCQ, Législation 1 S. 161f.); S. 245,4: *cum fidelibus nostris tam spiritalibus quam saecularibus...*, *cum consensu et pari consilio* (805, Datierung nach W. A. ECKHARDT, Ghaerbald S. 47–49); S. 280,31: *cum universo coetu populi...*, *id est cum venerabilibus episcopis et abbatibus atque comitibus vel cum reliquo populo* (818/819); S. 289,22: *cum consensu omnium fidelium nostrorum* (819); S. 307,20: *communi consultu fidelium nostrorum* (823–825); Capit. 2 S. 74,6: *seniorum consilio et episcoporum iudicio ac communi consensu* (851); S. 90,23: *episcoporum et nobilium nostrorum consultu* (856); S. 101,7: *cum consensu et suggestione... venerabilium episcoporum et illustrium optimatum reliquorumque fidelium suorum* (876). Vgl. auch die von HÄGERMANN (wie Anm. 50) S. 19–23 angeführten Stellen; zur Entwicklung der Formel allgemein KERN, Gottesgnadentum S. 269–276.

<sup>52</sup> *De ordine palatii* S. 48, 146 (wie oben S. 321).

<sup>53</sup> H. KRAUSE, Consilio et iudicio S. 418–422.

<sup>54</sup> So schon KERN, Gottesgnadentum S. 128–131; daran ist trotz mancher Modifizierungen (etwa bezüglich der „germanischen Monarchie“) grundsätzlich festzuhalten. Vgl. die folgenden Ausführungen.

Wir treffen uns hier mit Gerd TELLENBACH, für den „Willensbildung und Handeln in der Karolingerzeit... zunächst prinzipiell ein König und Volk einigendes Geschehen, ein kommunikativer Vorgang (ist). Das Volk bedarf des Königs, um wollen zu können, um überhaupt handlungsfähig zu werden, der König seinerseits beruht mit allem, was er ist und vermag, auf dem Volk und seinem Glauben an ihn“<sup>55</sup>; der Konsens ist Ausdruck „der kollektiven Willensbildung und des kollektiven Handelns“<sup>56</sup>. Die Mitwirkung der Großen an wichtigen politischen Entscheidungen tritt besonders deutlich in den karolingischen Königswahlen zutage – schon die berühmte „Königsfrage“ an Papst Zacharias 750 war *una cum consilio et consensu omnium Francorum* ergangen<sup>57</sup> –, aber auch, um nur wenige herausragende Ereignisse aufzugreifen, in den Reichsteilungsprojekten Karls d. Gr. und Ludwigs d. Fr.<sup>58</sup> sowie in den langwierigen Verhandlungen zwischen den Teilkönigen und ihren *populi*, die schließlich in den Friedens- und Teilungsvertrag zu Verdun mündeten<sup>59</sup>.

Daß die Großen auch im legislativen Bereich eine beratende und

<sup>55</sup> TELLENBACH, Grundlagen S. 238.

<sup>56</sup> Ebd. S. 251. TELLENBACHS Stud. baut hier z. T. auf den Arbeiten von WERNER, HÄGERMANN und AFFELDT (wie Anm. 50) auf. Vgl. insbes. AFFELDT S. 423: Pippins und Karls d. Gr. „Stellung gegenüber dem fränkischen Adel dürfte sich von der anderer fränkischer Könige kaum mehr als graduell unterscheiden haben. Auch während ihrer Regierungszeit können politische Entscheidungen großer Tragweite nicht ohne den Konsens einer kleinen mitherrschenden Adelschicht getroffen und schon gar nicht gegen sie erzwungen werden. Es ist verständlich, daß die überwiegend in karolingischem Interesse geschriebenen erzählenden Quellen dies nur andeutungsweise erkennen lassen. Um so gewichtiger ist es, daß es überhaupt geschieht. Dies legt den Schluß nahe, daß auch in den Augen der Zeitgenossen das *Regnum Francorum* nicht nur vom König, sondern auch von den führenden Optimaten regiert und repräsentiert wurde.“ – Es ist bezeichnend, daß Nithard in seiner Geschichte die *facta principum procerumque* niederschreibt (Hist. IV Prolog S. 39).

<sup>57</sup> *Continuationes Fredegarii* c. 33, SS rer. Merov. 2 S. 182; dazu AFFELDT, Mitwirkung des Adels S. 410. Am treffendsten vielleicht der Bericht Thegans über die Erhebung Ludwigs d. Fr. 813 (*Vita Hludowici* c. 6, SS 2 S. 591): (*Karolus imperator*) *vocavit filium suum Hludowicum ad se cum omni exercitu, episcopis, abbatibus, ducibus, comitibus, locopositis: habuit generale colloquium cum eis Aquisgrani palatio... interrogans omnes a maximo usque ad minimum, si eis placuisset, ut nomen suum, id est imperatoris, filio suo Hludowico tradidisset. Illi omnes exultando responderunt Dei ammonitionem esse illius regi.* Vgl. dazu SCHLESINGER, Königswahlen S. 201 f., zu 750/751: ebd. S. 191–195.

<sup>58</sup> Ann. regni Francorum a. 806 S. 120, wenn auch die *Divisio* selbst (Capit. 1 S. 126–130) über eine Mitwirkung der Großen nichts verlauten läßt; dazu CLASSEN, Thronfolge S. 121–126, SCHLESINGER, Königswahlen S. 197–201. – Zu 817: Capit. 1 S. 270 f. (Prooemium), dazu SCHLESINGER, ebd. S. 203–209. Daß die Reichsannalen 817 die Initiative der Großen nicht vermerken, mag verwundern (vgl. AFFELDT, Mitwirkung des Adels S. 421).

<sup>59</sup> CLASSEN, Verträge S. 6–14.

mitentscheidende Rolle spielten und dies in den Kapitularien nicht selten auch formuliert wurde, braucht also nicht zu überraschen. Jedenfalls wird man in den stereotypen Konsensformeln der Quellen nicht lediglich eine Pflicht der Großen zur Zustimmung sehen dürfen, sondern einen realen „Anspruch auf Mitberatung und Konsens,... eine politische Maxime, die durch die konkreten Machtverhältnisse begründet war, aber immer wieder im Einzelfall bestätigt und vom Adel gesichert werden mußte“<sup>60</sup>. Bezeichnend ist der Vorwurf der Synodalen, Ludwig habe die Reichsordnung von 817, die *communi consilio et consensu cunctorum fidelium suorum* verfügt war, eigenmächtig revidiert<sup>61</sup>: *sine ulla ratione et consilio*, klagt Agobard von Lyon<sup>62</sup>.

Mit Blick auf die Konsensformeln erweisen sich die Kapitularien der Karolinger nicht als unbedingte Rechtsetzungsakte aufgrund autonomer Herrscherentscheidungen, sondern als Ergebnisse der Zusammenarbeit zwischen König und Adel<sup>63</sup>. Bei genauerer Untersuchung des Materials läßt sich der Kreis der Großen, die den Konsens vornehmlich tragen, präziser fassen. Insgesamt geben 26 Kapitularien aus der Zeit Karls d. Gr. und Ludwigs d. Fr. in Inskriptionen oder Prooemien eine Beteiligung der Großen zu erkennen, zum Teil nur summarisch als *consultus fidelium* formuliert<sup>64</sup>. In 21 dieser Kapitularien aber werden ausdrücklich geistliche Große, Bischöfe und Äbte, als Mitwirkende genannt<sup>65</sup>; davon sind mindestens zehn Texte nach eigenen Angaben oder nach dem Zeugnis ergänzender Quellen sogar rein geistlichen Ursprungs, überwiegend Synodalkapitel und Diözesanstatuten<sup>66</sup>, von denen manche

<sup>60</sup> AFFELDT, Mitwirkung des Adels S. 422. – *Consentire* als obligatorische Anerkennung (im Sinne GANSHOFS, Kapitularien S. 53–59) begegnet z. B. Capit. 1 S. 112, 18 (= *observare*), S. 153, 37 und 212, 13 (= *oboedire*) und ist hiervon unberührt; HÄGERMANN, Entstehung S. 22; KERN, Gottesgnadentum S. 271.

<sup>61</sup> Capit. 2 S. 54 c. 2.

<sup>62</sup> Epp. 5 S. 225, 14.

<sup>63</sup> Beachtung verdient hier die Überlegung SCHNEIDERS (Schriftlichkeit S. 278 Anm. 128), die vielfachen Pluralformen königlicher Diktion in den Kapitularien – analog zu Capit. 2 S. 303, 19: *convenimus* – nicht durchgehend als Pluralis maiestatis, sondern gelegentlich (als echter Plural) als Ausdruck der Mitwirkung der Großen zu verstehen.

<sup>64</sup> Capit. 1 Nrr. 20, 21, 22, 27, 28, 31, 71, 72, 77, 78, 91, 112, 123, 138, 139, 150, 166, 170, 171, 176, 177, 178; Capit. 2 Nrr. 191, 196, 197, 201.

<sup>65</sup> Anm. 64, die kursiven Nummern.

<sup>66</sup> Im einzelnen: Capit. 1 Nr. 21 *Capitulare episcoporum* (S. 52, 6: *episcoporum consensu*); Nr. 28 Synode von Frankfurt 794 (S. 73, 23: *coniungentibus... episcopis ac sacerdotibus synodali concilio*, mit Anwesenheit des Königs und päpstlicher Legaten); Nr. 78 Konzilien von 813 (vgl. oben S. 331 f.); Nr. 112 Synoden von Reisbach, Freising, Salzburg 799–800 (S. 226, 5: *decretum sinodale episcoporum*); Nr. 123 Kapitel Bischof Ghaerbalds von Lüttich (S. 242, 37); Nr. 170 *Capitulare monasticum* der Aachener Synoden von 816 und 817 (S. 344, 3: *abbates... communi consilio ac pari voluntate...*

einzelnen Bischöfe namentlich zugeschrieben sind<sup>67</sup>. Kapitularien, die mit ausschließlicher Beteiligung des weltlichen Adels erlassen wurden, sind dagegen nicht nachzuweisen, da die allgemeine Nennung eines *conventus*, von *fideles* oder *missi*<sup>68</sup> in aller Regel natürlich auch Geistliche einschließen wird<sup>69</sup>. Damit ist in 80 % der Kapitularien, die bei BORETIUS-KRAUSE überhaupt Hinweise auf ihre Entstehung geben, eine Mitwirkung der geistlichen Großen sicher belegt, in allen anderen nicht ausgeschlossen und immerhin wahrscheinlich. Am deutlichsten wird die geistliche Kompetenz dort faßbar, wo sich der Konsens der Vornehmen des Reiches in einzelnen Kapitularien mit oder auch ohne Initiative des Königs, jedenfalls exklusiv als *consensus episcoporum* artikuliert<sup>70</sup>.

Angesichts dieses massiven bischöflichen Anteils am Rechtssetzungsverfahren karolingischer Kapitularien wird verständlich, wenn bisweilen königliches Kapitularienrecht und bischöfliche Synodalbeschlüsse gleichberechtigt nebeneinandertreten: In ihrem Schlußdokument, in dem die Bischöfe die Ergebnisse der fünf Provinzialsynoden des Jahres 813 zusammenfassen, betonen sie ihre Übereinstimmung in der Sache, *sicut in capitulare dominico et in omnibus synodis continetur*<sup>71</sup>. Die Priester der Diözese von Tours begründen Besitzansprüche ihrer Kir-

---

*decreverunt*, vgl. Corpus cons. monast. 1 S. 457 und 473); Nr. 176 Synode von Diedenhofen (S. 360,33 ff.: anwesend sind 32 Bischöfe, unter ihnen Aistulf von Mainz, Hadabald von Köln, Hetti von Trier, Ebo von Reims, die *episcoporum iudicio* entscheiden); Nr. 177 Kapitel Bischof Haitos von Basel (S. 362,36); Nr. 178 Bericht der Bischöfe an den Kaiser (S. 367,39: *postulant et monent oratores vestri*); Capit. 2 Nr. 196 Bericht über die Reformsynoden von 829 (S. 27,26: *Nos famuli vestri, quamvis indigni, tamen episcopi Deo humiliter grates persolvimus* etc.). Dazu wahrscheinlich Capit. 1 Nr. 174, sofern die Kapitel richtig der Synode von Attigny 822 zugewiesen sind (ebd. S. 357 Vorbem.).

<sup>67</sup> Anm. 66: Capit. 1 Nrr. 123, 176, 177.

<sup>68</sup> Capit. 1 Nr. 31 S. 81,24; Nr. 150 S. 307,26; Nr. 166 S. 332,8 (hier sogar *synodale concilium*); Capit. 2 Nr. 191 S. 12,15 (mit Varianten Note a); Nr. 201 S. 60,1.

<sup>69</sup> Vgl. etwa die Aufzählung Capit. 1 S. 307,28: *unusquisque per suam diocesim ceteris episcopis, abbatibus, comitibus et aliis fidelibus nostris ea transcribi faciant*, sowie allgemein Hincmars Ausführungen über die Reichsversammlungen (*De ordine palatii* S. 82, 474): *In quo placito generalitas universorum maiorum, tam clericorum quam laicorum, conveniebat*; dazu WAITZ, VG 3 S. 555 ff. (ebd. weitere Belegstellen). Ebenso Hincmar (an Karl d. K., MIGNE, PL 126, 261): *hoc capitulum consultu ac consilio fidelium vestrorum tam episcoporum quam et laicorum condidistis*.

<sup>70</sup> Besonders eindeutig Capit. 1 Nr. 21: *episcoporum consensu* (S. 52,6), Nr. 176: *communi consensu* der anwesenden Bischöfe (S. 360,39) und *episcoporum iudicio* (S. 360,42, S. 361,2), Capit. 2 Nr. 196: *consultatio sive exortatio episcoporum* (S. 27,22). – Nicht berücksichtigt wurden in unserer Rechnung die Stücke, die FINSTERWALDER (HJb 38 S. 419–434) und BROMMER (ZRG Kan. Abt. 60 S. 32–36) zusätzlich als *capitula episcoporum* ausweisen: Capit. 1 Nrr. 36, 38, 81, 83, 84, 96, 116–120; vgl. dazu unten S. 433 ff.

<sup>71</sup> Conc. 2,1 S. 297,32.

che, indem sie sich auf ein *capitulare regum et coepiscoporum* berufen<sup>72</sup>; und die Gesta des Bischofs Aldrich von Le Mans berichten gar von *capitula* der Könige Pippin, Karl und Ludwig, die *in sinodis episcoporum* erlassen worden seien<sup>73</sup>. Wir haben auf diese Stellen oben bereits hingewiesen, um die Unschärfen in der Bezeichnung von königlichen und kirchlichen Rechtsvorschriften zu zeigen<sup>74</sup>. Jetzt sehen wir, daß der Mangel an termonologischer Differenzierung im Bereich der Kapitularien nicht etwa auf sprachliches Unvermögen der Zeitgenossen zurückzuführen ist, sondern ein getreues Spiegelbild der wirklichen Rechtszustände gibt: Es ist logisch – und damit begrifflich – nicht zu differenzieren, was sich in den realen Gesetzgebungskompetenzen von König und Episkopat, auf den Synoden und Reichsversammlungen, schließlich in den geschriebenen Rechtssätzen, *capitula*, überschneidet<sup>75</sup>. Vor diesem Hintergrund einer gemeinsamen königlich-bischöflichen Gesetzgebung erklärt sich von selbst, daß manche Kapitularienhandschriften, wie der Pariser Codex lat. 4628 A (10.–11. Jahrhundert, aber mit älterer Vorlage), mit Rekurs auf patristische und päpstliche Autoritäten den Dualismus von kirchlichem und königlichem Recht geradezu programmatisch herausstellen: Die Handschrift, die in der Hauptsache aus der karolingischen *Lex Salica* und Kapitularien Karls d. Gr. und Ludwigs d. Fr., auch der vollständigen Sammlung des Ansegis, besteht<sup>76</sup>, beginnt mit einem Auszug aus den von Hincmar mitverfaßten Synodalakten von Quierzy (858) *de restauratione sanctae ecclesiae et de statu ac salute populi christianus*<sup>77</sup>; sie schließt wieder mit einem Brief Hincmars, *Pro ecclesiae libertatum defensione*, nachdem sie zuvor die klassischen Formulierungen des Gewaltentheorems von Gelasius und Fulgentius wiederholt hat. Damit ist die Sammlung inhaltlich wie in ihrer äußeren Anlage deutlich kirchlichen Interessen verpflichtet.

<sup>72</sup> Papst Johannes VIII. an Adalhard von Tours 878, Epp. 7 S. 104,9. Die Diözesanen von Tours beziehen sich auf einen Canon der Wormser Synode von 868 (MANSI 15, 878 c. 50 = Gratian C. 23 qu. 8 c. 25), dem wiederum das Kirchenkapitular Ludwigs d. Fr. von 819 (Capit. 1 S. 277 c. 10) zugrundeliegt.

<sup>73</sup> SS 15,1 S. 315,27. Vgl. auch Adso's *Miracula ss. Waldeberti et Eustasii* (SS 15,2 S. 1174,19): *capitula... regum Francorum, quae diversis fuerant acta concilii*.

<sup>74</sup> Vgl. S. 331f. und 336.

<sup>75</sup> HARTMANN, *Annuario Historiae Conciliorum* 9 (1977) S. 12–15. Die formale Verwandtschaft der Herrscherkapitularien mit Synodalakten hat HÄGERMANN, *Entstehung* S. 15 (im Anschluß an die Forschungen von G. TESSIER) hervorgehoben.

<sup>76</sup> Zur Hs. im einzelnen vgl. oben S. 362ff.

<sup>77</sup> So das Thema der Synode: Capit. 2 S. 428,14. Das Schreiben ist im Namen der Diözesanbischöfe von Reims und Rouen an König Ludwig II. gerichtet; zur Verfälschung Hincmars vgl. oben S. 363 Anm. 147.

Ebenso erscheint es konsequent, daß sich gerade die fränkischen Bischöfe um Kapitulariensammlungen bemühten, etwa Ghaerbald in Lüttich<sup>78</sup> oder die Erzbischöfe von Sens<sup>79</sup> oder auch Hincmar von Reims, wenn wir die eben genannte Sammlung ihm zuschreiben dürfen<sup>80</sup>: waren sie doch, wie wir jetzt wissen, maßgeblich an der Findung und Formulierung des Kapitularienrechts beteiligt. Einzelne Bischöfe verfaßten sogar eigene Kapitularien für ihre Diözesen, ganz aus eigener Kompetenz und ohne Mitwirkung des Königs. Wir betreten damit den weiten Bereich der *capitula episcoporum*; ihre unsystematische Verbindung in Handschriften und Editionen mit den Kapitularien der Karolingerkönige war bereits für FINSTERWALDER Anlaß zu einer Untersuchung<sup>81</sup>, die jetzt im Lichte neuer Befunde zu modifizieren sein wird.

### 5.3 Bischöfliche Kapitulariensammlungen

*...necessaria sacrarum admonitionem collecta capitula, sacerdotum totius nobis creditae paroeciae generali in urbe sedis nostrae coadunata XVII Kalend. Iunii synodo publice recitari et, ut ad omnium praesentium notitiam et intelligentiam pervenire valerent, coram cunctis perlegi fecimus et revolve. Et quoniam auctoritas sacra canonum nulli sacerdotum canones ignorare permittit, ne quemquam in reliquo nobis commissorum huius ordinis expertem noverimus canonum, decrevimus pariterque iniunximus excerpta per nostri laboris studium haec modica succinctaque capitula unumquemque habere in posterum.*

Am 16. Mai 858 also, ließ Erzbischof Herard von Tours (855–869) auf einer Synode seiner Diözesanen Kapitel verkünden, *excerpta ex corpore sanctorum canonum pernecessaria*, damit keiner von ihnen aus Unkenntnis die Canones mißachte<sup>82</sup>; in grellen Farben zeichnete er die Mißstände in seiner Kirche, die ihn zu dieser Maßnahme bewogen, Fahrlässigkeit der Priester, Stumpfsinn, Trägheit und Verirrungen der Seele<sup>83</sup>.

Herards Motive und der Ton seiner Vorwürfe sind keineswegs singu-

<sup>78</sup> Hs. Berlin lat. F 626, vgl. oben S. 376ff.

<sup>79</sup> Hss. Paris lat. 9654 und Vatikan Pal. lat. 582, vgl. oben S. 369ff.

<sup>80</sup> Vgl. oben S. 365f.

<sup>81</sup> Quellenkritische Unters. S. 419–434.

<sup>82</sup> MIGNE, PL 121, 763–774; die genannten Stellen ebd. Sp. 763, Praefatio.

<sup>83</sup> MIGNE, PL 121, 763: *cernens ecclesiam mihi commissam partim negligentia, torpore vel desidia, partim praesidentium incuria sacerdotum atque ignavia, variis et innumeris cladibus affici, excidiis concuti et, quod dictu actuque gravius fore comperimus, diversis animarum laqueis ac quotidianis erroribus deperire.*

lär. Ein halbes Jahrhundert vor ihm hatte Theodulf von Orléans ebenfalls für die Mitbrüder seiner Diözese – *fratribus et compresbyteris nostris Aurelianensis parrochiaie sacerdotibus* – eine Kapitelsammlung verfaßt, *ut... mores componatis, vitam emendetis et cum subditis plebibus opitulante domino ad regna caelestia pergere certetis*<sup>84</sup>; denn schließlich schulde er Rechenschaft *pro his, qui nostra neglegentia pereunt*<sup>85</sup>. Wir kennen entsprechende Sammlungen der Bischöfe Ghaerbald und Waltcaud von Lüttich, von Haito von Basel, Hincmar von Reims, Radulf von Bourges, Hildegard von Meaux und anderen Bischöfen vornehmlich des westfränkischen Reiches<sup>86</sup>.

Über Intention und Inhalt dieser *capitula episcoporum* ist in jüngster Zeit einiges Neue vorgetragen worden, das hier im einzelnen nicht zu wiederholen ist<sup>87</sup>. Lediglich der zeitliche und inhaltliche Zusammenhang mit den Reformbemühungen der karolingischen Könige, wie sie in „ihren“ Kapitularien zum Ausdruck kommen, sei noch einmal hervorgehoben.

Es wurde längst erkannt und in Details nachgewiesen, daß die frühen bischöflichen Rechtssammlungen bald nach 800 als Reaktion auf den Reformauftrag Karls d. Gr. entstanden sind. Theodulf von Orléans steht mit seinen Kapiteln am Anfang einer breiten bischöflichen Gesetzgebung, die auf die Praxis der diözesanen Seelsorge zielt, auf eine bessere Ausbildung der Priester, kanonischen Lebenswandel, ordnungsgemäße Liturgie, Stärkung des bischöflichen Aufsichtsrechts über den Diözesanklerus<sup>88</sup>, damit aber deutlich dem Programm Karls d. Gr. in

<sup>84</sup> Capit. episc. 1 S. 103, 1 und 9.

<sup>85</sup> Ebd. S. 104, 2. Dazu ausführlich BROMMER, Gesetzgebung, S. 37–39.

<sup>86</sup> Vgl. die Zusammenstellung bei BROMMER, Gesetzgebung S. 32–36 sowie schon oben S. 336ff., über die Motive unten Anm. 101.

<sup>87</sup> Insbesondere die Studien von BROMMER über Theodulf von Orléans (ZRG Kan. Abt. 60 S. 1–120 und 61 S. 113–160), Radulf von Bourges (Francia 5, 1977 S. 27–43), Ruotger von Trier (AmrhKG 27 S. 35–48 und JbwdtLG 3 S. 1–4) und allgemein über die *Capitula episcoporum* (ZKiG 91, 1980 S. 207–236); ebenso W. A. ECKHARDT, Ghaerbald. Erst kürzlich wurden zwei bisher unbekannte Kapitulariensammlungen Halitgars von Cambrai (HARTMANN, DA 35 S. 368–394) und Hincmars von Reims (G. SCHMITZ, DA 37 S. 529–558) vorgestellt. Von älteren Arbeiten sei noch einmal die grundlegende Zusammenstellung von DE CLERCQ genannt, Législation 1 S. 259–292 und 2 S. 339–366, sowie FINSTERWALDER, Bischofskapitularen S. 336–383.

<sup>88</sup> Vgl. insbes. Theodulf I cc. 4 und 28 (bischofliche Kontrolle), I cc. 5–8, 11 (Meßordnung, Ausstattung der Kirchen), I cc. 12–13, II cc. I 6–8, II 1–3, VIII 1–5, VIII 1–2 (Lebenswandel der Priester), I cc. 19–22, 28, II cc. I 2–3 (Priesterausbildung und Lehrauftrag); Capit. episc. 1 S. 103–142 und 148–184; dazu zusammenfassend, auch mit Bezug auf andere *capitula episcoporum*: BROMMER, Gesetzgebung S. 42–106; McKITTE-RICK, Frankish Church S. 45–79.

dessen *Admonitio generalis* verpflichtet ist<sup>89</sup>. In einem Brief an Ghaerbald von Lüttich erinnert der Kaiser aus aktuellem Anlaß an seine früheren Anordnungen, *qualiter saepius in conventu et concilio nostro monuimus*<sup>90</sup>, den rechten Glauben zu predigen und dafür zu sorgen, daß jeder Taufpate wenigstens das Vaterunser und das Glaubensbekenntnis richtig rezitieren könne<sup>91</sup>; der Bischof möge eine Synode *de ministerio sacerdotali* einberufen und die Mißstände untersuchen<sup>92</sup>. Ghaerbald reagiert prompt: Sein Schreiben an die Priester der Lütticher Diözese beruft sich auf die kaiserliche Mahnung und verpflichtet sie, das Volk mit der nötigen Sorgfalt zu lehren, *qualiter per rectam fidem et orationem et opus bonum ad caelestica regna perveniant... ut negligentes de hac re amplius non existatis*<sup>93</sup>; zusätzlich läßt der Bischof die wichtigsten Bestimmungen für Priester und Gläubige in *capitula* fassen, in denen die Kenntnis von Paternoster und Symbolum, mit wörtlichen Anklängen an sein Diözesanrundsreiben, an vorderster Stelle steht<sup>94</sup>. Entsprechend verfährt Ghaerbalds Nachfolger in Lüttich, Waltaud (810–831), wenn er die Fragen Karls d. Gr. an die Erzbischöfe über das Taufsakrament in den Wissenskanon für seine Priester übernimmt<sup>95</sup>.

<sup>89</sup> Capit. 1 S. 59–62 cc. 70–72 und 82; dazu BROMMER, Gesetzgebung S. 107 und Ders., *Capitula episcoporum* S. 226 f. Vgl. auch die Frankfurter Synode 794 cc. 6, 20, 29, 33, 53 u. a., Capit. 1 S. 74–78, sowie ebd. Nrr. 33–38 (802 und später) S. 91–111, Nr. 40 (803) S. 115 cc. 1 und 2.

<sup>90</sup> Capit. 1 S. 241, 17.

<sup>91</sup> Ebd. Z. 18: ... *ut unusquisque vestrum secundum sanctorum canonum auctoritatem et praedicare et docere deberet: primo omnium de fide catholica, ut et qui amplius capere non valisset tantummodo orationem dominicam et symbolum fidei catholicae, sicut apostoli docuerunt, tenere et memoriter recitare potuisset; et ut nullus de sacro fonte baptismatis aliquem suscipere praesumeret, antequam in vestra aut ministrorum vestrorum sacri ordinis praesentia orationem dominicam et symbolum recitaret*. Dieselbe Forderung Capit. 1 S. 59 c. 70 (*Admonitio generalis* 789), S. 77 c. 33 (Frankfurt 794), S. 110 cc. 13 und 14 (*Capitula de examinandis ecclesiasticis*).

<sup>92</sup> Capit. 1 S. 241, 38.

<sup>93</sup> Capit. 1 S. 242, die zitierten Stellen ebd. Z. 11–14. Ein Parallelschreiben Ghaerbalds an seine Diözesanen (W. A. ECKHARDT, Ghaerbald S. 106–112) erwähnt den Brief des Kaisers nicht.

<sup>94</sup> Capit. episc. 1 S. 26–32, bes. c. 1 (Paternoster, Symbolum) und c. 3 (Anforderungen an Taufpaten). Auf stilistische Parallelen (Hebr. 11,6) weist DE CLERCO, *Législation* 1 S. 357 Anm. 3 hin; BROMMER, *Capitula episcoporum* S. 227 und Capit. episc. 1 zeigt die Abhängigkeit der Ghaerbald-Kapitel vom Brief Karls d. Gr. – Vgl. zum ganzen außerdem W. A. ECKHARDT, Ghaerbald S. 40–47, der die Texte im Zusammenhang ihrer Überlieferung bietet (ebd. S. 106–124).

<sup>95</sup> Capit. episc. 1 S. 45 c. 1; vgl. dazu das Rundsreiben Karls d. Gr. an die Erzbischöfe (erhalten ist jenes an Odilbert von Mailand) Capit. 1 S. 247. Außer dieser Reaktion Waltcauds kennen wir die Stellungnahmen der Erzbischöfe Maxentius von Aquileja (MIGNE, PL 106, 51), Magnus von Sens (MIGNE, PL 102, 981), Leidrad von Lyon (MIGNE, PL 99, 853), Odilbert von Mailand (Capit. 1 Nr. 126) sowie Theodulfs von

Ebenfalls als Reaktion auf königliches Gebot ist eine Kapitelsammlung Hincmars von Reims *de usuris* entstanden, mit der der Erzbischof gegen Wuchergeschäfte der Priester in Laon einschritt<sup>96</sup>. Schließlich kennen wir die Kapitel eines westfränkischen Bischofs, wahrscheinlich Halitgars von Cambrai, der die Beschlüsse des Pariser Reformkonzils und der Wormser *Relatio episcoporum* von 829 für den regionalen Gebrauch in seiner Diözese zusammenstellen und auf vier Diözesansynoden verkünden ließ<sup>97</sup>; im Anschluß an die Synodalakten verzeichnet die Handschrift (Paris lat. 8508) die bekannten Mindestanforderungen, nach denen angehende Priester zu examinieren und auf deren Beachtung sie durch Gelöbnis zu verpflichten sind<sup>98</sup>.

Die wenigen Beispiele mögen genügen, um zu zeigen, daß diözesane Gesetzgebung in Form von *capitula* der Bischöfe nicht nur formal angeregt und beeinflusst war durch das Vorbild königlicher Kapitularien<sup>99</sup>; vielmehr sind die *capitula episcoporum* gerade auch substantiell, bis in die einzelnen Bestimmungen, als Reflexe des königlichen Reformgebotes entstanden. Von den Bischöfen als den Verantwortlichen „vor Ort“ wurde das allgemein verordnete Reformprogramm in verbindliche Rechtssätze, die gegen konkrete Mißstände greifen konnten, umgesetzt und auf regionalen Synoden dem Diözesanklerus, über ihn dem Kirchenvolk der Diözese verkündet<sup>100</sup>. So liegt es in der Natur der Sache, daß der Aufruf zu *correctio* und *emendatio*, der Kampf gegen die allgegenwärtige *negligentia* über Jahrzehnte hinweg das beherrschende Thema in den Kapitularien des Königs wie in den Vorschriften des Episkopats war<sup>101</sup>. Waren doch beide, König und Geistlichkeit, demsel-

Orléans (MIGNE, PL 105, 223); vgl. BUCHNER, Rechtsquellen S. 80 (zu Nr. 125) und zum ganzen BROMMER, *Capitula episcoporum* S. 227.

<sup>96</sup> SCHMITZ, DA 37 S. 529–558; dazu ausführlich oben S. 385ff.

<sup>97</sup> HARTMANN, DA 35 S. 368–394; Edition der *capitula* ebd. S. 382ff.

<sup>98</sup> Ebd. S. 392–394.

<sup>99</sup> Zur Form: BROMMER, *Capitula episcoporum* S. 217–225.

<sup>100</sup> FLECKENSTEIN, Bildungsreform S. 74; BROMMER, *Capitula episcoporum* S. 225f.

<sup>101</sup> Theodulf I c. 1 (Capit. episc. 1 S. 103, 7): *ad emendationem vitae*; Ghaerbald II c. 17 (ebd. S. 32, 4): *ad omnia emendanda*; Herard, Praef. (MIGNE, PL 121, 763): *cernens ecclesiam... partim negligentia partim praesidentium incuria sacerdotum atque ignavia... affici*; Isaak von Langres, Praef. (MIGNE, PL 124, 1075): *propter... querelam contra pastorem sollicitudinem atque improborum insolentiam*; Hincmar IV c. 1 (MIGNE, PL 125, 795): *quia... contra sacros canones presbyteri nostrae parochiae dicuntur ecclesias suas negligere*. Ebo von Reims, sofern der Text ihm richtig zugewiesen ist, beschreibt den Umfang der geforderten *correctio* (MIGNE, PL 135, 409; vgl. dazu MCKITTERICK, *Frankish Church* S. 57): *Chorepiscopi vero ministerium est omnem sacerdotalem totius regionis sibi commissae conversationem corrigere atque dirigere, id est in conficiendis divinis sacramentis et baptisterio omnium intellectum aperiens excitare, populum regiones praedicare,*

ben Reformwillen verpflichtet und wirkten beide an seiner legislativen Gestaltung, indem die Bischöfe als Berater des Königs auf die in seinem Namen verkündeten Kapitularien Einfluß nahmen, der Frankenkönig umgekehrt die Richtung wies für die bischöfliche Gesetzgebung, sofern sie sich als Ausführungsbestimmungen des königlichen Reformprogramms für die Diözesen des Reiches darstellte.

Richten wir unseren Blick noch einmal auf die Kapitularienhandschriften des 9. Jahrhunderts und die darin überlieferten Texte. Wir haben thematisch gegliederte Sammlungen kennengelernt, überwiegend aus bischöflichen Skriptorien, in denen das Zusammenwirken von königlicher und episkopaler Gesetzgebung dank eigenwilliger Kompilationen besonders deutlich zutage tritt<sup>102</sup>. Die Codices Wolfenbüttel Helmst. 496 a (Fulda?), 532 (Salzburg?), München lat. 6325 (Freising), 14468 und 14727 (beide St. Emmeram) sind als „Handbücher“ zur Glaubensunterweisung, zur Ausbildung der Priester und Diözesanverwaltung entstanden, manche von ihnen sogar noch als unmittelbare Reflexe der *Admonitio generalis* Karls d. Gr. auszumachen (Helmst. 496 a, München 14468), ein anderer (Helmst. 532) als Kompendium der Kirchenreform Ludwigs d. Fr. für die bairischen Diözesen. Sie alle verbinden theologische Lehrschriften – wie Isidors *De ecclesiasticis officiis*, Augustins Genesis-Kommentar oder sein *Enchiridion* über den Glauben – mit konkreten Handlungsanweisungen für die Priester: Kapitularien des Königs, insbesondere die *Admonitio generalis* von 789, aber auch die Reformkapitularien Ludwigs d. Fr., „Examenskataloge“ für die geistliche Ausbildung (*quae iussa sunt discere omnes ecclesiasticos; de quibus interrogandi sunt presbyteri antequam ordinantur*), schließlich Synodalakten (Frankfurt 794, Friaul 796/797, Aachen 816, bairische Provinzialsynoden 770–772) und bischöfliche *capitula* Theodulfs von Orléans und – in einer Reimser Handschrift des 10. Jahrhunderts (Paris lat. 4280 A) – Riculfs von Soissons.

Was die karolingischen Kompilatoren an theologischen und legislativen Texten zusammengetragen haben – und hier nur noch einmal summarisch zu nennen war –, konnte mit spezifischen thematischen Interessen der einzelnen Handschriften plausibel gemacht werden. So

---

*confessiones exigere, poenitentiam cum discretionem caute imponere, hospitalitatem sectari, infirmos visitando obsequia benignitatis et benedictionis et sanctae unctionis inferre, communioni sanctae dignos fieri populos assidua commonitione exercere, mortuos cum commendationibus animae et orationibus dignis obsequiis sepulturae venerabiliter tradere, pro vivis etiam ac defunctis totius ecclesiae filiis rationabili assiduitate exorare.*

<sup>102</sup> Vgl. im folgenden Abschnitt 3.5, oben S. 378ff.

konnten je nach Auswahl der gebotenen Texte „Handbücher“<sup>103</sup> zur geistlichen Unterweisung und Ausbildung der Priester, zur Heidenmission (Vatikan Pal. lat. 289), zur Organisation und kirchlichen Rechtsprechung in der Diözese – die „Kapitulariensammlung“ des Bischofs Ghaerbald von Lüttich (Berlin lat. F 626)<sup>104</sup> – sowie die juristische „Expertise“ des zuständigen Metropoliten – Hincmars von Reims (ebenfalls Berlin lat. F 626)<sup>105</sup> – zu einem aktuellen Rechtsstreit in seiner Kirchenprovinz unterschieden werden. In manchen Fällen ließen sich einzelne Bischöfe als Urheber der Rechtssammlungen namhaft machen: außer Hincmar und Ghaerbald Hitto von Freising (München lat. 6325) und Baturich von Regensburg (München lat. 14468 und 14727). In anderen Sammlungen deuteten paläographische oder inhaltliche Befunde ebenfalls auf bischöfliche Initiative in Freising (München lat. 19415), Salzburg (? Helmst. 532) und Reims (Paris lat. 4280 A), wie überhaupt in den Skriptorien der fränkischen Bischöfe und Erzbischöfe immer wieder „Kapitularentätigkeit“, Aufzeichnung, Sammlung und Überlieferung von Kapitularien, zu beobachten war<sup>106</sup>.

Insgesamt fügen sich diese Zeugnisse einer weit verzweigten bischöflichen Sammel- und Redaktionstätigkeit<sup>107</sup> in den Zusammenhang der umfangreicheren und vielfach überlieferten (und editorisch bearbeiteten) Diözesangesetzgebung einzelner prominenter Kirchenmänner, der *capitula* Theodulfs, Ghaerbalds, Hincmars und anderer. Denn diese aus alten Canones, Väterschriften und Kapitularien der Könige gewonnenen und sorgsam gegliederten Kapitelsammlungen<sup>108</sup> wie die bescheideneren, *ad hoc* zusammengestellten und meist anonymen „Dossiers“, die zuletzt angeführt wurden, dienten demselben Zweck: der Umsetzung und Durchführung der königlichen Gesetzgebung auf der regionalen Ebene einzelner Diözesen. In all den genannten Rechtssammlungen, den großen Diözesanstatuten eines Theodulf von Orléans wie in unseren Regensburger und Freisinger „Priesterhandbüchern“, wirken Bischöfe als Interpretatoren und Vermittler desselben königlichen Reformauftrags. In diesem Sinne aber sind alle diese Rechtssammlungen aufgrund ihrer gemeinsamen Zielsetzung, ihrer gemeinsamen bischöflichen

<sup>103</sup> McKITTERICK, Frankish Church S. 42; zum Begriff vgl. auch oben S. 387.

<sup>104</sup> Vgl. oben S. 377f., dazu W. A. ECKHARDT, Ghaerbald, hier bes. S. 66–70.

<sup>105</sup> Vgl. oben S. 386f., dazu SCHMITZ, Da 37 S. 529–558.

<sup>106</sup> Vgl. oben S. 387f. und bes. S. 415 ff.

<sup>107</sup> McKITTERICK, Frankish Church S. 27–44.

<sup>108</sup> Nachweise: Capit. episc. 1 S. 103–184 (Theodulf), S. 16–42 (Ghaerbald), S. 45–49 (Walteaud) und ebenso zu Walter von Orléans, Hildegard von Meaux, Haito von Basel, Radulf von Bourges (alle 9. Jh.).

Redaktion und ihres diözesanen Geltungsbereichs, schließlich aufgrund übereinstimmender Überlieferungsformen gleichermaßen *capitula episcoporum*<sup>109</sup>.

Daß die vorgeführten „Dossiers“ nicht einfach als Schreibübungen der Skriptorien entstanden sind – ein Verdacht, der angesichts der Häufigkeit ähnlicher Kompilationen natürlich zu erwägen ist –, bezeugen in einigen Codices zeitgenössische Benutzerspuren<sup>110</sup>. Damit belegen diese bischöflichen Sammlungen nicht nur quantitativ eine intensivierte Schriftlichkeit zu Beginn des 9. Jahrhunderts; in dem Bemühen, die königliche Gesetzgebung auf die regional verschiedenen Bedingungen einzelner Diözesen zu transformieren, spiegeln sie auch inhaltlich die Breitenwirkung der karolingischen Reform: In der Anwendung des einzelnen Bischofs für seine Diözese, in eben den *capitula episcoporum*, konnten die Kapitularien des Königs erst praktisch wirksam werden<sup>111</sup>. Wir sehen in den bischöflichen Dossiers zur Kirchenreform, wie wir sie überwiegend aus bairischen Diözesen exemplarisch vorgestellt haben<sup>112</sup>,

<sup>109</sup> BROMMER, Gesetzgebung S. 37–41; Ders., *Capitula episcoporum* S. 208–210 und 217–228.

<sup>110</sup> McKITTERICK, *Frankish Church* S. 35–41. Ob die wohl zeitgenössischen Marginalien und Unterstreichungen in München lat. 14468 tatsächlich von Baturich stammen (McKITTERICK, ebd. S. 37), ist freilich nicht zu beweisen; BISCHOFF, *Schreibschulen* S. 200, läßt sie unerwähnt.

<sup>111</sup> Dies in Erwiderung auf Th. SCHIEFFER, *Hdb. der europäischen Geschichte* 1 S. 576: „Ob und in welchem Grade dieser geistigen Regsamkeit der Elite (gemeint sind Alkuin, Smaragd von St. Mihiel, Theodulf und Jonas von Orléans, Agobard von Lyon, Hrabanus Maurus u. a.) auch schon eine Breiten- und Tiefenwirkung der karolingischen Kirchenreform entsprach, bleibt freilich zweifelhaft.“ Daß trotz aller Reformbemühungen Mißstände fort dauerten und weiterhin beklagt wurden, wie SCHIEFFER (ebd.) richtig bemerkt, spricht nicht gegen die hier aufgrund handschriftlicher Streuung und intensiver redaktioneller Bearbeitung der Rechtstexte konstatierte Breitenwirkung; vgl. auch HARTMANN, *DA* 35 S. 368f. Den Wirkungszusammenhang zwischen königlicher Reformgesetzgebung (insbes. der *Admonitio generalis*) und unseren bischöflichen „Handbüchern“ betont zu Recht McKITTERICK, *Frankish Church* S. 27–44, die aber an anderer Stelle eben diese Reformleistung ebenfalls im Widerspruch zur politischen Krise des Frankenreiches sieht (ebd. S. 201): „The enterprise and success of the Frankish church in implementing the Carolingian reforms... has to be set against the traditional, familiar, and rather distracting background of an 'empire' that was breaking up, of kingdoms harried by Viking marauders and embroiled in civil strife; a background of political disunity and supposed decline in cultural, intellectual and religious activity.“ Dagegen glauben wir gezeigt zu haben, daß die umfassende Reformbewegung gerade vor dem Hintergrund der ständigen Krisenerfahrung zu sehen ist (so auch MÜLLER-MERTENS, *Karl d. Gr.* S. 55), die von den Zeitgenossen als Folge von moralischem Versagen begriffen wurde; vgl. etwa das Fazit Nithards, *Hist. IV. 7* (ed. MÜLLER S. 50), zum ganzen auch NITSCHKE, *Naturerkenntnis* S. 141–150.

<sup>112</sup> Weitere Sammlungen nennt McKITTERICK, *Frankish Church* S. 27–44: die Hss. verteilen sich auf die auch sonst hervortretenden Zentren; vgl. oben S. 414ff.

unmittelbare Reflexe der Forderung von König und – *consensu episcoporum!* – Episkopat nach einer gründlichen *correctio* aller Gläubigen des Reiches, mithin „authentische“ Zeugnisse der karolingischen Reformpolitik. Es muß daher nicht verwundern, daß gerade sie die älteste für uns faßbare Kapitularienüberlieferung bieten<sup>113</sup>.

#### 5.4 *Capitula regum* und *capitula episcoporum*: Versuch einer Definition

Aus verschiedenen Perspektiven stellt sich eine Beziehung dar zwischen dem Kapitularienrecht, das im Namen des Königs gesetzt wurde, und der geistlichen Gesetzgebung: 1. Wir haben gezeigt, daß die Themen der königlichen Kapitularien – Bildungsreform, Krise des Reiches, allgemein: *correctio* – in erster Linie geistlich motiviert sind und ebenso die Schriften der geistlichen Theoretiker und Statuten der Bischöfe beherrschen wie die Gesetzgebung des Königs. 2. Das Kapitularienrecht, formal im Namen des Königs erlassen, entspringt schon in der Zeit Karls d. Gr. nicht königlichem Willen allein. Es wird gemeinsam mit den Großen des Reiches vorbereitet und von ihnen mitgetragen; dabei scheint wieder den Bischöfen eine besondere Rolle zuzukommen, so daß sich ihre Mitwirkung am Rechtsetzungsakt häufig als *consensus episcoporum* in den Rechtstexten niederschlägt, die Kapitularien damit in die Nähe synodaler Gesetzgebung rücken. 3. Schließlich obliegt den Bischöfen die Durchführung des von König und Großen in den Kapitularien niedergelegten Reformprogramms; sie entwickeln eigene legislative Formen, *capitula episcoporum*, in denen sie die allgemeinen Bestimmungen für die Belange ihrer Diözese interpretieren und in konkrete Rechtssätze für ihre Priester und Gläubigen umsetzen. Entsprechend ihrem Entstehungsgrund und ihrer Intention sind diese bischöflichen Kapitularien nicht nur inhaltlich, sondern auch in Form und Überlieferung den königlichen Kapitularien verwandt.

Wir stellen unseren Befunden die klassische, mit geradezu kanonischer Verbindlichkeit rezipierte Definition GANSHOFs gegenüber<sup>114</sup>: „Als Kapitularien bezeichnet man Erlasse der Staatsgewalt, deren Text gemeinhin in Artikel (*capitula*) eingeteilt war, und deren (!) sich mehrere karolingische Herrscher bedient haben, um Maßnahmen der Gesetzgebung oder der Verwaltung bekanntzumachen.“

Auf eine knappe Formel gebracht, wären Kapitularien also „in Artikel

<sup>113</sup> Vgl. oben S. 387f.

<sup>114</sup> GANSHOF, Kapitularien S. 13.

unterteilte Satzungen..., die von den Karolingerherrschern ausgingen<sup>115</sup>. Die Betonung liegt jeweils – neben der Einteilung in *capitula* und der legislativen Absicht – auf der Kompetenz des Herrschers. Für eine synodale oder bischöfliche Beteiligung oder gar für eine eigene bischöfliche Kapitulariengesetzgebung neben der des Königs läßt diese Definition keinen Raum<sup>116</sup>.

Das synodale Element aber tritt umso stärker hervor, wo Gesetzgebung zwar durch königliches Gebot initiiert, jedoch dann auf (vom König befohlenen) Synoden in eigener Verantwortung der Bischöfe und ohne direkte Beteiligung des Herrschers verhandelt und in Kapitularien gefaßt wird. Wir haben dieses Verfahren am Beispiel der Reformkonzilien von 813 und 829 kennengelernt<sup>117</sup>: Das *capitulare dominicum* Karls d. Gr. von 813 ist nichts anderes als die Summe der Beschlüsse aller fünf Parallelsynoden dieses Jahres<sup>118</sup>, die wiederum Grundlage für eine bischöfliche Schlußakte war. Der vom Herausgeber gewählte Titel *Capitula e canonibus excerpta*<sup>119</sup> beleuchtet formelhaft die Abhängigkeit von königlicher und synodaler Legislative, aber auch die Ambivalenz der Begriffe.

Über die Unschärfe der Begriffe *capitula* und *capitulare* im Sprachgebrauch der Quellen wurde bereits ausführlich gehandelt<sup>120</sup>; ein weiterer Aspekt ist nachzutragen: Wird schon zwischen königlichen und synodalen Rechtssätzen begrifflich nicht konsequent unterschieden, so sind auch die beratenden und beschließenden Versammlungen, aus denen sie hervorgehen, nicht immer eindeutig festzulegen: *synodus*, *concilium*, *conventus* werden in den Quellen häufig synonym gebraucht, ohne zwischen einem allgemeinen Reichstag unter Vorsitz des Königs und einer rein geistlichen Versammlung zuverlässig zu differenzieren<sup>121</sup>. So erinnerte Karl d. Gr. den Bischof von Lüttich, Ghaerbald, an Bestimmungen zur Predigt, *qualiter saepius in conventu et concilio nostro*

<sup>115</sup> Ebd.

<sup>116</sup> BROMMER, Gesetzgebung S. 42; SCHNEIDER, Schriftlichkeit S. 261 (vgl. aber den Einwand BROMMERS, *Capitula episcoporum* S. 216f.). Gegen ein zu enges Verständnis der von GANSHOF apostrophierten „Staatsgewalt“ als königliche Autorität wendet sich auch HAGERMANN, Entstehung S. 12–27, zusammenfassend S. 27.

<sup>117</sup> Vgl. oben S. 331f. und 403ff.

<sup>118</sup> Wenn auch das Recht zur Veränderung dem Kaiser ausdrücklich zugestanden wird: *quicquid in eis (capitulis) emendatione dignum repperitur, vestra magnifica imperialis dignitas inbeat emendare* (Conc. 2,1 S. 260,19); vgl. dazu HARTMANN, Konzilsgeschichte S. 17.

<sup>119</sup> Capit. 1 S. 173.

<sup>120</sup> Vgl. Abschnitt 2.

<sup>121</sup> HARTMANN, Konzilsgeschichte S. 12–15.

*monuimus*<sup>122</sup>; und 794 in Frankfurt wurden Beschlüsse *a domno rege et a sancta synodo* gefaßt<sup>123</sup>, wie die Synode überhaupt die Anwesenheit und Mitwirkung des Königs mehrfach hervorhebt<sup>124</sup>. Man wird bei karolingischen Konzilien dieser Zeit allgemein mit königlicher Mitsprache rechnen müssen<sup>125</sup>. Den engen Zusammenhang zwischen synodalem und königlichem Recht belegt auch die Überlieferung in den Handschriften, wenn dort Kapitularien des Königs, Synodaltex-te und schließlich bischöfliche Kapitularien fließend ineinander übergehen; wir haben hierfür Beispiele vorgestellt<sup>126</sup>.

Wagen wir abschließend eine Definition, die den dargelegten Befunden Rechnung trägt: Als Kapitularien bezeichnen wir rechtliche Satzungen des Frankenreiches, die – sofern sie schriftlich verfaßt wurden – in der Regel in *capitula* eingeteilt waren. Sie wurden vom Herrscher unter Mitwirkung der Großen erlassen (*capitula regum*), wobei der Episkopat in besonderer Weise hervortritt, oder von einem Bischof für seine Diözese (*capitula episcoporum*), um Maßnahmen der Gesetzgebung oder der Verwaltung bekanntzumachen.

Ein so umschriebener Kapitularienbegriff, der weiter faßt als GANS-HOFs Definition und entschiedener als SCHNEIDER<sup>127</sup> den Bereich der bischöflichen Gesetzgebung einbezieht, macht verständlich, daß Kapitularien in den Quellen fast regelmäßig durch attributive Ergänzungen spezifiziert werden: *capitulare dominicum*, *capitula regis* oder *imperatoris*<sup>128</sup>, *capitula excerpta... ab Herardo... archiepiscopo*<sup>129</sup>. Für die Zeitgenossen war der Begriff offenbar nicht ausschließlich für königliches Recht reserviert und deshalb nicht selbstverständlich. Wir wissen, daß der Bischof Theodulf von Orléans seine Rechtssammlung – wie der

<sup>122</sup> Capit. 1 S. 241,17.

<sup>123</sup> Capit. 1 S. 74f. cc. 6, 7, 9, 10.

<sup>124</sup> Vgl. auch Capit. 1 S. 73, 25, außerdem Ann. regni Francorum a. 794: *congregata est synodus magna episcoporum Galliarum, Germanorum, Italarum in praesentia iamfati principis...* (ed. KURZE S. 94).

<sup>125</sup> HARTMANN, Konzilsgeschichte S. 16–18.

<sup>126</sup> Vgl. auch HARTMANN, Konzilsgeschichte S. 18–21 (ebd. S. 18 Druckfehler »Vatikan, Cod. Reg. lat. 582« zu korrigieren: Vatikan, Cod. Pal. lat. 582; richtig Anm. 45!). Gemeinsame Überlieferung von *capitula episcoporum* und Kanonensammlungen (synodale Gesetzgebung), auch im Sinne gegenseitiger Rezeption, beobachtet BROMMER, *Capitula episcoporum* S. 217–225 und 230–234 sowie Ders., *Benedictus Levita* S. 145–147.

<sup>127</sup> SCHNEIDER, Schriftlichkeit S. 261.

<sup>128</sup> Vgl. oben S. 330ff.

<sup>129</sup> MIGNE, PL 121, 763 (Inskription).

König – als *nostrum capitulare* bezeichnen konnte<sup>130</sup>; auch dies versucht, unsere Definition abzudecken.

Sie richtet sich zugleich gegen die scharfe Abgrenzung einer „kirchlichen Sondergesetzgebung der fränkischen Bischöfe“ im Sinne FINSTERWALDERS<sup>131</sup>, die ja nach unseren Erkenntnissen weder inhaltlich noch formal noch durch die Überlieferung begründet ist. Auch die bischöfliche Provenienz der *capitula episcoporum* hat sich als wenig zuverlässiges Unterscheidungsmerkmal erwiesen, da, wie wir zeigen konnten, an allen Kapitularien Bischöfe maßgeblich beteiligt waren und andererseits bischöfliche Rechtssammlungen – etwa die des Ghaerbald von Lüttich – in großen Teilen lediglich redaktionelle Bearbeitungen von königlichen Kapitularien darstellen. Es bleiben somit als letzte Kriterien der Bischofskapitularien ihre Zuweisung in die Kompetenz jeweils eines einzelnen Bischofs (der freilich mehr als Redaktor denn als Autor tätig werden kann und uns nicht immer namentlich bekannt ist) und ihre regional begrenzte Geltung innerhalb einer Diözese<sup>132</sup>. Nach diesen Kriterien ist eine Unterscheidung in *capitula episcoporum* und *capitula regum* tragfähig und einem besseren Verständnis dienlich, wenn sie nicht den Blick dafür verstellt, was ihnen gemeinsam zugrundeliegt.

Unsere Definition, die die Kapitularien der Karolinger als Produkt der königlichen und bischöflichen Gesetzgebung beschreibt und ihre Zielsetzung – trotz ihrer Überlieferungsnähe zu den *Leges*<sup>133</sup> – primär geistlich versteht, zielt auf eine Hypothese, die die Rechtsgrundlage der Kapitularien zu fassen versucht.

Wir gehen aus vom Königshaus. Es ist das Verdienst von Eugen ROSENSTOCK, dem Begriff, der aus den Quellen längst bekannt war, in der mittelalterlichen Verfassungslehre den gebührenden Platz eingeräumt zu haben<sup>134</sup>. Demnach ist Königsherrschaft wesentlich als Haus-herrschaft zu begreifen: „Das Haus im eigentlichen sinnlichen Verstande des Wortes, Hausherr, Hausfrau, Kinder und Gesinde, das Haus, der Hof selbst, diese werden als ein greifbarer Rechtskreis, als Einheit gesetzt. Es ist... die Überzeugung, daß von hier erst die Entwicklung der königlichen Herrschaft klar wird..., das Haus den Ausgangspunkt

<sup>130</sup> Capit. episc. 1 S. 117, 4; dazu BROMMER, Gesetzgebung S. 32.

<sup>131</sup> FINSTERWALDER, Quellenkritische Unters. S. 434.

<sup>132</sup> BROMMER, Capitula episcoporum S. 208–210 und S. 217.

<sup>133</sup> Vgl. oben Abschnitt 4.1.

<sup>134</sup> ROSENSTOCK, Königshaus, zum folgenden bes. S. 18–37 und 299–312. Vgl. dazu JAKOBS, Thronfolgerecht S. 520 ff.; zur Terminologie des „Hauses“ auch O. BRUNNER, Land und Herrschaft S. 254–257.

der gesamten Regierung bildet, das Wort ‚Reich‘ eben die gesamte Sphäre königlicher Hausherrschaft bezeichnet<sup>135</sup>.

Im Anschluß an neuere Forschungen<sup>136</sup> hat jüngst Johannes FRIED die Ansätze ROSENSTOCKS auf den karolingischen Herrschaftsverband bezogen<sup>137</sup>. Was ROSENSTOCK für das Königshaus der Ottonen, Salier und Staufer ausführte, deckt sich mit den Zeugnissen des 9. Jahrhunderts: Smaragd von St. Mihiel, Sedulius Scotus, Jonas von Orléans, Hincmar von Reims beschreiben die *domus regis*, die königliche Familie mit allen Hausgenossen, wenn sie Stellung und Aufgaben des idealen Königtums kennzeichnen wollen<sup>138</sup>; sie verstehen das *regnum* (oder die *res publica*) ganz personal als den Bereich des Königs, das *regale ministerium*<sup>139</sup>. Nach dem Reformkapitular Ludwigs d. Fr. von 825 – es wendet sich *ad episcopos et omnem populum*<sup>140</sup> – haben die Großen Anteil am königlichen *ministerium: unusquisque vestrum in suo loco et ordine partem nostri ministerii habere cognoscatur*, mit ganz bestimmten Rechten *in sibi commissa portione... iuxta suum ordinem*<sup>141</sup>, vergleichbar den Rechten des Königs in seinem *regnum*. Entsprechend ihren *ministe-*

<sup>135</sup> ROSENSTOCK, Königshaus S. 21 und S. 29. Ebenso S. 303f.: „Das ‚Reich‘ ist die Atmosphäre, das juristische Gehäuse, in und mit welchem die königliche Gewalt alle ihre Handlungen allein vollbringt, ohne welches der König keinen Augenblick König ist. Dies ‚Reich‘ ist das Königshaus.“

<sup>136</sup> FLECKENSTEIN, Struktur des Hofes S. 5–22; die personalen Elemente der Königsgastung zeigt BRÜHL, Fodrum, Gistum, Servitium regis 1, zu den Karolingern bes. S. 61–107; zusammenfassend schon SCHLESINGER, ZRG Germ. Abt. 86 S. 280–282 (Rezension zu KROESCHELL, Haus und Herrschaft).

<sup>137</sup> FRIED, Herrschaftsverband S. 1–43, zum folgenden S. 34ff.

<sup>138</sup> *Relatio episcoporum* 829 (Jonas), Capit. 2 S. 49, 27–37; Synode von Quierzy 858 (Hincmar), Capit. 2 S. 435, 40–436, 6; vgl. im übrigen die Belege bei FRIED (wie Anm. 137). Ergänzend sei noch Dhuoda genannt, die ihren Sohn zum Dienst im Königshaus ermahnt: ...*regiae potestatis eximios parentes atque propinquos... , ut cum commilitonibus infra aulam regalem atque imperialem vel ubique utilis merearis esse servitor, time, ama, venera et dilige eos... Tu ergo, fili Wilhelme, obtempera iugum famulantis normam, sisque fidelis seniori tuo Karolo, quisquis ille est, et suis dignis utrorumque sexuum parentibus atque regalium generis ortos* (Dhuoda, Liber Manualis III.8, ed. P. RICHÉ, Sources Chrétiennes 225 S. 166, 168); dazu WOLLASCH, Eine adlige Familie S. 155–159 sowie MATHÉ, Königtum S. 233–238.

<sup>139</sup> Jonas, De institutione regia c. 4 (ed. REVIRON S. 145–147). Das personal königsbezogene Verständnis drücken auch die ahd. Übersetzungen aus, für *regnum*: (*kuning*) *rihhi*, *kuning sin*, *geuualt*, *bertuom*, für *res publica*: *rihhi*, *geuualt*, *fronoreht*; G. KÖBLER, Lateinisch-althochdeutsches Wörterbuch S. 172 und 175, Ders., Lateinisch-germanistisches Lexikon S. 362 und 367. Vgl. dazu FRIED, Herrschaftsverband S. 6–14, ebd. auch zum folgenden; zum Problem allgemein STACH, Wort und Bedeutung im ma. Latein S. 332–352.

<sup>140</sup> Capit. 1 S. 303, 5.

<sup>141</sup> Capit. 1 S. 303 c. 3.

ria werden die Zuständigkeiten der Bischöfe und Grafen *in qualibet provincia aut in aliquo comitatu* umrissen<sup>142</sup>.

Neben dem Königshaus an der Spitze des Herrschaftsverbandes gibt es also eine Vielzahl von Zuständigkeiten, *ministeria*, die zum Teil auf das *regnum* bezogen sind, zum Teil aber nach Herrenrecht autonome Rechtskreise ausbilden<sup>143</sup>. Was aber für den König und die *domus regia* gilt, ist für jeden verpflichtend, der Herrschaft übt: Er hat zuallererst für sein Haus Sorge zu tragen, um dort Schaden abzuwenden<sup>144</sup>.

Verschiedene Rechtskreise spiegeln sich in den Provenienzen und Geltungsbereichen der Kapitularien. Als Herr seines Hauses erläßt der König mit dem Rat seiner *ministri* Rechtssätze für sein *regnum*<sup>145</sup>; und entsprechend verkünden die Bischöfe gemäß ihrem *ministerium* eigenes Recht für ihre Diözesen. Bis hierher können wir uns auf die Überlieferung der Königs- und Bischofskapitularien stützen. Es fehlen allerdings die Quellenbelege für eine Kapitulariengesetzgebung des weltlichen Adels, mit der nach unseren Überlegungen grundsätzlich zu rechnen ist. Wir gehen davon aus, daß es neben den *capitula regum* und *capitula episcoporum* – und analog zu ihnen – Kapitularien weltlicher Herrschaften gegeben hat, die der Autonomie adliger Rechtskreise entsprachen<sup>146</sup>. Zu denken wäre etwa an grundherrliche Gesetzgebung, wie sie uns aus späterer Zeit im Hofrecht des – freilich Geistlichen – Burchard von Worms für die *familia* seines Bistums überliefert ist<sup>147</sup>. Aufgrund der

<sup>142</sup> Capit. 1 S. 305,23; die Aufgaben im einzelnen ebd. S. 303–307, bes. c. 4 (*ad episcopos: sacrum ministerium, officium pastorale*) und c. 7 (*comitibus: quia ad vestrum ministerium maxime pertinet*).

<sup>143</sup> ROSENSTOCK, Königshaus S. 378; FRIED, Herrschaftsverband S. 16–18.

<sup>144</sup> Jonas, *De institutione laicali* 2,16: *Summopere igitur his qui praesunt procurandum est, ut providam sollicitudinem domui suae indesinenter gerant, ne, quod absit, quispiam subiectorum suorum instinctu hostis antiqui decipiatur et... in peccatum convertatur* (MIGNE, PL 106, 199); dazu FRIED, Herrschaftsverband S. 38f.

<sup>145</sup> Soweit ist GANSHOF, Kapitularien S. 52 zuzustimmen, der die Rechtskraft der (königlichen) Kapitularien auf die Banngewalt des Königs zurückführt; vgl. aber oben S. 426ff. Eine grundherrschaftliche Komponente im Kapitularienrecht, bezogen auf das königliche „Haus“, vermutet BADER, *Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis* 27 (1959) S. 229.

<sup>146</sup> H. KRAUSE, *Königtum und Rechtsordnung* S. 9f.; KROESCHELL, *RG* 1 S. 114–116.

<sup>147</sup> Const. 1 Nr. 438 S. 639–644; dazu G. THEUERKAUF, *Burchard von Worms* S. 154ff. Die *Lex familiae*, die der Bischof als (weltlicher) Grundherr aufzeichnen ließ, ist das weltliche Gegenstück zu Burchards *Decretum* (THEUERKAUF, ebd. S. 152); Anlaß dieser kirchenrechtlichen Sammlung ist der von Burchard beklagte desolante Zustand der Seelsorge in seiner Diözese: *cum ob canonum descriptionem confusam, tum ob presbyterorum nostrorum ignorantiam* (MIGNE, PL 140, 537), darin vergleichbar den *capitula episcoporum* der Karolingerzeit.

unterentwickelten Schriftkultur im Rechtsleben des Laienadels<sup>148</sup> wurden weltliche Kapitularien entweder überhaupt nicht schriftlich aufgezeichnet oder doch nicht systematisch gesammelt, weil entsprechende Skriptorien fehlten, so daß sie keine handschriftlichen Spuren hinterlassen haben. Immerhin deutet die Rechtssammlung des Eberhard von Friaul, die Lupus von Ferrières für den Grafen schrieb, auf das Interesse eines weltlichen Auftraggebers am aufgezeichneten Recht<sup>149</sup>.

Sollte sich unser hypothetisch naheliegender Schluß auf Kapitularien des weltlichen Adels durch die künftige Forschung erhärten lassen, wäre unsere oben vorgeschlagene Definition, die allein königliche und bischöfliche *capitula* berücksichtigt, entsprechend zu modifizieren. Der dort formulierte Vorbehalt hinsichtlich der Schriftlichkeit der Kapitularien wäre dann freilich umso stärker zu unterstreichen.

---

<sup>148</sup> H. KRAUSE, „Aufzeichnung des Rechts“ S. 256–259.

<sup>149</sup> Die Sammlung, *Leges und Königskapitularien*, ist in zwei Abschriften erhalten: Modena Domkapitel Ord. I.2 und Gotha membr. I. 84; dazu BUCHNER, DA 9 S. 71f. und Ders. in: Festschr. Th. Mayer 2 S. 395 und S. 397f.

## 6. Über die Bedeutung der geschriebenen Kapitularientexte

Ihre Bezeichnung als *capitula* oder *capitularia* deutet darauf hin, daß zu den Kapitularien wesensmäßig die Schriftform zu gehören scheint<sup>1</sup>. In Anbetracht der weitgehenden Schriftlosigkeit der Kultur, auch der Rechtskultur, im 9. Jahrhundert<sup>2</sup> mag dies verwundern, auch wenn wir beobachten, daß seit 800 geschriebene Texte in der Gesetzgebung und Verwaltung des karolingischen Reiches zunehmend an Bedeutung gewinnen<sup>3</sup>. Im Bereich der Kapitularien, in ihren Handschriften spiegelt sich die allgemeine Entwicklung, ohne daß damit schon erklärt wäre, wozu die Kapitularientexte aufgeschrieben wurden.

GANSHOF hat in seiner immer wieder zitierten, auch hier grundlegenden Studie „den zweitrangigen Charakter des Geschriebenen gegenüber dem gesprochenen Wort in der Satzungstätigkeit der Karolinger“ betont<sup>4</sup>: „Der geschriebene Text diente hier ausschließlich der Bekanntmachung... Wichtig war nur eines: der mündliche Akt, durch den der König oder Kaiser die von ihm getroffene Entscheidung kundtat und damit... kraft seines *bannum* befahl, ihr Gehorsam zu leisten; dieser Befehl war das *verbum regis* oder *imperatoris*“<sup>5</sup>.

Über die Bedeutung des Königsgebots gegenüber dem *consensus populi* haben wir bereits einiges ausgeführt und dabei der Mitwirkung der Großen in der Kapitulariengesetzgebung neben der Banngewalt des Königs einen höheren Stellenwert eingeräumt, als GANSHOF zulassen

<sup>1</sup> Vgl. oben S. 321 ff. zum folgenden auch S. 399 f. Die Kapitularien unterscheiden sich hierin nicht von den *leges*, denen die Schriftlichkeit ebenfalls eigentümlich ist (*Nam lex a legendo vocata, quia scripta est*) und die sich dadurch von den *mores* (als den *leges non scriptae*) abheben: Isidor, *Etymologiae* V 3,2 und *Differentiae* I 339 (MIGNE, PL 83, 45); auch Hincmar betont die Schriftlichkeit der Gesetze: *Conditores quippe legum non nudo verbo, sed scripto leges condiderunt et condunt, ut subscriptione confirmaverunt atque confirmant* (an Karl d. K., MIGNE, PL 126, 98). Dessen ungeachtet gelten freilich die Zweifel an der Effizienz der fränkischen Leges-Aufzeichnungen, die NEHLSSEN, *Rechtsaufzeichnungen* S. 463–478, vorgetragen hat (vgl. auch oben S. 392 ff.).

<sup>2</sup> RÖRIG, MA und Schriftlichkeit S. 29–41; GRUNDMANN, *Literatus – illiteratus* S. 1–65; Hanna VOLLRATH begreift die Schriftlosigkeit des MA als kulturprägende Grundbedingung in der „Typik oraler Gesellschaften“, S. 571–594. Zur schriftlosen Rechtssymbolik anstelle des Schriftgebrauchs: EBEL, *Recht und Form*.

<sup>3</sup> GANSHOF, *Charlemagne et l'usage de l'écrit* S. 1–25 (Übers.: *The use of the written word in Charlemagne's administration*, in: GANSHOF, *The Carolingians and the Frankish Monarchy* S. 125–142).

<sup>4</sup> GANSHOF, *Kapitularien* S. 159, im Anschluß an A. DUMAS, *La parole et l'écriture* S. 209–216.

<sup>5</sup> GANSHOF, *Kapitularien* S. 35 f.

wollte<sup>6</sup>. Neuerdings hat SCHNEIDER die Frage des *consensus* mit dem Problem der Verschriftlichung des Kapitularienrechts verknüpft<sup>7</sup>, so daß „neben dem mündlichen Satzungsakt auch die schriftliche Satzungsform, der geschriebene Kapitularientext, ...speziellere rechtliche Bedeutung haben konnte“<sup>8</sup>; das Interesse der Großen „an einer verschriftlichten, rechtlich verbindlichen Kapitulariensatzungstätigkeit“ habe zu urkundlichen Formen im Kapitularienbereich geführt, sogar mit königlicher *subscriptio* – „der eigentliche rechtliche und formale Schlußakt der Kapitulariensatzung“ –, damit aber zur „Priorität des schriftlichen gegenüber dem mündlichen Satzungsakt“<sup>9</sup>.

Es mag in der Tat verlockend sein, die Intensivierung der Schriftlichkeit, die sich seit 800, besonders aber in den westfränkischen Kapitularien nach 840 belegen läßt, mit dem gleichzeitig zunehmenden Einfluß der *fideles* auf Politik und Recht<sup>10</sup> in Zusammenhang zu bringen. Dabei ist jedoch im Auge zu behalten, daß eine quantitative Zunahme von Rechtsaufzeichnungen das konstitutive Moment nicht notwendig auf den schriftlichen Akt verlagert. Der Formel: vor 840 allein mündlich konstituiertes und durch das *verbum regis* verkündetes Recht, nach 840 verbindliche schriftliche Satzung auf der Grundlage des *consensus populi* (das Stichjahr kann beliebig auch 830 oder 814 angesetzt werden), liegt ein Kurzschluß zugrunde, der den karolingischen Rechtsverhältnissen nicht gerecht wird; denn wir haben beobachtet, daß in den Kapitularien Königswort und Konsens eben nicht alternativ, in der historischen Entwicklung einander ersetzend, sondern stets komplementär Recht konstituieren<sup>11</sup>.

Die angedeuteten Positionen markieren den Dissens in der Forschung. Nach den Handschriften befragen wir jetzt die Kapitularientexte nach den Gründen ihrer Entstehung, wobei wir uns wieder auf die Zeit Karls d. Gr. und Ludwigs d. Fr. konzentrieren wollen, spätere Kapitularien nur gelegentlich heranziehen.

<sup>6</sup> Vgl. oben S. 426ff.

<sup>7</sup> SCHNEIDER, Schriftlichkeit, bes. S. 275–279.

<sup>8</sup> SCHNEIDER, Schriftlichkeit S. 279. Ders. schon früher: Rechtliche Bedeutung S. 273–294, und zuletzt Ders., Frankenreich S. 116.

<sup>9</sup> SCHNEIDER, Frankenreich S. 116 und Schriftlichkeit S. 266. Schärfer formuliert SCHNEIDER in seiner früheren Studie: „In der Zeit Karls des Kahlen wird erkennbar, daß das Originalexemplar eines Kapitulars dispositiven Charakter besaß und vor dem *verbum regis* rangierte“ (Rechtliche Bedeutung S. 294); dagegen W. A. ECKHARDT, „Kapitularien“ S. 626. Zur Frage des Originals vgl. unten S. 460ff.

<sup>10</sup> Zusammenfassend: Th. SCHIEFFER, Krise S. 1–15; SCHLESINGER, Auflösung S. 792–857; K. BRUNNER, Oppositionelle Gruppen S. 109–148.

<sup>11</sup> Vgl. oben S. 427.

## 6.1 Verkündung und Verbreitung der Kapitularien

Ein Schreiben der Königsboten, wahrscheinlich vom März 806, an die Grafen in ihrem *missaticum* (westlich der mittleren Maas, von Lüttich bis nach Arras und Vermandois) mahnt zur Einhaltung früherer Kapitularien und weist dabei ausdrücklich auf schriftliche und mündliche Anordnungen hin: *ut capitularia vestra relegatis et quaeque vobis per verba commendata sunt recolatis*<sup>12</sup>. Sie mögen gemäß ihrem Amt die schuldigen Pflichten erfüllen, *secundum quod vobis vel scriptum vel verbis est dictum*<sup>13</sup>; und falls Zweifel bestehen, *quod vobis domni nostri aut scribendo aut dicendo commendatum est*, mögen sie jemanden zu den Königsboten entsenden, der verständig genug sei, entsprechende Belehrungen entgegenzunehmen<sup>14</sup>. Teile der angesprochenen Rechtsbestimmungen müssen den Grafen also in schriftlicher Fassung vorgelegen haben; anders ergäbe die Aufforderung, sie nachzulesen (*relegere*), keinen Sinn<sup>15</sup>. Daß Kapitularien in gewissem Umfang schriftlich verbreitet waren, belegen die zahlreichen Querverweise auf frühere „geschriebene“ Kapitel, lange bevor die Sammlung des Ansegis zur Verfügung stand und zitiert werden konnte: *capitula quae in anteriore capitulari scripta sunt*<sup>16</sup>.

In einem Formular von St. Denis, wohl die Legation von 802 betreffend, bittet ein *missus* um Anweisungen zur Durchführung seines Inquisitionsauftrages, *quibus capitulis ab eis debeamus requirere*<sup>17</sup>; man möge ihm *illam quoque paginam, que coram domino imperatore et nobis omnibus lecta est*, zusammen mit dem angeforderten Instruktionsschreiben zusenden<sup>18</sup>. Wir erfahren hier wesentliche Details über den

<sup>12</sup> Capit. 1 Nr. 85 S. 183f., hier S. 184,11. Vgl. dazu W. A. ECKHARDT, Ghaerbald S. 33–37 und S. 68f., dort auch zur Datierung; zur geographischen Ausdehnung der *missatica* Ders., DA 12 S. 498–516.

<sup>13</sup> Capit. 1 S. 184 c. 1.

<sup>14</sup> Ebd. c. 4.

<sup>15</sup> SCHNEIDER, Rechtliche Bedeutung S. 278.

<sup>16</sup> Capit. 1 S. 142,25 mit Bezug auf das Kapitular von Dienenhofen 805 (vgl. die Einzelnachweise ebd. Anm.); ebenso Capit. 1 S. 196,38: *sicut in capitulare nostro scriptum est*. Andere Stellen sind weniger eindeutig, lassen aber ebenfalls an eine Schriftfassung denken: *sicut iam in alio capitulare sepius mandavimus* (Capit. 1 S. 147,12; gemeint ist wahrscheinlich die *Admonitio generalis* c. 20 und 78); *sicut iam in alio capitulare praecepimus* (S. 125,3); *sicut in anterioribus capitulis mandatum est* (S. 139,37); *sicut a nobis dudum in nostro capitulare institutum est* (S. 203,28). SCHNEIDER, Rechtliche Bedeutung S. 284–286, geht m. E. zu weit, wenn er von solchen Querverweisen auf „authentische“ Texte im diplomatischen Sinn schließt; ders. vorsichtiger: Schriftlichkeit S. 262.

<sup>17</sup> MGH Form. S. 509,30; dazu LEVISON, Formularbuch S. 296ff.

<sup>18</sup> MGH Form. S. 509,32.

Gebrauch der Schrift: 1. Es existieren schriftliche Aufzeichnungen (*pagina*) von Rechtsvorschriften, die bei Bedarf eingesehen werden können, und 2. ein Schriftstück mit den Bestimmungen wird vor dem Kaiser und den Großen verlesen, d. h. in einem mündlichen Verfahren öffentlich verkündet. Damit wäre der geschriebene Text die Grundlage für die Verkündung (Bekanntmachung) und Durchsetzung des Rechts.

Anweisungen zur Verbreitung und mahnende Appelle, die Kapitel gründlich zu lesen, *discere, observare, vel in consuetudine habere*<sup>19</sup>, begegnen in den Kapitularien allenthalben. Das aufwendigste Verbreitungsverfahren fordert das Reformkapitular *Ad omnes regni ordines* von 825: Die Erzbischöfe und Grafen der erzbischöflichen *civitates* sollen sämtliche von Ludwig d. Fr. bisher erlassenen *capitula* vom Kanzler entweder persönlich oder durch Bevollmächtigte entgegennehmen; in jeder Kirchenprovinz sollen für die Bischöfe, Äbte, Grafen und alle *fideles* des Königs Abschriften angefertigt werden (*transcribi faciant*), die in den Grafschaften öffentlich – *coram omnibus* – zu verlesen sind. Der Kanzler soll die Verbreitung kontrollieren, *ut nullus hoc praetermittere praesumat*, indem er die Namen derer, die die Anweisung ordnungsgemäß befolgt haben, dem Kaiser schriftlich mitteilt<sup>20</sup>.

Es ist sehr zu bezweifeln, ob das hier geschilderte Verfahren realisiert werden konnte. Nicht nur, daß die Skriptorien mit solchem bürokratischen Aufwand hoffnungslos überfordert gewesen wären: wo hätte der Kanzler, der ja die Texte zur Verbreitung bereitstellen sollte, die Kapitularien aus rund zehn Regierungsjahren hernehmen sollen? Von Ansegis wissen wir, daß das Pfalzarchiv Kapitularien nur höchst lückenhaft und unsystematisch sammelte, so daß er die verstreuten Blätter an verschiedenen Orten mühsam zusammensuchen mußte<sup>21</sup>. Nicht ohne Grund erlangten seine Bücher am Hofe bald das Ansehen einer quasi-offiziellen Rechtssammlung<sup>22</sup>; es gab dort keine vergleichbare Sammlung von Kapitularien.

Trotz berechtigter Skepsis gegenüber der Wirksamkeit allzu breit angelegter Vervielfältigungs- und Verbreitungsmaßnahmen finden wir gelegentlich Hinweise auf Verbreitungsaktionen einzelner Texte, die für den Einzelfall ein realistischeres Bild ergeben. Die Handschrift Paris lat. 4995 enthält zu den Kapitularien von 803, *quae in lege Salica mittenda*

<sup>19</sup> Capit. 1 S. 147,17.

<sup>20</sup> Capit. 1 S. 307 c. 26; dazu GANSHOF, Kapitularien S. 100f. Das Kapitel ist auch in die Sammlung des Ansegis eingegangen: II 24, Capit. 1 S. 419.

<sup>21</sup> Capit. 1 S. 394,19–25 (Praefatio).

<sup>22</sup> GANSHOF, Kapitularien S. 108–111.

sunt, eine datierte Notiz<sup>25</sup>: Danach habe Stephan, Graf von Paris, noch in demselben Jahr die Kapitel schriftlich erhalten, um sie in seiner Eigenschaft als *missus* in der Stadt Paris öffentlich – *mallo publico* – bekanntzumachen; er habe sie vor den versammelten Schöffen, Bischöfen, Äbten und Grafen – aus Paris sowie aus benachbarten Diözesen und Grafschaften – verlesen lassen und deren Konsens eingeholt. In einem Rundschreiben – erhalten sind die Fassungen für Sichar von Bordeaux, Arn von Salzburg, Magnus von Sens und Agobard von Lyon – beauftragt Kaiser Ludwig d. Fr. die Erzbischöfe mit der Verbreitung der auf der Aachener Synode 816 beschlossenen Kanonikerregel<sup>26</sup>: Die Metropolen sollten die Beschlüsse den Präläten ihrer Diözese kapitelweise vorlesen lassen (*capitulatim praelegere*) und für fehlerfreie Abschriften sorgen, die nach dem im Pfalzarchiv niedergelegten Exemplar zu prüfen seien (*probari*), weil bereits korrupte Texte kursierten<sup>27</sup>. Entsprechend sollten die bischöflichen *capitula* von den Diözesanpriestern durch gründliches Lesen zur Kenntnis genommen und eingepägt werden<sup>26</sup> oder wurden auf einer eigens einberufenen Parochialsynode öffentlich verlesen<sup>27</sup>.

Es überwiegen die allgemeinen Anweisungen zur Verbreitung wie der

<sup>25</sup> Capit. 1 S. 112, 16–20: *Sub ipso anno haec capitula facta sunt et consignata Stephano comiti, ut haec manifesta fecisset in civitate Parisius mallo publico et ipsa legere fecisset coram illis scabineis; quod ita et fecit. Et omnes in uno consenserunt, quod ipsi voluissent omni tempore observare usque in posterum; etiam omnes scabinei, episcopi, abbatis, comitis manu propria subter firmaverunt.* Vgl. dazu GANSHOF, Kapitularien S. 92f.

<sup>26</sup> Capit. 1 S. 339,19–340,28. Die Adressaten sind in der Inscriptio genannt, ebd. S. 338,30 (mit Note a); auf die Ausfertigung für Agobard haben CONRAT, NA 37 S. 771f. und LEVISON, NA 38 S. 508f. aufmerksam gemacht. Zur schriftlichen Verbreitung der Aachener Synodalbeschlüsse vgl. auch Anon. Vita Hludowici c. 28 S. 622, dazu GANSHOF, Kapitularien S. 75 (mit Anm. 177); zur Sache und Datierung SEMMLER, Reichsidee S. 43–53 sowie Ders., Beschlüsse S. 61.

<sup>27</sup> Dies ist die einzige Stelle, soweit dem Index (Capit. 2 S. 580) zu trauen ist, wo in den Kapitularien eine schriftliche Aufzeichnung als *authentica* bezeichnet wird (Capit. 1 S. 340,9/12; dazu SCHNEIDER, Rechtliche Bedeutung S. 286f.); hier wird mit FUHRMANN, Settimane 27 S. 439f. eine ordnungsgemäße Vorlage, nicht ein Original mit dispositivem Charakter zu verstehen sein (vgl. dazu unten S. 465).

<sup>26</sup> Theodulf von Orléans, Capit. episc. 1 S. 103, 7: *Obsecro etiam fraternitatem vestram (i. e. die Priester der Diözese Orléans), ut haec capitula... assidue legatis et memoriae commendatis.*

<sup>27</sup> Herard von Tours, MIGNE, PL 121, 763: *..cernens... capitula sacerdotum totius nobis creditae paroeciae generali in urbe sedis nostrae coadunata XVII Kalend. Iunii synodo publice recitari; et ut ad omnium praesentium notitiam et intelligentiam pervenire valerent, coram cunctis perlegi fecimus et revolvi.* Mündlich vorgetragen wurde Capit. 1 Nr. 119 (S. 236,25): *Ista pauca capitula quae hinc scripta sunt intentius audiat* (dazu FINSTERWALDER, Quellenkritische Unters. S. 431f.). Zum ganzen vgl. BROMMER, Capitula episcoporum S. 225f.

Befehl Karls d. K., die Satzungen *in palatio nostro et in civitatibus et in mallis atque in placitis seu in mercatis* zu verlesen, zur Kenntnis zu nehmen und zu beachten<sup>29</sup>. Karl d. Gr. beauftragte Bischöfe, Äbte und Grafen, ein Kapitular *per singula loca* bekanntzumachen und seine Einhaltung durchzusetzen, *tam infra eorum parrochias et missaticos seu ministeria eorum convicinantium*<sup>29</sup>. Eine detaillierte Anweisung zur Verbreitung mit namentlicher Nennung der Beauftragten und Adressaten enthält die Propagandaschrift zugunsten des Erzbischofs Gunthar von Köln<sup>30</sup>: Das zeitgenössische Postskript, nach Horst FUHRMANN wahrscheinlich von Gunthar selbst an Hincmar von Reims gerichtet<sup>31</sup>, verlangt mehrere Abschriften, eine an den Mainzer Erzbischof Liutbert, eine an den Kölner Klerus, andere an möglichst viele erreichbare Bischöfe; die Kölner sollen für weitere Kopien sorgen und diese besonders Willebert, Gunthars Nachfolger auf dem Erzstuhl, dem Propst Arnulf und anderen, zum Teil namentlich genannten Mitbrüdern zukommen lassen. Mit dem hier beschriebenen „Schneeballverfahren“ sollen also nach dem Adressaten der Urschrift noch zwei weitere Empfängergenerationen erreicht werden. Damit ist für eine einzelne Propagandaschrift eine Abschreibe- und Versandtätigkeit von solchem Umfang vorgesehen, wie sie vergleichbar in der Anweisung Ludwigs d. Fr. von 825 für alle Kapitularien gefordert war. Ob der angestrebte Verbreitungsradius tatsächlich erreicht werden konnte, bleibt freilich hier wie dort ungewiß; die insgesamt dünne handschriftliche Überlieferung, gemessen an dem geplanten Vervielfältigungsaufwand, läßt an der Wirksamkeit solcher Anweisungen zweifeln<sup>32</sup>.

Sämtliche hier angeführten Quellenbelege sind selbstverständlich längst bekannt und in der Diskussion über die Bedeutung der Schrift in karolingischen Rechtstexten wiederholt herangezogen worden<sup>33</sup>. Darauf noch einmal ausführlicher einzugehen, erschien uns deshalb nötig, weil wir in wesentlichen Punkten zu anderen Ergebnissen gelangten als

<sup>29</sup> *Constitutio Carisiacensis de moneta* (861), Capit. 2 S. 302,32; ebenso S. 311,40 (Pitres 864): *in singulis comitatibus dari et relegi atque haberi praecipimus*.

<sup>30</sup> Capit. 1 S. 141,13; dazu GANSHOF, Kapitularien S. 94.

<sup>31</sup> In Hs. 117 der Kölner Dom- und Metropolitanbibl. fol. 97r: JAFFÉ-WATTENBACH, *Ecclesiae metropolitanae Coloniensis codices manuscripti* (1874) S. 47f.; dazu FUHRMANN, AD 4 S. 15–19, Text S. 51, Abb. bei S. 17.

<sup>32</sup> FUHRMANN, ebd. S. 15ff.

<sup>33</sup> Für die Schrift Gunthars von Köln konnte FUHRMANN (ebd. S. 17f.) immerhin Spuren einer gewissen Verbreitung nachweisen.

<sup>34</sup> GANSHOF, Kapitularien S. 35–40 und S. 89–102; SCHNEIDER, *Rechtliche Bedeutung* S. 273–294; Ders., *Schriftlichkeit* S. 261–279.

Reinhard SCHNEIDER und auch GANSHOF in den zitierten Studien. So läßt keine der genannten Stellen eine rechtliche Verbindlichkeit der Texte im diplomatischen Sinne erkennen<sup>34</sup>. Die schriftlichen Aufzeichnungen der Kapitularien sind lediglich die Grundlage für ihre ordnungsgemäße Verkündung, die mündlich durch öffentliches Verlesen erfolgt: sie sollen *coram omnibus* gelesen werden, *ut cunctis nostra ordinatio et voluntas nota fieri possit*<sup>35</sup>; von dem Mobilmachungskapitular Karls d. Gr. (808) sollen die verantwortlichen Missi und Grafen Abschriften erhalten, *ut aliter non faciant... nisi sicut a nobis capitulis ordinatum est*<sup>36</sup>. Stets geht es um die genaue, möglichst buchstabengetreue Kenntnis der Rechtsvorschriften, die durch den geschriebenen Text gewährleistet und nachprüfbar sein soll<sup>37</sup>.

Den Wert der schriftlichen Rechtsaufzeichnung hebt der König in seiner *adnuntiatio* des Kapitulars von Pîtres (864) hervor: er wolle die Bestimmungen schriftlich bekanntmachen – *per scriptum nota facere* –, *ut illa plenius audire et ad illud scriptum recurrando, quod in singulis comitatibus dari et relegi atque haberi praecipimus, firmiter retinere et certius observare possitis*<sup>38</sup>. Auch hier ist eine konstitutive Relevanz des schriftlichen Aktes nicht auszumachen, ist das *scriptum* wieder nur technische Voraussetzung für den mündlichen Verkündungsakt<sup>39</sup>. Der geschriebene Text dient lediglich dazu, die Rechtsvorschriften festzuhalten, um sie – so die Finalkonstruktion *ut... possitis* – auf gesicherter Textgrundlage möglichst vollständig „hören“<sup>40</sup> und durch späteren Rekurs auf das Geschriebene umso zuverlässiger einhalten zu können.

<sup>34</sup> Gegen SCHNEIDER, der annimmt, „daß unter das Kapitular häufig oder gar in der Regel die *subscriptio regis* oder *imperatoris* gesetzt wurde. Danach wäre sie der eigentliche rechtliche und formale Schlußakt der Kapitulariensatzung gewesen“ (Schriftlichkeit S. 266), und die Kapitularien insgesamt in die Nähe von Königsurk. rückt (ebd. S. 270–279, vgl. auch oben Anm. 9); zur Frage der Unterschrift unten S. 460ff.

<sup>35</sup> Capit. 1 S. 307,30.

<sup>36</sup> Capit. 1 S. 138,13. Vgl. auch Capit. 1 S. 334 c. 7: *Ut missi nostri et unusquisque in suo ministerio haec capitula relegi faciant coram populo; et nota sint omnibus, ne aliquis excusationem habere possit.*

<sup>37</sup> Capit. 1 S. 157,9: *Quicumque ista capitula habet, ad alios missos ea transmittat, qui non habent, ut nulla excusatio de ignorantia fiat.* – Seine Anweisungen für Italien (776) ließ Karl d. Gr. *pro amputandas intentiones* schriftlich niederlegen und sich zur Kontrolle noch einmal vorlesen (Capit. 1 S. 188,21), dazu SCHNEIDER, Schriftlichkeit S. 265.

<sup>38</sup> Capit. 2 S. 311,39. Das Kapitular greift noch einmal die Vervielfältigungsanweisung Ludwigs d. Fr. von 825 (nach Ansegis II 24, vgl. oben Anm. 20) auf (Capit. 2 S. 327 c. 36); dazu GANSHOF, Kapitularien S. 101f.

<sup>39</sup> Anders SCHNEIDER, Schriftlichkeit S. 275f.

<sup>40</sup> Der König erinnert an das früher praktizierte Verfahren (in Pîtres 862), wo der *populus* die Bestimmungen ebenfalls gehört und somit anerkannt habe: *audisse et suscepisse* (Capit. 2 S. 311,36).

Nicht der geschriebene Text sondern das gesprochene Wort hat eindeutig Vorrang, wenn die Kapitel *aperto sermone* verkündet werden sollen, *ut ab omnibus possint intelligi*<sup>41</sup>. Die Verkündung „in verständlicher Sprache“ kann nicht einfach Vorlesen der lateinischen Aufzeichnungen bedeuten, die kaum jemand verstanden hätte; man wird sich hier Übersetzungen in die Volkssprache vorstellen müssen<sup>42</sup>, wie sie uns aus manchen karolingischen Verträgen bekannt sind<sup>43</sup>. Auch unter dem Aspekt der Verständlichkeit können die uns überlieferten (lateinischen) Kapitulantexte *per se* also keine rechtliche Relevanz beanspruchen<sup>44</sup>.

Bietet die Rechtsaufzeichnung lediglich die Voraussetzung für eine ordnungsgemäße Verkündung, die dann durch öffentliches Verlesen und Anhören der Rechtssätze mündlich erfolgte, so ist diese freilich mehr als bloß äußere Bekanntmachung und Verbreitung dessen, was Recht ist. Die Bedeutung des Verkündungsaktes erhellt aus einem Brief Karls d. Gr. an seinen Sohn Pippin, König von Italien<sup>45</sup>: Der Kaiser beklagt sich über die unterbliebene Verkündung gewisser *capitula*; er habe gehört, daß manche Große die Kapitel nicht für Recht erachteten (*volunt ea oboedire nec consentire neque pro lege tenere*), weil sie nicht

<sup>41</sup> Capit. 2 S. 311,42.

<sup>42</sup> SCHNEIDER, Schriftlichkeit S. 276, allerdings mit kontroverser Deutung. – Das Übersetzungsproblem ist evident (dazu allgemein GANSHOF, Kapitularien S. 86–88 und S. 95 f.), wenn auch die von SCHNEIDER (Schriftlichkeit S. 264) angeführten Belege m. E. nicht stichhaltig sind: *tradere* (Capit. 1 S. 246,18; Ann. Laureshamenses a. 802, SS 1 S. 39), wird eher im Sinne von ‚bekanntmachen, verkünden, erklären‘ (*tradere coram omnibus*), nicht als ‚übersetzen‘ zu verstehen sein; vgl. NIERMEYER, Lexicon S. 1036 unter „*tradere*“ (zu Capit. 1 S. 92,27 und S. 246,16) und „*traditio*“. Gerade der Brief an Bischof Ghaerbald scheint auf eine Verkündung mit inhaltlicher Erklärung oder Interpretation hinzudeuten: ... *coram omnibus diligenter relegere et tradere facias, ita ut omnes intelligent, pro qua necessitate haec agenda sunt* (Capit. 1 S. 246,16); die *epistola* wird dabei auch übersetzt worden sein, ohne daß dies eigens gesagt wird (für Übersetzungsbelege vgl. auch die folgende Anm.). Als Beleg für eine „ausschließlich schriftliche Bekanntmachung“ (so GANSHOF, Kapitularien S. 96 f.) kann die Quelle jedenfalls nicht herangezogen werden.

<sup>43</sup> Berühmtestes Beispiel ist der Vertrag von Straßburg 842: Nithard, Hist. III 5 (ed. MÜLLER S. 35–37 = Capit. 2 S. 171 f.) mit seinen romanischen und (althoch)deutschen Eiden; auch im Vertrag von Koblenz 860 gaben die Könige ihre *adnuntiatio*, obwohl lateinisch überliefert, und den Konsens in den jeweiligen Volkssprachen (Capit. 2 S. 157 f.). Vgl. dazu CLASSEN, Verträge S. 15 und SCHNEIDER, Brüdergemeine S. 27; zu Straßburg speziell SCHMIDT-WIEGAND, Eid und Gelöbnis S. 62–72. Das Vertragsverfahren der Karolingerzeit ist auch nach der verdienstvollen Arbeit von SCHNEIDER (Brüdergemeine) über Form und Rechtsbegriffe der Verträge noch nicht befriedigend untersucht (vgl. schon CLASSEN, Verträge S. 11 Anm. 1); für die spätere Zeit vgl. HEINEMEYER, Studien S. 321–413.

<sup>44</sup> GANSHOF, Kapitularien S. 96.

<sup>45</sup> Capit. 1 Nr. 103 (806–810), hier S. 212, 10–15; dazu GANSHOF, Kapitularien S. 39 (mit ungenauer Übersetzung).

in der gebotenen Form bekanntgemacht worden seien. Karl mahnt seinen Sohn eindringlich, das Versäumte nachzuholen, *ut per universum regnum tibi a Deo commissum ea nota facias et oboedire atque implere praecipias*.

Die zugrundeliegende Rechtsauffassung tritt hier klar zutage: Da eine ordnungsgemäße Bekanntmachung offenbar unterblieben war, fühlten sich die italischen *fideles* zu Recht nicht an die *capitula* gebunden und konnten nicht wegen Rechtsweigerung belangt werden. Dem Kaiser blieb nichts anderes übrig, als die versäumte Verkündung im nachhinein zu veranlassen; sein Vorwurf traf deshalb seinen Sohn, den König, nicht die Großen. Der Vorfall macht das konstitutive Moment des Verkündungsaktes anschaulich: ohne Verkündung – *adnuntiatio*, hier *notitia* – kein gültiges Recht und damit keine Rechtsbindung der *fideles*<sup>46</sup>. Es gilt der Grundsatz, daß eine Strafe in Form der Bannbuße erst gefordert werden kann, wenn die geltenden Rechtssätze allgemein verkündet sind<sup>47</sup>. Dabei bedeutet Verkündung zugleich Bekanntmachung und Gebot, so daß die von Pippin geforderte Publikation der Kapitel (*nota facias*) den Befehl einschließt, für Gehorsam und Befolgung der Rechtsbestimmungen zu sorgen (*et oboedire atque implere praecipias*)<sup>48</sup>.

Obwohl die Schriftlichkeit der Kapitel vorausgesetzt wird – es geht um *capitula quae in lege scribi iussimus* und um solche, die *coram populo* zu verlesen sind<sup>49</sup> –, hat die Schriftfassung bei der Verkündung selbst nur dienende Funktion, indem sie den genauen Wortlaut für den mündlichen Akt bereithält. Denn die Verkündung der Kapitularien ist ihrem Wesen nach mündlich; dies gilt für die Kapitularien Karls d. Gr. und Ludwigs d. Fr. wie auch – trotz zunehmender schriftlicher Aufzeich-

<sup>46</sup> KERN, Gottesgnadentum S. 128–131. Zur Rechtsbedeutung der *adnuntiationes* in karolingischen Verträgen SCHNEIDER, Brüdergemeine S. 39–45.

<sup>47</sup> Capit. 1 S. 334,35: *Et non prius bannum exigant a quoquam homine, donec omnibus haec (capitula) nota fiant*.

<sup>48</sup> Die Großen sind verpflichtet, sich für die *iussio vel annuntiatio* des Königs bereitzuhalten (Capit. 1 S. 97,40). Der Zusammenhang von Verkündung, Konsens der Großen und Königsgebot mit Anspruch auf Gehorsam – in dieser Reihenfolge! – begegnet auch sonst: Karl d. K. läßt gewisse Kapitel nur mit Vorbehalt verkünden und verweist auf endgültige Verfügungen zu einem späteren Zeitpunkt, *donec plenitudinem capitulorum et adnuntiandam et observandam... disponamus* (Capit. 2 S. 301,9). Das Kapitular von Pitres (864) verfügt eine neue Ladungsvorschrift *ad terram* auf der Grundlage von Konsens und Gebot, *quoniam lex consensu populi et constitutione regis fit* (Capit. 2 S. 313,35): dem Königsgebot geht der Konsens der Gesamtheit voraus, was wiederum eine entsprechende Bekanntmachung voraussetzt; vgl. dazu KERN, Gottesgnadentum S. 266. Ein bewußter Anklang an Isidor, Etym. II 10,1 (vgl. H. BRUNNER RG 1 S. 419 Anm. 8) ist kaum anzunehmen.

<sup>49</sup> Capit. 1 S. 212,10 und S. 334,34.

nungen, besonders im Westfrankenreich – für die umfangreichen Satzungen der Teilkönige nach 840: als Lesung *coram omnibus* wird die Verkündung laut vorgetragen und von der Versammlung der Großen gehört<sup>50</sup>. Sie ist darin dem Eid vergleichbar, wo selbst die eigenhändige Unterschrift des Königs unter die aufgezeichnete Eidesformel nicht den konstitutiven mündlichen Spruch ersetzen kann<sup>51</sup>. Lediglich bei den bischöflichen *capitula* scheint die Verkündung bisweilen allein schriftlich erfolgt zu sein<sup>52</sup>; daß dennoch auch die Bischofskapitularen, wie die des Königs, ihre rechtsetzende Kraft durch die Verkündung bezogen, ist davon freilich unberührt und knüpft an die Praxis der karolingischen Synodalgesetzgebung an<sup>53</sup>.

## 6.2 Der geschriebene Text als Rechtssicherung

Daß die Kapitularientexte nicht nur dem aktuellen Zweck der Verkündung und Verbreitung des Rechts dienten, ist in manchen der zitierten Stellen bereits angeklungen. Karl d. K. ließ die Beschlüsse von Pîtres (864) außer als Textgrundlage für die *adnuntiatio* auch deshalb schriftlich aufzeichnen, *ut illa... ad illud scriptum recurrendo... firmissime retinere et certius observare possitis*<sup>54</sup>: die Möglichkeit des Rückgriffs auf den fixierten Text sollte für die Zukunft Rechtssicherheit garantieren. Damit sie auch von den Nachfolgern bewahrt werden können, sollten die Reformbestimmungen Ludwigs d. Fr. von 818/819 *ob memorie firmitatisque gratiam* zusammengefaßt, in Kapiteln aufgezeichnet und im Pfalzarchiv niedergelegt werden<sup>55</sup>.

Es stellt sich die Frage nach der Archivierung von Kapitularien. Die

<sup>50</sup> Karl d. K. spricht in Koblenz (860) feierlich *excelsiori voce* (Capit. 2 S. 158,19). Außer den schon genannten Stellen (bes. Anm. 18, 23, 27, 40, 41) vgl. noch die Inskription *alia capitula addenda sunt, ea quae nuper audita et comperta habemus* (Capit. 1 S. 142,8), deren Zuordnung aber unklar ist (ebd. Vorbem., dazu GANSHOF, Kapitularien S. 40); auch die Kapitel des Vertrags von Meerssen (851) wurden öffentlich vorgetragen: *Et relecta sunt in conspectu totius populi suprascripta capitula* (Capit. 2 S. 74,42; zum Verfahren vgl. ebd. S. 72,9–14 und SCHNEIDER, Brüdergemeine S. 20).

<sup>51</sup> Vgl. Hincmar an Karl d. K. (MIGNE, PL 126,261 = Capit. 2 S. 296,3): *...vestra dilectissima et benignissima dominatio servaturam se et verbo et subscriptione promisit in Carisiaco, ubi hoc capitulum... condidistis et ei subscripsistis dicentes...;* es folgt der Wortlaut der in Quierzy (858) geleisteten Eide des Königs und der *fideles* (wie Capit. 2 S. 296). Zum Verhältnis von mündlicher Form und schriftlicher Fixierung des Eides vgl. SCHMIDT-WIEGAND, Eid und Gelöbniß S. 55–90.

<sup>52</sup> BROMMER, *Capitula episcoporum* S. 225, obgleich Ghaerbalds *per epistolam* (Capit. episc. 1 S. 29, 4) wohl nicht die Kapitelsammlung insgesamt meint.

<sup>53</sup> BROMMER, *Capitula episcoporum* S. 226; HARTMANN, *Konzilsgeschichte* S. 15–18.

<sup>54</sup> Capit. 2 S. 311,39 (vgl. oben S. 452).

<sup>55</sup> Capit. 1 S. 275,12.

wenigen Stellen, die von der Aufbewahrung eines Kapitularientextes im Pfalzarchiv oder an einem anderen prominenten Ort sprechen, sind rasch aufgezählt: Das Mobilmachungskapitular Karls d. Gr. (*ad exercitum promovendum*) soll den verantwortlichen *missi* und Grafen in Abschriften vorliegen, ein Exemplar ist für den Kanzler bestimmt<sup>56</sup>; Ludwig d. Fr. verweist die Erzbischöfe für die Reformgesetze von 816, insbesondere die neu gefaßte Kanonikerregel, auf ein Musterexemplar – *authentica* –, das *in armario palatii nostri* niedergelegt und zur Kontrolle anderer Abschriften zu vergleichen sei<sup>57</sup>; die Königsboten Karls d. K. sind aufgefordert, sich fehlende Kapitel *de scrinio nostro vel a cancellario nostro* zu besorgen, *ut rationalibiter et legaliter cuncta corrigant et disponant*<sup>58</sup>. Das Verfahren erinnert an den von Ludwig befohlenen Verbreitungsmodus des Reformkapitulars von 825, wo ebenfalls ein Kapitularienfundus des Kanzlers vorausgesetzt wird, der zum Vergleich und zur Herstellung von Abschriften offenstehe<sup>59</sup>. Andere Hinweise auf ein Pfalzarchiv sind hier nicht zu berücksichtigen: Die Niederschrift für Herzog Tassilo, von der Kopien in der Pfalz (zu Frankfurt) und in der Pfalzkapelle (in Aachen) aufbewahrt werden sollen, ist wohl eher eine Urkunde als ein Kapitular<sup>60</sup>; schließlich sind die *Constitutiones de Hispanis* von 815 und 816, von denen ebenfalls je ein Exemplar für die Pfalz erstellt werden sollte, aufgrund ihrer urkundlichen Formen und ihrer Überlieferung eindeutig von den Kapitularien zu trennen<sup>61</sup>.

Daß die Karolinger ein Pfalzarchiv führten – zur Zeit Karls d. Gr. am ehesten in der Aachener Pfalzkapelle, aber wahrscheinlich auch in anderen Pfalzen, etwa in Frankfurt<sup>62</sup> –, ist unbestritten<sup>63</sup> und also auch in

<sup>56</sup> Capit. 1 S. 138 c. 8.

<sup>57</sup> Capit. 1 S. 339,41 (rechte Spalte); vgl. auch linke Spalte Z. 44, dazu oben S. 450.

<sup>58</sup> Capit. 2 S. 274 c. 11 (Servais 853). Die Hs. Paris lat. 4626 (fol. 85/86) enthält einen Zusatz mit persönlicher Anrede, wohl an einen *missus* gerichtet: *Mandamus praeterea, ut, si capitula domni avi et genitoris nostri scripta non habetis, mittatis ad palatium nostrum de more praedecessorum vestrorum missum vestrum et scriptorem cum pergamina, et ibi de nostro armario ipsa capitula accipiat atque conscribat* (Capit. 2 S. 274,33). Schreiber und Pergament waren also vom Benutzer des Archivs zu stellen (SCHNEIDER, Rechtliche Bedeutung S. 291).

<sup>59</sup> Capit. 1 S. 307 c. 26 (vgl. dazu oben S. 449).

<sup>60</sup> Capit. 1 S. 74,16 (Frankfurt 794); vgl. dazu oben S. 326.

<sup>61</sup> Capit. 1 S. 262,42 (815) und S. 264,13 (816), dazu oben S. 407ff.

<sup>62</sup> Vielleicht analog zum System der Pfalzkapellen: FLECKENSTEIN, Hofkapelle S. 95–101 und 229–231; einen Zusammenhang zwischen Kapelle und Archiv vermutet schon WAITZ, VG 3 S. 523f.

<sup>63</sup> GANSHOF, Charlemagne et l'usage de l'écrit S. 20–25; Ders. Kapitularien S. 103f. Unsere Kenntnis des karolingischen Archivwesens ist rudimentär. Gewiß zu weit geht SCHNEIDER, Rechtliche Bedeutung S. 289–294, dessen Darlegungen über Vervielfälti-

den Kapitularien belegt. Fraglich indessen ist der Umfang der Archivierung und ihre Bedeutung für das Kapitularienrecht. Hinsichtlich des Umfangs gelten dieselben Vorbehalte wie gegenüber der schriftlichen Vervielfältigung und Verbreitung der Kapitularien; wir können uns wieder auf Ansegis berufen, nach dessen Zeugnis allenfalls an fragmentarische Bestände des Pfalzarchivs zu denken ist<sup>64</sup>. Auch die Tatsache, daß bei weit verzweigter kopialer Überlieferung in Sammelhandschriften kein einziges Kapitular im „Original“ auf uns gekommen ist<sup>65</sup>, läßt an der Effizienz solcher Archivierungsbestimmungen in Kapitularien wie des Pfalzarchivs überhaupt zweifeln. Angesichts der wenigen Hinweise auf die Archivierung von Kapitularien einen „Regelcharakter“ zu postulieren, so als ob in der Regel von jedem Kapitular ein Belegexemplar im Pfalzarchiv niedergelegt worden wäre<sup>66</sup>, entbehrt einer soliden Grundlage. Vielmehr scheinen nur vereinzelte wichtige Schriftstücke wie das erwähnte Mobilmachungskapitular, die Synodalakten von 813<sup>67</sup>, die Reformkapitularien Ludwigs d. Fr., einzelne Urkunden über politisch bedeutende Vorgänge – etwa die Absetzung des Baiernherzogs Tassilo – in der Pfalz aufbewahrt worden zu sein<sup>68</sup>. Weitergehende Schlüsse verbieten sich aufgrund der Quellenlage.

gung, Buchführung über Abschriften, Korrekturvergleiche (im Anschluß an Capit. 1 S. 307 c. 26) zu sehr an den Techniken moderner Bürokratie orientiert sind; vgl. auch die folgenden Ausführungen. Es sei hier noch einmal auf die grundlegende Arbeit von KLEWITZ hingewiesen: Cancellaria S. 44–79, für die Karolingerzeit S. 50–58 und S. 65 f.

<sup>64</sup> Vgl. oben S. 388. – CLASSEN (Verträge S. 28–30) hat auf eine in drei Hss. enthaltene Sammlung aufmerksam gemacht (Den Haag, Museum Meermanno – Westreenianum 10 D 2 fol. 1–43<sup>v</sup>; Paris lat. 4638 fol. 139<sup>v</sup>–191<sup>v</sup>; Rom, Vallicellanus N. 21 fol. 4–31), die, beginnend mit dem Vertrag von Coulaines 843 (Capit. 2 Nr. 254), in chronologischer Folge sämtliche uns bekannten Kapitularien, Verträge und Synodalakten des westfränkischen Reiches bis 856 verzeichnet und aufgrund ihres ausgeprägt königlichen Charakters als Produkt eines Hofarchivs Karls d. K. gelten könnte (zum Inhalt im einzelnen vgl. CLASSEN, ebd. S. 29 Anm.); allerdings weisen auch Spuren in das Reimser Skriptorium (zu Hincmar?). Da die Sammlung ausschließlich Texte der späteren Karolingerzeit enthält, wurde hier auf eine nähere Unters. verzichtet.

<sup>65</sup> GANSHOF, Kapitularien S. 63; dasselbe gilt für die bischöflichen Kapitularien: BROMMER, Capitula episcoporum S. 217. (Vielleicht erweist sich der jüngst von W. HARTMANN angefundene Fund als Ausnahme; vgl. oben S. 388 Anm. 337).

<sup>66</sup> SCHNEIDER, Schriftlichkeit S. 269f.; so auch schon H. BRUNNER, RG 1 S. 551.

<sup>67</sup> Ann. regni Francorum 813 S. 138: *in archivo palatii exemplaria illarum habeantur*.

<sup>68</sup> GANSHOF, Charlemagne et l'usage de l'écrit S. 20f. Die Autorität des zu bewahrenden Rechts konnte dadurch gesteigert werden, daß man den Text an einem sakralen Ort, etwa in der Pfalzkapelle, feierlich niederlegte: so das *capitulum* der Frankfurter Synode 794 über Tassilo (Capit. 1 S. 74 c. 3). Man wird der Pfalzkapelle gewiß kein formloses Kapitel anvertraut haben, sondern eine urkundliche Ausfertigung des Synodalurteils: *brevis ex hoc capitulo* (ebd. Z. 16; vgl. oben S. 326f., unklar SCHNEIDER, Rechtliche Bedeutung S. 287).

Sofern die Kapitularien für die Herstellung von Abschriften und für eine Archivierung Gründe nennen, so verweisen sie immer wieder auf die Rechtssicherheit, die die festgelegte Schriftfassung bei künftigen Zweifelsfällen gewährleisten soll. Eben dieses Interesse hatte ja den in Pitres gegebenen Kapitularienaufzeichnungen zugrunde gelegen; Sinn des geschriebenen Textes war dort die zuverlässige Kenntnis der Rechtsbestimmungen, um sie möglichst buchstabengetreu einzuhalten: *firmius retinere et certius observare*. In der Praxis kann dies Kontrolle anhand der schriftlichen Vorgabe bedeuten: Die Königsboten Adalhard, Fulrad, Unroch und Hrochulf fordern die Grafen ihres *missaticum* auf, die ihnen in Briefform zugestellten Kapitel gründlich zu lesen und danach zu handeln, *ut ipsa (epistola) inter nos et vos in testimonium sit, utrum sic factum habeatis sicut ibi scriptum est aut non habeatis*<sup>69</sup>. Die *Constitutiones de Hispanis* Ludwigs d. Fr. – obwohl sie keine Kapitularien sind, können wir ihre Hinweise auf den Wert der geschriebenen und archivierten Satzung aufgreifen – sehen vor, daß das im Pfalzarchiv aufbewahrte Exemplar im Falle eines Rechtsstreits zur Klärung eingesehen werden solle<sup>70</sup>.

Zweck der schriftlichen Aufzeichnung ist also jeweils die Bewahrung des Rechts, die Bereitstellung eines Rechtsbelegs, eines *testimonium* in der Sprache der Königsboten. Eine beweisrechtliche Funktion der schriftlichen Aufzeichnungen spricht deutlich aus der Mahnung Ludwigs d. Fr. an die Erzbischöfe, ihre Abschriften der Aachener Synodalbeschlüsse anhand des in der Pfalz niedergelegten Textes zu überprüfen – *probare* –, *ut nec depravata vitio scriptoris nec detruncata ab aliquo fiat*<sup>71</sup>; offenbar waren bereits fehlerhafte Texte im Umlauf. Die Schrift fixiert das Recht und will dadurch verhindern, daß es böswillig oder aus mangelhafter Kenntnis – *de ignorantia*<sup>72</sup> –, besonders der Rechtsnachfolger, falsch gedeutet wird oder im Laufe der Zeit in Vergessenheit gerät. Von daher ist auch in den Kapitularien, wie in den Arengen der

<sup>69</sup> Capit. 1 S. 184 c. 7; dazu W. A. ECKHARDT (wie Anm. 12 dieses Kapitels). Eine Kontrollfunktion des schriftlichen Textes nennt auch das Militärkapitular von 808: *ut aliter non faciant neque missus noster neque comes nisi sicut a nobis capitulis ordinatum est* (Capit. 1 S. 138,13).

<sup>70</sup> Capit. 1 S. 262,42: *Exemplar vero earum in archivo palatii nostri censuimus reponendum, ut ex illius inspectione, si quando, ut fieri solet, aut ipsi se reclamaverint aut comes vel quislibet alter contra eos causam habuerit, definitio litis fieri possit*; Capit. 1 S. 264,14: *...per exemplar, quod in palatio retinemus, si rursum querela nobis delata fuerit, facilius possit definiri*. Vgl. dazu SCHNEIDER, Schriftlichkeit S. 268.

<sup>71</sup> Capit. 1 S. 339,36ff. (linke Spalte); vgl. auch Anm. 24 und 25.

<sup>72</sup> Capit. 1 S. 157 c. 6 (wie Anm. 37 dieses Kapitels). Vgl. dazu GANSHOF, Kapitularien S. 98f.; SCHNEIDER, Schriftlichkeit S. 263.

Königsurkunden, der häufige Bezug auf das menschliche Gedächtnis zu verstehen, um dessentwillen das Recht aufgeschrieben werden müsse<sup>73</sup>. Die aufgezeichneten Kapitularientexte zielen auf die Dauerhaftigkeit des in ihnen verfügten Rechts<sup>74</sup>.

Der Kaiser ließ die Bestimmungen über die Klöster, die regulierten Äbten unterstehen sollten – ein Teil des Reformprogramms Benedikts von Aniane –, schriftlich zusammenstellen, *per scripturam, ut inconcussa omni maneant tempore*<sup>75</sup>; ähnliche Begründungen bieten die Corroborationen in karolingischen Urkunden<sup>76</sup>. Es ist diese zeitliche Perspektive, die Bemühung um Rechtssicherheit für die Zukunft, der wir neben den aktuellen Erfordernissen der Verkündung und Verbreitung die schriftliche Tradition der Kapitularien verdanken. Eine irgendwie begründete konstitutive Bedeutung ist dem Schriftakt der Kapitularien indessen ebensowenig abzugewinnen wie dem der urkundlichen Rechtsquellen der Zeit<sup>77</sup>. Wir treffen uns hier mit Hanna VOLLRATH, die für den angelsächsischen Bereich aufzeigen konnte, daß auch dort die schriftliche Ausfertigung der Gesetze nicht Bestandteil des Gesetzgebungsverfahrens war, sondern, wo es ausnahmsweise zur Aufzeichnung von Gesetzen kam, stets besondere Gründe dazu geführt haben<sup>78</sup>.

Die spärlichen Hinweise auf autorisierte Abschriften, der Verzicht auf eine systematische Archivierung der Kapitularien am Hofe, der

<sup>73</sup> In arengenartiger Begründung verweist Karl d. Gr. auf desolate Rechtszustände in Italien: *iudicialis sententia a legislatoribus aut penitus ommissa est aut a posteris oblivioni tradita*; er läßt deshalb fehlende *capitula* ergänzen (Capit. 1 S. 204, 32–205, 5). Vgl. auch Capit. 1 S. 275, 12: *capitula congesta sunt ob memorie firmitatisque gratiam*; S. 289, 1: *capitula praecipue ad legationem missorum nostrorum ob memoriae causam pertinentia*. Hierher gehören auch die stereotypen Aufforderungen, Kapitularien immer wieder zu lesen (*relegere*) und sich zu vergegenwärtigen (wie Capit. 1 S. 184, 11 und 2 S. 307, 1–6).

<sup>74</sup> Zu demselben Ergebnis gelangt VOLLRATH, Gesetzgebung und Schriftlichkeit S. 37 für die Schriftlichkeit angelsächsischer Gesetze. Zum Problem allgemein: H. KRAUSE, Dauer und Vergänglichkeit S. 217–231.

<sup>75</sup> Ardo, Vita Benedicti c. 39, SS 15 S. 217, 41; dazu Capit. 1 S. 276 c. 5. Vgl. auch Capit. 1 S. 275, 10 (818/819): *ut sive nostris sive successorum nostrorum temporibus rata forent et invariabiliter Deo annuente conservarentur*; S. 280, 2 (Schlußsatz von Nr. 138): *Inventa vero (capitula), ut Deo opitulante effectum obtineant per tempora, hic inseranda censuimus*.

<sup>76</sup> DD Karl d. Gr. 55 (von 769), 106 (775), 111 (776), 169 (791), 198 (802), 205 (807), 214 (811) u. a., alle fast gleichlautend: *ut haec... firmiter habeatur ac per futura tempora melius conservetur*; vgl. ebenso Capit. 1 S. 262, 45 und S. 264, 17 (*Constitutiones de Hispanis* 815/816), S. 355, 5 (*Pactum Hludowicianum* 817). Über die urkundlichen Perpetuierungsformeln H. KRAUSE, Dauer und Vergänglichkeit S. 219–221.

<sup>77</sup> REDLICH, Geschäfts- und Beweisurk. S. 1–16; dagegen (zu Unrecht) H. BRUNNER, RG 1 S. 566. Vgl. auch CLASSEN, Fortleben und Wandel S. 36–41 und 50–54.

<sup>78</sup> VOLLRATH, Gesetzgebung und Schriftlichkeit S. 52.

sorglose Umgang mancher Kopisten mit den Texten findet so eine einfache Erklärung: für die Rechtskraft der Kapitularien war die Schriftfassung irrelevant. Der fragmentarische Charakter der erhaltenen Kapitularienbestände ist damit weniger der Ungunst der Überlieferung zuzuschreiben, so hoch die nachgewiesenen Verluste auch sind, als dem Rechtsverständnis einer weitgehend schriftlosen Gesellschaft, die geschriebene Texte in großem Umfang nicht kannte und die deshalb eine kontinuierliche schriftliche Rechtstradition außerhalb der Kirche nicht auszubilden vermochte<sup>79</sup>.

### 6.3 *Authenticum* und Unterschrift

Das Nebeneinander von Mündlichkeit und Schriftlichkeit in der Kapitulariengesetzgebung, von SCHNEIDER zu Recht hervorgehoben<sup>80</sup>, bedeutet nach unseren Befunden, daß die schriftliche Aufzeichnung eine dienende, technische Funktion wahrnimmt, das Recht sich aber im mündlichen Akt, in der mündlichen Verkündung, konstituiert. Somit wird GANSHOFs These vom „zweitrangigen Charakter des Geschriebenen gegenüber dem gesprochenen Wort“<sup>81</sup> bestätigt, da die Schrift sich als lediglich rechtsvermittelnd, nicht rechtsetzend erwies. Das Fehlen einer originalen Überlieferung im Bereich der Kapitularien fügte sich in dieses Bild.

Wenn die Existenz von Originalkapitularien im Sinne der Diplomatik hier noch einmal untersucht werden soll, so deshalb, weil SCHNEIDER in seiner mehrfach genannten Studie eben die Frage aufwarf, ob nicht die Kapitularien „ursprünglich urkundliche Formen hatten, die bei der abschriftlichen Überlieferung eventuell verlorengingen“, und zu dem Schluß kam: „Erstexemplare oder authentische Stücke waren gewiß als solche gekennzeichnet“; die „nicht ganz seltenen Hinweise auf Protokoll und Eschatokoll, auf eine bei Kapitularien übliche Form der Inscriptio, auf Unterschrift des Herrschers (und vielleicht sogar auf Besiegelung)“ seien „keine Ausnahmefälle, sondern vielleicht wohl eher

<sup>79</sup> Vgl. noch einmal VOLLRATH, Gesetzgebung und Schriftlichkeit S. 53f.: „Während man bisher ungefragt davon ausging, daß ein Gesetz selbstverständlich ein schriftlich niedergelegter Text war und deshalb für das Fehlen zeitgenössischer Textüberlieferung nach Erklärungen suchte, gehen wir vom Vorherrschen von Mündlichkeit im angelsächsischen Rechtsleben aus und suchen dann nach Erklärungen für die schriftliche Niederlegung der mündlich promulgierten Gesetze“. – Das hier dargelegte Verhältnis von Mündlichkeit und Schriftlichkeit gilt nach unseren Befunden ohne Abstriche auch für die karolingischen Kapitularien.

<sup>80</sup> SCHNEIDER, Rechtliche Bedeutung S. 278; Ders., Schriftlichkeit S. 263.

<sup>81</sup> GANSHOF, Kapitularien S. 159.

als eine Art Regelfall zu werten<sup>82</sup>. SCHNEIDERS Argumentation stützt sich im besonderen auf den Nachweis von Herrscherunterfertigungen in Kapitularien: man müsse annehmen, „daß unter das Kapitular häufig oder gar in der Regel die *subscriptio regis* oder *imperatoris* gesetzt wurde. Danach wäre sie der eigentliche rechtliche und formale Schlußakt der Kapitulariensatzung gewesen“<sup>83</sup>. Da SCHNEIDERS Belege dem von uns dargelegten Vorrang des mündlichen Satzungsaktes – unter weitgehendem Verzicht auf urkundliche Formen, ja überhaupt auf schriftliche Aufzeichnungen – zu widersprechen scheinen, sind sie einer neuerlichen Prüfung zu unterziehen.

Von den dreizehn Unterschriften, die SCHNEIDER in Kapitularien Karls d. Gr. und Ludwigs d. Fr. für nachgewiesen hält<sup>84</sup>, entfallen sieben auf solche Texte, die wir aufgrund ihrer Überlieferung aus der Gruppe der Kapitularien ausgeschlossen haben<sup>85</sup>: *Praeceptum pro Hispanis* von 812, *Constitutiones de Hispanis* 815/816, die Reichsteilungsakten von 806, 817 und 831, das *Pactum Hludowicianum*<sup>86</sup>. Für die *Admonitio generalis* hat SCHNEIDER keinen direkten Beleg, kann eine *subscriptio* aber aufgrund formaler Kriterien wahrscheinlich machen<sup>87</sup>; die Annahme einer Unterschrift unter das Sachsenkapitular Karls d. Gr. von 797 beruht allein auf Verdacht<sup>88</sup>.

Auch der Nachweis für das *Capitulare ecclesiasticum* (818/819) ist dubios: Das Schreiben der westfränkischen Bischöfe an Ludwig d. Dt. von 858 – von SCHNEIDER als Beleg herangezogen<sup>89</sup> – nennt ein *edictum*, das König Karl gegen die rechtswidrige Veräußerung von Kirchengut erlassen und *manu propria* bekräftigt habe, und das in den Kapitularien nachzulesen sei<sup>90</sup>. Hincmar, der Verfasser des Schreibens, ist offenbar

<sup>82</sup> SCHNEIDER, Schriftlichkeit S. 269f. Noch entschiedener Ders., Rechtliche Bedeutung S. 273–294.

<sup>83</sup> SCHNEIDER, Schriftlichkeit S. 266.

<sup>84</sup> SCHNEIDER, Schriftlichkeit S. 266f.; Ders., Rechtliche Bedeutung S. 280f.

<sup>85</sup> Vgl. oben S. 409f.

<sup>86</sup> Capit. 1 Nr. 76, 132, 133, 45, 136, 194, 172. – Für das Hludowicianum (Capit. 1 Nr. 172) rechnet SCHLÖGL mit eigenhändiger Vollzugsunterschrift des Kaisers: Unterfertigung S. 64–69.

<sup>87</sup> SCHNEIDER, Rechtliche Bedeutung S. 280 Anm. 46 zu Capit. 1 Nr. 22: Nach ZEUMER S. 403–410 ist die Datierung Capit. 1 S. 62, 32–34 zur *Admonitio generalis* zu ziehen, die damit ein urkundenähnliches Eschatokoll erhält; vgl. auch den handschriftlichen Befund Capit. 1 S. 62 Note a (zu Nr. 23), danach der Nachdruck in SCHNEIDER, Kapitularien (Hist. Texte 5) S. 9–19.

<sup>88</sup> SCHNEIDER, Rechtliche Bedeutung S. 281 Anm. 46 zu Capit. 1 Nr. 27.

<sup>89</sup> SCHNEIDER, Rechtliche Bedeutung S. 281 Anm. 47 zu Capit. 1 Nr. 138.

<sup>90</sup> Capit. 2 S. 433, 22–26. Zum Schreiben der Bischöfe (Quierzy 858) vgl. SCHRÖRS, Hincmar S. 80–83, DE CLERCQ, Législation 2 S. 226–228.

dem Irrtum des Ansegis erlegen, der das hier zitierte Kirchenkapitular von 818/819 fälschlich unter die *capitula* Karls d. Gr. im ersten Buch seiner Sammlung eingereiht hatte<sup>91</sup>. Selbst wenn man die Formel *manu propria firmare* als Unterschrift gelten läßt<sup>92</sup>, erscheint eine Zuordnung zu Ludwig d. Fr. äußerst zweifelhaft, zumal die Bischöfe, wie um naheliegenden Zweifeln zu begegnen, selbst fortfahren, manche von ihnen – noch nach 40 Jahren? – hätten Kaiser Ludwig dieselbe Verfügung „mit lebendiger Stimme“ wiederholen gehört<sup>93</sup>. Es scheint also so gewesen zu sein, daß man das fragliche Kapitular nur abschriftlich aus der Sammlung des Ansegis kannte und damit eine eventuell gegebene Unterschrift ohnehin nicht auszumachen war. Zusätzlich glaubte man aus eigener Erinnerung oder vom Hörensagen – jedenfalls richtiger als Ansegis – von einer rechtlichen Anordnung Ludwigs d. Fr. in dieser Sache zu wissen; von einer schriftlichen Aufzeichnung unter Ludwig, gar von einer Unterschrift des Kaisers sagen die Bischöfe freilich nichts. Damit aber liefert die Stelle einen zusätzlichen Hinweis auf mündliche Verkündung oder Bekräftigung im Kapitularienrecht, nicht jedoch auf eine Beglaubigung durch Unterschrift. Nach unseren Abstrichen bleiben von den von SCHNEIDER festgestellten Unterschriften in Kapitularien eine, mit der vermuteten Unterfertigung der *Admonitio generalis* zwei *subscriptiones* für die Zeit Karls d. Gr. und ebenfalls zwei für Ludwig d. Fr.: das Aachener Kapitular von 802–803<sup>94</sup>, eine Aufstellung der von den Klöstern zu leistenden Servitien<sup>95</sup>, schließlich Synodalstatuten mit einer Bestätigung der weltlichen Fürsten zum Schutz vor Gewalttaten gegen Priester<sup>96</sup>.

Besonders gegenüber dem letztgenannten Stück ist Vorsicht geboten. Zeit und Ort der Synode sind nach der Überlieferung strittig; BORETIUS hat vor allem inhaltliche Gründe genannt, weshalb die Statuten nicht aus

<sup>91</sup> Capit. 1 Nr. 138 S. 275–280 = Ansegis I cc. 77–104 (Capit. 1 S. 405–409), das hier angesprochene Kapitel *De rebus ecclesiae*: Ansegis I c. 77 = Capit. 1 S. 275 f. c. 1. Vgl. dazu BORETIUS, ebd. S. 387–389.

<sup>92</sup> Vgl. unten S. 463 f.

<sup>93</sup> Capit. 2 S. 433,27: *et quidam nostrum etiam viva voce dominum Hludowicum imperatorem patrem vestrum referre audivimus.*

<sup>94</sup> Capit. 1 Nr. 77 (802–803) S. 170,31: *qui et ipse manu propria firmavit capitula ista, ut omnes fideles manu roborare studuissent.*

<sup>95</sup> Capit. 1 Nr. 171 (817) S. 352,4: *Hic praedictis monasteriis praefatus imperator... statutum scribi fecit atque manu sua firmavit et anulo suo imperiali sigillare fecit* (vgl. aber Anm. 100).

<sup>96</sup> Capit. 1 Nr. 176 S. 361,27: *Et conlaudatum est et subscriptum est tam a principe quam a caeteris omnibus*; S. 362,20: *Et imperatores et pene omnes Galliae et Germaniae principes subscripserunt, singuli singulas facientes cruces.*

der Zeit Ludwigs d. Fr. stammen können, sondern wohl erst nach dem Konzil von Tribur 895 entstanden<sup>97</sup>.

Auch der Katalog über die Klosterservitien birgt Probleme: Die Überlieferung stützt sich auf zwei inzwischen verlorene Handschriften des Klosters St. Gilles bei Nîmes<sup>98</sup>, fehlt also in den bekannten Kapitulariensammlungen; die Namen der Klöster in Aquitanien, Septimanie, der Mark Toulouse und Waskonien scheinen nachträglich ergänzt, vielleicht im Interesse eines septimanischen Fälschers<sup>99</sup>. Selbst bei unverdächtigster Überlieferung wäre eine förmliche Unterfertigung dieser Klosterliste durch Unterschrift und Siegel zweifelhaft. Schon die objektive Fassung der *Corroboratio* irritiert, kann aber auch der kopialen Überlieferung zuzuschreiben sein. Wahrscheinlich ist die vermeintliche *Corroboratio* rein narrativ zu verstehen – entsprechend dem chronikalischen Kontext der Handschriften –, so daß jedes der aufgeführten Klöster eine Urkunde über die zu leistenden Servitien erhalten sollte, die in der bezeichneten Weise beglaubigt war<sup>100</sup>.

Somit bleibt sicher nachweisbar nur die Beglaubigung *manu propria* durch König und *fideles* im Kapitular Karls d. Gr.<sup>101</sup>. SCHNEIDER deutet die Stelle als *subscriptio*, wie er sämtliche *manu-propria*-Formeln bedenkenlos als Unterschriften nimmt<sup>102</sup>. Es wird aber offen bleiben müssen, ob *manu propria firmare* hier tatsächlich „unterschreiben“ bedeutet, also Unterfertigung durch Vollziehungsstrich oder Kreuzzeichen, oder nicht eher eine schriftlose Beglaubigungsgeste wie Handfestung oder

<sup>97</sup> BORETIUS, Capit. 1 S. 359f., von V. KRAUSE (Capit. 2 S. 540) bestätigt; vgl. auch schon SIMSON, Ludwig d. Fr. 1 S. 172 Anm. 2.

<sup>98</sup> Capit. 1 S. 349 und PÜCKERT, Notitia S. 46–49. Der Text ist in einer dem *Chronicon Moissiacense* verwandten Chronik enthalten: WATTENBACH-LEVISON, Geschichtsquellen 2 S. 266.

<sup>99</sup> SIMSON, Ludwig d. Fr. 1 S. 87–90. PÜCKERT, Notitia S. 46–71 hat die Echtheit der Quelle insgesamt bezweifelt (danach V. KRAUSE, Capit. 2 S. 539); dagegen BM 651, WATTENBACH-LEVISON, Geschichtsquellen 2 S. 266. DE CLERCQ, Législation 2 S. 24–26 berührt die Fälschungsfrage nicht.

<sup>100</sup> SIMSON, ebd. S. 88 Anm. 2 schlägt daher vor, *His praedictis monasteriis* (Capit. 1 S. 352,4) zu lesen; so auch BOUQUET 6 S. 410, danach BM 651. Das angekündigte *statutum* (vgl. auch Capit. 1 S. 350,9: *constitutum*) ist nicht der vorliegende Text. Eine entsprechende Urk. haben wir erst von 834 für das Kloster Kempten: BM 929, dazu HAUCK, KG 2 S. 597 Anm. 9. Zur Klosterpolitik Ludwigs d. Fr. allgemein SEMMLER, Traditio und Königsschutz S. 6–14.

<sup>101</sup> Wie Anm. 94.

<sup>102</sup> SCHNEIDER, Schriftlichkeit S. 266 und Ders., Rechtliche Bedeutung S. 276 (mit Anm. 21).

Schwurgebärde bezeichnet<sup>103</sup>. Eine Anweisung von 803 fordert, daß der *populus* zu den neu ergänzten Kapiteln seinen Konsens erteile und dazu seine *subscriptions et manufirmationes* gebe<sup>104</sup>; wenn keine tautologische Paarformel vorliegt – vergleichbare Wendungen sind in den Kapitularien sonst nicht belegt –, dann sind hier Unterschrift und Handgebärde deutlich voneinander abgehoben<sup>105</sup>.

Die Stelle muß nicht nur mißtrauisch machen gegenüber einer kurzschlüssigen Gleichsetzung von *manufirmatio* mit *scriptio*; sie zeigt umgekehrt – von SCHNEIDER unbeachtet –, daß wir in den Kapitularien tatsächlich auch mit echten *subscriptions* rechnen können. Allerdings meint unsere Anweisung keine schriftliche Beglaubigung eines Satzes im Sinne der Diplomatie – und SCHNEIDERS –, sondern eine schriftliche Bestätigung des Konsenses, *postquam omnes consenserint*, und zusätzlich zur Verteidigung auf die Kapitel. Das Konsensverfahren selbst ist also mündlich, ebenso wie die vorausgehende Befragung. Wir kennen das Verfahren dank einer Handschriftennotiz über die Bekanntmachung eben dieser Kapitel in Paris durch den zuständigen Grafen<sup>106</sup>: Die versammelten Schöffen, Bischöfe, Äbte und Grafen stimmten zu, verpflichteten sich auf die Einhaltung der Kapitel, *etiam omnes... manu propria subter firmaverunt*. Hier scheint ein schriftliches Handzeichen unter den Kapitularientext (*subter*) gesetzt worden zu sein; aber wieder begleitet die Schrift nur zur Kontrolle das ansonsten mündliche und dadurch bindende Zeremoniell.

Fassen wir unsere Beobachtungen zusammen: Nach kritischer Prüfung kann keiner der von SCHNEIDER beanspruchten Belege für schriftliche Unterfertigungen von Kapitularien Karls d. Gr. und Ludwigs d. Fr. mit letzter Sicherheit aufrechterhalten werden. Gesichert ist eine

<sup>103</sup> So schon der Einwand von CLASSEN auf der Reichenau-Tagung 1976 des Konstanzer Arbeitskreises für ma. Geschichte (Protokoll Nr. 204 S. 34f., ungedruckt). NIERMEYER, *Lexicon* S. 646 (unter „*manufirmatio*“) definiert „validation d'un acte par l'attouchement – validation of a document by laying a hand on it“ (mit Hinweis auf Capit. 1 S. 116 c. 19, vgl. die folgende Anm.); doppeldeutig ebd. S. 649 (unter „*manus*“ 6): „l'attouchement ou la souscription“. Vgl. auch H. BRUNNER, RG 1 S. 569f.; ERLER, „Handfeste“, HRG 1 S. 1960.

<sup>104</sup> Capit. 1 S. 116 c. 19: *Ut populus interrogetur de capitulis quae in lege noviter addita sunt; et postquam omnes consenserint, subscriptions et manufirmationes suas in ipsis capitulis faciant.*

<sup>105</sup> GANSHOF, Kapitularien S. 92.

<sup>106</sup> Capit. 1 S. 112,16–20 (wie Anm. 23). – Vielleicht steht auch die *manufirmatio* Karls d. Gr. Capit. 1 Nr. 77 (nach GANSHOF, Kapitularien S. 167 auf 802–803 zu datieren) mit der Aufforderung von 803 in Zusammenhang: Der Kaiser geht selbst mit seinem Beispiel voran – so der Sinn des finalen Anschlusses? –, *ut omnes fideles manu roborare studuissent* (vgl. Anm. 94).

*manufirmitio* Karls, ohne daß ihr Schriftcharakter wirklich zu beweisen wäre. Dagegen wissen wir von geforderten – und wie aus dem Pariser Beispiel zu schließen, wohl zum Teil auch erfolgten – *subscriptions* der Großen zusätzlich zur mündlichen Konsenserklärung. Eine Unterfertigung der *Admonitio generalis* ist aus formalen Kriterien vielleicht zu erschließen, bleibt aber ungewiß. Die für Ludwig d. Fr. angenommenen Unterschriften fallen wegen unklarer Deutung eines als *Corroboratio* gelesenen Satzes, ungenauer zeitlicher Zuordnung oder unsicherer Überlieferung ebenfalls aus.

Schriftliche Beglaubigungen von Kapitularien durch *subscriptions* sind also nicht grundsätzlich ausgeschlossen, für die Zeit Karls und Ludwigs aber in keinem Fall sicher nachzuweisen; wo sie vorkommen, sind sie daher als Ausnahme zu betrachten und nicht als der übliche formale und rechtliche Schlußakt. Den vereinzelt vagen Hinweisen auf mögliche schriftliche Unterfertigungen „prinzipielles Gewicht“ beizulegen<sup>107</sup>, schon unter SCHNEIDERS Voraussetzungen problematisch genug, ist nach unseren Befunden vollends der Boden entzogen.

Wo schriftliche Beglaubigungen fehlen, wird man authentische Texte im Sinne der Diplomatie nicht erwarten dürfen. Und doch gibt es Kapitularientexte, die wir in der Sprache der Quellen als *authentica* bezeichnen können, solche Fassungen nämlich, die im Pfalzarchiv oder beim Kanzler zur Kontrolle aufbewahrt wurden<sup>108</sup>. In diesem Sinne begegnet das Wort selbst in den Kapitularien an einer einzigen Stelle: Der Kaiser fordert die Erzbischöfe auf, sich vor falschen Texten der Kanonikerregel zu hüten, indem sie sich richtige Abschriften nach der in der Pfalz niedergelegten *authentica* besorgen<sup>109</sup>. Es besteht hier kein Grund, eine beurkundete Aufzeichnung zu vermuten<sup>110</sup>. *Authenticum* bezeichnet lediglich den rechten Text, die ordnungsgemäße Vorlage, die in Zweifelsfällen heranzuziehen ist<sup>111</sup>; eine bestimmte schriftliche Form, etwa eine Beglaubigung, ist damit nicht notwendig verbunden. Wir wissen, daß Karl d. Gr. bemüht war, von wichtigen Texten *codices authentici* am Hof zu haben, damit sie den Abschreibern als Mustereemplare zur Verfügung standen<sup>112</sup>.

Insgesamt haben wir also keine positiven Belege dafür, daß im Bereich

<sup>107</sup> SCHNEIDER, Schriftlichkeit S. 267.

<sup>108</sup> Vgl. oben S. 455 ff.

<sup>109</sup> Capit. 1 S. 340,9/12.

<sup>110</sup> So SCHNEIDER, Rechtliche Bedeutung S. 286 ff., bes. S. 292.

<sup>111</sup> FUHRMANN, Settimane 27 S. 439 f.

<sup>112</sup> BISCHOFF, Hofbibliothek S. 44; SCHRAMM, Karl d. Gr.: Denkart und Grundauffassungen S. 327–330. Vgl. aber FUHRMANN (wie Anm. 111) S. 440–445.

der Kapitularien urkundliche Originale existiert haben, auch wenn wir beobachten, daß in den Kapitularien Karls d. K. diplomatische Formen häufiger auftreten<sup>113</sup>. Aber wenn auch im Koblenzer Vertrag 860 die Könige ihr *signum* unter den Text setzten<sup>114</sup>, Karl d. K. in Quierzy seinen promissorischen Eid, der natürlich zuerst gesprochen wurde, nach Hincmars Zeugnis zusätzlich unterschrieb<sup>115</sup>, oder wenn gelegentlich – wie im Kapitular von Pîtres – urkundliche Intitulatio und Publikationsformel begegnen<sup>116</sup>, im ganzen sind die Spuren zu vereinzelt und uneinheitlich, um regelmäßig Originalausfertigungen anzunehmen; unklar ist daher die Rolle der Kanzlei bei der Herstellung von Kapitularientexten<sup>117</sup>.

Auch wo Erstexemplare als Vorlagen für weitere Abschriften nachweislich existiert haben, sind urkundliche Formen singulär. Stattdessen dominiert das mündliche Verfahren in den Formen des Eides, des Konsenses und der Verkündung, die durch die Schrift festgelegt, nicht aber ersetzt sein konnten; dies wurde in den ersten Teilen dieses Kapitels an mehreren Beispielen dargelegt. Daran wird auch für die spätere Karolingerzeit festzuhalten sein<sup>118</sup>.

Nachtrag: Erst nach Abschluß der Korrekturen nahm ich Kenntnis von H. MORDEK, Karolingische Kapitularien (in: Überlieferung und Geltung normativer Texte des frühen und hohen Mittelalters, hg. H. MORDEK, Quellen und Forschungen zum Recht im Mittelalter 4, 1986, S. 25–50), der das hier Vorgetragene in wichtigen Teilen ergänzt und bestätigt: bezüglich der Überlieferungsnähe zwischen Kapitularien und Leges, der Verbreitung und Effektivität, insbes. der Erwägung der Existenz von „Herzogskapitularien“ (ebd. S. 27). Der prinzipiellen Abgrenzung der *capitula episcoporum* („Satzungen sui generis“) von königlichen Kapitularien kann ich mich freilich ebensowenig anschließen wie der Einbeziehung quasi-diplomatischer Texte (*Divisio regnorum* etc.) in die Kapitularien. Hier scheint mir die BORETIUS-KRAUSESche Edition noch starke Schatten zu werfen, die im Licht der Überlieferungszusammenhänge besser ausgeleuchtet werden können. – Zu dem oben (S. 388 Anm. 337) erwähnten, „neu“ entdeckten Kapitular Karls d. Gr. vgl. jetzt MORDEK Anm. 43.

<sup>113</sup> SCHNEIDER, Schriftlichkeit S. 270–278. Bedenken gegen einen „an der Diplomatie orientierten Begriff des Originals“ hat CLASSEN, HZ 202 S. 632.

<sup>114</sup> Capit. 2 S. 157,7: *manibus propriis subter firmavimus*; dazu SCHNEIDER, Brüdergemeine S. 32–34.

<sup>115</sup> MIGNE, PL 126, 261 (Hincmar an Karl d. K.); *et verbo et subscriptione promisit in Carisiaco* (vgl. auch Capit. 2 S. 296,4); dazu SCHNEIDER, Brüdergemeine S. 35.

<sup>116</sup> Capit. 2 S. 312,2.

<sup>117</sup> Zusammenfassend GANSHOF, Kapitularien S. 65–83; W. A. ECKHARDT, „Kapitularien“ S. 626f.

<sup>118</sup> Den einzigen sicheren Beleg für ein unterfertigtes *authenticum* mit (abschriftlich) überliefertem Monogramm und dem Vermerk *Authenticum est* findet SCHNEIDER (Schriftlichkeit S. 272–274, vgl. ebd. Abb. 1) erst im Krönungseid Odos von 888 (Capit. 2 Nr. 288 S. 376). Den Text als Kapitular gelten zu lassen, ist freilich anfechtbar.

## 7. Zusammenfassung

## Terminologie

*Capitulare* und *capitula* bezeichnen schon in vorkarolingischer Zeit allgemein Texte, die in Kapitel eingeteilt sind. Die Bedeutungsbreite reicht von der formlosen Liste ohne inhaltliche Festlegung (die ‚Kapitelübersicht‘ Fredegars, die ‚Steuerrolle‘ bei Gregor von Tours) bis zu umfangreichen, kapitelweise gegliederten Konzilsakten.

Seit Karl d. Gr. tritt neben diese allgemeine Bedeutung eine spezielle. Im „Kapitular“ von Herstal 779 begegnet *capitulare* erstmals im karolingischen Raum als Sammlung von Rechtsvorschriften des Königs. Das Wort wird in dieser Bedeutung rasch zum gängigen Terminus karolingischer Rechtsquellen, häufig spezifiziert als *capitularia regis* oder mit einem Herrschernamen verbunden. So verzeichnen die Bibliothekskataloge des frühen 9. Jahrhunderts *capitula*, *capitulares* oder *capitularia* mit den Namen der Karolingerkönige.

Für nur wenige Texte („Kapitularen“) ist die Bezeichnung *capitulare* belegt. Sie haben gemeinsam, daß sie auf diplomatische Formelemente in der Regel verzichten. Andere Texte mit deutlich urkundlichen Formen werden in den Quellen nirgends als *capitulare* bezeichnet, sondern *constitutio*, *praeceptum*, *litterae*, *auctoritas* o. ä.; sie schließen damit an die Terminologie der spätrömisch-merowingischen Diplomatie an.

Der Sprachgebrauch der Quellen unterscheidet nicht scharf zwischen Kapitularen des Königs und kirchlicher Gesetzgebung, zumal derselbe Terminus – *capitulare*, *capitula* – schon lange vor den Karolingern in kirchenrechtlichen Texten als Bezeichnung für Konzilsbeschlüsse, Papstdekrete, patristische Vorschriften geläufig war. Neben Synodalkapiteln und königlichen Satzungen entsteht um 800 eine eigene bischöfliche Gesetzgebung in den Diözesen des Frankenreiches. Ihr erster greifbarer Vertreter ist Bischof Theodulf von Orléans. Von hier aus entfaltet sich, angeregt durch die Kapitularen Karls d. Gr. und vielleicht auch formal an ihnen orientiert, eine bischöfliche Legislative in eigener Kompetenz und unabhängig vom König, die *capitula episcoporum*.

Angesichts der Unschärfe in der Terminologie der Quellen stellt sich die Frage nach dem Verständnis der Zeitgenossen. Jedenfalls geht die Systematik moderner Rechtsgeschichten nach Synodalakten, Diözesanstatuten, Königskapitularen am Sprachgebrauch der Quellen vorbei, die innerhalb der allgemeinen Begriffe *capitula* – *capitulare* nicht konsequent differenzieren.

## Überlieferung

Die Überlieferungsformen der Kapitularien bestätigen den terminologischen Befund; denn auch die Handschriften unterscheiden nicht zwischen königlichen und bischöflichen *capitula*.

Typisch ist die gemeinsame handschriftliche Überlieferung mit Leges, vor allem der Lex Salica. Codices, die Kapitularien zusammen mit Stammesrechten überliefern, sind durch die Auswahl der Texte, ihre meist chronologische Gliederung, Inskriptionen, äußere Gestaltung (manchmal mit bildlichen Herrscherdarstellungen) in der Regel historisch angelegt und stark auf den König als Gesetzgeber ausgerichtet. Da die fränkischen Leges-Aufzeichnungen nach dem Urteil von Hermann NEHLSSEN keine aktuelle rechtliche Bedeutung hatten, sind die karolingischen Bemühungen um ihre Überlieferung, ihr enger Überlieferungszusammenhang mit Kapitularien nur mit einer besonderen formalen Relevanz zu erklären: Indem die Handschriften die Leges, ungeachtet ihrer fehlenden Effektivität, als die überlieferte Grundlage präsentieren, auf der die Kapitularien aufbauen, ist das Kapitularienrecht in die Tradition der alten Gesetze gestellt. Die Kapitularien setzen Recht *secundum antiquam consuetudinem* und sind selbst *pro lege* zu halten. Die Anlehnung neuen Rechts an die höhere Autorität des alten und an die großen Gesetzgeber der Vergangenheit deckt sich mit dem Zeugnis der erzählenden Quellen (besonders Einhards) und hat Parallelen in merowingischen und angelsächsischen Gesetzesinitiativen.

Perioden besonders intensiver Kapitulariengesetzgebung – sowohl nach der Zahl der überlieferten Texte als auch nach der Frequenz ihrer Überlieferung in den Handschriften – sind in der Zeit Karls d. Gr. die Jahre 803/805, in der Zeit Ludwigs d. Fr. 818/819 und 828/829. Die Daten markieren wichtige Entwicklungen unter beiden Herrschern: Reformpolitik Karls d. Gr., besonders nach seiner Kaiserkrönung, Kirchenreform und Krise unter Ludwig. Damit spiegelt die Überlieferung der Kapitularien Programm und Krise des Frankenreiches zu Beginn des 9. Jahrhunderts. Daß dies so sein kann, ist das Ergebnis einer allgemeinen Intensivierung der Schriftkultur, wie sie seit der Jahrhundertwende auch in anderen Bereichen zu beobachten ist.

Manche Texte, die als Kapitularien ediert sind und in der Literatur gewöhnlich als solche angesprochen werden, sind in den Handschriften nie – oder doch nur in erklärbaren Ausnahmen – im Zusammenhang mit Kapitularien überliefert: Briefe Karls d. Gr. (etwa die *Epistola de litteris colendis* an Baugulf von Fulda) und Ludwigs d. Fr., die *Constitutiones*

*de Hispanis*, die Reichsteilungspläne von 806, 817, 831 und 839 u. a. Diese Texte werden auch in den Quellen nirgends als *capitularia* bezeichnet, so daß das Bild der Überlieferung auch hier mit dem terminologischen Befund übereinstimmt. Da sie sich aber sowohl formal wie nach der Überlieferung von den Kapitularien abheben, sollten diese Texte – eben als *epistolae* oder Konstitutionen – auch in der Forschung von den Kapitularien gesondert behandelt werden.

Die Mehrzahl der Handschriften enthält keine Kapitulariensammlungen, sondern vereinzelte Kapitularien, die anderen Texten thematisch zugeordnet sind. Diese Sammlungen sind überwiegend geistlichen Interessen verpflichtet. So konnten wir auf handbuchartige Dossiers zur Glaubensunterweisung und Ausbildung der Priester, zur diözesanen Verwaltung und Seelsorge und zur Sachsenmission hinweisen. Häufig steht die *Admonitio generalis* Karls d. Gr. im Mittelpunkt solcher Sammlungen, die nach ihrer Intention wie nach ihrer regional begrenzten Geltung und – soweit nachweisbar – bischöflichen Provenienz den *capitula episcoporum* nahestehen.

Gerade die älteren Handschriften aus dem ausgehenden 8. und frühen 9. Jahrhundert überliefern Dossiers mit einzelnen Kapitularien und nicht ganze Kapitulariensammlungen. Hier scheint die ältere Form der Überlieferung greifbar zu werden, die erst später zu umfangreicheren, chronologisch geordneten Sammlungen zusammengefaßt wurde. Von verstreut aufgezeichneten Kapitularien ging nach eigenem Bericht auch Ansgis aus.

Ihrer Orientierung an der diözesanen Praxis entspricht die regionale Zuweisung der Sammlungen. Es sind vor allem bischöfliche Skriptorien und Bibliotheken, die als Orte der Aufzeichnung, Sammlung und Bewahrung von Kapitularien hervortreten; die Zentren liegen um Reims und Paris, an der mittleren Loire und im Erzbistum Salzburg. Damit decken sich die regionalen Schwerpunkte besonders intensiver Kapitularienredaktion und -überlieferung weitgehend mit den nachgewiesenen Provenienzorten bischöflicher Gesetzgebung im 9. Jahrhundert: Orléans, Tours, Bourges, Meaux, Reims, Soissons, Langres, Basel und Lüttich.

### Bischöfliches Interesse

Die Reichsversammlungen und Synoden der Zeit Karls d. Gr. und Ludwigs d. Fr. wie die dort erlassenen Kapitularien kreisen um dasselbe Hauptthema, die umfassende *correctio* aller Glieder des Reiches. *Correc-*

*tio* aber, begriffen als geistlicher Bildungsauftrag (*Admonitio generalis*) oder als moralische Erneuerung (Synoden von 829), ist in erster Linie ein geistliches Anliegen, so daß die Mitwirkung der geistlichen Großen, der Bischöfe und Äbte, von der königlichen Gesetzgebung nicht zu trennen ist. Entsprechend weisen die Konsensformeln in den Kapitularien, Ausdruck des Zusammenwirkens von König und Adel in der Rechtsetzung, auf ein Übergewicht des geistlichen Einflusses. Am deutlichsten wird die geistliche Kompetenz dort faßbar, wo sich der Konsens der Großen in einzelnen Kapitularien – mit oder auch ohne Initiative des Königs – ausschließlich als *consensus episcoporum* artikuliert.

Die hier beobachtete gemeinsame königlich-bischöfliche Gesetzgebung ergänzt das Bild der Handschriften und der zeitgenössischen Terminologie, wo eine klare Differenzierung zwischen königlicher und geistlicher Kompetenz ebenfalls fehlt. Daß gerade die fränkischen Bischöfe, die an der Formulierung des Kapitularienrechts maßgeblichen Anteil hatten, sich um Kapitulariensammlungen bemühten und in den *capitula episcoporum* eine eigene diözesane Gesetzgebung ausbildeten, erklärt sich aus ihrer Führungsrolle im Karolingerreich.

Wir haben Beispiele für eine geographisch breit gestreute bischöfliche Sammel- und Redaktionstätigkeit vorgestellt: aus Reims, Lüttich und aus den bairischen Diözesen. Sie belegen nicht nur quantitativ die Intensivierung der Schriftkultur zu Beginn des 9. Jahrhunderts; in dem Bemühen, die königliche Gesetzgebung auf die regional verschiedenen Bedingungen einzelner Diözesen zu transformieren, spiegeln sie auch inhaltlich die Breitenwirkung der karolingischen Reform. Denn in der praktischen Umsetzung durch die Bischöfe für ihre Diözesen, in den *capitula episcoporum*, konnten die Kapitularien des Königs erst wirksam werden. Die bedeutendsten Vertreter des fränkischen Episkopats jener Zeit, Theodulf von Orléans, Ghaerbald von Lüttich, Haito von Basel, Hincmar von Reims, haben hier ihre Spuren hinterlassen.

Die bischöflichen Kapitularien sprengen die Definition GANSHOFs, die ganz auf die Kompetenz der karolingischen Herrscher ausgerichtet war und für eine synodale oder bischöfliche Mitwirkung keinen Raum ließ. Nach unseren Befunden, die sich auf die handschriftliche Überlieferung, den Sprachgebrauch der Zeitgenossen sowie auf inhaltliche Kriterien der Kapitularien selbst und anderer gleichzeitiger Quellen stützen, sind die Kapitularien allgemeiner als rechtliche Satzungen des Frankenreiches zu begreifen: Sie wurden vom Herrscher unter Mitwirkung der Großen erlassen, wobei der Episkopat in besonderer Weise

hervortritt, oder von einem Bischof für seine Diözese. Die Unterscheidung in *capitula regum* und *capitula episcoporum*, aus den Quellen durchaus abzuleiten, darf nicht den Blick dafür verstellen, was den Kapitularien gemeinsam zugrundeliegt.

In den Provenienzen und Geltungsbereichen der Kapitularien spiegeln sich verschiedene Rechtskreise. Als Herr seines Hauses erläßt der König (mit dem Rat seiner Großen) Rechtssätze für sein *regnum*; entsprechend verkünden die Bischöfe gemäß ihrem *ministerium* eigenes Recht für ihre Diözesen. Wir folgen hier der karolingischen Herrscherethik und der Lehre Eugen ROSENSTOCKS vom Königshaus. Daß es darüber hinaus – analog zum autonomen Recht weltlicher Grundherrschaften – Kapitularien des weltlichen Adels geben mochte, liegt nahe, ist aber mangels handschriftlicher Zeugnisse nicht mit Sicherheit zu belegen. Das vereinzelte Beispiel des Grafen Eberhard von Friaul, dessen Rechtssammlung das Interesse eines weltlichen Herrn am aufgezeichneten Recht bekundet, ist angesichts der allgemein unterentwickelten Schriftlichkeit des Laienadels nicht gering zu achten.

### Bedeutung der Schrift

Obwohl Kapitularien grundsätzlich geschriebene Satzungen sind – dies legt schon die Bezeichnung *capitula* nahe –, hat die Schriftfassung keine konstitutive Bedeutung, lediglich eine technische Funktion. Das schriftliche Kapitular gibt den genauen Wortlaut für die mündliche Verkündung, die *coram omnibus* – und damit dem Eid vergleichbar – laut vorgetragen und von den Versammelten gehört wird. Zumindest für die Königskapitularien ist mit der älteren Forschung am Vorrang des mündlichen Satzungsaktes vor der schriftlichen Aufzeichnung, ungeachtet der (früher zu wenig berücksichtigten) Mitwirkung der Großen, festzuhalten. Daß die *capitula episcoporum* bisweilen nur schriftlich publiziert und dadurch in Kraft gesetzt wurden, scheint mit der besonderen Schrifttradition der Kirche zusammenzuhängen.

Manche Kapitularien waren zweifellos im Pfalzarchiv niedergelegt, obwohl die zahlreichen Archivierungsgebote in den Kapitularien sicherlich nicht in vollem Umfang befolgt wurden. Die archivierten Aufzeichnungen dienten der Rechtssicherung für die Zukunft oder waren als Erstexemplare Vorlagen für weitere Abschriften. Authentische Texte im diplomatischen Sinn, also unterfertigte Originale, sind indessen nirgends nachgewiesen, wie überhaupt Unterschriften unter Kapitularien zwar nicht grundsätzlich ausgeschlossen, für die Zeit Karls d. Gr. und

Ludwigs d. Fr. jedoch in keinem einzigen Fall sicher zu belegen sind. Gesichert ist lediglich eine *manufirmatio* Karls, deren Schriftcharakter allerdings nicht eindeutig ist, sowie *subscriptions* der Großen zusätzlich zur mündlichen Konsenserklärung.

Im ganzen ist die Schrift rechtsvermittelnd, nicht rechtsetzend, indem sie das mündliche Verfahren stützt und fixiert, nicht aber ersetzen kann. Wenn in Kapitularientexten Karls d. Gr. und Ludwigs d. Fr. urkundliche Formen, vielleicht auch schriftliche Beglaubigungen, vereinzelt vorkommen, dürfen sie nicht als Belege für ein prinzipiell schriftliches Satzungsverfahren mißverstanden werden. Daß sich mit zunehmender Schriftlichkeit die Bedeutung der Kapitularienaufzeichnungen unter den späteren Karolingern gewandelt hätte, wäre noch zu beweisen.

### Kapitularien in nachkarolingischen Quellen

Die handschriftliche Überlieferung der Kapitularien reicht bis ins 11. Jahrhundert, in einzelnen Handschriften ins 12. Jahrhundert. Die nachkarolingische Kapitularienüberlieferung mag zum Teil sicherlich der Schultradition klösterlicher Skriptorien zuzuschreiben sein. Daß die Schulen jedoch nicht einfach veraltetes Kapitularienrecht abschrieben, belegen zahlreiche Urkunden, in denen die ottonischen, salischen und noch die staufischen Herrscher sich auf die Kapitularien der Karolinger berufen<sup>1</sup>.

Nicht immer ist der Bezug auf eine bestimmte karolingische Vorlage nachzuweisen. Otto d. Gr. bestätigt den Klöstern Corvey und Herford Besitz, *quod in capitularibus antecessorum nostrorum praescriptum habetur*, wobei er sich offenbar auf eine (gefälschte) Urkunde Ludwigs d. Dt. bezieht<sup>2</sup>; inhaltlich kann auf das Mantuaner Kapitular Karls d. Gr. Bezug genommen sein<sup>3</sup>. Entsprechende Bestätigungen folgen gleichlautend von Konrad II., Heinrich III. und Konrad III.<sup>4</sup>, bis

<sup>1</sup> Const. 1 Nr. 8 (Otto I. 951) S. 17,17: *constitutum est in Frankonofurth a rege gloriosissimo Otone... canonum sanctorumque patrum auctoritate, nec non capitularium precedentium regum institutis coram positis*; DO I 263 (964) S. 376,42: *secundum capitulare antecessoris nostri Hlodouici*, wahrscheinlich nach einer Vorurk. Ludwigs II., Sohn Lothars; DO II 71 (974) S. 88,8: *quemadmodum a nostris antecessoribus in regno hactenus repertum est atque invenitur capitulario*, nach Vorurkk. Karls d. Gr. und Lothars I. (BM 400 und 1088); DK II 41 (1025) S. 47,7: *canonica capitularisque antecessorum nostrorum Karoli, Luduici, Lotharii auctoritate fultus*. Vgl. jeweils die Vorbemerkungen zu den genannten Stücken sowie WARTZ, VG 6 S. 515f.

<sup>2</sup> DO I 153 (952) S. 235,1; DLdD 178 S. 256,26.

<sup>3</sup> Capit. 1 S. 195 c. 5.

<sup>4</sup> DK II 10 (1025), DH III 5 (1039) und 67 (1040), DK III 179 und 181 (beide 1147).

schließlich Barbarossa in seiner Urkunde für Corvey alle früheren Rechtsverleihungen zusammenfaßt: *quod... a nostris antecessoribus constitutum est, nos quoque firmiter servari volumus..., sicut in regia capitulari et in decreto sindodali permissum est... et mos fuit semper*<sup>5</sup>.

Ob in den Urkunden des 10., 11. und 12. Jahrhunderts jeweils ein konkretes Kapitular angesprochen ist, wird in den meisten Fällen nicht eindeutig zu erweisen sein. Klar ist indessen der Traditionszusammenhang. Die nachkarolingischen Herrscher berufen sich auf das alte Recht ihrer Vorgänger, um das von ihnen neu gesetzte Recht an der unbestrittenen Autorität des alten teilhaben zu lassen. Wir haben dasselbe Prinzip in merowingischen und karolingischen Rechtsaufzeichnungen beobachtet, wo die Wendung *secundum legem Salicam* nicht auf das geschriebene Gesetz, sondern allgemein auf das – nach Gewohnheit bekannte – fränkische Recht verwies. Ohne notwendigen Bezug auf einen bestimmten Text verkörpern die karolingischen Kapitularien den Herrschern des hohen Mittelalters das unantastbare Recht, an das die eigene Ordnung anknüpft; ein Rechtshandel ist unanfechtbar, wenn er *legaliter et capitulariter* zustande gekommen ist<sup>6</sup>.

Das ottonische Königtum verband sich in vielfältigen Formen und bewußt mit der fränkischen Tradition<sup>7</sup>. Eine besondere Rolle spielte freilich Karl d. Gr.: Wie die späteren Könige und Kaiser in ihm ihr Vorbild sahen, beriefen sie sich in ihren Urkunden auf das Recht des großen Karl, das zu erneuern und zu bewahren sie immer wieder verkündeten, *iuxta domni Karoli gloriosissimi imperatoris augusti decretum venerabile atque capitulum*<sup>8</sup>. Im Gedenken an eine von Karl gestiftete *pax antiqua* erneuerte der Stauferkaiser Friedrich I. 1179 den rheinfränkischen Landfrieden<sup>9</sup>, und noch die spätere Überlieferung ist seinem Beispiel gefolgt. Dabei zielte die Berufung auf den Karolinger nicht so sehr auf dessen Person als auf die zeitlose Autorität des ihm zugeschriebenen Rechts<sup>10</sup>. So wirkten die Kapitularien über das Frankenreich des 9. Jahrhunderts hinaus. Denn der Name Karls des Großen überstrahlte das ganze Mittelalter; und sein Ruhm als Gesetzgeber wurzelte tiefer, als eine an positiven Normen orientierte Rechtsgeschichte zu fassen vermag.

<sup>5</sup> DF I 11 (1152) S. 21,30 nach DArn. 3 (vgl. oben S. 331 Anm. 66).

<sup>6</sup> DH II 370 (1017) S. 474,8.

<sup>7</sup> JAKOBS, Thronfolgerecht S. 523–525.

<sup>8</sup> DO III 394 (1001) S. 825,22.

<sup>9</sup> Const. 1 Nr. 277 S. 381,18.

<sup>10</sup> H. KRAUSE, Dauer und Vergänglichkeit S. 230f.

## Anhang I

## DE LEGIBUS DIVINIS ET HUMANIS

Einige Handschriften überliefern Leges und Kapitularien mit einer Exzerptesammlung aus den Etymologien des Isidor von Sevilla<sup>1</sup>, Definitionen von Termini des Gerichtswesens, des Vertrags-, Sachen- und Besitzrechts und strafbarer Vergehen<sup>2</sup>.

Der Text wird auf der Grundlage folgender Handschriften wiedergegeben:

- A1 Paris lat. 10758, Ende 9. Jh., Reims, fol. 59–65;
- A2 Paris lat. 4628A, 10.–11. Jh., St. Denis (?), fol. 69–71<sup>v</sup>;
- B Paris lat. 4995, 9. Jh., St. Denis/Rouen (?), fol. 9–12;
- C Paris lat. 4760, 10. Jh., Lyon (?), fol. 6<sup>v</sup>–11<sup>v</sup>;
- D Paris lat. 4626, 11. Jh., Burgund (?), fol. 46, 95–99.

Die Überlieferungszustände des Textes bestätigen dieselben Abhängigkeiten der Codices untereinander, die bereits aufgrund des inhaltlichen Vergleichs zu vermuten waren<sup>3</sup>: C ist eine getreue Kopie des fehlerhaften Reimser Textes A1, die dessen Verschreibungen fast ausnahmslos übernimmt. Dagegen bietet A2 einen verbesserten Text, der sich durch zahlreiche Korrekturen eindeutig als Kopie von A1 oder einer identischen Vorlage verrät<sup>4</sup>. Der Kopist hat versucht, seine an manchen Stellen unverständliche Vorlage durch eigene Umformulierungen zu glätten<sup>5</sup>. Damit gibt A2 insgesamt den besten Text, sieht man von der noch späteren Überlieferung D ab.

<sup>1</sup> *Etymologiarum sive originum libri XX*, ed. W. M. LINDSAY, 2 Bde., Scriptorum Classicorum Bibliotheca Oxoniensis (1911, ND 1957).

<sup>2</sup> Aus Etym. II 10: *De lege*; V 2: *De legibus divinis et humanis*; V 3: *Quid differunt inter se ius, leges et mores*; V 24: *De instrumentis legalibus*; V 25: *De rebus*; V 26: *De criminibus in lege conscriptis*; V 27: *De poenis in legibus conscriptis*; XVIII 15: *De foro*. Isidor begegnet auch sonst in karolingischen Rechtssammlungen, etwa Leiden Voss. 119, Modena Ord. I.2, Gotha I.84, München lat. 14468 und 6325, Wolfenbüttel Helmst. 532; vgl. im einzelnen oben S. 341 ff. zu den Hss., zur Verbreitung Isidors allgemein: B. BISCHOFF, Die europäische Verbreitung der Werke Isidors von Sevilla, *Isidoriana* (Leon 1961), S. 317–344, hier S. 339.

<sup>3</sup> Vgl. oben S. 347 ff., 361 ff., 368 f., dort auch jeweils zu Datierung und Entstehungsort.

<sup>4</sup> Vgl. S. 478 Variante a: *quam* korr. aus *quem* A2 (*quem* A1, C); S. 479 Variante w: *prepositus* korr. aus *prepositus* A2 (*prepositus* A1, C); S. 479 Variante m: unsinniges *aurem* A2 von A1, dort (wohl nachträglich) radiert zu *a re*.

<sup>5</sup> S. 477 Variante l: *transferri non possunt* A2, korr. aus *transfertur* A1; S. 480 Variante z-e: *Inter condiciones dicuntur, quod inter se conveniant sermones testium* A2, korr. aus *Iter conditionis, quod inter se conveniant sermo testium quasi condiciones* A1.

Unser Text folgt den genannten Handschriften. Orthographische Varianten (z. B. *e* für *ę* oder *ae*) werden nicht berücksichtigt, Korrekturen nur, soweit sie Textverwandtschaften belegen. Entscheidende inhaltliche Varianten gegenüber Isidors Etymologien (*L* = ed. LINDSAY) sind ebenfalls vermerkt. Eine fehlerfreie Grammatik wird nicht gewaltsam angestrebt, vielmehr der satzenhafte, sprachlich unbeholfene Charakter der Überlieferung bewahrt.

Die wörtliche Übereinstimmung im Text, die gleichlautende Bearbeitung, Verkürzung und Ergänzung der isidorischen Definitionen, läßt keinen Zweifel zu, daß alle Handschriften auf einer gemeinsamen Überlieferung basieren. Es ist allerdings nicht auszuschließen und sogar wahrscheinlich, daß unsere Sentenzensammlung in weiteren, hier nicht erfaßten Handschriften überliefert ist.

Eine gründliche inhaltliche Interpretation der Sentenzen kann hier nicht erfolgen; auf einige markante Details sei dennoch hingewiesen. Während im ganzen die Tendenz zur Raffung und Vereinfachung der isidorischen Etymologien vorherrscht<sup>6</sup>, geraten die zusätzlichen Worterklärungen durch synonymes Vokabular oft umständlich<sup>7</sup>. Die Bedeutung von *pangere* (zu *pactum*) wird an einem Beispiel erläutert: *pangere foedus, hoc est pactum, quod est amicitia optima*<sup>8</sup>. Hier gibt es keine Entsprechung in den Etymologien; *amicitia* als Rechtsfigur und Inhalt von Verträgen begegnet aber vielfach in den Abkommen zwischen den fränkischen Teilherrschern seit dem Vertrag von Verdun<sup>9</sup>. *Iustitia* wird, abweichend von Isidor, mit *clementia, pietas, aequitas* umschrieben<sup>10</sup>. Ist dieser Rekurs auf den Tugendkatalog karolingischer Fürstenspiegel<sup>11</sup> zufällig, oder hat hier ein karolingischer Redaktor die politischen Vorstellungen seiner Zeit verarbeitet?

<sup>6</sup> Vgl. die Sentenzen zu *poena* (S. 478) und *parricidium* (S. 482).

<sup>7</sup> Vgl. bes. zu *lex* (S. 478), *iudicium* und *iustitia* (S. 481 f.).

<sup>8</sup> Vgl. unten S. 480.

<sup>9</sup> Lothar I. bezeichnet den Vertrag von Verdun als *amicitiae foedus* (Epp. 5 S. 610, 21); schon in Straßburg (842) hatten sich die Könige zu *fraternitas amicitiaque* verpflichtet (Ann. Bertin. a. 842, ed. WAITZ S. 27). Zur *amicitia*-Terminologie im ganzen vgl. SCHNEIDER, Brüdergemeine S. 122–125 und 135–170.

<sup>10</sup> Unten S. 482. Vgl. aber Etym. IX 3.5: *Regiae virtutes praecipuae duae: iustitia et pietas. Plus autem in regibus laudatur pietas; nam iustitia per se severa est*. Dieser Satz wurde von Hincmar rezipiert (*Ad episcopos regni*, MIGNÉ PL 125, 1016f.); vgl. ANTON, Fürstenspiegel S. 300 ff.

<sup>11</sup> Vgl. etwa Jonas von Orléans, *De institutione regia* c.3, ed. REVIRON S. 144; dazu ANTON, Fürstenspiegel S. 207–218. Zusammenfassend E. EWIG, Zum christlichen Königsgedanken im Frühmittelalter (in: Ders., Das Königtum, Vorträge und Forsch. 3, 1956) S. 41 ff., zu Isidor ebd. S. 30–34.

Die Kürzung von Sentenzen kann mit inhaltlichen Abweichungen verbunden sein. So wird der gerichtliche Zeugenbeweis aufgewertet, wenn Isidors Satz, *Argumentum numquam testibus, numquam tabulis dat probationem*, ohne Erwähnung der *testes* verkürzt zitiert wird<sup>12</sup>. *Negotium* ist nur juristisch definiert (als *actio causae*), nicht in seiner allgemeinen Bedeutung als Gegenstück zu *otium*<sup>13</sup>, möglicherweise wurde das so bedeutende antike Komplement, das dem Westgoten Isidor noch durchaus gegenwärtig war, nicht mehr verstanden. Bemerkenswert ist schließlich die Umschreibung für *pignus: quod vulgo nominant wadium*<sup>14</sup>; das germanische Wort, das Isidor nicht nennt, ist *Leges* und *Kapitularien* geläufig<sup>15</sup>.

Der letzte Beweis muß ausbleiben. Allerdings deuten inhaltliche Befunde und die Überlieferung, die hier im 9. Jahrhundert greifbar wird, darauf hin, daß die Sentenzen *De legibus divinis et humanis* in der vorliegenden Form wahrscheinlich einer karolingischen Redaktion zu verdanken sind<sup>16</sup>.

<sup>12</sup> Vgl. unten S. 479.

<sup>13</sup> Vgl. unten S. 479.

<sup>14</sup> Vgl. unten S. 481.

<sup>15</sup> DU CANGE s. v. *vadium*; NIERMEYER s. v. *wadium*.

<sup>16</sup> Ich danke Frau Elizabeth WATTÉ, Paris, die mir die Fotokopien der Hss. besorgte.

V 2-3.1

DE<sup>a</sup> LEGIBUS DIVINIS ET HUMANIS<sup>a</sup>

Omnes<sup>b</sup> autem leges aut divine sunt aut humane. Divine natura<sup>c</sup>, humane moribus constant. Ideoque haec<sup>d</sup> discrepant<sup>e</sup>, quoniam aliae aliis gentibus placent. Fas<sup>f</sup> lex divina<sup>g</sup> est<sup>h</sup>, ius<sup>i</sup> lex humana. Transire per alienum fas est<sup>h</sup>, ius non est<sup>i</sup>.

Ius generale nomen est, lex autem iuris est species. Ius autem dictum est<sup>m</sup>, quia iustum<sup>n</sup> est. Omne<sup>o</sup> autem ius legibus et moribus constat<sup>p</sup>.

V 26.18-19

INTERROGATIO<sup>q</sup> Furtum<sup>r</sup> quid est? RESPONSIO Furtum est rei alienae<sup>s</sup> clandestina<sup>t</sup> contractatio<sup>u</sup>, a furvo<sup>v</sup>, id est a<sup>w</sup> fusco vocatur<sup>x</sup>, quia in obscuro<sup>y</sup> fit. Furtum<sup>z</sup> autem capitale crimen apud maiores fuit<sup>a</sup> ante poenam quadrupli<sup>b</sup>.

INT. Pervasio<sup>c</sup> quid est? RP.<sup>f</sup> Pervasio est rei aliene<sup>d</sup> manifesta presumptio<sup>e</sup>. Furtum autem earundem<sup>f</sup> fit<sup>g</sup>, quae<sup>h</sup> de loco in locum<sup>i</sup> transferri possunt. Pervasio autem et<sup>h</sup> earum que transferuntur<sup>i</sup> et<sup>m</sup> earum<sup>n</sup> que immobilia sunt.

V 26.24-25

INT. Incestum<sup>o</sup> quid est? RP. Incesti<sup>p</sup>, id est incasti habentur. Incesti<sup>q</sup> iudicium in virgines sacratas vel propinquas sanguine constitutum est, qui enim talibus miscuntur; maiestatis<sup>r</sup> reatu tenentur hi, qui regiam

a-a) de legibus humanis et divinis A2; Incipiunt interrogationes seu interpretationes de legibus divinis sive humanis B. b) Omnes – constat fehlt an dieser Stelle, folgt unten (S. 478 Variante z) B. c) nature C; naturae B, D. d) Fehlt B. e) discrepant B. f) Folgt est A2. g) divine B. h) So B, D, L; fehlt A, C. i) Folgt autem A2. k) Fehlt D. k-l) eius noster A, C. m) Fehlt B, D, L. n) dictum C. o) omnis A1, B, C, D. p) Vgl. oben Variante b. q) Interrogationes A2. r) furtum-supplicii (S. 478 Variante z) fehlt hier, steht separat vor dem Kapitular von Herstal (fol. 46) D; vielleicht fand der Kompilator die Liste der Delikte dort inhaltlich besser plziert: vgl. Capit. 1 Nr. 20 S. 47-51 cc. 11, 23 (furtum, pervasio, poenae), c. 5 (incestum), c. 16 (reatus maiestatis). s) alieni A1, C; eni, davor Lücke von ca. vier Buchstaben B. t) claudistina A1, C; clandestina B, D. u) tetractatio B. v) furio A1, B, C, D. w) Fehlt D, L. x) vocatum L. y) obscurum A, B, C, D. z-b) Fehlt D.

a) sunt B. b) quadruplam A2. c-c) Fehlt C. d) alieni B. e) presumpta B. f) earundem B; earum rerum L. g) fid A1, C; Lücke B. h) qui A1, C; quia A2; Lücke B. i) locum cum D. k) Fehlt A, C. l) transfertur A1; transferri non possunt korr. aus transfert A2; transferunt B, C. m) Fehlt A, C. n) earumque A2. o) incertum D. p) incerti D; incesti – consenserunt fehlt, Lücke von sechs Zeilen B. q) incerti D; incestum est A2. r) manifestatis D. Davor ist offenbar in allen Hss. eine Interrogatio ausgefallen (etwa: Maiestatis reatus quid est?). Die Inzest-Definition wurde umgestellt und fälschlich mit dem Majestätsverbrechen verknüpft; zu korrigieren nach L (V 26. 24-25): Incesti iudicium in virgines sacratas vel

*maiestatem leserunt vel violaverunt vel qui rem publicam perdidērunt vel cum hostibus consenserunt.*

V 27.1-2

INT. Malum quid est? RP. *Malum appellatur unum quod homo facit, alterum quod patitur; quod<sup>m</sup> facit, peccatum est<sup>v</sup>, quod patitur, poena est.*

INT. Poena quid est? RP. *Poena dicta quod<sup>m</sup> puniat<sup>r</sup>, id est occidat<sup>r</sup>, poena carceris, poena exilii, poena mortis, poena supplicii<sup>r</sup>.*

II 10.1-6

INT. Lex quid est? RP. *Lex est constitutio populi, quam<sup>a</sup> maiores natu cum<sup>b</sup> plebibus<sup>b</sup> sanxerunt<sup>r</sup>, id est statuerunt vel deiudicaverunt<sup>d</sup> seu stabilierunt ad decernendum rectum. Nam quod rex vel imperator edidit<sup>r</sup>, hoc est faci<sup>v</sup>, constitutio<sup>s</sup> vel edictum<sup>b</sup> vocatur. Institutio<sup>i</sup> aequitatis, id est informatio, instructio vel doctio<sup>a</sup>, duplex est, nunc in legibus, nunc in moribus.*

(V 3.2-3)

INT. Inter legem et mores<sup>i</sup> quid interest<sup>m</sup>? RP. *Inter legem<sup>n</sup> autem et mores<sup>o</sup> hoc interest, quod lex scripta est; mos vero est vetustate probata consuetudo sive lex non scripta<sup>p</sup>. Nam lex a legendo vocata<sup>s</sup>, quia scripta<sup>r</sup> est. Mos autem longa consuetudo est, de moribus tractat<sup>r</sup> tantundem consuetudo. Vocata autem consuetudo, quae<sup>t</sup> in communi<sup>m</sup> est<sup>v</sup> usu.*

(V 19)

*Omnis autem lex aut permittit aliquid, ut vir fortis petat premium, aut vetat, ut<sup>m</sup> sacrarum virginum nuptias nulli petere liceat, aut<sup>r</sup> punit, ut*

(V 20)

*qui cedem fecerit capite plectatur<sup>r</sup>. Facte sunt autem leges, ut earum*

propinquas sanguine constitutum est. Qui enim talibus miscuntur, incesti, id est incesti, habentur. Maiestatis reatu tenentur hi, qui regiam maiestatem laeserunt vel violaverunt vel qui rempublicam prodiderunt vel cum hostibus consenserunt. s) prodiderunt D, L. t) Vgl. oben Variante p. u) qui A2. v) Fehlt A2. w) quicquid A2. x) punit A2. Folgt Est autem epithetum nomen, et sine adiectione non habet plenum sensum: adicis *poena carceris, poena exilii, poena mortis*, et implet sensum. *Supplicium* proprie dictum non qui quoquo modo punitur, sed ita damnatur ut bona eius consecrentur et in publico redigantur. Nam supplicia dicebantur supplicamenta. Et supplicium dicitur, de cuius damnatione delibatur aliquid Deo; unde et supplicare L (V 27.2-3). y) occidit A2. z) Folgt Omnes - constat (vgl. oben S. 477 Variante b) B. Vgl. oben Variante r (ebd.).

a) quem A1, C; que B; korr. aus quem A2. b) complexibus A, C. c) sancierunt L. d) diiudicaverunt A2, B, D. e) edicit L. f) faciendum A2; fac D. g) institutio B. h) dictum B. i) Institutio - scripta fehlt, Lücke von sechs Zeilen B. k) Folgt et A2. l) moris A1, C, korr. aus moribus A1; moribus D. m) interro A2. n) leges A2. o) moris A1, C, korr. aus moribus A1. p) Vgl. oben Variante i. q) Folgt est ergänzt A2. r) scriptum A2. s-s) tracta tantundem, folgt neuer Satz: Consuetudo autem est ius quoddam moribus institutum... L. t) quam C; quia L. u) commune A1, B, C, D. v) sunt B, D; sit C, (korr. aus sunt) A1. w) aut D. x) au B. y) plectat A1, B, C.

(V 20)  
(V 19)

*metu humana coherceatur audacia totaque sit inprobis innocentia et in ipsis inprobis formidato supplicio refrenetur nocendi facultas. Legis enim premio aut poena vita moderatur humana. Erit autem honesta, iusta, possibilis, sive naturae sive consuetudini patrie, loco temporisque conveniens, necessaria, utilis, manifesta quoque, ne aliquid per obscuritatem in captionem perveniat, nullo privato quomodo, sed pro communi civium utilitate conscripta.*

XVIII 15.2-10

INT. Causa quid est? RP. *Causa vocata est a casu, quo evenit. Est enim materia et origo negotii, necdum discussionis examine patefacta; quae dum proponitur causa est, dum discutitur iudicium est, dum finitur iustitia est. Vocatum autem quasi iurisdictio et iustitia quasi iuris status. Iudicium autem prius inquisitio vocabatur; unde et actores iudiciorum prepositos questores vocamus. Negotium multa significat: modo actionem cause, quod est iurgium litis, et dictum negotium quasi nec otium, id est sine otio. Negotium in causis, negotiatio in commerciis dicitur, ubi aliquid datur, ut maiora lucrentur. Iurgium dictum quasi iuris garrum, eo quod hii, qui causam dicunt, iure disceptent. Litis a contentione limitis prius nomen sumpsit. De quo Vergilius: Limes erat positus, litem ut discerneret agri. Causa aut argumento aut probatione constat. Argumentum numquam tabulis dat probationem, sed sola investigatione invenit veritatem; unde dictum argumentum, id est argutum inventum. Probatio autem testibus et fide tabularum constat. In omne autem iudicium sex persone requiruntur: iudex, accusator, reus et tres testes. Iudex dictus quasi ius dicens populo sive quod iure disceptet; iure autem disputare est iuste iudicare; non est autem iudex, si non est in eo iustitia. Accusator vocatus quasi adcausator, qui ad causam vocat eum, quem appellat. Reus a re, qua petitur, nuncupatus,*

z) tota quae D; tutaque L.

a) sid B. b) inprobus A1, B, C; inter inprobos L. c) innocentiam B. d) formidatio A2, D. e) leges B. f-f) sive naturam sive consuetudinem A1, B, C, D; secundum naturam secundum consuetudinem L. g) tempore quae A1, C; temporeque A2, B; tpr mit Kürzungsstrich D. h) ut illis A, C; aut illis B. i) contineat L. k) commodo L. l) propter A2. m) commune B, D, (korr. zu communi?) A1; communem A2. n) utilitatem A2, B, D. o) qua evenit oder quae venit A1; qui venit A2; quae venit C. p) exanimae C. q) pactefacta A2. r) qui A, C. s) praeponitur L. t) Folgt iudicium B, D, L. u) Folgt et iustitia wiederholt A2. v) statur A1, C; statu B; factus D. w) prepositus A1, B, C, D; korr. aus prepositus A2, den ganzen Satz wie S. 481 Variante l-l L. x) negotiu A1, C. y) Folgt modo actum rei alicuius, cui contrarium est otium L. z) negotium A1, B, C.

a) malora A1. b) lis L. c) linitis A1, C; liniotis B, D. d) limis A1, B, C, D. e) Folgt numquam testibus L. f) probatione A1, C. g) argumentum B. h) queruntur B, D, L. i) causator D. k) disceptare L, aber dort ebenfalls disputare in der Überlieferung K (Wolfenbüttel Weissenburg 64, Anf.-Mitte 8. Jh.). l) causa D. m) aurem A2; korr. aus aurem A1.

*qui<sup>n</sup>, quamvis sceleris conscius<sup>o</sup> non sit<sup>o</sup>, reus tamen dicitur, quamdiu in iudicio pro<sup>r</sup> re<sup>e</sup> aliqua petitur. Testes antiquitus superstites<sup>q</sup> dicebantur, eo quod super statum<sup>r</sup> cause<sup>e</sup> proferebantur<sup>r</sup>. Nunc parte ablata nominis testes vocantur<sup>r</sup>. Testis<sup>o</sup> autem<sup>m</sup> consideratur<sup>r</sup> conditione, natura<sup>r</sup> et vita<sup>r</sup>: Conditione, si liber<sup>r</sup>, non servus; nam sepe servus<sup>a</sup> metu dominantis<sup>b</sup> testimonium suppremit<sup>r</sup> veritatis. Natura, si vir<sup>d</sup>, non femina<sup>e</sup>. Vita, si innocens<sup>d</sup> et integer actu; nam si vita bona defuerit<sup>f</sup>, fides<sup>g</sup> carebit. Non enim potest iustitia cum scelerato habere societatem. Duo sunt autem genera testimoniorum<sup>h</sup>: aut dicendo id, quod viderunt, aut proferendo id, quod audierunt. Duobus autem modis testes delinquunt: cum aut falsa promunt, aut vera silentio obtegunt.*

V 24.18–21

INT. Pactum quid est? RP. *Pactum dicitur inter partes ex pace<sup>a</sup> conveniens scriptura legibus ac moribus conprobata; et<sup>i</sup> dictum<sup>l</sup> pactum quasi ex pace factum ab eo, quod est pango, id est statuo vel definitio<sup>m</sup>, unde et pepigit<sup>n</sup>, id est spondit<sup>o</sup>, foedus: hoc est pactum<sup>p</sup>, quod est amicitia optima.*

INT. Placitum quid est? RP. *Placitum dicitur<sup>q</sup> eo, quod placeat. Alii dicunt pactum<sup>r</sup> esse<sup>e</sup>, quod volens quisque facit. Placitum vero etiam nolens compellitur, veluti quando<sup>r</sup> quisque paratus sit in iudicio ad respondendum; quod nemo potest dicere pactum, sed placitum.*

INT. Mandatum quid est? RP. *Mandatum dictum, quod olim in commisso negotio alter<sup>a</sup> alteri manum dabat. Ratum vero quasi rationale et rectum; unde et qui pollicetur, dicit: Ratum esse profiteor, hoc est firmum<sup>o</sup> atque perpetuum.*

V 24.29–31

INT. Conditio quid est? RP. *Conditio<sup>m</sup> a condicendo, quasi conditio-nes<sup>x</sup>, quia non ibi testis<sup>o</sup> unus iurat, sed duo vel plures; non enim in unius ore, sed in duorum aut trium stat omne verbum. Item<sup>r</sup> conditiones<sup>x</sup>, quod inter se conveniat<sup>b</sup> sermo<sup>c</sup> testium<sup>d</sup> quasi<sup>e</sup> conditiones<sup>x</sup>.*

n) que B; *korr. aus* qua (?) A1; quia L. o-o) non sit reus A2. p) præ B. q) suprestites A1, C; supprestites B. r) stratum A, C. s) causa A2, D. t) proferebantur B. u) vocari A1, B, C, D, L. v) testes A1, B, C, D. w) *Fehlt* D. x) consideratur D. y-y) nature et vite A2. z) *Folgt* sit A2.

a) servus B. b) dominantes B. c) supprimit A2; subprimit L. d) *Folgt* sit A2. e) *Folgt* Nam, Varium et mutabile semper femina<sup>l</sup> L. f) non fuerit B. g) vita B. h) testimonium A1, B, C; testium D, L. i) ut A, C; *fehlt* B. k) parte A, B, C, D. l) edictum D. m) diffinitio A2. n) pepigit B. o) spondit A1, B, C, D. p) pactus A1, B, C, D. q) quoque similiter ab L. r) placitum A2. s) est A1, C. t) condo B. u) aliter D. v) primum D. w) Condiciones proprie testium sunt et dictae condiciones L. x) conditionis A1, B, C, D; *korr. aus* conditionis A2. y) testes A1, B, C. z) iter A1, C; inter A2, D.

a) conditionis A1, B, C, D; *korr. aus* conditionis mit folgendem dicuntur A2. b) convenient A, C; conveniunt B; conveniatur D. c) sermones A2. d) tcium mit Kürzungsstrich über t B. e) *Fehlt* A2.

INT. Stipulatio quid est? RP. *Stipulatio est promissio vel sponsio<sup>b</sup>, dicta autem stipulatio ab<sup>i</sup> stipula. Veteres enim quando sibi aliquid promittebant, stipulam tenentes frangebant, quam iterum iungentes<sup>k</sup> sponsiones suas agnoscebant; stipulum<sup>l</sup> iure<sup>m</sup> firmum appellaverunt<sup>l</sup>.*

INT. Sacramentum quid est? RP. *Sacramentum est pignus sponsionis; vocatum autem sacramentum, quia violare, id est corrumpere, quod quisque promittit, perfidie<sup>n</sup> est<sup>n</sup>.*

V 25.12 INT. Locatio quid est? RP. *Locatio est res ad usum data cum definitione<sup>o</sup> mercedis tenend<sup>o</sup>.*

V 25.19–20 INT. Depositum quid est? RP. *Depositum est pignus commendatum ad tempus, quasi diu positum. Deponere autem quis videtur, cum aliquid metu furti, incendi<sup>q</sup>, naufragii apud alium custodie causa deponit<sup>r</sup>, id est collocat.*

INT. Pignus<sup>s</sup> quid est? RP. *Pignus est, quod<sup>t</sup> vulgo nominant<sup>u</sup> wadium, et dictum pignus, quod propter<sup>v</sup> rem creditam obligatur<sup>v</sup>, qu<sup>e</sup> dum redditur, statim pignus offertur<sup>w</sup> a creditore<sup>x</sup>.*

V 25.23 INT. Fiducia quid est? RP. *Fiducia est, cum res aliqua sumende<sup>y</sup> mutue<sup>z</sup> pecunie<sup>a</sup> gratia vel mancipatur<sup>b</sup> vel iure<sup>c</sup> creditur.*

V 26.9 INT. Falsitas quid est? RP. *Falsitas appellatur<sup>d</sup> a fando, id est a loquendo aliud, quam<sup>e</sup> verum<sup>f</sup> est, unde decipiat.*

XVIII 15.2 INT. Iudicium quid est? RP. *Iudicium est quasi iurisdictio, id est sapientium examinatio sive inquisitio; quod iniuste<sup>g</sup> aliquid agitur, per hoc investigatur<sup>h</sup>. Iudicium autem prius apud antiquos<sup>i</sup> inquisitio vocabatur et<sup>l</sup> inde tractatores<sup>m</sup> iudiciorum prepositos quaestores<sup>n</sup> vocamus<sup>l</sup>.*

f) quod C. g) Fehlt C. h) responsio D. i) abs B. k) ingentes A2. l-l) sive quod stipulum iuxta Paulum iuridicum firmum appellaverunt L. m) iures B; iuris D. n) perfide mit Kürzungsstrich (perfidem?) A2; perfidia est D. o) diffinitione A2; finicione B. p) tenendi A1, B, C, D. q) incendi D. r) aponit B. s-s) Fehlt C. t) quem A, B, C. u) nominat A1, B, C, D; korr. A2. v-v) datur propter rem creditam L, vgl. aber L V 25.22; propter fehlt A, B, C, D. w) aufertur L. x) creditori A1, C. y) quod B. z) sumenda metu et A2.

a) pecue A1, C; pecuni B. b) mancipatus D. c) in iure ceditur (einige Hss. creditur) L. d) appellando A1, B, C; appellata D, L. e) quod D. f) Folgt non A, B, C, D. g) Fehlt D. h) iuste A, B, C. i) investigatur A, B, C. k) antiquis A1, B, C. l-l) unde et actores iudiciorum et praepositos quaestores vel quaesitores vocamus L. m) tractores D. n) questiore D.

- (II 24.6) INT. Iustitia quid est? RP. Iustitia est<sup>o</sup> clementia sive pietas, aequitas recte iudicandi, et dicta iustitia quasi iuris, id est doctorum<sup>p</sup>, status, id est firmitas.
- V 26.10 INT. Iniuria quid est? RP. *Iniuria<sup>a</sup> hoc<sup>c</sup> est, qui<sup>t</sup> audent<sup>t</sup> aliquid contra ordinem iuris.*
- V 26.13–16 INT. Adulterium quid est? RP. *Adulterium est inlusio alieni coniugii, quod qui<sup>u</sup> alterius<sup>v</sup> torum<sup>w</sup> commaculavit, adulterii nomen accepit.*
- INT. Stuprum<sup>x</sup> quid est? RP. *Stuprum<sup>x</sup> raptus proprie est<sup>v</sup>, illicitus coitus, a<sup>z</sup> corrumpendo<sup>a</sup> dictus.*
- INT. Homicidium quid est? RP. *Homicidii<sup>b</sup> vocabulum compositum est ex homine et caede<sup>c</sup>; qui enim caedem<sup>d</sup> in hominem<sup>e</sup> fecisse conpertus erat, homicidam veteres appellabant<sup>f</sup>.*
- INT. Parricidium<sup>g</sup> quid est? RP. *Id est<sup>h</sup> qui patrem vel matrem<sup>i</sup> vel parentem interimit, id est interficit<sup>k</sup>. EXPLICIT<sup>l</sup>.*

---

o) *Fehlt A1, B, C.* p) *doctorem B.* q) *iniustitia A, C; iniuria est iniustitia L.* r) *Fehlt B.* s) *quod qui A2.* t) *audit A, B, C, D.* u) *quia A2, L.* v) *alter iustorum thorum A1, C, D; nur iustorum thorum A2.* w) *stuplum B.* x) *stuplum B; folgt est A2.* y) *Korr. zu et A2.* z) *ad A, B, C.*  
a) *corrumpendum A2.* b) *homiddii A2; homicidium B.* c) *cędo A2.* d) *caede A1, B, C, D.* e) *homine B.* f) *appellant D.* g) *parricida A2.* h) *id est fehlt A2.* i) *mulierem D.* k) *interfecit B. Die hier gegebene Definition ist stark verkürzt: Parricidii actio non solum in eum dabatur, qui parentem, id est vel patrem vel matrem interemisset, sed et in eum, qui fratrem occiderat; et dictum parricidium quasi parentis caedem L.* l) *Nur A1, C.*

## Anhang II

## Überlieferungsfrequenz der Kapitularien

Die Übersicht erfaßt sämtliche „Kapitularien“ und Additamenta aus der Zeit Karls d. Gr. und Ludwigs d. Fr. nach der Edition von BORETIUS-KRAUSE (Capit. 1 und 2 Nrr. 18–202) sowie alle 49 Handschriften, die von uns herangezogen wurden.

Mit + bezeichnete Codices wurden im Original benutzt. Von den Palatini, heute im Vatikan, lagen Fotokopien vor. *Kursive* Schreibung nennt Handschriften, die oben S. 340ff. kommentiert sind; zu der Handschriftengruppe München lat. 3853 – Paris lat. 3878 – Heiligenkreuz 217, die insbesondere für die Rezeption der bischöflichen Kapitularien zu berücksichtigen ist, hier aber nicht näher untersucht wurde, vgl. die ausführliche Beschreibung von V. KRAUSE (in: NA 19, 1894) S. 85–139, außerdem P. BROMMER (in: ZRG Kan. Abt. 61, 1975) S. 141ff. und Capit. episc. 1 S. 12f. und 90.

Von BORETIUS-KRAUSE abweichende Datierungen folgen DE CLERCQ, Législation 1 S. 379–381 und 2 S. 418, BUCHNER, Rechtsquellen S. 77–81 und GANSHOF, Kapitularien S. 162–173. Zu Capit. 1 Nrr. 83 (803–813), 84 (Ende 8. Jh.), 120 (vor 831?) ist FINSTERWALDER (in: HJb 38, 1958) S. 425ff. und 432f. direkt zu vergleichen, den BUCHNER aufgrund eines Druckfehlers mißverstehet oder selbst fehlerhaft wiedergibt. Das *Capitulare monasticum* Capit. 1 Nr. 170 (hier zu 817) ist mit SEMMLER (in: DA 16, 1960) S. 312–337 auf 816 zu datieren, die Ghaerbald-Gruppe Capit. 1 Nrr. 36 und 122–124 nach ECKHARDT, Ghaerbald S. 66–70, in die Zeit 801–805 (leicht abweichend BROMMER, Capit. episc. 1 S. 32). Die Canones-Exzerpte Nr. 154 werden neuerdings von MORDEK (vgl. oben S. 466, Nachtrag) zu den Synoden von 813 gesetzt.

Texte, die aufgrund formaler Kriterien und nach ihrer Überlieferung (vgl. Abschnitt 4.3) keine Kapitularien sind (*kursive* Nummern), werden, soweit möglich, in der dritten Spalte als *Constitutio* (C) oder *Epistola* (E) bezeichnet. Kapitularien bischöflicher Provenienz sind als *Capitula episcoporum* (CapE) ausgewiesen, wobei zwischen Synodalkapiteln und Statuten einzelner Bischöfe nicht unterschieden wird (vgl. 5.3).

Nr.	Datum	C/E	
18	768		
19	unecht		
20	779		
21	792-793	Cap E	
22	789		
23	789		
24	789		
25	792-793		
26	785		
27	797		
28	794	Cap E	
29	780-800	E	
30	786-800	E	
31	800		
32	kurz vor 800		
33	802		
34	802		
35	806?		
36	801-802	Cap E	
37	802?		
38	Ant. 9. Jh.	Cap E	
39	803		
40	803		
41	803		
42	803-804		
43	805		
44	805		
45	806	C	

+ Berlin lat. F. 626
+ Berlin Phill. 1736
+ Berlin Phill. 1737
+ Berlin Phill. 1762
La Cava 22
Gotha I. 84
Heiligenkreuz 217
Ivrea 33
Ivrea 34
Leiden Voss. lat. 119
Modena Ord. I. 2
+ München lat. 3853
+ München lat. 6325
+ München lat. 14468
München lat. 14727
+ München lat. 19415
+ München lat. 19416
Nürnberg Cent. V Anb. 96,1
+ Paris lat. 1537
+ Paris lat. 3878
+ Paris lat. 4280 A
+ Paris lat. 4404
+ Paris lat. 4613
+ Paris lat. 4626
+ Paris lat. 4628
+ Paris lat. 4628 A
+ Paris lat. 4629
+ Paris lat. 4632
+ Paris lat. 4758
+ Paris lat. 4760
+ Paris lat. 4788
+ Paris lat. 4995
+ Paris lat. 9654
+ Paris lat. 10753
+ Paris lat. 10754
+ Paris lat. 10758
Rom Chigi F. IV. 75
Rom Reg. Christ. 1036
Rom Palat. lat. 289
Rom Palat. lat. 577
Rom Palat. lat. 582
Rom Palat. lat. 773
St. Paul XXV 4.8
+ Wolfenbüttel August. 50.2
+ Wolfenbüttel Blankenbg. 130
+ Wolfenbüttel Gude 299
Wolfenbüttel Helmst. 254
+ Wolfenbüttel Helmst. 496 a
+ Wolfenbüttel Helmst. 532

Nr. Datum	Cap E	C/E
46 806		• + Berlin lat. F. 626
47 806?		+ Berlin Phill. 1736
48 807		+ Berlin Phill. 1737
49 806		+ Berlin Phill. 1762
50 808		La Cava 22
51 808		Gotha I. 84
52 808		Heiligenkreuz 217
53 808		Ivrea 33
54 802-813		Ivrea 34
55 806-813		Leiden Voss. lat. 119
56 803-813		Modena Ord. I. 2
57 802-813		+ München lat. 3853
58 802-813		+ München lat. 6325
59 802?		+ München lat. 14468
60 802-813		München lat. 14727
61 809		+ München lat. 19415
62 809		+ München lat. 19416
63 809		Nürnberg Cent. V Amb. 96,1
64 810		+ Paris lat. 1537
65 810		+ Paris lat. 3878
66 810		+ Paris lat. 4280 A
67 805-813		+ Paris lat. 4404
68 803?		+ Paris lat. 4613
69 803?		+ Paris lat. 4626
70 810-811?		+ Paris lat. 4628
71 811		+ Paris lat. 4628 A
72 811		+ Paris lat. 4629
73 811		+ Paris lat. 4632
		+ Paris lat. 4758
		+ Paris lat. 4760
		+ Paris lat. 4788
		+ Paris lat. 4788
		+ Paris lat. 4995
		+ Paris lat. 9654
		+ Paris lat. 10753
		+ Paris lat. 10754
		+ Paris lat. 10758
		Rom Chigi F. IV. 75
		Rom Reg. Christ. 1036
		Rom Palat. lat. 289
		Rom Palat. lat. 577
		Rom Palat. lat. 582
		Rom Palat. lat. 773
		St. Paul XXV 4.8
		+ Wolfenbüttel August. 50.2
		+ Wolfenbüttel Blankenbg. 130
		+ Wolfenbüttel Gude 299
		Wolfenbüttel Helmst. 254
		+ Wolfenbüttel Helmst. 496 a
		+ Wolfenbüttel Helmst. 532

Nr.	Datum	C/E	Cap E	E	C	E
74	811					
75	806					
76	812					
77	802-803					
78	813					
79	813?					
80	811					
81	800-813					
82	804					
83	803-813					
84	Ende 8. Jh.					
85	806?					
86	789-814?					
87	787-813?					
88	776					
89	780-790					
90	781					
91	782-787					
92	813					
93	813					
94	787					
95	787					
96	790-800?					
97	779-781					
98	801					
99	802-810					
100	802-810					
101	802-810					

+ Berlin lat. F. 626
+ Berlin Phill. 1736
+ Berlin Phill. 1737
+ Berlin Phill. 1762
La Cava 22
Gotba I. 84
Heiligenkreuz 217
Ivrea 33
Ivrea 34
Leiden Voss. lat. 119
Modena Ord. I. 2
+ München lat. 3853
+ München lat. 6325
+ München lat. 14468
München lat. 14727
+ München lat. 19415
+ München lat. 19416
Nürnberg Cent. V Anh. 96,1
+ Paris lat. 1537
+ Paris lat. 3878
+ Paris lat. 4280 A
+ Paris lat. 4404
+ Paris lat. 4613
+ Paris lat. 4626
+ Paris lat. 4628
+ Paris lat. 4628 A
+ Paris lat. 4629
+ Paris lat. 4632
+ Paris lat. 4758
+ Paris lat. 4760
+ Paris lat. 4788
+ Paris lat. 4995
+ Paris lat. 9654
+ Paris lat. 10753
+ Paris lat. 10754
+ Paris lat. 10758
Rom Chigi F. IV. 75
Rom Reg. Christ. 1036
Rom Palat. lat. 289
Rom Palat. lat. 577
Rom Palat. lat. 582
Rom Palat. lat. 773
St. Paul XXV 4.8
+ Wolfenbüttel August. 50.2
+ Wolfenbüttel Blankenbg. 130
+ Wolfenbüttel Gude 299
Wolfenbüttel Helmst. 254
+ Wolfenbüttel Helmst. 496 a
+ Wolfenbüttel Helmst. 532

Nr.	Datum	C/E Cap E	
102	802-810	E	
103	806-810	E	
104	805?		
105	-		
106	760-762		
107	-		
108	-		
109	-		
110	-		
111	785?		
112	799-800	Cap E	
113	-		
114	-		
115	-		
116	Anf. 9. Jh.	Cap E	
117	ca. 813?	Cap E	
118	nach 800?	Cap E	
119	ca. 813?	Cap E	
120	vor 831?	Cap E	
121	800-813		
122	802-805?	E	
123	802-805?	Cap E	
124	805	E	
125	811-813	E	
126	811-813	E	
127	810	E	
128	ca. 800?		
129	-		

- + Berlin lat. F. 626
- + Berlin Phill. 1736
- + Berlin Phill. 1737
- + Berlin Phill. 1762
- La Cava 22
- Gotha I. 84
- Heiligenkreuz 217
- Ivrea 33
- Ivrea 34
- Leiden Voss. lat. 119
- Modena Ord. I. 2
- + München lat. 3853
- + München lat. 6325
- + München lat. 14468
- München lat. 14727
- + München lat. 19415
- + München lat. 19416
- Nürnberg Cent. V Amb. 96,1
- + Paris lat. 1537
- + Paris lat. 3878
- + Paris lat. 4280 A
- + Paris lat. 4404
- + Paris lat. 4613
- + Paris lat. 4626
- + Paris lat. 4628
- + Paris lat. 4628 A
- + Paris lat. 4629
- + Paris lat. 4632
- + Paris lat. 4758
- + Paris lat. 4760
- + Paris lat. 4788
- + Paris lat. 4995
- + Paris lat. 9654
- + Paris lat. 10753
- + Paris lat. 10754
- + Paris lat. 10758
- Rom Chigi F. IV. 75
- Rom Reg. Christ. 1036
- Rom Palat. lat. 289
- Rom Palat. lat. 577
- Rom Palat. lat. 582
- Rom Palat. lat. 773
- St. Paul XXV 4.8
- + Wolfenbüttel August. 50.2
- + Wolfenbüttel Blankenbg. 130
- + Wolfenbüttel Gude 299
- Wolfenbüttel Helmst. 254
- + Wolfenbüttel Helmst. 496 a
- + Wolfenbüttel Helmst. 532

Nr.	Datum	C/E Cap E	
130	-		
131	-		
132	815	C	
133	816	C	
134	816		
135	816		
136	817		
137	818-819	C	
138	818-819		
139	818-819		
140	818-819		
141	818-819		
142	819-820		
143	821		
144	ca. 820		
145	ca. 820		
146	ca. 820		
147	ca. 820		
148	821		
149	822-824		
150	825		
151	825		
152	826		
153	826?		
154	813		
155	826		
156	814-840		
157	822-823		

+ Berlin lat. F. 626  
 + Berlin Phill. 1736  
 + Berlin Phill. 1737  
 + Berlin Phill. 1762  
 La Cava 22  
 Gotha I. 84  
 Heiligenkreuz 217  
 Ivrea 33  
 Ivrea 34  
 Leiden Voss. lat. 119  
 Modena Ord. I. 2  
 + München lat. 3853  
 + München lat. 6325  
 + München lat. 14468  
 München lat. 14727  
 + München lat. 19415  
 + München lat. 19416  
 Nürnberg Cent. V Anh. 96,1  
 + Paris lat. 1537  
 + Paris lat. 3878  
 + Paris lat. 4280 A  
 + Paris lat. 4404  
 + Paris lat. 4613  
 + Paris lat. 4626  
 + Paris lat. 4628  
 + Paris lat. 4628 A  
 + Paris lat. 4629  
 + Paris lat. 4632  
 + Paris lat. 4758  
 + Paris lat. 4760  
 + Paris lat. 4788  
 + Paris lat. 4995  
 + Paris lat. 9654  
 + Paris lat. 10753  
 + Paris lat. 10754  
 + Paris lat. 10758  
 Rom Chigi F. IV. 75  
 Rom Reg. Christ. 1036  
 Rom Palat. lat. 289  
 Rom Palat. lat. 577  
 Rom Palat. lat. 582  
 Rom Palat. lat. 773  
 St. Paul XXV 4.8  
 + Wolfenbüttel Augst. 50.2  
 + Wolfenbüttel Blankenbg. 130  
 + Wolfenbüttel Gude 299  
 Wolfenbüttel Helmst. 254  
 + Wolfenbüttel Helmst. 496 a  
 + Wolfenbüttel Helmst. 532

Nr.	Datum	C/E
158	822-823	Cap E
159	823?	E
160	nach 817	E
161	824	E
162	825	E
163	825	E
164	825	E
165	825	E
166	825?	E
167	-	E
168	-	E
169	816	E
170	816	E
171	817	E
172	817	E
173	819	E
174	822	E
175	nach 817	E
176	-	E
177	806-813	Cap E
178	ca. 820	Cap E
179	nach 821	Cap E
180	826	Cap E
181	-	C
182	-	E
183	(827)	E
184	828	E
185	828	E

+ Berlin lat. F. 626
+ Berlin Phill. 1736
+ Berlin Phill. 1737
+ Berlin Phill. 1762
La Cava 22
Gotha I. 84
Heiligenkreuz 217
Ivrea 33
Ivrea 34
Leiden Voss. lat. 119
Modena Ord. I. 2
+ München lat. 3853
+ München lat. 6325
+ München lat. 14468
München lat. 14727
+ München lat. 19415
+ München lat. 19416
Nürnberg Cent. V Anh. 96,1
+ Paris lat. 1537
+ Paris lat. 3878
+ Paris lat. 4280 A
+ Paris lat. 4404
+ Paris lat. 4613
+ Paris lat. 4626
+ Paris lat. 4628
+ Paris lat. 4628 A
+ Paris lat. 4629
+ Paris lat. 4632
+ Paris lat. 4758
+ Paris lat. 4760
+ Paris lat. 4788
+ Paris lat. 4995
+ Paris lat. 9654
+ Paris lat. 10753
+ Paris lat. 10754
+ Paris lat. 10758
Rom Chigi F. IV. 75
Rom Reg. Christ. 1036
Rom Palat. lat. 289
Rom Palat. lat. 577
Rom Palat. lat. 582
Rom Palat. lat. 773
St. Paul XXV 4.8
+ Wolfenbüttel August. 50.2
+ Wolfenbüttel Blankenbg. 130
+ Wolfenbüttel Gude 299
Wolfenbüttel Helmst. 254
+ Wolfenbüttel Helmst. 496 a
+ Wolfenbüttel Helmst. 532

Nr. Datum	C/E Cap E	
186 829		
187 829		
188 829		
189 829		
190 829?		
191 829		
192 829		
193 829		
194 831		
195 828-840	C	
196 829	Cap E	
197 833	(c)	
198 833	C	
199 835	C	
200 839	(c)	
201 832		
202 832		

+ Berlin lat. F. 626
+ Berlin Phill. 1736
+ Berlin Phill. 1737
+ Berlin Phill. 1762
La Cava 22
Gotha I. 84
Heiligenkreuz 217
Ivrea 33
Ivrea 34
Leiden Voss. lat. 119
Modena Ord. I. 2
+ München lat. 3853
+ München lat. 6325
+ München lat. 14468
München lat. 14727
+ München lat. 19415
+ München lat. 19416
Nürnberg Cent. V Anh. 96,1
+ Paris lat. 1537
+ Paris lat. 3878
+ Paris lat. 4280 A
+ Paris lat. 4404
+ Paris lat. 4613
+ Paris lat. 4626
+ Paris lat. 4628
+ Paris lat. 4628 A
+ Paris lat. 4629
+ Paris lat. 4632
+ Paris lat. 4758
+ Paris lat. 4760
+ Paris lat. 4788
+ Paris lat. 4995
+ Paris lat. 9654
+ Paris lat. 10753
+ Paris lat. 10754
+ Paris lat. 10758
Rom Chigi F. IV. 75
Rom Reg. Christ. 1036
Rom Palat. lat. 289
Rom Palat. lat. 577
Rom Palat. lat. 582
Rom Palat. lat. 773
St. Paul XXV 4.8
+ Wolfenbüttel August. 50.2
+ Wolfenbüttel Blankenbg. 130
+ Wolfenbüttel Gude 299
Wolfenbüttel Helmst. 254
+ Wolfenbüttel Helmst. 496 a
+ Wolfenbüttel Helmst. 532

## Anhang III

## Geographische Streuung der Kapitulariensammlungen (Karte)

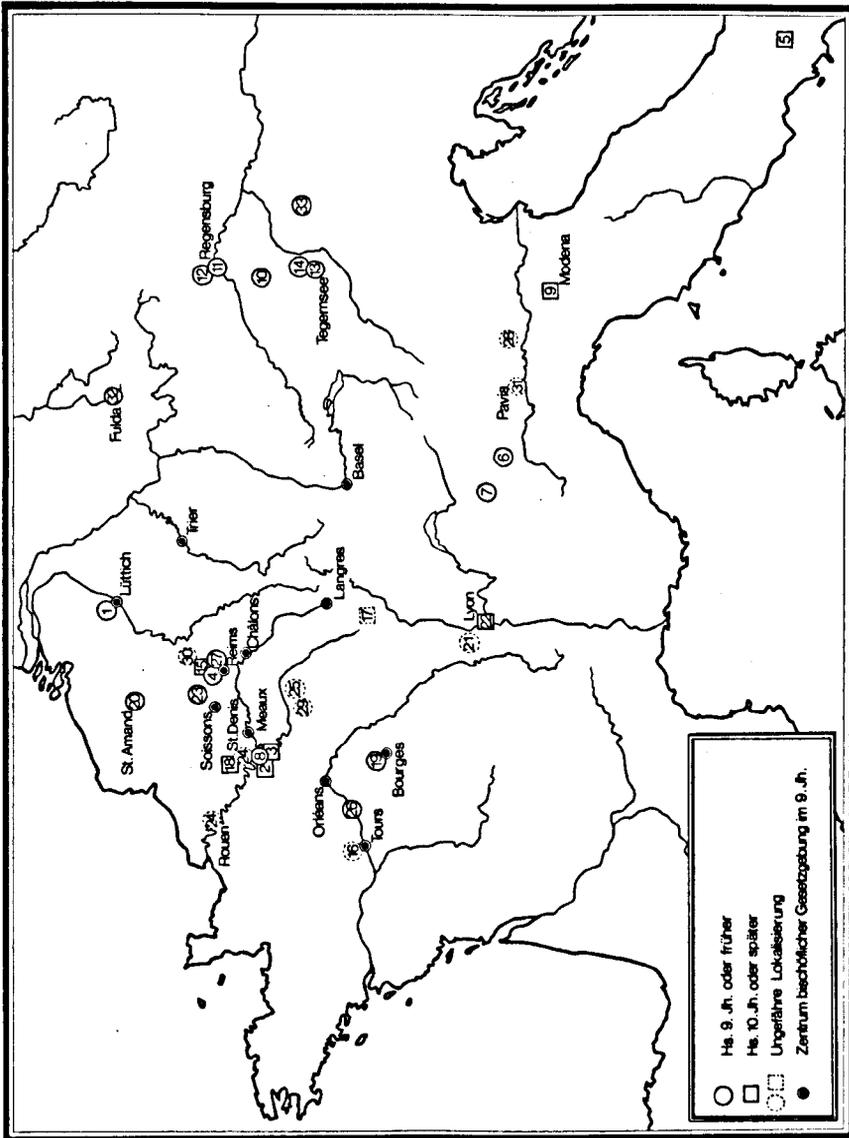
Die Karte erfaßt 33 Handschriften des 8.–12. Jahrhunderts, die Kapitulariensammlungen oder einzelne Kapitularien der Zeit Karls d. Gr. und Ludwigs d. Fr. enthalten. Die Handschriften konnten nach Schriftbefund oder Besitzvermerken lokalisiert oder nach inhaltlichen Kriterien auf Vorlagen bestimmter (oder doch wahrscheinlicher) Entstehungsorte zurückgeführt werden.

*Kursiv* angeführte Handschriften enthalten Sammlungen des 9. Jahrhunderts. Zur Auswahl und zu den einzelnen Codices vgl. oben S. 340 ff., zur Deutung der Karte Abschnitt 4.4. Zum Vergleich sind die Zentren bischöflicher Gesetzgebung nach BROMMER (in: ZRG Kan. Abt. 60, 1974) S. 32–37 eingetragen.\*

1 <i>Berlin lat. F. 626</i>	12. Jh.	Lüttich Sammlung Bischof Ghaerbalds von Lüttich, 806–809 (bald nach März 806?) entstanden.
2 <i>Berlin Phill. 1736</i>	950–1000	Paris (Clermont?)
3 <i>Berlin Phill. 1737</i>	10. Jh.	Paris (Clermont?)
4 <i>Berlin Phill. 1762</i>	9. Jh. (Hincmar-Zeit)	Reims
5 <i>La Cava 22</i>	ca. 1005	Benevent
6 <i>Ivrea 33</i>	ca. 850	Ivrea?
7 <i>Ivrea 34</i>	ca. 830	Aosta?
8 <i>Leiden Voss. lat. 119</i>	2. Hälfte 9. Jh.	Paris? (um 1000 in Chartres benutzt)
9 <i>Modena Ord. I.2</i>	990/991	Modena?
10 <i>München lat. 6325</i>	811/812–836	Freising
11 <i>München lat. 14468</i>	821	Regensburg
12 <i>München lat. 14727</i>	Anf. 9. Jh.	Regensburg
13 <i>München lat. 19415</i>	9. Jh.	Tegernsee
14 <i>München lat. 19416</i>	Ende 9. Jh.	Tegernsee (Vorlage aus Oberitalien?)
15 <i>Paris lat. 4280 A</i>	10. Jh.	Reims
16 <i>Paris lat. 4404</i>	Anf. 9. Jh.	Nähe von Tours
17 <i>Paris lat. 4626</i>	11. Jh.	Burgund (Dijon?)
18 <i>Paris lat. 4628 A</i>	10./11. Jh.	St. Denis? (Vorlage Ende 9. Jh. aus Reims?)

\* Für die Zeichnung der Karte schulde ich Herrn cand. phil. Harald DRÖS, Heidelberg, herzlichen Dank.

- |                                       |                       |                                                                                     |
|---------------------------------------|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| 19 <i>Paris lat. 4629</i>             | Anf. 9. Jh.           | Bourges?                                                                            |
| 20 <i>Paris lat. 4632</i>             | Mitte 9. Jh.          | St. Amand                                                                           |
| 21 <i>Paris lat. 4758</i>             | Anf. 9. Jh.           | Burgund                                                                             |
| 22 <i>Paris lat. 4760</i>             | 10. Jh.               | Lyon?                                                                               |
| 23 <i>Paris lat. 4788</i>             | 850–875               | Lyon?                                                                               |
| 24 <i>Paris lat. 4995</i>             | 9. Jh.                | St. Denis/Rouen?                                                                    |
| 25 <i>Paris lat. 9654</i>             | 10. Jh.               | Kapitulariensamm-<br>lung (= Vatikan Pal.<br>lat. 582) 9. Jh. aus<br>Erzbistum Sens |
| 26 <i>Paris lat. 10753</i>            | Ende 9. Jh.           | Blois? (später Cler-<br>mont/Paris)                                                 |
| 27 <i>Paris lat. 10758</i>            | 9. Jh. (Hincmar-Zeit) | Reims                                                                               |
| 28 <i>St. Paul XXV 4.8</i>            | vor 818/819           | Norditalien                                                                         |
| 29 <i>Vatikan Pal. lat. 582</i>       | Anf. 10. Jh.          | um Sens (Vorlage<br>wie Paris lat. 9654)                                            |
| 30 <i>Wolfenbüttel August. 50.2</i>   | Anf. 9. Jh.           | Nordostfrankreich?                                                                  |
| 31 <i>Wolfenbüttel Blankenbg. 130</i> | Ende 9. Jh.           | Oberitalien (Pavia?)                                                                |
| 32 <i>Wolfenbüttel Helmst. 496a</i>   | 8./9. Jh.             | Fulda?                                                                              |
| 33 <i>Wolfenbüttel Helmst. 532</i>    | ca. 820               | Salzburg?                                                                           |



## Register

## 1. Handschriften

- Ashburnham-Place, Barrois Collection 248 412
- Berlin (Ost), Staatsbibl., Codices Phillip-  
pici 1736 359, Anhang II, III
- Berlin, ebd., Codices Phillippici 1737 362,  
Anhang II, III
- Berlin, ebd., Codices Phillippici 1762 362,  
404, 416, Anhang II, III
- Berlin, ebd., Codices Phillippici 1765 408
- Berlin (West), Staatsbibl. Preußischer Kul-  
turbesitz, lat. F 626 337, 376-378,  
385-387, 399, 411 f., 416, 432, 437, An-  
hang II, III
- Bern, Bürgerbibl., 289 409
- Bonn, Universitätsbibl., S 402 392
- Cava, Bibl. della badia della SS. Trinità,  
22 415, Anhang II, III
- Darmstadt, Landes- u. Hochschulbibl.,  
231 408
- Den Haag, Museum Meermannno-West-  
reenianum, 10 D 2 457
- Gotha, Landesbibl., I 84 341, 344 f., 397,  
404, 410 f., 416, 445, 474, Anhang II
- Gotha, ebd., II 189 408
- Heiligenkreuz, Stiftsbibl., 217 Anhang II
- Ivrea, Bibl. Capitolare, 33 344, 410, 416,  
Anhang II, III
- Ivrea, ebd., 34 344, 410, 416, Anhang II,  
III
- Köln, Dom- u. Metropolitanbibl., 117  
323, 451
- Laon, Bibl. publ. de la ville, 201 401
- Laon, ebd., 407 408
- Leiden, Bibl. der Rijksuniversiteit, Voss.  
lat. F 4 406
- Leiden, ebd., Voss lat. Q 119 325, 343,  
345-348, 351, 371, 375, 397, 412, 415,  
474, Anhang II, III
- Leningrad, Publichnaja Bibl., O.II 11 395
- London, British Museum, Egerton 269  
408
- London, ebd., Egerton 2832 408
- Metz, Bibl. de la ville, 226 406
- Modena, Bibl. Capitolare, Ord. I 2 344,  
397, 404, 410 f., 416, 445, 474, Anhang  
II, III
- München, Staatsbibl., lat. 3519 383
- München, ebd., lat. 3853 370, 411, An-  
hang II
- München, ebd., lat. 5260 383
- München, ebd., lat. 6324 380
- München, ebd., lat. 6325 379-382, 388,  
416, 436 f., 474, Anhang II, III
- München, ebd., lat. 14468 379-382, 388,  
416, 436-438, 474, Anhang II, III
- München, ebd., lat. 14727 382, 416,  
436 f., Anhang II, III
- München, ebd., lat. 19415 382 f., 396,  
416 f., 437, Anhang II, III
- München, ebd., lat. 19416 333 f., 340,  
373-375, 390, 404, 410, 416 f., Anhang  
II, III
- Münster, Universitätsbibl., Msc. VII 5201  
384, 412
- Nürnberg, Stadtbibl., Cent. V, Anh. 96,1  
359 f., Anhang II
- Oxford, Bodleian Library, Laudian Misc.  
126 406
- Paris, Bibl. Nationale, lat. 1537 An-  
hang II
- Paris, ebd., lat. 2718 401 f., 408
- Paris, ebd., lat. 2853 408
- Paris, ebd., lat. 3878 411, Anhang II
- Paris, ebd., lat. 4280 A 383, 416, 436 f.,

- Anhang II, III  
 Paris, ebd., lat. 4404 341 f., 345, 350–354, 391 f., 397, 415, Anhang II, III  
 Paris, ebd., lat. 4417 325  
 Paris, ebd., lat. 4613 360, 375 f., 403 f., Anhang II  
 Paris, ebd., lat. 4626 342, 345, 347–350, 358, 363, 375, 397, 400, 414, 424, 456, Anhang I, II, III  
 Paris, ebd., lat. 4628 342, 357 f., 396, Anhang II  
 Paris, ebd., lat. 4628 A 325, 341, 348, 362–367, 369, 390, 392, 396, 404, 416, 431, Anhang I, II, III  
 Paris, ebd., lat. 4629 342, 416, Anhang II, III  
 Paris, ebd., lat. 4631 363  
 Paris, ebd., lat. 4632 342, 358 f., 396, 416 f., Anhang II, III  
 Paris, ebd., lat. 4633 408  
 Paris, ebd., lat. 4638 457  
 Paris, ebd., lat. 4758 342, 345, 396, 414, Anhang II, III  
 Paris, ebd., lat. 4760 348, 361–363, Anhang I, II, III  
 Paris, ebd., lat. 4788 341, 359 f., 367 f., 396, 412, 416, Anhang II, III  
 Paris, ebd., lat. 4995 325, 327, 341, 368 f., 371, 375, 392, 414, 449 f., Anhang I, II, III  
 Paris, ebd., lat. 5577 412  
 Paris, ebd., lat. 8508 435  
 Paris, ebd., lat. 9654 341, 363, 369–372, 375, 383, 392, 404, 412, 414, 416, 432, Anhang II, III  
 Paris, ebd., lat. 10753 342, Anhang II, III  
 Paris, ebd., lat. 10754 359 f., 396, Anhang II  
 Paris, ebd., lat. 10758 341, 348, 361 f., 365–367, 390, 392, 404, 416, Anhang I, II, III  
 Paris, ebd., nouv. acquis. lat. 204 424  
 Rom, Bibl. Vallicelliana, N 21 457  
 Rom, Bibl. Vaticana, Chigi F IV 75 Anhang II  
 Rom, ebd., Pal. lat. 289 383–385, 412, 437, Anhang II  
 Rom, ebd., Pal. lat. 577 Anhang II  
 Rom, ebd., Pal. lat. 582 341, 369–372, 375, 383, 404, 412, 414, 416, 432, 441, Anhang II, III  
 Rom, ebd., Pal. lat. 773 360 f., Anhang II  
 Rom, ebd., Reg. Christ. 520 412  
 Rom, ebd., Reg. Christ. 980 409  
 Rom, ebd., Reg. Christ. 1036 414  
 Rom, ebd., Reg. Christ. 1728 414  
 Rom, ebd., Vat. lat. 3922 408  
 St. Gallen, Stiftsbibl., 728 348  
 St. Gallen, ebd., 733 410  
 St. Paul in Kärnten, Stiftsbibl., XXV 4.8 343, 397, 415, Anhang II, III  
 Schaffhausen, Stadtbibl., Min. 75 392  
 Stuttgart, Staatsbibl., Iur. quart. 134 412  
 Vercelli, Bibl. Capitolare, 174 343  
 Wien, Nationalbibl., Ius can. 128 383  
 Wien, ebd., 398 (früher Ius can. 45) 407  
 Wien, ebd., 751 (früher Theol. 259) 406  
 Wolfenbüttel, Herzog-August-Bibl., August. 50.2 359 f., 396, 414 f., Anhang II, III  
 Wolfenbüttel, ebd., Blankenburg 130 343, 354–357, 368, 372 f., 375, 397, 404, 410, 412, 415 f., 424, Anhang II, III  
 Wolfenbüttel, ebd., Gude 299 343, 360, 396, Anhang II  
 Wolfenbüttel, ebd., Helmstedt 254 339, 341, 390 f., 412–414, Anhang II  
 Wolfenbüttel, ebd., Helmstedt 496 a 379 f., 388, 416 f., 436, Anhang II, III  
 Wolfenbüttel, ebd., Helmstedt 532 382, 388, 416, 436 f., 474, Anhang II, III  
 Zwettl, Stiftsbibl., 283 407

## 2. Rechtsquellen

Für Sammlungen mit namentlichem Verfasser oder Redaktor vgl. das Personenregister. Der einfacheren Zitierweise wegen sind unter „Kapitularen“ auch solche Texte erfasst, die nach unserem Befund keine Kapitularen sind (oben S. 406–410), in der Edition von BORETTIUS-KRAUSE aber als solche geführt werden; die Nummern folgen der genannten Edition.

- |                                                                                                                           |                                                                                                            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Alamannenrecht, s. Leges Alamannorum                                                                                      | Nr. 29 400, 406, 409, 422 f., 468                                                                          |
|                                                                                                                           | Nr. 30 406                                                                                                 |
| Baiernrecht, s. Lex Baiuvariorum                                                                                          | Nr. 31 324, 412, 427, 429                                                                                  |
| Breviarium Alarici, s. Lex Romana Visigothorum                                                                            | Nr. 32 320, 334, 339, 341, 390 f., 412–414, 419                                                            |
| Burgunderrecht, s. Leges Burgundionum                                                                                     | Nr. 33 376, 393, 434, 453 f.                                                                               |
|                                                                                                                           | Nr. 34 326, 347, 368–370, 377, 394, 434                                                                    |
| Capitularia, s. Kapitularen                                                                                               | Nr. 35 377, 434                                                                                            |
| Codex Theodosianus 322, 342 f., 346, 351 f.                                                                               | Nr. 36 337, 369, 430, 434                                                                                  |
|                                                                                                                           | Nr. 37 368, 434                                                                                            |
| Epitome (Breviarii) Aegidiana, s. Lex Romana Visigothorum                                                                 | Nr. 38 337, 430, 434                                                                                       |
| Ewa Chamavorum, s. Lex Francorum Chamavorum                                                                               | Nr. 39 324, 342 f., 345, 347 f., 351, 359–361, 363 f., 367–369, 373, 376, 383, 395–398, 408, 410, 450, 464 |
|                                                                                                                           | Nr. 40 324, 342 f., 347–349, 351 f., 355, 357–361, 363, 367–369, 373, 376, 383, 398, 408, 421, 434, 464    |
| Fränkisches Recht, s. Lex Repuaria, Lex Salica                                                                            | Nr. 41 324, 342, 352, 355, 357 f., 360, 369, 373, 395                                                      |
| Kapitularen:                                                                                                              | Nr. 42 369, 377, 383                                                                                       |
| Nr. 3 342, 352, 361, 363                                                                                                  | Nr. 43 334, 342 f., 348, 355, 359 f., 363, 368 f., 373, 398, 400                                           |
| Nr. 7 342, 361, 363                                                                                                       | Nr. 44 326, 330, 334, 342 f., 348, 355, 357–360, 363, 368 f., 373 f., 377, 398, 448                        |
| Nr. 12 339, 427                                                                                                           | Nr. 45 334 f., 406, 408 f., 428, 461, 469                                                                  |
| Nr. 13 346 f., 369                                                                                                        | Nr. 46 343, 368 f., 373, 377, 386                                                                          |
| Nr. 14 322, 369                                                                                                           | Nr. 47 373                                                                                                 |
| Nr. 15, 16 369                                                                                                            | Nr. 48 369 f., 407, 414                                                                                    |
| Nr. 17 406                                                                                                                | Nr. 49 369 f.                                                                                              |
| Nr. 18 325, 347                                                                                                           | Nr. 50 334, 400, 407, 412 f., 419, 452, 456, 458                                                           |
| Nr. 19 422                                                                                                                | Nr. 51 323, 369 f.                                                                                         |
| Nr. 20 329, 334, 342 f., 347, 349, 359, 361, 363, 369, 372 f., 376, 416, 422, 429, 467, 477                               | Nr. 52 326, 369, 448                                                                                       |
| Nr. 21 334, 369, 429 f.                                                                                                   | Nr. 53 369 f., 412                                                                                         |
| Nr. 22 324, 334, 338, 347, 355, 359, 363, 366 f., 373, 376 f., 379–381, 386, 400, 422 f., 429, 434, 438, 448, 461, 469 f. | Nr. 54 368, 451                                                                                            |
| Nr. 23 334, 347, 369, 373, 376, 379, 461                                                                                  | Nr. 55 330, 369, 448, 455                                                                                  |
| Nr. 24 347, 371, 412                                                                                                      | Nr. 56 343, 369                                                                                            |
| Nr. 25 376                                                                                                                | Nr. 57 342 f., 369, 410                                                                                    |
| Nr. 26 384, 412                                                                                                           | Nr. 58 369 f.                                                                                              |
| Nr. 27 324, 371, 384, 412, 429                                                                                            | Nr. 59 369 f., 412                                                                                         |
| Nr. 28 326, 333, 363, 366, 379, 400, 429, 434, 441, 456 f.                                                                | Nr. 60 329 f., 355 f., 400, 410, 440, 448                                                                  |
|                                                                                                                           | Nr. 61 359, 363, 368 f.                                                                                    |

- Nrr. 62, 63 359, 368 f.  
 Nrr. 64, 65 369 f., 412  
 Nr. 66 369  
 Nr. 67 327, 334, 342, 347, 359, 368,  
 373, 383, 452, 458  
 Nr. 68 383, 395  
 Nr. 69 383  
 Nr. 71 359, 369, 412, 429  
 Nr. 72 369 f., 412, 429  
 Nr. 73 369 f., 372, 412  
 Nr. 74 368 f., 397, 413 f.  
 Nr. 75 406  
 Nr. 76 334 f., 406, 409, 461  
 Nr. 77 335, 364, 372, 427, 429, 462,  
 464  
 Nr. 78 332, 369, 384, 429 f., 440  
 Nr. 80 369  
 Nr. 81 337, 430  
 Nr. 82 334, 342, 352, 397  
 Nr. 83 337, 388, 412, 430  
 Nr. 84 337, 412, 430  
 Nr. 85 385, 411, 448, 458 f.  
 Nr. 88 343, 371, 422, 452  
 Nr. 89 334, 371  
 Nr. 90 344, 371, 397  
 Nr. 91 324 f., 371, 429  
 Nr. 92 343, 371, 472  
 Nr. 93 330, 334, 343, 357, 371, 373,  
 410, 448  
 Nr. 94 334, 343, 357, 371, 376  
 Nr. 95 334, 343, 356 f., 371, 373, 376,  
 393  
 Nr. 96 337, 371, 376, 430  
 Nr. 97 356 f., 371, 373, 410, 427, 448  
 Nr. 98 344, 356 f., 371, 373, 376, 411,  
 459  
 Nr. 99 334, 371, 373  
 Nrr. 100, 101 371  
 Nr. 102 357, 371  
 Nr. 103 356 f., 371, 373, 410, 453  
 Nr. 104 342, 358  
 Nr. 105 373, 376  
 Nr. 109 379, 381  
 Nr. 112 373, 429  
 Nr. 113 344  
 Nr. 116 337, 382, 430  
 Nr. 117 337, 380, 430  
 Nr. 118 337, 383, 412, 430  
 Nr. 119 337, 369 f., 383, 412, 430, 450  
 Nr. 120 337, 388, 430  
 Nr. 121 376  
 Nr. 122 378, 411, 434, 441  
 Nr. 123 337, 378, 429  
 Nr. 124 378, 411, 427, 453  
 Nrr. 125, 126 406, 434 f.  
 Nr. 127 406  
 Nr. 128 413  
 Nr. 129 373  
 Nr. 131 324  
 Nrr. 132, 133 334 f., 400, 406, 409,  
 456, 458 f., 461, 468 f.  
 Nr. 134 324, 342-344, 347, 358  
 Nr. 135 324, 343  
 Nr. 136 334, 402, 406, 409, 424, 428,  
 461, 469  
 Nr. 137 336, 400-402, 420, 424, 455,  
 459  
 Nr. 138 326, 342, 349, 359 f., 367, 383,  
 398, 400-402, 424, 429, 462  
 Nr. 139 324, 326, 336, 342, 344, 349,  
 357-360, 363, 367 f., 383, 398,  
 400-402, 424, 427, 429, 459  
 Nr. 140 334 f., 342, 344, 349, 357,  
 359 f., 367 f., 383, 398, 400-402, 408,  
 424  
 Nr. 141 342, 344, 349, 357, 359 f.,  
 363 f., 367, 376, 383, 398, 400-402, 408,  
 427, 459  
 Nr. 142 324, 342, 358, 364, 398, 424  
 Nr. 143 398  
 Nr. 146 367 f., 412  
 Nr. 147 367  
 Nr. 150 334, 420-422, 427, 429,  
 443 f., 449, 451 f., 456  
 Nr. 152 326, 330  
 Nr. 156 342, 357, 368, 408  
 Nr. 157 357  
 Nr. 158 344, 357, 376  
 Nr. 159 357  
 Nr. 160 363  
 Nr. 161 357  
 Nr. 163 333 f., 357, 397  
 Nr. 164 357  
 Nr. 165 344, 357, 376  
 Nr. 166 357, 429  
 Nr. 167 452, 454  
 Nr. 169 382, 400 f., 450, 456, 458, 465  
 Nr. 170 331, 382, 429  
 Nr. 171 429, 462  
 Nr. 172 406 f., 459, 461  
 Nr. 173 406, 409  
 Nr. 174 430  
 Nr. 176 345, 429 f., 462  
 Nr. 177 337, 356, 412, 429 f.  
 Nr. 178 429  
 Nr. 180 356

- Nr. 181 344  
 Nr. 184 324 f., 338, 364, 369, 398, 403, 423  
 Nr. 185 338, 403, 422 f.  
 Nr. 186 323 f., 364, 369, 398, 403 f.  
 Nrr. 187, 188 364, 403  
 Nr. 189 364, 369, 398, 403  
 Nr. 191 331, 334, 363 f., 369, 373, 376, 389, 398, 403 f., 429  
 Nr. 192 363 f., 369, 373, 376, 389, 398, 403 f.  
 Nr. 193 364, 369, 373, 398, 404  
 Nr. 194 406, 409, 461, 469  
 Nr. 195 369  
 Nr. 196 325, 333, 338, 364, 397, 403–405, 411, 422 f., 425, 429 f., 443  
 Nr. 197 406, 423, 429  
 Nrr. 198, 199 406  
 Nr. 200 406, 469  
 Nr. 201 333 f., 344, 357, 373, 376, 398, 429  
 Nr. 202 355, 357  
 Nr. 205 427, 455  
 Nr. 206 397  
 Nr. 210 333, 357  
 Nr. 211 357  
 Nr. 214 357, 376  
 Nr. 215 376, 398, 427  
 Nrr. 216, 217 344  
 Nr. 219 357, 376  
 Nr. 221 427  
 Nr. 228 357  
 Nrr. 233–235 334 f.  
 Nr. 236 335  
 Nr. 242 325, 330, 369, 453, 466  
 Nr. 243 369  
 Nr. 244 350  
 Nr. 247 453  
 Nr. 252 326, 330 f.  
 Nr. 254 423, 457  
 Nr. 256 335  
 Nrr. 257, 258 369, 409  
 Nr. 259 369, 372  
 Nr. 260 342, 349, 369 f., 389, 456  
 Nr. 266 324 f., 342, 349, 369  
 Nr. 267 342, 349 f.  
 Nr. 268 324 f., 369  
 Nr. 269 455, 466  
 Nr. 270 454  
 Nr. 271 451  
 Nr. 272 324, 369, 409, 429, 459  
 Nr. 273 369, 389, 451 f., 454 f., 466  
 Nr. 274 324 f., 342, 347, 349 f.  
 Nr. 275 325 f.  
 Nr. 278 389, 398  
 Nr. 287 369  
 Nr. 288 466  
 Nr. 292 369, 409  
 Nr. 293 324, 369, 409  
 Nr. 297 363, 423, 431, 443, 461  
 Nr. 303 331
- Langobardenrecht, s. Leges Langobardorum  
 Leges Alamannorum 322, 341–346, 351–353, 355, 357 f., 363, 369 f., 383, 391, 394  
 Leges Burgundionum 322, 341–345, 349 f., 355, 394  
 Leges Langobardorum 322, 329, 341–345, 354, 375, 394, 397  
 Lex Baiuvariorum 322, 341–346, 355, 369 f., 382 f., 393 f.  
 Lex Francorum Chamavorum 363, 369  
 Lex Ripuaria 322, 341–346, 351, 353, 355, 358, 360, 363, 369, 373, 391, 393 f.  
 Lex Romana Visigothorum 341–346, 349–352, 391, 394, 397  
 Lex Salica 317, 319, 322, 341–346, 348 f., 351 f., 355, 357–361, 363 f., 366 f., 369 f., 391–395, 431, 468, 473  
 Libri Carolini 327, 337
- Pactus legis Salicae, s. Lex Salica
- Recapitulatio solidorum, s. Lex Salica  
 Ripuarisches Recht, s. Lex Ripuaria
- Salfränkisches, salisches Recht, s. Lex Salica
- Synoden:  
 Aachen 816 436, s. auch Kapitularien  
 Nrr. 169, 170  
 Aachen 836 405  
 Arles 813, s. Mainz  
 Attigny 822 430  
 Attigny 874, s. Kapitular Nr. 303  
 Braga 572 328  
 Chalon 813, s. Mainz  
 Clichy 626/27 324  
 Compiègne 833, s. Kapitularien Nrr. 197, 198  
 Dingolfing 770? 382 f., 436  
 Fismes 881 366  
 Frankfurt 794 332 f., 381, 436, s. auch Kapitular Nr. 28

- Freising 799/800, s. Kapitular Nr. 112  
 Friaul 796/97 379, 436  
 Mainz 813 323, 457, s. auch Kapitular Nr. 78  
 Neuching 772 382 f., 436  
 Orange 529 323  
 Paris 614 324, 326  
 Paris 825 377  
 Paris 829 332 f., 360, 420, 440, 470, s. auch Kapitularien Nrr. 184–189, 196  
 Pavia 850, s. Kapitular Nr. 228  
 Pavia 865 323  
 Pîtres 862, s. Kapitular Nr. 272  
 Quierzy 858 365, s. auch Kapitular Nr. 297  
 Reims 813, s. Mainz  
 Reisbach 799/800, s. Kapitular Nr. 112  
 Rom 826 355  
 Salzburg 799/800, s. Kapitular Nr. 112  
 Tribur 895 463, s. auch Kapitular Nr. 252  
 Troyes 867 408  
 Ver 755, s. Kapitular Nr. 14  
 Worms 868 431  
 Westgotenrecht, s. Lex Romana Visigothorum

### 3. Personen

Nicht aufgenommen sind Karl der Große und Ludwig der Fromme.

- Adalhard, Eb. v. Tours 431  
 Adalhard, Abt v. Corbie 458  
 Aethelberht, Kg. v. Kent 395  
 Agobard, Eb. v. Lyon 331, 355, 402, 408, 410, 429, 438, 450  
 Aistulf, Kg. der Langobarden 322, 329, 345, 354  
 Alarich II., Kg. der Westgoten 346, 352, 395  
 Aldrich, Eb. v. Sens 404  
 Aldrich, B. v. Le Mans 326, 336, 431  
 Alkuin 320, 327, 351, 361, 366, 380–385, 438  
 Anastasius I., oström. Kaiser 364  
 Ansegis, Abt v. St. Wandrille 325, 327, 330, 345, 362–364, 366, 369, 372, 377, 386, 388 f., 392, 403, 410, 413, 421, 431, 448 f., 452, 462, 469  
 Anselm II., B. v. Lucca 407  
 Arn, Eb. v. Salzburg 380, 382, 385, 401, 450  
 Arnulf v. Kärnten, Kaiser 331, 473  
 Arnulf, Kölner Domprobst 451  
 Augustinus 342, 349, 367, 379 f., 406, 436  
 Baturich, B. v. Regensburg 379, 381 f., 437 f.  
 Baugulf, Abt v. Fulda 406 f., s. auch Kapitular Nr. 29  
 Benedictus Levita 325, 331, 345, 362, 364, 366  
 Benedikt, Abt v. Aniane 330 f., 459  
 Boba, Äbtissin 343, 346  
 Bonifatius, Eb. v. Mainz 406 f., 411  
 Burchard I., B. v. Worms 444  
 Childebert I., Kg. der Franken 342, 352, 361, 363  
 Childebert II., Kg. der Franken 352, 361  
 Childerich III. Kg. der Franken 364  
 Chlodwig I., Kg. der Franken 317, 351, 361, 391, 394–396  
 Chlothar I., Kg. der Franken 352, 361, 363  
 Chrodebert, B. v. Tours 343, 346  
 Chrodegang, B. v. Metz 409  
 Cresconius 386  
 Cyprian, Pseudo-Cyprian 420  
 Deusdedit, Kardinal 407  
 Dhuoda, Gem. Bernhards, Gf. v. Barcelona 443  
 Drogo, Hg. der Champagne 368, 392  
 Eberhard, Gf. v. Friaul 344, 445, 471  
 Ebo, Eb. v. Reims 404–406, 408, 410, 430, 437  
 Egino, B. v. Konstanz 406  
 Einhard 316, 353, 364, 366, 392, 395 f., 422, 468  
 Elipand, B. v. Toledo 363, 379, 381  
 Eugen II., Papst 355

- Faramund, legendärer Kg. der Franken 363, 369 f., 392  
 Fardulf, Abt v. St. Denis 326, 369  
 Felix, B. v. Urgel 363, 381  
 Flodoard v. Reims 325, 366, 408  
 Fredegar 328 f., 428, 467  
 Fridugis, Kanzler, Abt v. St. Martin in Tours 408  
 Friedrich I. Barbarossa 473  
 Fulgentius v. Ruspe 364 f., 392, 431  
 Fulrad, Abt v. St. Quentin 406 f., 458  
  
 Gelasius I., Papst 364 f., 392, 425, 431  
 Gennadius 379 f.  
 Ghaerbald, B. v. Lüttich 377 f., 385, 387, 399, 411 f., 417, 432–434, 440, 442, 455, 470, s. auch Kapitularien Nrr. 36 und 122–124  
 Godefrid, Gf., Königsbote 371  
 Gregor I., d. Gr., Papst 363, 365, 386  
 Gregor, B. v. Tours 328 f., 467  
 Grimoald, Kg. der Langobarden 322, 354, 375  
 Gundobad, Kg. der Burgunder 349, 355, 395  
 Gunthar, Eb. v. Köln 323, 451  
  
 Hadabald, Eb. v. Köln 430  
 Hadrian I., Papst 323, 327  
 Haistulf, Eb. v. Mainz 328, 430  
 Haito, B. v. Basel 339, 387, 417, 430, 433, 470, s. auch Kapitular Nr. 177  
 Halitgar, B. v. Cambrai 338, 435  
 Heinrich II., Kaiser 473  
 Heinrich III., Kaiser 472  
 Herard Eb. v. Tours 337, 432, 441, 450  
 Hermann, Abt v. Niederaltaich 407  
 Hetti, Eb. v. Trier 406, 409, 430  
 Hildegar, B. v. Meaux 337, 433  
 Hilduin, Abt. v. St. Denis 366, 404  
 Hincmar, Eb. v. Reims 321, 323–326, 328, 337–339, 364 f., 367, 384 f., 387, 408, 427, 430–433, 435, 437, 443, 446, 451, 455, 457, 466, 470, 475  
 Hitto, B. v. Freising 379, 381 f., 437  
 Hrabanus Maurus 328, 438  
 Hrochulf, Gf., Königsbote 458  
  
 Jeremias, Eb. v. Sens 405  
 Jesse, B. v. Amiens 348, 388, 405  
 Johannes VI., Papst 328  
 Johannes VIII., Papst 431  
 Johannes, Eb. v. Grado 329  
 Johannes, B. v. Barcelona 331  
 Johannes, B. v. Squillace 363  
 Jonas, B. v. Orleans 405, 438, 443, 475  
 Junilius 383  
  
 Karl Martell, Hausmeier 363  
 Karl II., d. Kahle, Kaiser 324 f., 331, 335, 342, 349 f., 366, 369 f., 372, 386 f., 398, 423, 427, 430, 446, 451–457, 466  
 Karl III., d. Dicke, Kaiser 335  
 Karlmann, Kg., Bruder Karls d. Gr. 328  
 Karlmann, Kg. in Ostfranken 369 f.  
 Konrad II., Kaiser 472  
 Konrad III., Kg. 472  
 Konstantin I., d. Gr., röm. Kaiser 397  
  
 Leidrad, Eb. v. Lyon 434  
 Leo I., d. Gr., Papst 363, 365  
 Leo III., Papst 327, 414  
 Liutbert, Eb. v. Mainz 451  
 Liutperga, Gem. Tassilos III., Hg. v. Bayern 383  
 Liutprand, Kg. der Langobarden 345, 354, 375  
 Lothar I., Kaiser 328 f., 333–335, 343–345, 355, 357, 373–376, 472, 475  
 Lothar II., Kg. 325, 365  
 Ludwig d. Dt., Kg. 325, 350, 461, 472  
 Ludwig II., Kaiser 334 f., 343–345, 355, 357, 375 f., 398, 431, 472  
 Lull, Eb. v. Mainz 406, 411  
 Lupus, Abt. v. Ferrieres 345, 445  
  
 Madelgaud, Gf. (?), Königsbote 369  
 Magenard, Eb. v. Rouen 369  
 Magnus, Eb. v. Sens 371, 382, 401, 432, 434, 450  
 Maiorian, weström. Kaiser 352  
 Marcian, oström. Kaiser 363  
 Martin, Eb. v. Braga 328  
 Maxentius, Eb. v. Aquileja 434  
 Megenfrid, Kämmerer Karls d. Gr. 385  
  
 Nikolaus I., Papst 323  
 Nithard 428, 438, 453  
  
 Odilbert, Eb. v. Mailand 406 f., 434  
 Odo, Gf. v. Paris, Kg. v. Frankreich 466

- Orosius 383  
 Otto I., d. Gr., Kaiser 472  
 Otto II., Kaiser 472  
 Otto III., Kaiser 473  
  
 Paschalis I., Papst 406  
 Paulinus, Patriarch v. Aquileja 363,  
 366 f.  
 Paulus Diaconus 406, 411  
 Pippin der Mittlere, Hausmeier 369  
 Pippin der Jüngere, Kg. 330, 343, 346,  
 363, 369 f., 372, 392, 396, 406, 427 f.,  
 431  
 Pippin, Kg. v. Italien 343 f., 361, 366,  
 374-376, 453 f.  
  
 Radulf, Eb. v. Bourges 322, 337, 387, 433  
 Ramuold, Abt v. St. Emmeram 391  
 Ratchis, Kg. der Langobarden 322, 345,  
 354, 375  
 Reginbert v. Reichenau 339, 407  
 Richolf, Eb. v. Mainz 406  
 Riculf, B. v. Soissons 337, 383, 387, 436  
 Rothari, Kg. der Langobarden 345, 354,  
 375  
 Ruotger, Eb. v. Trier 337, 418  
  
 Sedulius Scotus 443  
 Sichar, Eb. v. Bordeaux 382, 401, 450  
 Smaragd v. St. Mihiel 420, 438, 443  
 Stephan III., Papst 328 f.  
 Stephan, Gf. v. Paris 369, 450, 464  
  
 Sueton 396  
 Syagrius, röm. Statthalter in Gallien 363,  
 395  
  
 Tassilo III., Hg. v. Bayern 326, 383,  
 456 f.  
 Thegan 392, 428  
 Theoderich d. Gr., Kg. der Ostgoten 395  
 Theodosius d. Gr., röm. Kaiser 352, 397,  
 s. auch Codex Theodosianus  
 Theodulf, B. v. Orleans 337 f., 382, 387,  
 399, 409, 417, 433, 438, 441 f., 450, 467,  
 470  
 Theuderich III., Kg. der Franken 364  
 Thietgaud, Eb. v. Trier 323  
 Tyrsus v. Cordoba 331  
  
 Udalrich v. Bamberg 407  
 Unroch, Gf., Königsbote 458  
  
 Valentinian III., weström. Kaiser 352  
 Venerius, Eb. v. Grado 329  
  
 Wala, Abt v. Corbie 405, 425  
 Waltcaud, B. v. Lüttich 337, 433 f.  
 Walter, B. v. Orleans 337  
 Wenilo, Eb. v. Sens 371, 432  
 Willebert, Eb. v. Köln 451  
 Wulfar, Eb. v. Reims 326  
  
 Zacharias, Papst 428