

Deutsches Archiv

für

Erforschung des Mittelalters

Namens der
Monumenta Germaniae Historica
herausgegeben von

ENNO BÜNZ

MARTINA HARTMANN

CLAUDIA MÄRTL

STEFAN PETERSEN

74. Jahrgang
Heft 1

2018

BÖHLAU VERLAG WIEN KÖLN WEIMAR

Eine Leges-Handschrift des Juristen Wolfgang Hunger († 1555)

Von

ROMAN DEUTINGER

Unter den mehr als neunzig Epitaphien im Kreuzgang des Freisinger Doms ist dasjenige für den bischöflichen Kanzler Wolfgang Hunger (1511–1555) äußerlich keineswegs das imposanteste; dafür ist es jedoch mit einer Inschrift versehen, die nicht bloß wie üblich knappe Lebensdaten nennt, sondern mit einer ausführlichen Würdigung des Verstorbenen aufwartet¹:

Deo optimo maximo sacrum. Wolfgango Hungero Wasserburgensi iuris consulto eximio, qui ab ineunte aetate summa cum laude in omni disciplinarum genere versatus atque annis VIII ius civile in academia Ingolstadiana publice professus, illustrissimum Bavariae ducem Albertum auditorem habuit, indeque a Carolo V. imperatore ad supremum Germaniae tribunalem Spyram vocatus annis III innocentissime causas assessor audivit, donec a reverendissimo presule Henrico palatino huius episcopatus et urbis antistite dignissime maximis praemiis revocatus concellariusque [sic!] designatus, eoque mortuo apud reverendissimum principem Leonem Löeschium in episcopatu successorem, dum caesar Ferdinandus comitia imperialia Augustae Vindelicae ageret, in legatione ibidem morbo correptus, anno offitii IIII., aetatis vero XLIIII. vitam morte commutavit, Anna Böhemin coniunx moestissima X liberorum ex eodem parens pie posuit. Obiit vero anno a Christo nato MDLV, VII. Calendas Augusti.

Die in der Inschrift genannten Lebensstationen Wolfgang Hungers lassen sich noch weiter präzisieren². Geboren war er 1511 im oberbayerischen Wasserburg

1) Die Inschriften der Stadt Freising, hg. von Ingo SEUFERT u. a. (Die Deutschen Inschriften 69, 2010) Nr. 242 S. 253–256 (dort auch eine deutsche Übersetzung des Texts).

2) Vgl. die Überblicke bei Georg WESTERMAYER, Hunger, Wolfgang, in: ADB 13 (1881) S. 414 f.; Helmut WOLFF, Geschichte der Ingolstädter Juristenfakultät 1472–1625 (1973) S. 122 f.; Karl ENGLEITNER, Hunger, Wolfgang, in: Biographisches Lexikon der Ludwig-Maximilians-Universität München 1 (1998) S. 197; Johannes KÖHLER, Hunger, Wolfgang, in: Frühe Neuzeit in Deutschland 1520–1620. Literaturwissenschaftliches Verfasserlexikon 3 (2014) Sp. 436–440.

am Inn, ab 1530 studierte er die Rechte, zunächst in Ingolstadt, dann in Freiburg, Paris und Bourges, wo er 1539 zum Doctor utriusque iuris promoviert wurde. Schon im nächsten Jahr berief ihn die Universität Ingolstadt zum Professor für Zivilrecht, doch wechselte er 1548 nach Speyer an das Reichskammergericht, schließlich 1551 als Kanzler des Fürstbischofs nach Freising. Im Alter von nur 44 Jahren verstarb er aber bereits am 26. Juli 1555 während eines Aufenthalts auf dem Reichstag in Augsburg. Sein literarischer Nachlass kam über Umwege später in die Hände des Münchener Hofbibliothekars Andreas Felix von Oefele (1706–1780), der dieses Material zusammen mit zahlreichen anderen Dokumenten des 15. bis 17. Jahrhunderts aus unterschiedlichsten Provenienzen ohne erkennbares Ordnungsprinzip zusammenbinden ließ. Mit Oefeles Nachlass ruht diese bunte Sammlung heute in der Bayerischen Staatsbibliothek³. Band IV der Kollektaneen – im Folgenden als H bezeichnet – trägt auf seinem Buchrücken den vagen und eher irreführenden Titel *Reliquiae Bavariae ecclesiasticae*. Er umfasst in erster Linie Briefe, Gutachten und historisch-genealogische Exzerpte, von denen viele aus dem Umfeld der Ingolstädter Universität stammen, enthält aber gleich zu Anfang einen in sich geschlossenen Faszikel im Quartformat mit der Abschrift von drei Rechtstexten aus dem frühen Mittelalter: *Lex Baiuvariorum*, *Lex Salica* und *Lex Francorum Chamavorum*. Am Beginn des Faszikels hat Oefele vermerkt: *Conscripsit et in margine notis illustravit cl. v. Wolfgangus Hungerus, qui obiit Frisingae 1555*. Hunger selbst war es also, der diese drei Texte hier zusammengestellt hat.

Die *Lex Baiuvariorum* (fol. 1r–27v) beginnt ohne Prolog und ohne Kapitelverzeichnis gleich mit den eigentlichen Bestimmungen. Den einzelnen Titeln und Kapiteln (letztere jeweils als *lex* bezeichnet) sind Rubriken vorangestellt, deren teilweise humanistisch angehauchte Formulierungen keine Entsprechung in der sonstigen Überlieferung haben und anscheinend Zutaten des Abschreibers sind. Es mag deshalb hier genügen, zur Orientierung die Rubriken zu den 23 Titeln aufzuführen.

Titulus I. De personis rebusque ecclesiasticis.

Titulus II. De ducibus [*korrr. zu duce*] et eius causis quae ad eum pertinent.

Titulus III. De liberis hominibus et quantum eis pulsatis, vulneratis aut quoquo modo iniuria damnove adfectis restituendum sit.

Titulus IIII. De liberis qui per manum dimissi sunt liberi, quod vernacula lingua dicitur Erilaz [!] et quomodo iniuriae eius [!] factae resarciantur.

Titulus V. De servis vulneratis aut quoquo modo laesis et quid refundi oportent.

Titulus VI. De nuptiis et operationibus die dominico illicitis prohibendis.

Titulus VII. De adulteriis, stupris, raptu, libidinis aliis violentiis; item de repudiis et illati abortus paena.

3) München, Bayerische Staatsbibl., Oefeleana 335, Bd. I–X. Herzlich gedankt sei an dieser Stelle Prof. Franz Fuchs (Würzburg) für den Anstoß, diese Überlieferung genauer zu untersuchen.

Titulus VIII. De furtis, plagis occisisque pecoribus.

Titulus VIII. De incendio domorum et eius delicti reparatione et paena.

Titulus X. De violentia.

Titulus XI. De termino rupto et novi operis nunciacione.

Titulus XII. De pignoribus capiendis et contumacibus iudici coercendis.

Titulus XIII. De damno dato in pecude et quomodo id resarciendum sit; item pauperi [*corr. zu paupere*] facta.

Titulus XIII. De locato, commodato et deposito.

Titulus XV. De viduis, quomodo eae maritis aut liberis succedant.

Titulus XVI. Liberi parentibus quomodo succedant; item quando fisco deferatur haereditas.

Titulus XVII. De venditionibus.

Titulus XVIII. De testibus et eorum causis.

Titulus XVIII. De campionibus et eorum causis que ad eos pertinent.

Titulus XX. De mortuis humanis sepulchro aut cadavero violato.

Titulus XXI. De furibus canum et eorum paenis.

Titulus XXII. De accipitribus.

Titulus XXIII. De pomariis, nemoribus, sylvis et damno in eis dato.

Schon eine rasche Durchsicht des Texts lässt anhand der Einordnung bestimmter Kapitel erkennen, dass wir es mit einem Vertreter der Klasse E zu tun haben, also mit der karolingischen Emendata-Fassung. Eine genaue Kollation ergibt dann, dass die Lesarten (natürlich abgesehen von den Eigenfehlern der Handschrift) recht genau mit denjenigen des Codex Paris, Bibliothèque nationale, lat. 9654 – im Folgenden als P bezeichnet – übereinstimmen, der im 10. oder frühen 11. Jahrhundert in Metz geschrieben wurde⁴. Im Folgenden sind nicht alle, sondern nur besonders charakteristische gemeinsame Lesarten vermerkt, die kaum spontan und unabhängig voneinander zustande gekommen sein können⁵:

274, 8 cremaverit] concremaverit

280, 3 si aurum] si autem aurum

283, 9 componere] componere debet

289, 3 expetiri] expetere

290, 1 alias res] res alias

4) Hubert MORDEK, *Bibliotheca capitularium regum Francorum manuscripta*. Überlieferung und Traditionszusammenhang der fränkischen Herrscherklasse (MGH Hilfsmittel 15, 1995) S. 562–578; <http://www.leges.uni-koeln.de/mss/handschrift/paris-bn-lat-9654/>. Die Bibliothèque nationale stellt freundlicherweise ein Digitalisat des Codex online zur Verfügung: <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b10721350r>.

5) Die Seiten- und Zeilenangaben beziehen sich auf die Ausgabe von Ernst VON SCHWIND, *Lex Baiuvariorum* (MGH LL nat. Germ. 5,2, 1926). P trägt dort die Sigle P4. Eine größere Lücke hat H zwischen 378, 1 *pomariis* und 383, 2 *De incendio*. Hunger notiert dazu (fol. 15r): *Hoc loco in archetypo desideratur folium unum*.

- 291, 5 elegerit] elegit
 293, 1 necem] vitam
 293, 9 eius] eius sit
 296, 6 casas] casam
 303, 4 deiectum] eiectum
 304, 2 erit potestate] potestate erit
 304, 4 ibi] ibidem
 310, 3 iusticiam] deum
 353, 6 CLX] CXL
 354, 10 per omnia] omnia per
 355, 3 horcrift] horumcrift
 355, 5 himilzorun] himilzor
 356, 3 crines] criminis
 357, 3 iudicibus] in iudicibus
 357, 5 nolet] nolit
 360, 6 sponsam alterius] alicuius sponsam
 360, 6 suasionem] suasionem
 361, 2 coniugem] coniugium
 364, 8 patitur] patimur
 365, 3 IIII sol.] III sol.
 368, 1 una saiga] unam saigam
 368, 3 quod] qui
 372, 7 alienum servum] servum alienum
 375, 7 componat] componatur
 377, 6 tulit] tollit
 407, 2 dedignabitur] dedignatur
 407, 7 dignabitur] dignatur
 408, 2 pignus] pignus fuerit
 408, 3 sol.] solidos solvat
 409, 8 possit pignus] pignus possit
 410, 4 iuret cum sacramentale uno] cum uno sacramentale iuret
 412, 3 marca] marcam
 447, 6 qui hoc] qui testimonium hoc
 447, 10 post] per
 448, 7 saiga] saigam
 450, 2 ista] illa

Nicht im gleichen Maß beweiskräftig, aber durchaus bezeichnend sind auch einige gemeinsame Lücken:

- 277, 4 autem *fehlt*
 281, 4 sit *fehlt*
 283, 2 ei *fehlt*
 292, 4 victoriam *fehlt*
 354, 9 vero *fehlt*

361, 2 eam *fehlt*
 410, 7 sacramentalibus *fehlt*

H kann aber nicht direkt aus P abgeschrieben sein, hat P doch eine ganze Reihe von Eigenfehlern, wo H die richtige Lesart bietet:

296, 9 si *fehlt* P
 303, 5 exiliet] exilientur P
 304, 2 aut *fehlt* P
 305, 8 nascere] nasci P
 311, 6 ad culpam] a culpa P
 313, 4 vos] suos P
 354, 2 extraneum] extraneam P
 354, 4 extraneo] extranea P
 358, 5 parentibus] parentibus suis P
 359, 2 quis *fehlt* P
 363, 6 id est autumnus *fehlt* P
 364, 5 et iudices *fehlt* P
 365, 5 reformatur *fehlt* P
 367, 2 fabrica] fabrino P
 368, 6 furaverit] furavit P
 368, 7 mulsam] mulctriciam P
 372, 4 furto] furtu P
 374, 6 tamquam] tamquam quam P
 407, 6 facere ei] ei facere P
 407, 6 omnis] omnes P
 408, 2 sine] si in P
 408, 3 illud pignus si leserit] si leserit illud pignus P
 408, 9 addat] reddat P
 409, 2 porcos ad pignus] in pignus porcos P
 446, 7 vindicare *fehlt* P
 448, 7 valente] valentem P
 449, 1 donet] donaverit P
 450, 4 qui] quas P

Direkt oder indirekt gehen H und P also auf eine gemeinsame Vorlage zurück. Wenn man die relativ vielen Eigenfehler von H durchweg dem Abschreiber selbst anlastet, dann wäre es sogar denkbar, dass H unmittelbar aus demselben Codex kopiert ist wie P fünfhundert Jahre zuvor. Zwischenstufen sind jedoch ohne weiteres möglich, so dass man nicht sicher sagen kann, ob die beiden Handschriften – um ein familiäres Bild zu wählen – Schwestern, Tante und Nichte oder Cousinsen sind.

Auf die Lex Baiuvariorum folgt in H (fol. 28r–41v), wiederum ohne Prolog und Kapitelverzeichnis, die Lex Salica. Schnell kann man feststellen, dass der

Text der Klasse K angehört, also der mit Abstand am häufigsten überlieferten Fassung. Leider hat der Herausgeber Karl August Eckhardt die Lesarten der K-Handschriften nur ganz sporadisch in seiner Edition verzeichnet, so dass die Einordnung hier nicht ganz so leicht fällt wie bei der *Lex Baiuvariorum*⁶. Doch liegt die Vermutung nahe, dass H auch in diesem Teil mit P zusammenhängt und man die beiden Handschriften deshalb direkt vergleichen kann. Tatsächlich wird wie erwartet beim Kollationieren klar, dass H auch im Text der *Lex Salica* viele charakteristische gemeinsame Lesarten mit P gegenüber anderen Vertretern dieser Klasse aufweist⁷:

- I, 5 pago] pagum
- II, 3 quae clavem habet] qui clavem haberet
- II, 6 furtu] furto
- II, 14 maialem sacrivum] maialem furaverit sacrivum
- II, 14 potuerit adprobare] adprobare potuerit
- II, 19 ex eisdem] ex hisdem
- III, 8 numquam fuit] numquam fuerat
- III, 12 Si autem] Si quis
- VI, 3 solutum furatus fuerit] solutus furaverit
- VII, 1 acceptorem] accipitrem (*auch in VII, 2 und VII, 3*)
- VII, 6 gruam] gruem
- VIII, 2 furatus fuerit] furaverit
- VIII, 3 quoque] vero
- VIII, 4 matriamen] materiam
- IX, 2 ubi] tibi
- IX, 3 convenit observare] conponat
- IX, 4 conponat] convenit observare
- IX, 6 vero] autem
- X, 1 quodlibet pecus] quolibet
- X, 2 debile] debilem
- X, 4 furtu] furto
- X, 5 quae pastorem] qui pastorem

6) *Pactus legis Salicae*, hg. Karl August ECKHARDT (MGH LL. nat. Germ. 4/1, 1962). Eckhardt gibt zwar in seiner Einleitung S. XX an, er habe P (bei ihm mit der Sigle K 32 versehen) „im Original eingesehen“, aber die Lesarten dieser Handschrift hat er ganz offensichtlich – außer im Prolog – im Apparat nicht berücksichtigt. Vgl. zu diesem selektiven Vorgehen bereits Ruth SCHMIDT-WIEGAND, *Die kritische Ausgabe der Lex Salica – noch immer ein Problem?*, in: ZRG Germ. Abt. 76 (1959) S. 301–319, hier 317 f.; Wilfried HARTMANN, *Brauchen wir neue Editionen der Leges?*, in: *Mittelalterliche Texte. Überlieferung – Befunde – Deutungen*, hg. von Rudolf SCHIEFFER (MGH Schriften 42, 1996) S. 233–245, hier 233–236; Karl UBL, *Sinnstiftungen eines Rechtsbuchs. Die Lex Salica im Frankenreich (Quellen und Forschungen zum Recht im Mittelalter 9, 2017)* S. 18 f.

7) Da Eckhardts Edition (S. 19–234) keine Zeilenzählung aufweist, kann hier nur auf seine Kapitelzählung verwiesen werden; zu vergleichen ist jeweils die Spalte K.

- X, 6 recolliget] recolligat
 X, 10 inclausa] clausa
 XII, 3 effregerit] fregerit
 XII, 4 supra] super
 XII, 5 effregerit] fregerit
 XII, 6 effracturam] fracturam
 XIII, 1 pro dorsu] pro dorso⁸
 XXXV, 2 mansuetus factus] mansuefactus
 XXXV, 2 conprobare dominus eius potuerit] dominus eius potuerit conpro-
 bare
 XXXV, 2 duas aut tres feras] duas feras aut tres
 XXXV, 4 *fehlt ganzes Kapitel*
 XXXVI, 2 per alienam messem] per messem alienam
 XXXVI, 3 in culmen] in culmum
 XXXVI, 4 furatum est] furatum sit
 XXXVI, 4 hoc miserit] hoc miserat
 XXXVII, 2 quod ei plus] quod ipse plus
 XXXVII, 6 spolia ipsa] spolia ipsius
 XXXVII, 8 hominem ingenuum] ingenuum hominem
 XXXVII, 8 potuerit] potest
 XXXVII, 8 leudem] hoc
 XXXVIII Rubr. Quadrupedibus] quadrupediis
 XXXVIII se defendere] se defenderit
 XL Rubr. Furatis] furtivis
 XL, 5 VII] VI
 XLI, 2 in qualibet regione] in quamlibet regionem
 XLI, 2 ipsum duxerit] ipsum secum duxerit
 XLI, 2 a domino] a domino suo
 XLI, 2 servus ipse] servus iste
 XLI, 2 citra mare] ultra mare
 XLI, 2 ut novem] et novem
 XLI, 3 in patria] in patriam
 XLI, 4 postea] post
 XLII Rubr. de furtu] in furto
 XLII, 8 virgas paratas debet habere] virgas paratas habere debet
 XLII, 9 repetit] requirit
 XLII, 14 quasi ingenuus] ut ingenuus
 XLIII, 10 quolibet] quodlibet
 XLIII, 10 inpinxit] inpinxerit
 XLIII, 13 fuerit] fuisset
 XLVI, 2 acciperit] acceperit
 XLVII Rubr. alterius] alienam

8) In H ist fol. 32r freigelassen, um eine größere Textlücke zu markieren. Es fehlen die Kapitel XIV, 2 bis XXXIV, 5.

- XLVII, 1 in villa migrare] in villam migrare
 XLVII, 1 ex isdem] ex eisdem
 XLVII, 4 Si autem quis] Si quis autem
 XLVIII tunginus vel centenarius] tunginus aut centenarius
 XLIX caballum vel bovem] caballum aut bovem
 XLIX intra Ligere] infra Ligerim
 XLIX rem intertiam] rem suam intertiam
 XLIX in solutionem] in solitudinem
 L, 2 periuraret] periuret
 L, 3 periuri] periurium
 LI, 1 sciunt] sciant
 LII, 2 solem ei collocet] solem collocet ei
 LII, 2 culcaverit] collocaverit
 LII, 3 grafio ibi] ibi grafio
 LII, 3 non venerit] fuerit
 LIV Quia res] Qui res
 LV Rubr. de aeneo] ab eneo
 LV, 2 solvat] solvatur
 LV, 7 habet mallatum] admallatum habet
 LVI, 4 Sagibarones] Sagibaronem
 LVII, 3 super mortuum] super hominem mortuum
 LVII, 3 distruxerit] destruxerit
 LVII, 3 unamquemque] unaquaque
 LVIII Rubr. De expoliatione ecclesiae vel incendio] De incendio vel expoliatione ecclesiae
 LVIII, 1 aliquam expoliationem – illa ecclesia *fehlt*
 LVIII diaconem] diaconum
 LIX si nec de compositione] sine compositione
 LIX iterum solem culcaverit] iterum solem collocaret
 LIX novem testimonia] novem testibus
 LIX iterum solem culcet] iterum solem collocet
 LX, 1 usque] usque ad
 LX, 1 sole culcato] sole collocato
 LX, 2 dispexerint] despexerint
 LXII, 1 in hereditate] in hereditatem
 LXII, 2 pater et mater] pater aut mater
 LXII, 6 tota terrae] tota terra
 LXV, 2 vel paterna] vel de paterna
 LXV, 2 perveniat] pertineat
 LXVI, 1 triplici] triplo
 LXVI, 1 componat] componet
 LXIX, 1 de bargo vel de furca] de furca vel de bargo

Doch auch hier kann P nicht die direkte Vorlage von H gewesen sein, wie aus folgenden Eigenfehlern von P zu ersehen ist:

- I, 2 quem mannvit] qui mannit *P*
 I, 4 occupatus *fehlt P*
 II, 9 porcum] porcellum *P*
 X, 11 quis *fehlt P*
 XIV, 1 qui *fehlt P*
 XXXVII, 8 intellexerit] intexerit *P*
 XLII, 5 suscipiat] accipiat *P*
 XLII 6 vero] autem *P*
 XLII, 14 secretius *fehlt P* (*folgt nach* debet)
 XLIII, 11 leode] leodis *P*
 XLIII, 13 modum *fehlt P* (*folgt nach* suae)
 LVII, 3 ea structura] duplex structura *P*
 LVII, 5 hospitalitatem] hospitium *P*
 LIX decretum iudicium] decretum iudicum *P*
 LIX coniurando] iurando *P*
 LX, 3 septem ex eis *fehlt P*
 LXII, 2 pater et mater] pater aut mater *P*

Das nahe Verwandtschaftsverhältnis zwischen H und P, das für den Text der Lex Baiuvariorum festgestellt werden konnte, bestätigt sich also auch für den Text der Lex Salica. Ob noch weitere Handschriften der Lex Salica zu dieser „Familie“ gehören, könnte man nur durch eine Kollation sämtlicher K-Handschriften herausfinden; doch weil man dazu mehr als sechzig Codices durcharbeiten müsste, darf dieses mühselige Geschäft hier unerledigt bleiben.

Was Lex Baiuvariorum und Lex Salica betrifft, ist der Erkenntnisgewinn der neuen Handschrift nicht besonders groß: Zu den jeweils ohnehin zahlreichen Vertretern der Klassen E bzw. K kommt nun also noch ein weiterer hinzu, der anscheinend auch keine besondere Stellung in der Textgeschichte einnimmt. Ganz anders ist der Befund bei dem dritten Text in H, der Lex Francorum Chamavorum, die hier auf die Lex Salica folgt (fol. 42r–44v). Bemerkenswert ist diese Überlieferung schon allein aufgrund der Tatsache ihrer Existenz, sind von diesem Text sonst doch nur drei weitere Handschriften bekannt, von denen eine (Paris, Bibliothèque nationale, lat. 4631) zudem bloß die spätmittelalterliche Abschrift einer anderen ist (Paris, Bibliothèque nationale, lat. 4628A). Die dritte Überlieferung findet sich ausgerechnet in P, und so möchte man gemäß den Befunden bei den anderen beiden Leges eigentlich erwarten, dass H und P auch bei der Lex Francorum Chamavorum eine gemeinsame Gruppe bilden. Doch überraschenderweise ist dies nicht der Fall! Vielmehr geht H häufig mit der zweiten Überlieferung (Paris lat. 4628A, in der Ausgabe von Karl August Eckhardt Ch2) gegen P zusammen⁹:

9) Kollationiert mit Lex Ribvaria 2: Text und Lex Francorum Chamavorum, hg. Karl August ECKHARDT (Germanenrechte, N. F. 6/2, 1966) S. 89–94. P hat dort die

- c. 1 servis Dei] Dei servis
- c. 2 habemus *fehlt*
- c. 3 et *fehlt*; pro] in
- c. 10 requirit] requiret; sanctis iuret et se ingenuum] sanctum ingenuum se
- c. 11 hantradam] handradum
- c. 12 et se ille foris de eo] si (se *H*) ille de foras eum
- c. 14 mundebugio] mundeburde; aliquid] *fehlt*; dimisit] dimiserit; peculia] pecularia; reverti] revertere
- c. 16 homini alio adhravit per wadium] alium hominem wadium (waddium *H*) adhravit; dampnum] *fehlt*; ille qui suo wadio adhravit de suo omnia] et illi qui suum wadium (waddium *H*) adhravit sed de suo (suum *H*)
- c. 18 Francum *fehlt*; effuderit] fuderit
- c. 20 et *fehlt*
- c. 25 Quicquid] De quicquid; et animalibus] et de animalibus
- c. 28 per aliud] apud alium
- c. 29 Quicquid Saxones] Quicquid ad Saxones (Saxonis *H*); rectum] drictum
- c. 30 comprehenderit] prehenderit
- c. 32 se] sibi
- c. 33 rectum] drictum
- c. 34 non venerit ibi] ibi non venerit
- c. 36 wactam aut wardam] wacta aut warda; ei] eum
- c. 37 audit arma] arma audit
- c. 42 peculio] peculiario; materna] matris; filiam] filia; veniat *fehlt*
- c. 44 de lido suo pro aliqua causa] lidum suum per aliquas causas
- c. 46 per] ad
- c. 47 cuius] quis
- c. 48 exiet] postea exiet; tradant eum] tunc eum tradat; suo seniori wadio suo illum] suum seniore wadium (waddium *H*) suum; ac de morte liberare *fehlt*

Eine Ableitung von *H* aus *Ch2* scheidet wegen diverser, in *H* nicht auftretender Eigenfehler dieser Überlieferung allerdings aus:

Rubrik: quae se ad amorem habet] que ammoneri debent *Ch2*

- c. 3 componat (2) *fehlt Ch2*
- c. 4 et *fehlt Ch2*
- c. 7 componere faciat] componatur *Ch2*
- c. 13 in *fehlt Ch2*
- c. 17 ligaverit] plagaverit *Ch2*; et *fehlt Ch2*; VI] III *Ch2*
- c. 18 ei *fehlt Ch2*; componat] componere faciat *Ch2*; et *fehlt Ch2*
- c. 19 et *fehlt Ch2*
- c. 20 pro quarta *fehlt Ch2*; de unaquaque re] de unoquoque *Ch2*
- c. 21 sua *fehlt Ch2*; dominico *fehlt Ch2*

- c. 24 componere] componi *Ch2*; dominico *fehlt Ch2*
- c. 25 furaverit] furatus fuerit *Ch2*; de servo solidos VII] de servo VII *Ch2*; De spata solidos VII] De spata VII *Ch2*
- c. 26 in Amore] Amore *Ch2*; componere] componi *Ch2*
- c. 27 furaverit] furatus fuerit *Ch2*; componere] componi *Ch2*
- c. 28 in Amore] Amore *Ch2*; componere] componi *Ch2*
- c. 29 faciat] faciant *Ch2*
- c. 31 dominico *fehlt Ch2*; solvere] componere *Ch2*
- c. 34 componere faciat] componat *Ch2*
- c. 35 *fehlt ganz Ch2*
- c. 36 dominico *fehlt Ch2*
- c. 37 Quisquis] Si quis *Ch2*; dominico *fehlt Ch2*
- c. 38 componere faciat] componat *Ch2*
- c. 41 dominico *fehlt Ch2*
- c. 47 componere faciat] componat et *Ch2*
- c. 48 non incenderit] non inciderit *Ch2*

Nicht zuletzt weist H aber auch – neben unvermeidlichen Abschreibefehlern – einige beachtenswerte Sonderlesarten auf:

- c. 3 solidos CC componat] solidos CC componere faciat
- c. 14 ad illum seniore ... sua peculia reverti faciat] ab illo seniore ... ad illum seniore sua pecularia revertere faciat
- c. 35 Si quis cum caballo bannitus fuerit] Si quis ad caballum bannitus fuerit et non venerit
- c. 42 filios] filios II

Insgesamt stellt somit H für die Lex Francorum Chamavorum einen gegenüber P und Ch2 eigenständigen Überlieferungsträger dar, der bei der Textkonstitution künftig zu berücksichtigen ist – auch insofern, als er viele der in den bisherigen Ausgaben in den Apparat verbannten Lesarten von Ch2 in ein neues Licht rückt.

Gerne wüsste man, wo sich die Vorlage von H befunden haben mag; eine der heute noch erhaltenen Leges-Handschriften kann es jedenfalls nicht gewesen sein. Dass Wolfgang Hunger die drei Texte in seiner bayerischen Heimat aufgefunden hat, ist angesichts der bekannten Überlieferungsverhältnisse der drei Leges ausgesprochen unwahrscheinlich¹⁰. Möglich wäre, dass er sie während

10) Von der Lex Francorum Chamavorum sind ohnehin nur die drei oben genannten, sämtlich linksrheinischen Überlieferungen bekannt, von der Lex Salica ausgesprochen wenige Exemplare bayerischer Provenienz. Die Lex Baiuvariorum ist selbstverständlich häufig in Bayern überliefert, doch glänzt gerade die Klasse E fast völlig mit Abwesenheit; vgl. Raymund KOTTJE, Die Lex Baiuvariorum – das Recht der Bayern, in: Überlieferung und Geltung normativer Texte des frühen

seines Studienaufenthalts in Frankreich kennengelernt hat; das würde allerdings voraussetzen, dass er schon als junger Student rechtshistorische Studien betrieben hätte. Zu denken hat man deshalb vor allem an Hungers dreijährige Tätigkeit am Reichskammergericht in Speyer, zumal sich in der Speyerer Dombibliothek damals tatsächlich ein Codex befunden hat, der sowohl die Lex Salica wie auch die Lex Baiuvariorum samt weiteren Legestexten enthielt und 1689 zusammen mit der gesamten Bibliothek verbrannt ist. Das geht jedenfalls aus den Notizen hervor, die sich der Jesuit Johannes Gamans (1606–1684) bei einem Besuch in Speyer gemacht hat. In seinem Index alphabeticus bibliothecae Spirensis cathedralis ecclesiae notierte er nämlich einen Codex *Lex Ripuariorum, Salicorum, Baioariorum etc., ms. cl. 8 litt. B*¹¹. Die Lex Francorum Chamavorum hat er dabei zwar nicht ausdrücklich genannt, doch muss das nicht unbedingt stören, denn der kurze Text war in einem umfangreichen Sammelcodex leicht zu übersehen oder schlichtweg zu unbedeutend, um ihn eigens zu erwähnen¹². Dass diese verlorene Speyerer Handschrift mit der aus dem nahen Metz stammenden Handschrift P eine gemeinsame Vorlage hatte, könnte man sich jedenfalls gut vorstellen. Freilich bleibt das nur eine Möglichkeit von mehreren denkbaren; schließlich muss es ja noch eine ganze Reihe von mittelalterlichen Leges-Handschriften gegeben haben, die heute verschwunden sind. Die Suche nach dem Codex, der Wolfgang Hunger vorgelegen hat, ist somit in Speyer noch keineswegs beendet.

Von der Lex Baiuvariorum muss Hunger außerdem noch eine weitere Überlieferung in Händen gehabt haben, deren Lesarten er an zahlreichen Stellen am Rand verzeichnet hat. Er bezeichnet diese Handschrift als *R*, an einer Stelle (fol. 9v) jedoch ein wenig präziser als *codex D. Richardi*. Wer dieser Richard gewesen sein könnte, ist vorläufig nicht festzustellen; am ehesten darf man ihn im persönlichen Umfeld Hungers ansiedeln, sei es in Ingolstadt oder in Freising. Dass die Handschrift *R* zur Klasse B gehört hat, sieht man schnell an der Einordnung bestimmter Kapitel wie etwa VII, 4, das Hunger zufolge in *R*

und hohen Mittelalters, hg. von Hubert Mordek (Quellen und Forschungen zum Recht im Mittelalter 4, 1986) S. 9–23. Der einzige in Bayern nachweisbare Codex, der Lex Salica und Lex Baiuvariorum in Kombination enthielt, ist im 13. Jh. in der Dombibliothek von Passau bezeugt und zusammen mit dieser 1662 verbrannt; vgl. Christine Elisabeth INEICHEN-EDER, Bistümer Passau und Regensburg (Mittelalterliche Bibliothekskataloge Deutschlands und der Schweiz 4/1, 1977) S. 30: *Item librum de lege Ribuariorum, Bawarorum et Francorum*.

11) Paul LEHMANN, Erforschung des Mittelalters. Ausgewählte Abhandlungen und Aufsätze 2 (1959) S. 221.

12) In der damals frisch erschienenen Erstedition wurde diese Lex als Kapitular aus dem Jahr 813 eingestuft: Capitularia regum Francorum 1, hg. von Étienne BALUZE (1677) Sp. 511–516.

auf I, 13 folgt¹³, oder IV, 26, das einen eigenen Titel am Ende der Lex bildet¹⁴, an dem Umstand, dass Titel XVIII nur zwei Kapitel umfasst¹⁵, sowie besonders an der Einfügung von drei Kapiteln aus den Dekreten der Synode von Neuching 771 nach XI, 4¹⁶ – alles charakteristische Eigenheiten der Klasse B. Allem Anschein nach lässt sich sogar sagen, dass es sich dabei um die ehemals Ingolstädter Handschrift handelt¹⁷, denn einige der von Hunger für R notierten Lesarten findet man so nur in ihr:

- 336, 8 adpreciatos] adpreciato
- 354, 2 XII] XV
- 355, 3 horcrift] horicrif
- 355, 5 himilzorun] himilzorunga
- 358, 4 manumissa quam] missa manu quod
- 361, 3 uuancslugi] uuancstodal
- 373, 3 concludione] conclusionione
- 401, 4 constituat] restituat
- 414, 10 auursam] auursan
- 417, 5 marach] marhc
- 442, 4 permittimus] sinere permittimus
- 451, 3 sacramenti] sacramentis

Will man nicht überflüssigerweise annehmen, dass der Ingolstädter Codex einst eine Schwester- oder Tochterhandschrift hatte, die im selben Milieu herumgereicht wurde, von der sich ansonsten aber keinerlei Spuren erhalten haben, dann muss Wolfgang Hunger diese Vorlage also direkt kollationiert haben. Wenngleich die ursprüngliche Herkunft dieses Codex weiterhin im Dunkeln bleibt¹⁸, ist er dank Hungers Kollationen somit schon vor der Mitte des 16. Jahrhunderts im Umfeld der Ingolstädter Universität nachweisbar und nicht erst mit seinem ersten bekannten Besitzer Christoph Gewold (1556–1621)¹⁹.

13) H fol. 4r: *Nota quod in codice R extat hic lex satis longa quae infra demum sequitur tit. 6 l. 4.*

14) H fol. 9v: *Nota quod haec lex in codice D. Richardi ultima om. est, sub peculiari rubrica de porcis. Et sane commodius ibi est posita, cum paulo ante de canibus et aliis bestiis tractatur.*

15) H fol. 24v: *Nota hic in codice R statim sequitur tit. De mortuis et eorum causis.*

16) H fol. 17v: *R habet alias (?) 3 leges.*

17) München, Univ.-bibl., 8° 132, in der Ausgabe von Schwind mit J bezeichnet; vgl. <http://www.leges.uni-koeln.de/mss/handschrift/muenchen-ub-8-132>.

18) Bernhard BISCHOFF, *Die südostdeutschen Schreibschulen und Bibliotheken in der Karolingerzeit 1: Die bayerischen Diözesen* (1974) S. 249 f. lokalisiert ihn vage in die „Umgebung von Regensburg“.

19) Damit erübrigt sich die Annahme von Konrad BEYERLE, *Lex Baiuvariorum*. Lichtdruckwiedergabe der Ingolstädter Handschrift mit Transkription und Übersetzung (1926) S. XI f., Gewold habe den Codex zusammen mit anderen von dem

Unter der Sigle *Amorb.* bzw. *Am.* notiert Hunger noch weitere Lesarten am Rand, wenngleich weitaus seltener als die von R. Man könnte zunächst versucht sein, an den Codex aus Amorbach zu denken, der heute in Würzburg aufbewahrt wird und in dem ein größeres Bruchstück aus der Lex Baiuvariorum enthalten ist²⁰. Der genaue Vergleich schließt diese Möglichkeit jedoch aus. Außerdem scheint es sich überwiegend gar nicht um Textvarianten im eigentlichen Sinn zu handeln, sondern um Konjekturen und Glossen eines gelehrten Bearbeiters. Das Kürzel *Amorb.* dürfte also eher auf eine Person verweisen, möglicherweise auf Hungers Ingolstädter Universitätskollegen Veit Amerbach (1503–1557), der seit 1543 dort Professor für Philosophie war²¹. Er interessierte sich für das frühmittelalterliche Recht und gab 1545 aus einer Tegernseer Handschrift eine Serie von Kapitularien heraus²². In Frage kommt aber auch der Basler Jurist Bonifacius Amerbach (1495–1562), der wie Hunger bei Ulrich Zasius (1461–1535) in Freiburg studiert hatte und mit dem Hunger nachweislich in brieflichem Austausch stand²³. Da wir Hungers persönliches Kontakt-Netz zu wenig kennen, ist eine Entscheidung vorläufig nicht zu treffen. Auf einen der beiden gehen jedenfalls folgende Randbemerkungen in H zurück:

285, 4 *matres filias*] *Amorb. matres familias*

294, 2 *carmulum*] *Amorb. alii Farnudum*

318, 4 *palcprust*] *A. palpeprust*

331, 7 *Si autem minus fuerint scuta*] *A. id est pauciores clypei*

354, 9 *XX sol.*] *Amorb. sol. CXX*

355, 3 *horcrist*] *Amorb. amplexus*

355, 5 *himilzorun*] *Amorb. fulgur*

356, 2 *discriminalia*] *Am. Corolla pausch alibi nunc dicitur wulst. Hic a ferminis (?) figura, ni fallor*

359, 4 *Am. divortia contra Evangelium*

mit ihm verschwägerten Regensburger und Passauer Domherrn Ludwig Georg Jobst († 1620) erworben, ebenso wie die Vermutung von Ladislaus BUZÁS, Geschichte der Universitätsbibliothek München (1972) S. 59, Gewold habe die Handschrift aus dem Kloster Weltenburg entliehen.

20) Würzburg, Univ.-bibl., th. f. 167, fol. 160r–164v; vgl. <http://www.leges.uni-koeln.de/mss/handschrift/wuerzburg-ub-th-f-167>.

21) Vgl. Winfried TRUSEN, Amerbach, Veit, in: NDB 1 (1953) S. 248; Günter FRANK, Veit Amerbach, in: Frühe Neuzeit in Deutschland 1520–1620. Literaturwissenschaftliches Verfasserlexikon 1 (2011) Sp. 126–131.

22) *Praecipuae constitutiones Caroli Magni de rebus Ecclesiasticis, et Civilibus á Lothario Nepote, ex Avi Constitutionum libris Collectae, et nuper é Coenobio Tegernseensi prolatae: cum Annotationibus, et praefatione Viti Amerpachij* (VD16 D 760, Ingolstadt 1545). Vorlage war München, Bayerische Staatsbibl., Clm 19416; vgl. dazu MORDEK, Bibliotheca (wie Anm. 4) S. 357–364.

23) Die Amerbachkorrespondenz 7: Die Briefe aus den Jahren 1548–1550, hg. von Beat Rudolf JENNY (1973) S. 385 f. Nr. 3244 vom Jahre 1550. Zur Person vgl. Alfred HARTMANN, Amerbach, Bonifacius, in: NDB 1 (1953) S. 247.

- 360, 2 ut] Am. ut pro quod, sicut alibi non semel in hoc libro
 361, 3 uanclugi] Am. prostitutionem puto signari
 373, 3 novicuplum] Am. nonuplam
 416, 9 bovem] Am. bovis
 429, 1 scriptum est] Amorb. Genes. 29, Galat. 4
 432, 7 ratione (ratio *H*)] Am. ratione
 437, 6 peculio] Am. peculium pro pecude
 450, 10 victus fuerit] Amorb. victus fuerit pro victoria usurpatum videtur
 465, 5 ad volare et capere] Am. pro ad volandum et capiendum
 468 Am. egregia lex et minime barbara
 471, 4 traverse] Am. de trabe aut arbore

Merkwürdig ist zu guter Letzt, dass Hunger sich in einigen (leider besonders schwer lesbaren) Randnotizen auf ein angebliches „Original“ der *Lex Baiuvariorum* bezieht:

- 410, 9 initiaverit (vitiaverit *H*)] In orig. est initiaverit, sic etiam in R cogito
 411, 4 cincto (cinctus *H*)] In orig. est cincto, sic et R
 413, 4 sepe (sepi *H*)] In orig. est Qui sepe, sic etiam R
 426, 3 In orig. nulla hic est rubrica
 427, 5 nec filios] In orig. deest et in R
 428, 2 Nota quod in orig. post hunc sequitur: Ut fratres hereditatem patris aequaliter dividant
 438, 4 post (penes *H*)] In orig. post, sic etiam R
 449, 5 confirmant (confirmavit *H*)] Sic castigavit Am., sed in orig. et R est confirmant

Da in Wirklichkeit ein Original der *Lex Baiuvariorum* bekanntlich nicht existiert und im Grunde auch nie existiert hat, bleibt rätselhaft, was damit gemeint sein könnte. Der einzige bis dahin erschienene Druck der *Lex* kommt nicht in Frage, weil er die betreffenden Stellen gar nicht alle enthält²⁴. Sollte es im 16. Jahrhundert tatsächlich noch ein altes Exemplar der *Lex Baiuvariorum* gegeben haben, das auch ein Sachkenner wie Wolfgang Hunger für ein Original halten konnte?

24) *Leges Riboariorum, Baioariorumque, quas vocant, à Theoderico rege Francorum latae, item, Alemannorum leges, à Lothario rege latae*, hg. von Johannes SICHARD (VD16 L 989, Basel 1530), fol. 34v–51r.