

Deutsches Archiv

für

Erforschung des Mittelalters

namens der Monumenta Germaniae Historica

herausgegeben von

FRIEDRICH BAETHGEN und WALTHER HOLTZMANN

15. Jahrgang

1959

BÖHLAU VERLAG KÖLN GRAZ

Studien zur Überlieferung der Werke des Petrus Damiani I

Von

Kurt Reindel

Die Briefe des Petrus Damiani ¹⁾ sind eine wichtige Quelle für die Geschichte des 11. Jahrhunderts. Ihre mehr als 300 Jahre zurückliegende Edition durch Constantin Gaetani, auf der auch der Druck bei Migne beruht, ist bis jetzt die einzige Gesamtausgabe geblieben ²⁾. Für

¹⁾ Die reichhaltige Literatur über ihn wird in drei in den letzten Jahren erschienenen Werken ziemlich vollständig angeführt: Owen J. Blum, *St. Peter Damian: His Teaching on the Spiritual Life*, The Catholic University of America, Studies in Mediaeval History N. S. 10, Washington 1947; Fridolin Dressler, *Petrus Damiani. Leben und Werk*, Studia Anselmiana 34, Rom 1954; J. Joseph Ryan, *Saint Peter Damian and his Canonical Sources. A preliminary study in the antecedents of the Gregorian reform*, Pontifical Institute of Mediaeval Studies, Studies and Texts 2, Toronto 1956. Einige Nachträge sind verzeichnet in DA. 13 (1957) 285 f. und HJb. 76 (1957) 340 f. Seither sind neu erschienen: A. Brunacci, *Un sermone di S. Pier Damiani e il culto di S. Rufino in Assisi*, Misc. G. Belvederi (Città del Vaticano 1954) S. 495—505; H. Löwe, *Petrus Damiani. Ein italienischer Reformator am Vorabend des Investiturstreites*, Gesch. in Wissenschaft und Unterr. (1955) S. 65—79; Pietro Palazzini, *Il diritto strumento di riforma ecclesiastica in S. Pier Damiani*, Rom 1956; J. Gonsette, *Pierre Damien et la culture profane*, Essais philosophiques 7, Löwen-Paris 1956; O. J. Blum, *Alberic of Monte Cassino and a letter of St. Peter Damian to Hildebrand*, Studi Gregoriani 5 (1956) 291—298; ders., *Alberic of Monte Cassino and the hymns and rhythms attributed to Saint Peter Damian*, Traditio 12 (1956) 87—148; G. Lucchesi, *Sulla eucologia liturgica di S. Pier Damiano* (Consacrazione episcopale di S. E. Mons. Salvatore Baldassarri, Faenza 1956) S. 1—8; M. Della Santa, *Il sabato giudaico nell' interpretazione di S. Pier Damiano*, Vita Monastica 10 (1956) 68—73; K. Reindel, *Petrus Damiani bei Dante*, Deutsches Dante-Jb. 34/35 (1957) 153—176; ders., *Zur handschriftlichen Überlieferung der Gedichte des Petrus Damiani*, Rev. bén. 67 (1957) 182—189; J. Leclercq, *Documents sur S. Pierre Damien*, Riv. di storia della Chiesa in Italia 11 (1957) 106—113; ders., *Saint Pierre Damien écrivain*, Convivium N. S. 4 (1957) 385—399; ders., *Saint Pierre Damien poète*, La Vie Spirituelle, Suppl. 43 (1957) 423—440; ders., *Inédits de S. Pierre Damien*, Rev. bén. 67 (1957) 151—174; ders., *Le jugement du bx Paul Giustiniani sur S. Pierre Damien*, Riv. di storia della Chiesa in Italia 11 (1957) 423—426; ders., *Fragmenta Mariana III. Fragments mariologiques attribuables*

ihre Zeit eine vorzügliche Leistung, muß sie heute nicht nur durch neue Funde ergänzt sowie durch Echtheitsuntersuchungen überprüft, sondern kann auch durch korrektere Lesungen und umfangreicheren Nachweis von Zitaten vielfach berichtigt werden. Die zur Vorbereitung einer neuen Ausgabe im Rahmen der Monumenta Germaniae unternommenen Vorarbeiten zur Klärung der handschriftlichen Überlieferung werden hier in einer ersten Studie dargeboten. Dabei war es erforderlich, auch die Überlieferung der anderen Werke Damianis in die Untersuchung einzubeziehen, da diese weitgehend mit der der Briefe zusammenfällt.

1. Die früheren Editionen

Schon im letzten Viertel des 15. und zu Beginn des 16. Jh. wurde eine Anzahl ausgewählter Werke des Petrus Damiani, vor allem solche erbaulichen Inhalts, gedruckt³⁾. Eine größere Sammlung von Briefen,

à S. Pierre Damien, *Ephemerides Liturgicae* 72 (1958) 301—305; P. Meyer-v a e r t, *Alberic of Monte Cassino or Saint Peter Damian?*, *Rev. Bén.* 67 (1957) 175—181; P. B u r c h i, *Il vescovo di Cesena S. Mauro e il monastero della Madonna del Monte*, *Riv. di storia della Chiesa in Italia* 11 (1957) 95—106; eine auszugsweise Übersetzung seiner Werke ins Italienische gab A. P a s i n i, *S. Pier Damiano. Lettere e discorsi* (Siena 1956). Ferner gibt es einige ungedruckte Werke: die Arbeit von Antonio C a l a m o n e r i, *San Pier Damiani agiografo*, *Pontificio Ateneo Lateranense* (Rom 1947) stellte mir Mons. Michele Maccarrone lebenswürdiger Weise zur Verfügung; von Ronald E. O s b o r n, *The Preaching of St. Peter Damian: the Oratory of an Eleventh-Century Rhetorician* (Univ. of Oregon 1955) erhielt ich einen Mikrofilm durch die Vermittlung der Interlibrary Loans der Universität von Oregon; Dom Jean L e c l e r c q gab mir das Manuskript seines im Druck befindlichen Werkes *Saint Pierre Damien, ermite et homme d'Eglise*, ebenso erhielt ich G. M i c c o l i, *Due Note sulla tradizione manoscritta di Pier Damiani, I. L'Antilogus contra Iudeos epistola, II. Un codice di San Pietro e il Vat. lat. 3797*, vom Autor im Manuskript zur Einsicht, wofür auch an dieser Stelle herzlich gedankt sei. Die maschinenschriftliche Dissertation von Mansueto Della Santa, *Studi sul idea monastica di S. Pier Damiano* (Rom, S. Anselmo 1957) soll in Kürze im Druck erscheinen.

²⁾ Hier wird im Allgemeinen der Druck bei Migne, PL. 144 und 145 zitiert, wenn nicht für einzelne Werke neuere Ausgaben vorliegen: op. 4 und 6 in MG. Lib. de lite 1 (1891) 15—75; 76—94; Hymnen in Anal. hymn. 11 (1891) 57; 22 (1895) 25, 27, 43 f., 102, 118 f., 237 f.; 48 (1905) 29—78; 51 (1908) 241—243; *Iter Gallicum* in MG. SS. 30/2 (1934) 1034—1046; op. 36, 45, 13 und 58 in Paolo B r e z z i — Bruno N a r d i, *S. Pier Damiani. De divina omnipotentia e altri opuscoli*, Ediz. naz. dei classici del pensiero italiano 5 (Florenz 1943); *Petri Damiani Vita beati Romualdi a cura di Giovanni T a b a c c o*, *Fonti per la storia d'Italia pubbl. dall'Istituto storico Italiano per il medio evo* 94 (Rom 1957); dadurch ist auch die Ausgabe in den MG. SS. 4 (1841) 846—854 überholt.

³⁾ Eine gute Übersicht über die frühen Ausgaben bietet D r e s s l e r, *Petrus Damiani* S. 227—233.

Predigten und Viten aber veröffentlichte zuerst Luigi Lipomano (1500—1559) im vierten Teil des achten Bandes seiner *Vitae sanctorum patrum*, der erst ein Jahr nach seinem Tode erschien ⁴⁾. Die in zwei Gruppen aufgeteilten Werke des Petrus gehen deutlich auf verschiedene handschriftliche Vorlagen zurück. Lipomano macht selbst nähere Angaben darüber: *Nam et ex Capranicensi illa, quae Romae extat, Francisci Torres mei amantissimi . . . diligentia, et ex Cassinensis Monasterii clara Bibliotheca, ipsius congregationis patribus id benigne annuentibus; praeterea ex illustri quodam Italiae Coenobio, cuius nomen in praesentia non temere praetereo; demum et ex venerabilium D. Petri Apostolorum principis Ecclesiae Canonicorum bibliotheca, indicante doctissimo illo viro Guillelmo Sirleto Protonotario Apostolico . . .*⁵⁾.

Die erste Gruppe der von ihm veröffentlichten Werke nahm er aus Handschriften der beiden zuerst genannten Bibliotheken. In den Hss. aus Monte Cassino lassen sich ohne Schwierigkeit die Codd. 358 und 359 erkennen. Diese beiden noch aus dem Ende des 11. Jh. stammenden Codices überliefern zusammen fast das ganze Werk Damianis, doch begnügte sich Lipomano mit einer seinen Zwecken dienlichen Auswahl. Die Bibliotheca Capranica sodann, auf die ihn sein Freund, der im Dienste römischer Kardinäle stehende spanische Jesuit Francisco de Torres (1504/09—1584) ⁶⁾ hinwies, war von dem Kardinal Dominicus Capranica ⁷⁾ dem von ihm 1458 gegründeten Collegium pauperum scholarium Sapientiae Firmanae aus seiner eigenen reichen Bibliothek gestiftet worden. Sie wurde in der Folge zerstreut; ein großer Teil kam unter Papst Paul V. (1605—1621) in die Bestände der Vatikanischen Bibliothek ⁸⁾. Ich konnte diese Vorlage Lipomano's nicht mit Sicherheit nachweisen; den Großteil der von ihm in der ersten Gruppe publi-

⁴⁾ Octavus tomus *vitae sanctorum praeceptorum patrum* per probatissimos auctores, tam graecos quam latinos descriptarum et per R. P. D. Aloysium Lipomanum primo Veronensem, postremo Bergomensem episcopum in unum collectarum, cum solitis contra haereticos adnotationibus (Rom 1560). Einige der Sermonen übernahm L. Surius, *De probatis Sanctorum historiis*, Band 1—7 (Köln 1570—75); er veranstaltete auch die 2. Auflage vom Werk des Lipomano, von der Band 8 im Jahre 1581 in Venedig erschien.

⁵⁾ A. a. O. fol. 236r.

⁶⁾ Über ihn P. Paschini, *Enciclopedia Italiana* 34 (1949) 66—67 und G. Mercati, *Note per la storia di alcune biblioteche Romane nei secoli XVI—XIX*, *Studi e Testi* 164 (1952) bes. 17—21 und 115—120.

⁷⁾ Vgl. J. Toussaint, *Dict. d'hist. et de géogr. eccl.* 11 (1949) 932—941.

⁸⁾ Einige Mitteilungen über die Bibliothek bei Heinrich Denifle, *Die Entstehung der Universitäten des Mittelalters bis 1400* (1885) 316 f., I. Carini, *La Biblioteca Vaticana proprietà della sede apostolica* (1892) 76 und R. Mols, *Dict. d'hist. et de géogr. eccl.* 11 (1949) 941—943.

zierten Sermonen enthält aber in genau der gleichen Reihenfolge der aus dem 13. Jh. stammende Cod. Vat. lat. 6749, dessen Lesarten auch an einigen Stellen mit *Lipomano*s Druck gegenüber denen von Cod. Casin. 358 übereinstimmen. So hat sermo 15 in Vat. lat. 6749 fol. 135^v und ebenso *Lipomano* fol. 245^v *factum est, ut cum Alexandriam prius et splendoribus evangelicae . . .* gegen Casin. 358 pag. 124 *factum est, ut postquam Alexandrinam ecclesiam gratia evangelicae . . .* Dagegen finden sich bei *Lipomano* auch Lesarten, die sich weder aus Vat. lat. 6749 noch aus Casin. 358 belegen lassen: im sermo 6 hat *Lipomano* fol. 236^v *necessario Apollinaris* gegen *necessario mox etiam triumphatoris Christi Apolenaris* der Hss., ebenso im gleichen sermo 6 *Lipomano* fol. 237^r *in profundam salsuginem maris Ravennatis* gegen das *in profundam salsuginem Ravennatis oceani* der Hss.⁹⁾ Allerdings lassen sich mit Hilfe der Lesarten absolut sichere Schlüsse niemals erzielen, da diese frühen Editoren mit ihrer handschriftlichen Vorlage im Allgemeinen recht unbekümmert umgingen, liberamente modificandone il testo, ed anche interpolandolo, ove la chiarezza gli sembrasse richiederlo, wie G. T a b a c c o¹⁰⁾ bei der Edition der Vita Romualdi feststellen kann, für die *Lipomano* neben dem Cod. Casin. 358 auch die beiden bereits vorliegenden, vom Camaldulenser-Orden 1513 in Florenz und 1520 in Fontebuono veranstalteten Ausgaben¹¹⁾ benutzte, ohne das zu erwähnen. Das gleiche Verfahren *Lipomano*s ist auch beim Abdruck der Vita Rodulphi festzustellen, der sicher aus Cod. Casin. 358 pag. 328—335 genommen ist, aber ständig Abweichungen gegenüber der Hs. aufweist. So gleich zu Beginn (fol. 262^v) *Petrus peccator et monachus* gegenüber *P. peccator monachus* der Hs., *et insuper si qui tibi videntur* gegen *et insuper si qui non videntur* usw.

Wir erhalten also für den 1. Teil von *Lipomano*s Ausgabe folgende Konkordanz:

Lipomano Bd. 8	Damiani	Cod. Casin. 358	Cod. Casin. 359	Cod. Vat. lat. 6749
fol. 236 ^v —239 ^v	sermo 6	pag. 110—114		fol. 120 ^v —125 ^r
fol. 240 ^r —241 ^v	sermo 13	pag. 114—116		fol. 125 ^r —127 ^v
fol. 242 ^r —244 ^r	sermo 36	pag. 116—119		fol. 127 ^v —131 ^r
fol. 244 ^v	carmen 117	pag. 119—120		
fol. 244 ^v	carmen 118	pag. 120		
fol. 245 ^r —246 ^r	sermo 15	pag. 123—124		fol. 134 ^v —136 ^r
fol. 246 ^v —248 ^r	sermo 30	pag. 41—43		fol. 136 ^r —139 ^r

⁹⁾ Herrn Dr. Kamp (Rom) habe ich für Kollationen aus der Hs. herzlich zu danken.

¹⁰⁾ Vita Romualdi S. XLI.

Lipomano Bd. 8	Damiani	Cod. Casin. 358	Cod. Casin. 359	Cod. Vat. lat. 6749
fol. 248 ^v —249 ^v	sermo 31	pag. 43—44		fol. 139 ^r —140 ^v
fol. 250 ^r —252 ^v	sermo 32	pag. 44—48		fol. 140 ^v —144 ^r
fol. 253 ^r —254 ^v	sermo 54	pag. 48—50		fol. 144 ^r —146 ^v
fol. 255 ^r	carmen 122	pag. 50		
fol. 255 ^v —257 ^v	sermo 65	pag. 50—53		fol. 146 ^v —150 ^r
fol. 258 ^r —260 ^v	sermo 17	pag. 53—58		fol. 150 ^r —154 ^v
fol. 261 ^r —262 ^r	sermo 2		pag. 138—143	
fol. 262 ^v —263 ^v	V. Rod.	pag. 328—330		
fol. 264 ^r —267 ^v	V. Dom. Lor.	pag. 330—335		
fol. 268 ^r —283 ^v	V. Rom.	pag. 309—328		

Nach Abschluß dieser ersten Gruppe fährt *Lipomano* fol. 284^r fort: Hucusque processerunt, quae ex duabus Bibliothecis, Capranicensi scilicet, et Cassinensi, excepimus beati Petri Damiani scripta. Ab hinc leges, quae ex Italiae nobili quodam coenobio, ac venerabilium D. Petri ecclesiae canonicorum bibliotheca de eodem beato Patre assecuti sumus. Erant vero libri isti antiquissimi, in membranis literis quasi Longobardicis scripti, adeo lectu difficilibus, ut quandoque nedum dictiones, sed integrae quidem lineae vix intelligi possent. In der zuletzt genannten Hs., D. Petri ecclesiae canonicorum bibliotheca, auf die ihn der apostolische Protonotar und spätere Bibliothekar der Vatikanischen Bibliothek, Guglielmo Sirleto¹²⁾, hinwies, ist der heutige Codex Vat. Arch. S. Pietro 206 D zu entdecken, in dem sich ein großer Teil der in der zweiten Gruppe bei *Lipomano* gedruckten Werke nachweisen läßt. Es bleibt aber eine Reihe von Sermonen übrig, die in dieser Hs. nicht enthalten sind. Eine nähere Betrachtung zeigt, daß es sich bei diesen zur Hauptsache um die 19 Sermone handelt, die, von *Lipomano* unter den Werken Damianis gedruckt, in Wirklichkeit dem Nikolaus von Clairvaux, dem Sekretär des hl. Bernhard, angehören. Ihre immer wieder nachgesprochene fälschliche Zuschreibung an Damiani, besonders die des sermo 69, der unter 12 Sakramenten auch die Königsweihe aufzählt, hat in der Literatur viel Unheil angerichtet. Dabei wurde schon sehr früh auf den Irrtum *Lipomano*s hingewiesen; bereits im Jahre 1610 ließ Jean Picard, Regularkanoniker von St. Viktor in Paris, bei seiner Bearbeitung der Werke des Nikolaus von Clairvaux die 19 diesem

¹¹⁾ Zu diesen beiden Ausgaben vgl. G. Tabacco, Vita Romualdi S. XXXIII ff.

¹²⁾ Einige Mitteilungen über Sirleto als Gelehrten bei L. v. Pastor, Geschichte der Päpste 7 (1928) 582; ferner Pierre Batiffol, La Vaticane de Paul III à Paul V d'après des documents nouveaux (1890) und H. Oumont, La bibliothèque Vaticane sous le cardinal Sirleto, Revue des bibliothèques 23 (1913) 369—373.

gehörenden Sermone mit dem ausdrücklichen Hinweis auf ihre bereits vorliegende Edition aus: *sermones vero eiusdem novemdecim, quia inter opera beati Petri Damiani et S. Bernardi reperiuntur, omittimus*¹³⁾. Ebenso wies Dom Bertrand Tissier, Prior von Bonne-Fontaine (Diöz. Reims), der die Sermone des Nikolaus publizierte, auf die bereits vorhandenen Ausgaben unter anderem Verfasseramen hin¹⁴⁾. Doch hatte sie unglücklicher Weise Constantin Gaetani, sicher in Anlehnung an die Edition Lipomanos, in den 1608 publizierten 2. Band seiner Damiani-Edition übernommen. Erstmals in der 1743 in Venedig erschienenen Ausgabe wurden die 19 unechten Sermone mit Sternchen bezeichnet, von wo sie dann in den Abdruck bei Migne übergingen¹⁵⁾, doch kamen dabei so viele Irrtümer vor, daß die Angelegenheit nur noch verwirrt wurde. Die Konfusion blieb, auch nach den klärenden modernen Arbeiten von Blum¹⁶⁾, Ryan¹⁷⁾ und Leclercq¹⁸⁾ bis in die allerletzte Zeit bestehen¹⁹⁾.

Die Vorlage Lipomanos für seinen Druck der Sermone des Nikolaus von Clairvaux unter dem Namen Damianis, die Hs. also ex Italiae nobili quodam coenobio, dessen Namen er verschweigt, sehe ich in Cod. Vat. lat. 5055²⁰⁾. Dieser im 13. Jh. in Italien geschriebene Codex überliefert zu Beginn alle 19 fraglichen Predigten, ohne Nennung des Verfassers, so daß die Verwechslung umso leichter entstehen konnte. In allen anderen mir bekannten italienischen Hss. dieser Sermone wird der hl. Bernhard als Verfasser genannt; auch der Cod. Vat. Urbin. lat. 90, den Blum²¹⁾ als mögliche Vorlage Lipomanos ansah, trägt fol. 242^r die Überschrift: *Beati Bernardi abbatis sermones*.

¹³⁾ Statt der mir nicht zugänglichen Ausgabe Paris 1610 zitiere ich den Abdruck bei Migne, PL. 196, 1589—1654; das Zitat col. 1589.

¹⁴⁾ Bibliotheca patrum Cisterciensium 3 (1669) 193; ebenso in einem Brief an Dom Luc d'Achery vom 24. Februar 1662, auf den J. Leclercq, *Les collections de sermons de Nicolas de Clairvaux*, Rev. Bén. 66 (1956) 280 verweist.

¹⁵⁾ PL. 144, 11—12.

¹⁶⁾ St. Peter Damian S. 42—45.

¹⁷⁾ Saint Peter Damiani and the Sermons of Nicholas of Clairvaux: a Clarification, *Mediaev. Studies* 9 (1947) 151—161.

¹⁸⁾ Rev. Bén. 66 (1956) 269—302.

¹⁹⁾ Vgl. DA. 14 (1958) 529.

²⁰⁾ Über diese Hs. J. Leclercq, *Etudes sur saint Bernard et le texte de ses écrits*, *Anal. sacri ordinis Cisterciensis* 9 (1953) 62 Anm. 4 und 64 Anm. 3; ders., Rev. Bén. 66 (1956) 292—295. Der Freundlichkeit Dom Leclercqs verdanke ich auch eine Fotokopie von Vat. lat. 5055.

²¹⁾ St. Peter Damian S. 43 f.

Wieder läßt sich auf Grund der Lesarten keine absolut sichere Entscheidung treffen, denn bei Lipomano finden sich eine Reihe von Textabweichungen, die auch auf stillschweigenden Emendationen oder auf falschen Lesungen beruhen könnten. So druckt er beispielsweise sermo 60 auf fol. 284^v Zeile 7 f. *sed exhibitione pauperrimi*, während Cod. Vat. lat. 5055 fol. 12^r *sed exhibitione pauperum* hat, die Schäfte von *-um* hier aber so geschrieben sind, daß man leicht *-imi* daraus lesen kann.

Es bleiben aber die Sermone 1, 7, 12, 70 und 71, die sich in keiner Sammlung mit Werken Damianis nachweisen lassen. Nun ist es sehr merkwürdig, daß sich gerade bei ihnen starke Bedenken gegen ihre Authentizität vorbringen lassen²²⁾. Sermo 1 macht im Gegensatz zu den sonstigen Predigten Damianis einen ganz unpersönlichen Eindruck; er ist fast ausschließlich aus biblischen Zitaten zusammengesetzt. Vom sermo 7 findet sich der Abschnitt von *Possunt — patientia*²³⁾ in einer ganz ähnlichen Form in einem Text des hl. Bernhard²⁴⁾, und das gleiche Thema ist mit stark anklingenden Worten in noch einer anderen Predigt entwickelt²⁵⁾, als deren Verfasser J. Leclercq²⁶⁾ ebenfalls Bernhard von Clairvaux nachgewiesen hat. Gegen die Authentizität von sermo 12 hat A. Viscardi²⁷⁾ Bedenken angemeldet, und der sermo 70 schließlich ist, nach der Meinung Dom Leclercqs²⁸⁾ quant au stile et aux idées, différent de ceux de Pierre Damien. Der Anfang²⁹⁾ entwickelt die Sentenz II 153 Bernhards³⁰⁾, und der folgende Text³¹⁾ gibt

²²⁾ Für die folgenden Bemerkungen zu den Sermonen des hl. Bernhard stellte mir Dom Leclercq das Material zur Verfügung; ihm sei auch an dieser Stelle dafür aufrichtig gedankt.

²³⁾ Migne, PL. 144, 544D—545B.

²⁴⁾ Ed. J. Leclercq, *Analecta monastica I*, *Studia Anselmiana* 20 (1948) 149—150 Nr. 15.

²⁵⁾ Migne, PL. 184, 1001 ff.

²⁶⁾ *Sermon pour l'Assomption restitué à saint Bernard*, *Rech. théol. anc. et méd.* 20 (1953) 9—11.

²⁷⁾ *Storia letteraria d'Italia. Le origini*³ (1957) S. 169—170; ebenso P. Palazzini, *Note di diritto romano in S. Pier Damiani*, *Studia et documenta historiae et iuris* 13/14 (1947/48) 266 f.

²⁸⁾ Briefliche Mitteilung vom 9. 7. 1958; auch Blum, *St. Peter Damian* S. 45 hatte bereits auf Grund der Überlieferung und des Stiles Bedenken gegen die Authentizität von sermo 70 und 71 geäußert.

²⁹⁾ Migne, PL. 144, 904.

³⁰⁾ Migne, PL. 184, 1152 D.

³¹⁾ Migne, PL. 144, 905 A 5—B 2.

den Inhalt einer anderen Sentenz des Heiligen wieder ³²⁾. Schließlich ist auch die folgende Idee der *recordatio peccati* ein dem hl. Bernhard sehr vertrauter Gedanke ³³⁾. Es ist also anzunehmen, daß L i p o m a n o über eine Hs. verfügte, in der die genannten 5 Sermonen, von denen vier in der Art eines Cento aus biblischen Stellen oder aus Texten Bernhards von Clairvaux zusammengesetzt sind, unter dem Namen Damianis oder anonym überliefert waren.

Die Konkordanz zu L i p o m a n o s Quellen in seinem 2. Teil sieht demnach so aus:

Lipomano Bd. 8	Damiani	S. Pietro 206 D	Vat. lat. 5055
fol. 284 ^v —287 ^r	sermo 60		fol. 12 ^r —16 ^v
fol. 287 ^v —289 ^r	sermo 61 bis		fol. 16 ^v —19 ^v
fol. 289 ^v —291 ^r	sermo 62		fol. 19 ^v —22 ^r
fol. 291 ^v —294 ^v	sermo 63	fol. 193 ^r —195 ^v	
fol. 295 ^r —298 ^r	sermo 64	fol. 195 ^v —197 ^v	
fol. 298 ^v	carmen 77	fol. 104 ^v	
fol. 299 ^r —301 ^v	sermo 1		
fol. 302 ^r —304 ^r	sermo 9		fol. 22 ^r —24 ^v
fol. 304 ^v —306 ^v	sermo 11		fol. 1 ^r —5 ^r
fol. 307 ^r —308 ^v	sermo 5	fol. 176 ^v —177 ^v	
fol. 309 ^r —310 ^r	sermo 7		
fol. 310 ^v —312 ^r	sermo 10	fol. 197 ^v —198 ^v	
fol. 312 ^v —314 ^r	sermo 12		
fol. 314 ^v —316 ^r	sermo 43		fol. 24 ^v —26 ^v
fol. 316 ^v —320 ^r	sermo 18	fol. 185 ^r —187 ^v	
fol. 320 ^v —321 ^v	sermo 19	fol. 177 ^v —178 ^r	
fol. 322 ^r —325 ^v	sermo 23		fol. 26 ^v —32 ^r
fol. 326 ^r —327 ^r	sermo 26		fol. 37 ^r —38 ^r
fol. 327 ^v —328 ^v	sermo 27		fol. 32 ^r —34 ^r
fol. 329 ^r —331 ^r	sermo 29		fol. 34 ^r —37 ^r
fol. 331 ^v —333 ^v	sermo 40		fol. 5 ^r —9 ^r
fol. 334 ^r	carmen 47	fol. 74 ^v	
fol. 334 ^v	carmen 65	fol. 94 ^v	
fol. 335 ^r —335 ^v	carmen 131	fol. 74 ^v	
fol. 335 ^v	carmen 132	fol. 74 ^v	
fol. 335 ^v	carmen 134	fol. 74 ^v	

³²⁾ Ed. P. Séjourné, *Les inédits bernardins du manuscrit d'Anchin, Saint Bernard et son temps* 2 (1929) 278; sie findet sich auch in einer Hs. in Orval: J. Leclercq, *Anal. monastica* I, *Studia Anselmiana* 20 (1948) 147, und sie ist übergegangen in den Titel 32 der unter dem Namen Hugos von St. Viktor publizierten *Miscellanea* (Migne, PL. 177, 763), die Texte des hl. Bernhard enthalten.

³³⁾ Migne, PL. 184, 1006 C.

Lipomano Bd. 8	Damiani	S. Pietro 206 D	Vat. lat. 5055
fol. 335 ^v	carmen 136	fol. 74 ^v	
fol. 336 ^r —338 ^r	sermo 42	fol. 181 ^r —182 ^r	
fol. 338 ^v —340 ^r	sermo 44		fol. 9 ^r —12 ^r ; fol. 40 ^v
fol. 340 ^v —343 ^r	sermo 45	fol. 201 ^r —202 ^v	
fol. 343 ^v —345 ^v	sermo 46	fol. 179 ^r —180 ^v	
fol. 346 ^r —348 ^r	sermo 47		fol. 38 ^v —40 ^v
fol. 348 ^v	carmen 37	fol. 104 ^v	
fol. 349 ^r —351 ^r	sermo 49	fol. 202 ^v —204 ^r	
fol. 351 ^v —353 ^v	sermo 52		fol. 40 ^v —43 ^v
fol. 354 ^r —356 ^v	sermo 53	fol. 182 ^r —184 ^r	
fol. 357 ^r —358 ^v	sermo 55		fol. 46 ^r —48 ^r
fol. 359 ^r —361 ^r	sermo 69		fol. 43 ^v —46 ^r
fol. 361 ^v —362 ^v	sermo 70		
fol. 363 ^r —363 ^v	sermo 71		
fol. 364 ^r —366 ^v	sermo 56		fol. 48 ^r —52 ^v
fol. 367 ^r —368 ^v	sermo 57	fol. 191 ^r —191 ^v	
fol. 369 ^r —371 ^r	sermo 58		fol. 52 ^v —55 ^v
fol. 371 ^v —373 ^r	sermo 59		fol. 55 ^v —56 ^v
fol. 373 ^v —374 ^v	sermo 39	fol. 178 ^r —179 ^r	
fol. 375 ^r —379 ^r	op. 34/1	fol. 57 ^r —60 ^r	
fol. 380 ^r —396 ^r	op. 12	fol. 63 ^r —74 ^r	

Im Jahre 1579 gab der Kanonikus und Professor an der Sorbonne, Margarin de la Bigne (1546—1589), wieder eine zusammenhängende Reihe von Werken des Petrus Damiani heraus³⁴). Er schickt seiner Edition einen Widmungsbrief an den Dekan der Kirche von Le Mans voraus, in dem er die Hss. erwähnt, die seiner anschließend folgenden Ausgabe der Werke Damianis und Hildeberts von Le Mans zu Grunde liegen: *Et quidem spero futurum ut religiosissimi Cardinalis et Episcopi Ostiensis Opusculorum huic nostrae Editioni, ex vitae tuae integritate qua Coenomanensi clero praeesse te audiui, commendationis aliquid accedat: Hildeberti vero Coenomanensis ante 500 annos Episcopi, et recordatio et lectio tibi iucundissima sit. Huius exemplar manu scriptum mihi suppeditavit Bibliotheca nostra Gervasiana, alterum vero amici ad me certatim per partes attulerunt, Appendicis ad Bibliothecam Sanctorum Patrum partem aliquam futurum*³⁵). Die Hildebert-Hs.

³⁴) Appendix bibliothecae sanctorum patrum, *Varia de Deo et Rebus Divinis* complectens *Opuscula et Fragmenta*, omnia nunc primum vel ex M. S. exscripta Codicibus, vel meliori forma edita, et multis quam hactenus unquam partibus auctiora... per Marguarinum de la Bigne (Paris 1579); in der späteren Bearbeitung wurde daraus der 3. Band der *Sacra bibliotheca sanctorum patrum* (Paris 1589).

³⁵) Appendix Sp. 337/8.

stammt also aus der Bibliotheca Gervasiana, die zu dem 1370 gegründeten Pariser Collegium des Magisters Gervasius gehörte, und deren Reichhaltigkeit noch im 17. Jh. gerühmt wird ³⁶). Für die Damiani-Hss. macht er leider keine näheren Angaben über die Provenienz der Codices, die ihm seine Freunde per partes brachten. Aus gleich näher zu erörternden Gründen bin ich der Ansicht, daß diese partes, diese Teile, Hss. waren, die jeweils den gleichen Inhalt hatten.

Da sich die von ihm gedruckten Stücke fast alle und in einer ganz ähnlichen Reihenfolge im Cod. St. Omer 228 befinden, vermutete Dom Wilmart ³⁷), daß diese Hs. Margarin de la Bigne als Vorlage gedient habe. Nun steht aber dieser Codex nur innerhalb einer ganzen Reihe untereinander zusammenhängender Hss., die in Inhalt, Anordnung und Lesarten weitgehend übereinstimmen, wie die folgende Übersicht zeigt:

Margarin	Damiani	St. Omer 228	Paris BN. 1645	Paris BN. 2332	Paris BN. 16357	Arsenal 539
337—346	epist. 6, 32	70v—75v	89v—99r	61r—64v	89v—95r	178v—181v
346—357	op. 20	75v—82v	99r—101r	64v—70r	95r—102v	181v—185v
357—483 ³⁸)	op. 50	82v—92v	101r—109v	70r—78v	102v—113r	185v—189v
483—506	op. 36	92v—104v	109v—121v	78v—89v	113r—128r	189v—196r
506—510	op. 53	104v—107r	121v—123r	89v—91v	128r—130v	196r—197r
510	(epist. 6, 5)	107r	123r	91v	130v—131r	197r—197v
510—518	(op. 19)	107r—111v	123r—127v	91v—95r	131r—135v	197v—199r
518—519	epist. 6, 20	111v—112r	127v—128r	95r—95v	135v—136r	199r—199v
519—524	epist. 4, 9	112r—114v	128r—130r	95v—97v	136r—139v	199v—200v
524—529	op. 42/1	114v—118r	130v—133r	97v—100r	139v—143r	200v—201v
529—530	epist. 6, 28	118r—118v	133r—134r	100r—100v	143r—144r	201v—202r
530—534	epist. 6, 12	118v—121r	134r—135v	101r—102v	144r—146r	
534—537	epist. 6, 27	121r—122v	135v—137r	102v—103v	146r—148r	202r—202v
537—542	op. 17	122v—126r	137r—140r	103v—106v	148r—151v	202v—203v
543—556	op. 11					
556—566	op. 34/1					
566—602	op. 12					159r—171v
602—650	op. 6	126r—156v		106v—122v	151v—185v	
650—653	sermo 21	58v—60v	79r—81r	52r—54r	76v—78v	172r—173r
653—659	sermo 73	60v—64r	81r—84v	54r—56r	78v—82v	173r—175r
659—664	sermo 74	64r—67r	84v—86v	56r—57v	82v—85v	175r—176v
663—670	op. 14	67r—70r	86v—89v	57v—60v	85v—89r	176v—178r
670	carmen 213	70r—70v	89v	61r	89v	178v

Die fünf Hss., die jeweils die gleichen Werke Damianis in der gleichen Reihenfolge und mit den gleichen textlichen Besonderheiten bieten, die auch aus op. 19 dieselben nur die Wundergeschichten enthaltenden Auszüge aufgenommen haben, hängen untereinander eng zusammen, ohne daß sich noch mit aller Sicherheit eine Filiation herstellen ließe. Zeitlich an der Spitze steht nach dem paläographischen Befund jedenfalls Paris BN. 2332 ³⁹⁾, der im 12. Jh. geschrieben wurde; drei stammen aus dem 13. Jh.: Paris BN. 1645, der aus dem Besitz der Abtei Foucarmont (Diöz. Rouen) im Jahre 1682 für die königliche Bibliothek gekauft wurde ⁴⁰⁾, Paris BN. 16357, der der Sorbonne gehört hatte ⁴¹⁾, und der in St. Bertin geschriebene Cod. St. Omer 228 ⁴²⁾; Cod. Paris, Bibl. Arsenal 539 schließlich gehört dem 15. Jh. und dem Kloster der Brüder vom hl. Kreuz in Namur an ⁴³⁾.

Daß Margarin de la Bigne in seiner Edition die gleiche Reihenfolge einhält wie sie die Hss. bieten (mit der einzigen Ausnahme, daß er die drei Sermonen, op. 14 und carmen 213 vom Anfang an den Schluß rückt) und sie auch von epist. 6, 32 bis op. 6 in dieser Reihenfolge zählt (op. 53 sowie die Auszüge aus epist. 6, 5 und op. 19 bilden bei ihm einen Brief), deutet bereits auf seine Vorlage. Dazu ist allen Hss. eine Reihe auffälliger Besonderheiten gemeinsam, die ebenso bei Margarin de la Bigne wiederkehren: op. 20 c. 3 heißt es *Pius videlicet Apsarensis episcopus, qui episcopatum dimisit et de Clavomaco regno Italiam navigans...* statt wie sonst *Petrus videlicet Apsarensis episcopus, qui episcopatum dimisit et de Slavonico regno Italiam na-*

³⁹⁾ Alfred Franklin, *Les anciennes bibliothèques de Paris* 2 (1870) 225—227.

³⁷⁾ Une lettre de S. Pierre Damien à l'impératrice Agnès, *Rev. Bén.* 44 (1932) 125 Anm. 1.

³⁸⁾ In der Edition ist die Zählung der Spalten 361—470 ohne Textverlust weggefallen.

³⁹⁾ Bibliothèque Nationale, *Cat. gén. des manuscrits latins* 2 (1940) 409—410.

⁴⁰⁾ Bibliothèque Nationale, *Cat. gén. des manuscrits latins* 2 (1940) 104; vgl. L. Delisle, *Le cabinet des manuscrits de la bibliothèque nationale* 1 (1868) 531; 533.

⁴¹⁾ Er trägt fol. 1^r in einer Schrift des 14. Jh. den Vermerk: *Iste liber assignatus est ad usum fratrum . . . orum Parisien, ex parte sancti Ludowici quondam illustris regis.*

⁴²⁾ *Cat. gén. des mss. des Bibliothèques publiques des Départements* 3 (1861) 118 f.

⁴³⁾ H. Martin, *Cat. des mss. de la Bibliothèque de l'Arsenal* 1 (1885) 399—401.

vigans ...⁴⁴⁾; op. 36 c. 1 beginnt *Qui solus de nimii fluctus* ... statt *Qui solus de marini fluctus* ...⁴⁵⁾; epist. 6, 27 am Schluß ... *procul dubio ad aeternam requiem perducetur* statt ... *procul dubio contracti reatus squalore purgatur* ⁴⁶⁾. Op. 53 ferner, das in der Edition als epistola quinta erscheint, endet ganz richtig in Spalte 510 mit ... *consortio non privatur* ⁴⁷⁾. Es folgen dann aber, zu dieser epistola quinta gerechnet, weitere 13 Kapitel, die sich als Exzerpte aus epist. 6, 5 und op. 19 erweisen: *Enimvero — implese*: epist. 6, 5 (Migne, PL. 144, 385 A—C); *Illud — nudatos*: op. 19 (Migne, PL. 145, 427 B—430 C); *Interea — edocuit*: op. 19 (Migne, PL. 145, 433 A—435 D); *Quocirca — defunctam*: op. 19 (Migne, PL. 145, 437 C—440 A) ⁴⁸⁾. Diese gleichen Auszüge aus epist. 6, 5 und op. 19 folgen in den französischen Hss. unmittelbar und ohne jede Trennung dem vorausgehenden op. 53, so daß man ohne Weiteres versucht sein konnte, sie für dessen Fortsetzung zu halten.

Allerdings muß nun auch auf einen entscheidenden Unterschied zwischen der Edition und den Hss. hingewiesen werden: in ihnen fehlen nämlich die von Margarin de la Bigne in seine Edition aufgenommenen op. 11, 12 und 34/1 ⁴⁹⁾. Ebenso beginnt op. 6 bei ihm mit *Ut sacerdotium* ... gegenüber dem *Qui sacerdotium* ...⁵⁰⁾ der Hss. und endet bereits mit c. 37 ... *portui propinquamus* ⁵¹⁾, während die Codd. St. Omer 228 und Paris BN. 16357 noch den Text bis c. 38 ... *recompensare fidelem* ⁵²⁾ haben. Die fehlenden Stücke op. 11, 12 und 34/1 finden sich nun zwar in einer anderen Pariser Hs., BN. 2470, doch

⁴⁴⁾ Migne, PL. 145, 446 AB; Margarin de la Bigne hat Spalte 659/660 (st. 671/2) eine Anmerkung, in der er selbst auf diese Textverderbnis hinweist und eine Konjektur vorschlägt: *pro Apsaren. legi potest Ausaren. ut in libro qui dicitur Provinciale omnium Ecclesiarum ... quapropter linea sequenti, pro de clavo matho regno, legendum est de Schlauniacho regno ...*

⁴⁵⁾ Migne, PL. 145, 595; Brezzi-Nardi, *De divina omnipotentia* S. 50.

⁴⁶⁾ Migne, PL. 144, 417 D.

⁴⁷⁾ Migne, PL. 145, 796 B.

⁴⁸⁾ Dieselben Auszüge aus epist. 6, 5 und op. 19 finden sich auch in Paris BN. lat. 14463 fol. 112^v —117^r und Paris, Arsenal 397 fol. 71^r—77^v.

⁴⁹⁾ Für op. 12 macht lediglich Paris, Arsenal 539 fol. 159^r—171^v eine Ausnahme, doch endet das Werk hier bereits mit *regno meo* (Migne, PL. 145, 291 A), während Margarin de la Bigne (S. 602) noch das Schlußgebet *Omnipotens deus* hat.

⁵⁰⁾ Migne, PL. 145, 99 B; MG., Lib. de lite 1, 18, 1.

⁵¹⁾ Migne, PL. 145, 154 C; MG., Lib. de lite 1, 74, 2.

ist dieses eine große Sammelhs., die weit mehr Werke des Petrus Damiani als die von Margarinde la Bigne publizierten Stücke enthält, so daß es merkwürdig wäre, wenn er sich bei Bekanntschaft mit diesem Codex mit einer so dürftigen Auswahl begnügt hätte. Ich denke jedoch wir können die Suche nach weiteren Hss. unterlassen und dafür lieber einen Blick auf die zu dieser Zeit bereits vorliegenden Editionen werfen. Daß Margarinde la Bigne andere Ausgaben kannte, zeigt sein eigener Hinweis⁵³⁾ auf die durch Surius herausgegebenen Sermone Damianis⁵⁴⁾, die er mit Rücksicht auf seine Leser nicht noch einmal abdrucken will, sowie seine Notiz zum Liber gratus: Gymnicus edidit Coloniae anno 15. Petri Damiani Epistolam illam⁵⁵⁾. Diese Edition des Johann Gymnich⁵⁶⁾ hat allerdings mit *Qui auctore deo sacerdotium* einen anderen Beginn als Margarinde la Bigne und läßt auch c. 16 ganz aus.

Jedoch finden sich die anderen fraglichen Werke in bereits vorliegenden Drucken. Op. 12 und 34/1 nahm Margarinde la Bigne aus der oben besprochenen Edition Lipomano und zwar mit eben den textlichen Besonderheiten, die dieser Druck aufweist: op. 34/1 beginnt in der Adresse ganz singulär mit *Domno Desiderio venerandae religionis abbati...*⁵⁷⁾, die allein in Cod. Vat. lat. 3797 überliefert ist, von dort in Cod. Vat. Arch. S. Pietro 206 D übergang⁵⁸⁾ und aus diesem von Lipomano in seine Edition übernommen wurde; alle anderen Hss. haben *Domno Desiderio archangelo monachorum...* Ebenso erweist sich op. 12 sofort als ein Abdruck aus Lipomano: nur bei diesem kommt in der Adresse die Namensform *Albiso* (statt *Albizo*)

⁵²⁾ Migne, PL. 145, 155 C; MG., Lib. de lite 1, 74, 36; op. 6 fehlt in Paris BN. 1645 und Paris Arsenal 539 ganz und bricht in Paris BN. 2332 fol. 122v unvollständig mit *aliis salu*] (Migne PL. 145, 141 B, 27; MG., Lib. de lite 1 58, 6) ab.

⁵³⁾ Appendix Spalte 663/664.

⁵⁴⁾ S. o. Anm. 4.

⁵⁵⁾ Appendix Spalte 659/660 (verdruckt für 671/672).

⁵⁶⁾ Petri Damiani de ecclesiastica institutione ac simoniaca haereseos confutatione liber unus, in: Sancti Prosperi Aquitani opera omnia (Köln 1536, J. Gymnich) S. 141—215.

⁵⁷⁾ Appendix Spalte 556; Migne, PL. 145, 571 D; Lipomano fol. 375r.

⁵⁸⁾ Dass Cod. Vat. Arch. S. Pietro 206 D eine im 14. Jh., wohl in Faenza vorgenommene Abschrift von Vat. lat. 3797 ist, wies G. Miccoli, Due Note II (s. o. Anm. 1) nach.

vor, nur er hat wenige Zeilen später *Et quia sub ipso mundi fine post ipsum...* statt *Et quia sub ipso mundi fine post mundum...*⁵⁹⁾ usw. In diesem Falle hat also Margarin de la Bigne die Benützung einer bereits vorliegenden Ausgabe nicht eigens erwähnt. Ebenso ist es schließlich auch noch mit op. 11, dem letzten in den Hss. fehlenden Werk: es wurde im Jahre 1549 von Johann Cochläus ediert⁶⁰⁾. Es endet bei beiden mit c. 18 ... *ecclesiasticae sacramentum*⁶¹⁾.

Auf die Edition Lipomanos, ebenso wie auf die des Surius und des Margarin de la Bigne verweist auch der dritte Editor, der vor der Gesamtausgabe Gaetanis noch einmal eine größere Sammlung von Werken Damianis herausgab bzw. auswertete: Caesar Baronius. Durch seine Freundschaft mit Constantin Gaetani jedoch, der bereits mit seiner großen Edition beschäftigt war, stand ihm für seine Zitate außerdem noch eine wesentlich breitere handschriftliche Grundlage zur Verfügung als den bisherigen Editoren. Der 1. Band seiner *Annales ecclesiastici* erschien im Jahre 1588⁶²⁾, der 11., das 11. Jahrhundert behandelnd und König Sigismund III. von Polen gewidmet, im Jahre 1605, ein Jahr, bevor Gaetani seinen ersten Band mit den Werken des Damiani herausbrachte. Dieser 11. Band des Baronius wurde in der kommentierten Bearbeitung des Antonius Pagius (1624—1699) der 17.; nach dessen, im Jahre 1745 in Lucca erschienenen Abdruck wird hier zitiert⁶³⁾.

Baronius weist häufig auf seine handschriftliche Vorlage hin. Dieser Hinweis wird in der folgenden Tabelle auch dann angegeben, wenn er sich als ein Irrtum erweist. Daneben aber wurde versucht, in jedem Falle die tatsächliche Quelle zu ermitteln, auch wenn Baronius nicht darauf verweist. Nur dort, wo von dem Text des betreffenden Briefes gar nichts oder zu wenig publiziert oder wo durch willkürliche

⁵⁹⁾ Appendix Spalte 566; Migne, PL. 145, 251 D; Lipomano fol. 380r.

⁶⁰⁾ *Speculum antiquae devotionis circa missam et omnem alium cultum dei*.. (Mainz 1549) S. 143—162.

⁶¹⁾ Appendix Spalte 556; Migne, PL. 145, 246 C. Wohl deswegen wurde der Schluß des Werkes nicht mehr abgedruckt, weil das c. 19 *Pensandum quippe est...* bereits mehrfach in Erbauungsbüchern aus dem Ende des 15. Jh. gedruckt worden war (Dressler, Petrus Damiani S. 228).

⁶²⁾ Zu seiner Arbeit an den *Annales ecclesiastici* vgl. vor allem A. Molien, *Dict. d'hist. et de géogr. eccl.* 6 (1931) 871—882, ferner G. Mercati, *Per la storia della Biblioteca Apostolica bibliotecario Cesare Baronio* (1910).

⁶³⁾ *Annales ecclesiastici auctore Caesare Baronio... una cum critica historico-chronologica P. Antonii Pagii...* Lucae 1745.

Änderungen des Herausgebers die Vorlage nicht mehr sicher zu erkennen war, wurden mehrere möglicher Weise benutzte Hss. angegeben. In der folgenden Tabelle sind aus dem Werk des Baronius alle Zitate von Werken Damianis herausgesucht, auch wenn kein Textabdruck erfolgte, sondern lediglich eine Anspielung erkennen ließ, daß ihm ein Brief bekannt war. Diese wurden in der Reihenfolge des Abdruckes bei Migne angeordnet, zuerst die Briefe, dann die opuscula, schließlich die vitae. In den Hss.-Angaben bedeutet 358 = Cod. Casin. 358, 359 = Cod. Casin. 359; diese beiden Codices sind paginiert. Alle anderen sind foliiert: 206 D = Vat. Arch. S. Pietro 206 D, 94 = Vat. Urbin. lat. 94, 503 = Vat. Urbin. lat. 503, 3797 = Vat. lat. 3797.

Ann. eccl. 17	Damiani	Baronius	Handschriften
9	epist. 1, 3	Cass. bibl.	358, 98
24—25	epist. 1, 4		358, 97
124—125	epist. 1, 5	Cass. bibl. ⁶⁴⁾	358, 100
177—178	epist. 1, 7		358, 262—263
150	epist. 1, 8		358, 99
275—278	epist. 1, 12		503, 237v—240r; 94, 159r—162r
278—280	epist. 1, 13	Bibl. Urbin. ⁶⁵⁾	359, 113—119
307—308	epist. 1, 14		359, 150—152
197—198	epist. 1, 15	S. Petri ⁶⁶⁾	206 D, 75r—77r
192, 263	epist. 1, 16		206 D, 50v—51r
185—191	epist. 1, 20	S. Petri	206 D, 139r—140v
204—207	epist. 1, 21	S. Petri	206 D, 140v—141v
130—134	epist. 2, 1		206 D, 151v—153r
142	epist. 3, 4	S. Petri	206 D, 62r—62v
208—209	epist. 3, 6	S. Petri	206 D, 51r—51v
168—169	epist. 3, 7		206 D, 32v

⁶⁴⁾ S. 125: Quam epistolam accepimus ex Cassinensi bibliotheca, opera Constantini Cajetani eiusdem ordinis monachi. Ähnliche Hinweise finden sich auch an den anderen Stellen, wo er Hss. aus dem Kloster Monte Cassino zitiert.

⁶⁵⁾ S. 280 f.: Hucusque Petri ad Alexandrum epistola, accepta ex antiquiori codice bibliothecae serenissimi Ducis Urbini, cuius munificentia tres scriptos membranaceos codices Romam missos accepimus eiusdem Petri Damiani; sub cuius Ducatu celeberrimum monasterium S. Petri de Avellana situm est, ubi idem Petrus diutius vixit.

⁶⁶⁾ S. 197: Extant ipsae in codice sancti Petri basilicae Vaticanae; ähnlich auch in den übrigen Fällen, in denen er die Hs. des Kapitels von St. Peter zitiert.

Ann. eccl. 17	Damiani	Baronius	Handschriften
76—77	epist. 4, 9		206 D, 167 ^r —168 ^r
108—110	epist. 4, 12	S. Petri	206 D, 50 ^r —50 ^v
59—60	epist. 5, 6	Cass. bibl.	358, 96
200—201	epist. 5, 7	Cass. bibl.	358, 95—96
167	epist. 5, 14	S. Petri	206 D, 148 ^v
223—224, 224—225	epist. 6, 5		359, 241—248; 206 D, 18 ^v —20 ^v
120	epist. 6, 27		358, 94—95
119—120, 237	epist. 6, 32		206 D, 81 ^r —83 ^v
258—262	epist. 7, 3	Cass. bibl.	358, 128—130
252—254	epist. 7, 6	Cass. bibl.	359, 143—146
255	epist. 7, 7		358, 409
283	epist. 7, 8	Cass. bibl.	359, 67
257—258	epist. 7, 10		358, 399; 206 D, 104 ^r —104 ^v
156—157, 160, 209—221	op. 4	ex duob. ex. ⁸⁷⁾	359, 14—38; 206 D, 141 ^v —146 ^r
162—167	op. 5	S. Petri	206 D, 146 ^r —148 ^v
23, 64—66	op. 6	Bibl. sanct. 3	Margarin, App. 602—650
24	op. 7		206 D, 1 ^r
273	op. 8/1		358, 335—341
274	op. 8/2	S. Maria ⁸⁸⁾	3797, 186 ^r —187 ^v
182	op. 10		358, 245—249
9—10, 275	op. 12		358, 197—213; 206 D, 63 ^r —74 ^r

⁸⁷⁾ Trotz dieser Angabe des Baronius war Scheffer-Boichorst, *MIÖG.* 13 (1892) 131 der Ansicht, daß er nicht etwa zwei Codices verglichen, vielmehr den Text von op. 4 aus dem einen abgeschrieben, bei seiner Verwertung des Werkes in der Darstellung aber einen anderen herangezogen habe. In dieser Vermutung bestärkten ihn die abweichenden Lesarten von op. 4 in Darstellung und Edition: S. 160 *Deinde paulo antequam* gegen S. 219 *demum paulo antequam*, ferner *propter ducem Anglorum et archiepiscopum* gegen *propter comitem Anglum et archiepiscopum*, *extinctis luminibus perpetuo* gegen *extinctis luminaribus sub perpetuo*. Jedoch haben sowohl Casin. 358 wie S. Pietro 206 D *demum paulo antequam*, dann hat Casin. 358 *propter ducem et archiepiscopum Anglorum*, S. Pietro 206 D *propter ducem Anglorum et archiepiscopum*, und beide Hss. wieder *extinctis luminaribus sub perpetuo*. Baronius verwendet also beide Hss. durchaus gleichmäßig, springt aber mit dem Text beider ziemlich frei um.

⁸⁸⁾ *Ista vero Petri Damiani vetera monimenta reperimus in codice per vetusto operum Petri Damiani ex monasterio sanctae Mariae de Angelis postea ordinis Cisterciensis, scripto anno Redemptoris millesimo centesimo tertio, iussione vero Papae Clementis VIII. Romam ad nos misso, cum Constantinus Cajetanus monachus Cassinensis apud nos laboraret in colligendis eiusdem Petri Damiani, quae reperiri possent, scriptorum monumentis, ut eadem simul in lucem daret.*

Ann. eccl. 17	Damiani	Baronius	Handschriften
128—129	op. 16		358, 230—236; 206 D, 95r—98r
160—162	op. 17		206 D, 20v—22v
272—273	op. 18/1		359, 318—329; 206 D, 29r—31v
191, 271	op. 18/2		359, 256—274; 206 D, 22v—27r
272	op. 18/3		359, 274—281; 206 D, 27r—29r
105, 111, 129—130 149—150	op. 19	S. Petri	206 D, 38r—43r
191—192, 194—197	op. 20	Bibl. sanct. 3 ⁶⁹⁾	Margarin, App. 346—357
275, 346	op. 20	S. Petri	206 D, 43r—46v
246	op. 24	S. Petri	206 D, 92r—94v
239—243	op. 30	S. Petri	206 D, 90v—92r
198—200	op. 31		206 D, 149r—151v
121, 237	op. 33	S. Petri	206 D, 34v—37v
155—156, 224	op. 34/1	Bibl. sanct. 3	Margarin, App. 556—566
226	op. 39		359, 281—287; 206 D, 98r—101v
120	op. 50	Bibl. sanct. 3	Margarin, App. 357—484
195, 243	op. 51		358, 236—242; 206 D, 98r—101r
167—168	op. 53		358, 74—76; 206 D, 80r—81r
227—231	op. 56	Cass. bibl.	358, 124—128
15	Vita Odil.	Surius	Band 1 (1570) 48—56
203, 238—239	V. Dom. Lor.	Lipomano	Vitae 8 (1560) 264r—267v
194	carmen 149		358, 401
194	carmen 150		358, 401
198	carmen 158		358, 402
200	carmen 183		358, 403
200	carmen 184		358, 403
194	carmen 194		358, 404
194	carmen 195		358, 404
148	carmen 202		358, 404
223	carmen 209		358, 404
348	carmen 213	S. Petri	206 D, 192r

⁶⁹⁾ Baronius vergleicht hier kritisch den Druck von Margarin de la Bigne mit der ihm vorliegenden Hs. des Kapitels von St. Peter: Errare eum fecit mendosa inscriptio eiusdem epistolae, quae ab eo sic ponitur: Dilectissimo Sedis Apostolicae electo, et virgae Assur Hildebrando Petrus etc. In Vaticano autem codice basilicae S. Petri ita emendatus: Dilectissimis, Apostolicae sedis electo, et virgae Assur Hildebrando etc. (S. 192; vgl. auch S. 346).

Baronius bediente sich also zur Hauptsache des Cod. Vat. Arch. S. Pietro 206 D und der beiden Codices aus Monte Cassino, 358 und 359, aus denen ihm Gaetani, der bereits mit seiner großen Edition beschäftigt war⁷⁰⁾, Mitteilungen machte. Daneben aber kannte er noch eine Reihe weiterer wichtiger Hss., vor allem den großen Codex aus dem Kloster S. Maria de Angelis in Faenza, der auf Befehl Papst Clemens VIII. nach Rom gesandt wurde, den heutigen Cod. Vat. lat. 3797. Dieser entstand am Ende des 11. Jh. in Fonte Avellana und kam im Jahre 1168 in das genannte Kloster nach Faenza⁷¹⁾. Die Notiz des Baronius, die Hs. sei im Jahre 1103 geschrieben, beruht auf der falschen Lesung eines auf fol. 284^r eingetragenen Besitzvermerkes aus dem Jahre 1503, in welchem Jahre die Cisterzienser in S. Maria foris portam in Faenza einzogen.

Drei Hss. will Baronius ferner aus der Bibliothek des Herzogs von Urbino erhalten und aus einer von ihnen epist. 1, 13 abgedruckt haben. Drei Hss. aus Urbino enthalten tatsächlich Briefe Damianis, die heutigen Codd. Vat. Urbin. lat. 94, 95 und 503⁷²⁾, keiner von ihnen allerdings epist. 1, 13. Wir müßten also mit einer weiteren, heute verlorenen Hs. aus Urbino rechnen, wenn wir nicht, was mir wahrscheinlicher vorkommt, einen Irrtum des Baronius annehmen wollen, der nicht epist. 1, 13, sondern den unmittelbar vorhergehenden Brief 1, 12 entweder aus Vat. Urbin. lat. 503 fol. 237^v—240^r oder aus der Abschrift daraus, Vat. Urbin. lat. 94 fol. 159^r—162^r entnahm. Dieser Brief 1, 12 findet sich ohnehin nicht in seinen gewohnten Quellen, den Hss. aus dem Kapitel von St. Peter und Monte Cassino.

In enger Verbindung mit Baronius stand Constantin Gaetani⁷³⁾. Geboren 1560 in Syrakus wurde er im Jahre 1586 Mönch im Benediktinerkloster S. Niccolò d'Arena in Catania. Durch Vermittlung des Baronius von Papst Clemens VIII. (1592—1605) nach Rom berufen und mit der Edition der Werke Damianis betraut, trat er der Kongregation von Monte Cassino bei und wurde später von Papst

⁷⁰⁾ S. o. Anm. 68; vgl. auch Baronius S. 348: Quod autem ad eius (sc. Petri Damiani) pertinet scripta, hic ea cuncta recensere non immoratur, cum modo apud nos mandato Beatissimi D. N. Clementis Papae Octavi labore Constantinus Cajetanus Siculus, monachus Cassinensis Congregationis, ut viri sanctissimi scriptorum monumenta undique collecta proelo subiiciat.

⁷¹⁾ Reindel, Rev. bén. 67 (1957) 182—189.

⁷²⁾ C. Stornajolo, Codices Urbinates latini 1 (1902) 112—113; 113—114; 2 (1912) 3—5.

⁷³⁾ Vgl. über ihn die Artikel von B. Heurtebize, Dict. de théol. cathol. 2 b (1905) 1311—1313 und Ph. Schmitz, Dict. d'hist. et de géogr. eccl. 11 (1949) 146—147.

Paul V. (1605—1621) zum Kustos an der Vatikanischen Bibliothek, zum Abt von S. Baronto (Diöz. Pistoia) und zum Prior von S. Maria in Latina (Sizilien) ernannt. Zwischen dem 3. und 4. Band seiner Damiani-Edition liegen 25 Jahre; in diese Zeit fällt sein mißglückter Versuch, ein Benediktiner-Studienkolleg in Rom zu gründen. Er starb am 15. September 1650 in Rom und fand sein Grab in S. Benedetto in Piscinula.

Im Gegensatz zu seinen Vorgängern, die sich entweder auf den Abdruck ihnen zufällig vorliegender Hss. oder auf eine ihren Zwecken dienende Auswahl beschränkten, suchte Gaetani grundsätzlich alle überlieferten Werke Damianis systematisch zu sammeln und kritisch herauszugeben. Im Jahre 1606 erschien der 1. Band: *B. Petri Damiani monachi Ordinis Sancti Benedicti, S. R. E. Cardinalis Episcopi Ostiensis, et Doctoris sanctissimi ac disertissimi Operum Tomus primus, continens Epistolarum Libros octo, Multis ex Bibliothecis collectos, et Argumentis, Notisque illustratos, atque nunc primum excusos, opera ac studio domni Constantini Caetani, Syracusani, Monachi Catanensis sancti Nicolai de Arena, Casinensis Congregationis, Ordinis Sancti Benedicti. Romae, ex Typographia Aloisii Zannetti MDCVI*. Dieser erste Band, von dem im Jahre 1610 in Paris ex officina Nivelliana ein unveränderter Abdruck erfolgte, enthält zunächst alle dem Herausgeber bekanntgewordenen Lebensbeschreibungen Damianis und dann seine Briefe, in acht Bücher aufgeteilt nach dem Stand der Empfänger: Päpste, Kardinäle, Patriarchen und Erzbischöfe, Bischöfe und Archidiakone, Presbyter und Kleriker, Äbte und Mönche, weltliche Fürsten, einfache Laien. Bereits zwei Jahre später erschien der 2. Band: *B. Petri Damiani . . . Tomus secundus, continens Sermones et Sanctorum Historias . . . Romae, ex Typographia Guilelmi Facciotti MDCVIII*. Hier sind enthalten, geordnet nach dem Festkalender, sermo 1—67 und nach sermo 62 ein nicht gezählter anonymer (Nikolaus von Clairvaux), 6 sermones extravagantes und 3 sermones morales, schließlich die vitae s. Odilonis, s. Mauri, s. Romualdi und ss. Florae et Lucillae, dazu ein Index für den 1. und 2. Band. Der 3. Band erschien 1615: *B. Petri Damiani . . . Tomus tertius, continens Opuscula . . . Romae, ex Typographia Jacobi Mascardi MDCXV*. Dieser enthält die opuscula 1—16, eine insofern irreführende Bezeichnung, als sie, mit Ausnahme von op. 2, 3, 4 und 14 nichts als ihr größerer Umfang von den Briefen aus Band 1 unterscheidet. G. Miccoli⁷⁴⁾ hat zudem nachgewiesen, daß op. 2 und 3 in Wirklichkeit nur

⁷⁴⁾ Due Note, I. L'Antilogus contra Iudeos epistola, vgl. oben Anm. 1.

ein Werk bilden. Im Jahre 1640 erschien endlich der 4. und letzte Band: B. Petri Damiani . . . Tomus quartus, continens pias quasdam orationes, ac diversi generis metra . . . Accessere collectanea in Vetus Testamentum ex Opusculis eiusdem S. Petri Damiani ab Anonymo illius Discipulo excerpta, necnon regula Venerabilis Viri Dei Petri de Honestis, Clerici Ravennatis . . . Romae, ex Typographia Caballini MDCXL. Hier sind die Carmina et preces enthalten, sowie der Liber veteris ac novi testamentorum, der bereits im Jahre 1639 gesondert erschienen war ⁷⁵⁾. Allerdings mußte G a e t a n i am Schluß bemerken: Expositiones novi Testamenti, quas etiam (ut vetus inscriptio indicat) idem Auctor, sancti Doctoris discipulus, compilavit, reperiri minime potuerunt. Dieser Fund gelang erst zwei Jahrhunderte später Angelo M a i. Den Schluß des 4. Bandes bildet die Ordensregel, die aber nicht Petrus Damiani, sondern Petrus de Honestis zum Verfasser hat ⁷⁶⁾.

Wir können als selbstverständlich voraussetzen, daß G a e t a n i nicht nur die bereits erschienenen Editionen mit Werken Damianis heranzog, sondern daß ihm zumindest auch die Hss. bekannt waren, die bereits B a r o n i u s benützt hatte: Cod. Vat. lat. 3797, Cod. Vat. Arch. S. Pietro 206 D, Codd. Casin. 358 und 359 sowie die Codd. Vat. Urbin. lat. 94, 95 und 503. Es bleibt jetzt nur noch die Aufgabe, nachzuweisen, woher er die Werke Damianis nahm, die in keiner dieser Hss. enthalten sind: epist. 2, 13; epist. 5, 3; epist. 5, 4; epist. 5, 15; epist. 5, 19 (= op. 28); epist. 8, 12.

Die Überschrift, die G a e t a n i dem Brief 2, 13 gibt, bietet uns bereits einen Hinweis, wo wir zu suchen haben: In huius epistolae fragmentis, in quibus, ut inscriptio testatur, de dignitatibus objiciendis diserebat, nonnulla sacrae Scripturae loca ex libris Regum mystice interpretatur ⁷⁷⁾. Tatsächlich haben sich von diesem Brief nur vier Exzerpte in den Collectanea in Vetus Testamentum zum 1. und 2. Buch Könige erhalten: *Quem non . . . provocetur* (Migne, PL. 145, 1097 D—1100 A); *Absalon — domine* (Migne, PL. 145, 1105 B—1106 C); *Berzellai — revocatur* (Migne, PL. 145, 1107 C—1109 A); *Cumque — sunt* (Migne, PL. 145, 1109 B—C). Zusammengenommen bilden sie dann unter Hinzufügung einer Adresse *Domno Desiderio abbati . . . Petrus peccator monachus . . .* den Brief 2, 13 ⁷⁸⁾. Ebenso ist es mit epist. 5, 3 und 5, 4.

⁷⁵⁾ Auf diese Publikation, die mir nicht zugänglich war, verweist B r e z z i in B r e z z i - N a r d i, De divina omnipotentia S. 44 f.

⁷⁶⁾ Vgl. R e i n d e l, Deutsches Dante-Jb. 34/35 (1957) 157 ff.

⁷⁷⁾ I (1606) 101.

⁷⁸⁾ Migne, PL. 144, 282—287.

Epist. 5, 3 ⁷⁹⁾ findet sich in den Collectanea in zwei Exzerpten: *Ecce ego — occurrit* (Migne, PL. 145, 1161 D—1163 B); *Ecce ait — evulsit* (Migne, PL. 145, 1166 A—D). Aus epist. 5, 4 hat sich nur ein Auszug erhalten: *Vade — voluptatibus suis* (Migne, PL. 145, 1163 B—1165 A), der zugleich als selbständiger Brief veröffentlicht ist ⁸⁰⁾. Schließlich verhält es sich noch ebenso mit dem Brief an die Hermisinda sanctimonialis ⁸¹⁾, der aus einer ganzen Reihe kleiner und kleinster Auszüge zusammengesetzt ist: *Cum — obruendum* (Migne, PL. 145, 1000 B—1001 A); *Urbes — depascet eos* (Migne, PL. 145, 1013 AB); *Dixit — reparavit* (Migne, PL. 145, 1013 C—1014 B); *Tollens — vitam* (Migne, PL. 145, 1037 D—1038 B); *Pactus — mea* (Migne, PL. 145, 1096 B—D); *Qui contempta — Israel* (Migne, PL. 145, 1159 BC); *Inebriavit — fatigatur* (Migne, PL. 145, 1168 AB); *Sicut — mors* (Migne, PL. 145, 1129 D—1130 C).

Diese Briefe sind uns also nicht als selbständige Stücke erhalten, sondern nur in den Auszügen, die Johannes von Lodi aus den der Bibelinterpretation gewidmeten Werken seines Meisters zusammenstellte ⁸²⁾. Die ursprüngliche Hs. jedoch, die diese Collectanea überliefert und die noch unter den Augen des Johannes in Fonte Avellana entstanden ist, der Cod. Vat. lat. 4930 ⁸³⁾, kann nicht die Vorlage Gaetanis gewesen sein, da sie auch die von ihm vergeblich gesuchten Collectanea in Novum Testamentum enthält. A. Mai, der diese Hs. schließlich aufspürte, vermutete auf Grund des Mißerfolges Gaetanis, daß dieser nicht unter den Hss. der Vaticana gesucht habe ⁸⁴⁾. Gaetani druckte ex ms. codice suae bibliothecae Anicianae, und dabei handelt es sich vielleicht um den erst unter Papst Pius VI. (1775—99) in die Vaticana gekommenen Cod. lat. 1067 ⁸⁵⁾, der, wenn auch gegenüber dem Druck in etwas veränderter Reihenfolge, die Collectanea in Vetus Testamentum in der gleichen Form enthält. Hier ist auch der Name

⁷⁹⁾ Migne, PL. 144, 342—344.

⁸⁰⁾ Migne, PL. 144, 344—346.

⁸¹⁾ Migne, PL. 144, 485—489.

⁸²⁾ Vgl. G. Mercati, L'autore delle „Collectanea ex Opusculis Petri Damiani“, Studi e Testi 77 (1937) 353—356.

⁸³⁾ Reindel, Rev. Bén. 67 (1957) 183 f.

⁸⁴⁾ Script. vet. nova coll. 6b, 226 = Migne, PL. 145, 891 Anm. 52. Abschriften aus Cod. Vat. lat. 4930 sind die Codd. Vat. Ottob. 361 und 362 sowie Cod. Vat. Ottob. 962, deren Kenntnis für Gaetani somit auch ausgeschlossen ist.

⁸⁵⁾ A. Pelster, Codices Vaticani latini 2 (1931) 622—623; die Hs. stammt aus dem 16. Jh.

des Sammlers, der in Cod. Vat. lat. 4930 immerhin noch durch eine Sigle Φ (= Johannes) angedeutet war, vollends weggefallen, so daß die Sammlung nun als das Werk eines Anonymus erschien.

Der Brief 5, 15 aber findet sich in den Collectanea nicht, und die Suche nach ihm ist auch in anderen Hss. vergebens geblieben. Es ist allerdings ein recht merkwürdiges Stück, das nur aus wenigen Zeilen besteht und an die gleichen Empfänger wie der vorausgehende Brief 5, 14 gerichtet ist: *Rodulpho, Vitali et Arialdo atque Erlembaldo* ⁸⁶⁾. Er hat auch den gleichen Inhalt und seine wenigen Sätze finden sich hier in ganz ähnlicher Formulierung wieder. Bereits Gaetani weist in der von ihm zugesetzten Vorbemerkung darauf hin: *Eadem in hac epistola, quae in superiori brevius continentur*. Einen Hinweis könnte wieder die handschriftliche Überlieferung geben: epist. 5, 14 steht in Cod. Vat. lat. 3797 fol. 210^{vii}—211^{ri}, und zwar bricht er hier mit dem Schluß der 1. Spalte mit den Worten . . . *laudibus exclamare* ⁸⁷⁾ ab. Die 2. Spalte von fol. 211 ist abgeschnitten, auf dem stehengebliebenen Rand sieht man nur noch untereinander 3 große Anfangsbuchstaben: *ADsD*. Die zweite Sigle ist leicht mit *Deus* aufzulösen: *Deus omnipotens* beginnt das diesem Brief sonst folgende Schlußgebet, wie es etwa in Cod. Casin. 358 pag. 393—394 oder Paris BN. lat. 2470 fol. 293^r—294^r enthalten ist; das andere *D* wird der Überrest des wenige Zeilen später folgenden *Det* sein. Eine Erklärung für das *A* bietet schließlich der eben genannte Cod. Paris BN. lat. 2470; hier steht fol. 293^v vor dem Beginn des Gebetes: *Ambrosius idus amrū. Require in fine huius libri inter alios ymnos*. Das ist nichts anderes als der Verweis auf die Hymne *Ambrosi, sidus aureum* . . . ⁸⁸⁾, die hier angeführt wird, weil im Text des Briefes von Ambrosius die Rede war. Eine ähnliche Notiz muß also ursprünglich auch im Cod. Vat. lat. 3797 zu lesen gewesen sein, da der Pariser Codex weitgehend auf ihm beruht, und da sich ihre Anwesenheit auch noch aus dem stehengebliebenen Buchstaben erschließen läßt. Ob nun auf der weggeschnittenen 2. Spalte von fol. 211 ursprünglich auch noch epist. 5, 15 stand? Dagegen spricht allerdings, daß dieser dann weder in die Abschrift von Paris BN. lat. 2470 noch in die von Vat. Arch. S. Pietro 206 D übernommen wurde, die beide noch im 14. Jh. erfolgten; vor allem der letztgenannte bricht fol. 148^v mit dem gleichen Wort *exclamare* wie Vat. lat. 3797 ab, und der Schreiber hat dazu-gesetzt: *in exemplari exclamatorias laudes Ambrosii, quas super pro-*

⁸⁶⁾ 1 (1606) 226; Migne, PL. 144, 369.

⁸⁷⁾ Migne, PL. 144, 369 A.

⁸⁸⁾ Anal. hymn. 22 (1895) 25 Nr. 32; Anal. hymn. 51 (1908) 241.

miserat, non inveni. Eine eindeutige Lösung läßt sich nicht finden. Die drei satzenartigen Bruchstücke, aus denen epist. 5, 15 besteht, könnten ein Konzept Damianis sein, das er dann in epist. 5, 14 ausgearbeitet hat und das Gaetani noch im „Original“ vorlag. Denkbar wäre auch, daß sie sich in einer Kanones- oder sonstigen Sammlung befanden, die Damiani für seinen Brief 5, 14 benützte und aus der sie Gaetani wegen ihres Anklanges an einen Damiani-Brief aufgenommen hat.

Es bleibt schließlich noch epist. 5, 19 (= op. 28)⁸⁹⁾. Dieser Brief ist nur in einer Hs. überliefert: Pisa, Conv. s. Catharinae Cod. 59⁹⁰⁾. Der Codex besteht aus zwei Teilen, fol. 1—16 und fol. 17—163, beide im 12. Jh. geschrieben. Op. 28 ist zweimal darin enthalten, fol. 13^r—14^v sowie fol. 87^v—89^r, dieses zweite Mal innerhalb der Collectio canonum des Anselm, beide Male mit dem gleichen Text. Die Herkunft der Hs. läßt sich nicht näher bestimmen; die von Dressler⁹¹⁾ erwähnte Zitierung Damianis in einem ma. Bibliothekskatalog aus S. Michele in Borgo Pisaurum erweist sich als ein mißverständenes Zitat aus Vitalletti⁹²⁾. Allerdings war ein großer Teil der Bibliothek des Camaldulenser-Abtes Guido Grandi, von dem mehrere Arbeiten über Petrus Damiani existieren, nach Pisa gekommen⁹³⁾.

Gaetani hatte sich einen möglichst umfassenden Überblick über die Hss. mit Werken Damianis zu verschaffen versucht und hatte um Mitteilung aller bekannten Exemplare gebeten: Denique si opus aliquod Doctoris Beatissimi M. S. apud se, vel amicos habeat ... gratissimum fecerit, si illud Romam mittat ad Reverendissimum S. Pauli extra muros Abbatem ... aut ubi locorum sit, moneat ...⁹⁴⁾. Aus den so gewonnenen

⁸⁹⁾ Gaetani 1 (1606) 233—235; Migne, PL. 145, 511—515. Zu dem im Anhang abgedruckten angeblichen Decretum Bonifacii papae vgl. H. Frank, Zwei Fälschungen auf den Namen Gregors d. Gr. und Bonifatius IV., StMGBO. 55 (1937) 19—47 und J. Leclercq, Analecta monastica II, Studia Anselmiana 31 (1953) 138 Anm. 2.

⁹⁰⁾ Hinweis und Beschreibung verdanke ich Herrn Dr. Miccoli-Pisa. Vgl. C. Vitelli, Index codicum latinorum, qui Pisis in bybliothecis conventus s. Catherinae et Universitatis adservantur, Studi ital. di filol. class. 8 (1900) 361 f.; G. Mazzatinti—A. Sorbelli, Inventari dei mss. delle biblioteche d'Italia 24 (1916) 77. Die Hs., die u. a. die Collectio canonum Anselmi enthält, wird auch von F. Thanner für seine Anselm-Ausgabe 1 (1906) herangezogen.

⁹¹⁾ Petrus Damiani S. 226.

⁹²⁾ Un inventario di codici del secolo XIII e le vicende della Biblioteca, dell' Archivio e del Tesoro di Fonte Avellana, La Bibliofilia 21 (1919/20) 118.

⁹³⁾ Vgl. Tabacco, Vita Romualdi S. LII.

⁹⁴⁾ In seiner Praefatio ad pios et benevolos lectores zu Band 1 (1606) XLVIII ff.

Exemplaren suchte er einen kritischen Text herzustellen: *cogitatio exemplarium varietatem componendi, vitia expurgandi, indigestam illam molem ordinandi...*⁹⁴⁾. Daneben zog er auch die bereits vorliegenden Editionen heran. Seine Arbeitsweise hat sehr schön G. T a b a c c o ⁹⁵⁾ an Hand eines Codex, in dem G a e t a n i die Lebensbeschreibungen der Heiligen für die Monate Mai und Juni gesammelt hat, nachweisen können: Rom, Bibl. Alessandrina Cod. 93. Hier findet sich eine Abschrift der Vita Romualdi, die zu Beginn auf der Grundlage von Vat. lat. 3797 sowie der Camaldulenser-Edition von 1514 vorgenommen ist. Im weiteren Verlauf der Abschrift gab er dann diese Edition zu Gunsten der von L i p o m a n o aus dem Jahre 1560 auf, auf die er sich gegen Schluß ganz allein stützte, selbst unter Außerachtlassung der Hs. Erst nach dem Abschluß der Niederschrift schrieb er Korrekturen in den Text aus Cod. Vat. lat. 3797. Darauf besorgte er sich den Druck der 2. Camaldulenser-Ausgabe (Fontebuono 1520) und trug in diesen die Lesarten von Cod. Casin. 358 ein. Auf Grund dieses Textes überarbeitete er sodann noch einmal die zuerst genannte Abschrift und druckte die so gewonnene Fassung schließlich in seiner Edition.

Diese Ausgabe G a e t a n i s wurde immer wieder abgedruckt. Aber bereits der erste Nachdruck der ersten drei Bände, der 1623 in Lyon ⁹⁶⁾ erfolgte, brachte eine Reihe wichtiger Änderungen. Vor allem wurden 43 Briefe kurzerhand zu opuscula gemacht und den schon vorhandenen 16 angefügt; das 60. wurde dann ganz willkürlich die aus den Collectanea in Vetus testamentum genommene Expositio mystica historiarum libri Geneseos. Diese Auswahl wurde lediglich auf Grund des größeren Umfanges der opuscula getroffen, wobei aber auch nicht einmal konsequent verfahren wurde, da manche recht umfangreichen Briefe unter den epistolae stehenblieben. Eine weitere Neuerung, die abermals Ursache zahlreicher Irrtümer wurde, war die Aufteilung einiger opuscula in Kapitel und die Beigabe von Kapitelüberschriften, die dann leicht zum Text Damianis gerechnet werden konnten. Diese Ausgabe wird, offenbar im Anschluß an W i l m a r t ⁹⁷⁾, immer wieder dem Theophil

⁹⁴⁾ Vita Romualdi S. XLV ff.

⁹⁶⁾ B. Petri Damiani S.R.E. Cardinalis Episcopi Ostiensis Opera Omnia primum quidem studio et labore domni Constantini Caetani Syracusani, Monachi Cassinensis collecta, et argumentis ac notationibus illustrata. Nunc autem novo studio ac labore recognita et aucta, annotationibus et plerisque tractatibus sua in sede locatis, dissectisque per capita opusculis, ac tandem facta insigni accessione quatuor supra quadraginta Opusculorum ad sexdecim hactenus edita. Lugdun. Sumptibus Claudii Landri MDCXXIII.

⁹⁷⁾ Rev. bén. 44 (1932) 125 Anm. 1.

Raynaud (1587—1663)⁹⁸⁾ zugeschrieben. Natürlich könnte dieser in Lyon Theologie lehrende Jesuitenpater als Herausgeber sehr gut in Frage kommen, doch muß festgehalten werden, daß in der Edition selbst sein Name nirgends genannt wird, daß vielmehr auch der Widmungsbrief an den Rektor des Jesuitenkollegs in Lyon von Claude Landry, dem Drucker, stammt. Einzelne Änderungen im Text gehen auf Druckfehler und Emendationen zurück; neue Hss. wurden nicht herangezogen.

Als G a e t a n i im Jahre 1640 den 4. und letzten Band seiner Ausgabe hatte erscheinen lassen, erfolgte bereits im Jahre 1642 in Paris ein Nachdruck der vierbändigen Ausgabe, jetzt aber mit den in Lyon 1623 vorgenommenen Änderungen, obwohl im Titel nirgends auf diese Edition verwiesen wird⁹⁹⁾. Auch die späteren Abdrucke dieser Gesamtausgabe, Paris 1663, Paris und Venedig 1743, Bassano 1783, blieben unverändert, bis auf die im Jahre 1743 in Paris und Venedig bei Remondini erschienene. Hier kamen der Edition der Vita Romualdi die Lesarten zugute, die ein Anonymus dem Herausgeber aus den Codd. Vat. lat. 3797 und 5411 mitteilte¹⁰⁰⁾. G. T a b a c c o¹⁰¹⁾ vermutete, daß es sich dabei um einen Mönch aus Camaldoli gehandelt habe, dem die Materialien des am 4. Juli 1742 gestorbenen Abtes Guido Grandi zur Verfügung standen. Diese Edition von 1743 wurde dann die Vorlage des Abdruckes bei Migne, der im Jahre 1853 erschien und bis heute die allgemein zitierte und am besten zugängliche Ausgabe geblieben ist.

Der bisher genannte Hss.-Bestand wurde erstmals durch die Funde von Angelo M a i (1782—1854), seit 1819 Präfekt der Vatikanischen Bibliothek, bereichert. Er veröffentlichte aus dem aus dem Besitz des Kardinals Guglielmo Sirleto stammenden Cod. Vat. lat. 4920 den Bericht eines Mitreisenden *De Gallica protectione domni Petri Damiani et eius ultramontano itinere*¹⁰²⁾ und wies auch bereits auf den Cod. Vat. Ottob. 944 hin, der eine Abschrift dieses Codex aus dem 18. Jh. ent-

⁹⁸⁾ Über ihn H. H u r t e r, *Nomenclator literarius* . . . 3² (1892) 404—407.

⁹⁹⁾ *Beati Petri Damiani S. R. E. Cardinalis . . . Opera Omnia in quatuor tomos distributa, collecta ac argumentis et notationibus illustrata, studio et labore domni Constantini Caetani . . . Accessit huic editioni tomus quartus operum B. Petri Damiani, et Regula Petri de Honestis Clerici Ravennatis antehac inedita. Parisiis, sumptibus Caroli Chastellain MDCXLII.*

¹⁰⁰⁾ Vgl. Migne, PL. 144, 954 Anm. 167 und 955 Anm. 172.

¹⁰¹⁾ Vita Romualdi S. L ff.

¹⁰²⁾ *Scriptorum veterum nova collectio e Vaticanis codicibus edita* 6 b (1832) 193—210; Migne, PL. 145, 865—880. Zu den Büchern Sirletos vgl. I. C a r i n i, *La Biblioteca Vaticana proprietà della sede apostolica* (1892) S. 66—68.

hält. Dieser hat fol. 1^r und 91^r die Notiz: *Unus ex codicibus centum bibliothecae Altempsianae a Paulo V manu regia exceptis nunc vero a Joanne Angelo Duce ab Altaemps propriis sumptibus fidelissime ex originalibus desumptis, ut bibliotheca praedicta tanto splendore iam decorata non careret.*

Im Anschluß daran publizierte A. Mai¹⁰³⁾ die *Expositio canonis missae secundum Petrum Damiani* aus Cod. Vat. Reg. lat. 524 fol. 192^v—197^v. Doch die Zuweisung des Stückes durch den Rubrikator an Petrus Damiani im Titel und im Explicit bleibt in dieser Hs. des 15. Jh.¹⁰⁴⁾ der einzige Beweis für seine Verfasserschaft; daß sie aus inhaltlichen Gründen vielmehr der Zeit um 1200 zuzuschreiben ist, hat J. de Ghellinck¹⁰⁵⁾ nachgewiesen.

Die von Gaetani vergeblich gesuchten¹⁰⁶⁾ *Testimonia novi testamenti, quae de opusculis beati Petri Damiani quidam eius discipulus excerpere curavit*, edierte A. Mai¹⁰⁷⁾ aus Cod. Vat. lat. 4930. Diese interessante Hs., die mit hoher Wahrscheinlichkeit am Ende des 11. Jh. unter den Augen des Johannes von Lodi, des Schülers und Biographen Damianis, in Fonte Avellana entstand¹⁰⁸⁾, kam ebenfalls aus dem Besitz des Kardinals Sirleto in die Vatikanische Bibliothek. Nach fol. 83^r—91^r mit den *Collectanea* folgen fol. 91^r—91^v die von A. Mai ebenfalls herausgegebenen Briefe an Eb. Heinrich von Ravenna und an Bucco¹⁰⁹⁾, die bis dahin auch nicht bekannt waren.

Ein letztes neugefundenes Werk, einen gegen Schluß unvollständigen *Sermo ad sacerdotes*, druckte A. Mai¹¹⁰⁾ aus Rom, Bibl. naz. centr., Cod. Sessor. 34 fol. 131^v—134^r¹¹¹⁾.

¹⁰³⁾ Script. vet. nova coll. 6 b (1832) 211—225; Migne, PL. 145, 879—892.

¹⁰⁴⁾ B. de Montfaucon, *Bibliotheca bibliothecarum manuscriptorum* 1 (1739) 16 und 18.

¹⁰⁵⁾ Le mouvement théologique du XII^e siècle, *Museum Lessianum*, sect. hist. 10² (1948) 533—537.

¹⁰⁶⁾ S. o. S. 42.

¹⁰⁷⁾ Script. vet. nova coll. 6 b (1832) 226—243; Migne, PL. 145, 891—910.

¹⁰⁸⁾ Zur Hs. vgl. G. Mercati, *Studi e Testi* 77 (1937) 353—356; O. J. Blum, *Studi Greg.* 5 (1956) 293 f.; Reindel, *Rev. Bén.* 67 (1957) 183 f.

¹⁰⁹⁾ Script. vet. nova coll. 6 b (1832) 243—244; Migne, PL. 145, 909—910.

¹¹⁰⁾ *Spicilegium Romanum* 4 (1840) 316—322; er ist in den Abdruck bei Migne nicht übernommen.

¹¹¹⁾ Der Codex stammt aus der Abtei Nonantola und ist dort bereits in einem Bibliothekskatalog aus dem Jahre 1331 erwähnt, vgl. Giuseppe Gullotta, *Gli antichi cataloghi e i codici della abbazia di Nonantola*, *Studi e Testi* 182 (1955) 234; José Ruyschaert, *Les manuscrits de l'abbaye de Nonantola*, *Studi e Testi* 182 bis (1955) 41.

Schließlich ist noch eine Reihe von inzwischen aufgetauchten Einzelstücken an verschiedenen Orten gedruckt worden. F. Ughelli¹¹²⁾ veröffentlichte *Beati Ruphilli Popiliensis Episcopi gesta a Beato Petro Damiano conscripta*, nach seiner Vorbemerkung: *ex pia liberalitate Andreae Vecchiazani*. Dieser publizierte den gleichen Text, auf den er Ughelli hingewiesen hatte, vier Jahre später¹¹³⁾, und obwohl die beiden Editionen gewisse textliche Abweichungen aufweisen, werden sie doch wohl auf die gleiche Vorlage zurückgehen. Der Sermo kann Petrus Damiani sicher zugeschrieben werden, umso eher, als von ihm noch eine weitere Predigt auf den hl. Rufinus erhalten ist¹¹⁴⁾.

Aus dem Jahre 1914 datiert dann die Veröffentlichung eines kurzen Briefes durch D. de Bruyne¹¹⁵⁾ aus Valenciennes Cod. 517, der hier ohne Absatz direkt an den vorausgehenden Brief 1, 13 angefügt ist.

Nachdem A. Wilmart¹¹⁶⁾ bereits 3 Meßformulare, die Damiani angehören, aus Cod. Vat. lat. 3797 publiziert hatte, gelang ihm ein größerer Fund noch einmal im Cod. Vat. Chis. A V 145¹¹⁷⁾. Dieser enthält eine in genau der gleichen Reihenfolge im Cod. Casin. 359 bezeugende Briefgruppe, die aber im Casinensis durch den Verlust einer Lage verstümmelt ist. Dadurch gewinnen wir zwei unbekannte Briefe und können den Schluß eines anderen sowie den Beginn einer Predigt vervollständigen. Wilmart begnügte sich mit dem Abdruck des Briefes an die Kaiserin Agnes, den anderen an die Eremiten Ambrosius und Liupardus veröffentlichte J. Leclercq¹¹⁸⁾, der später aus der gleichen Hs. auch den Schluß von Brief 4, 1¹¹⁹⁾ und den Anfang von sermo 72¹²⁰⁾ publizierte¹²¹⁾.

Zwei Briefe, die im 11. Jh. auf ein unbeschriebenes Blatt des Cod. Florenz, Laurenziana 90 sup. 17. 2 eingetragen wurden, entdeckte und

¹¹²⁾ Italia sacra 2 (1643) 637—642; 2² (1717) 594—598.

¹¹³⁾ M. Vecchiazani, *Historia di Forlimpopoli con varie revolutioni dell'altre città di Romagna* 1 (1647) 101—116.

¹¹⁴⁾ Sermo 36, Migne, PL. 144, 693—699; vgl. auch Vita s. Mauri, Migne, PL. 144, 951 A; A. Brunacci, *Misc. G. Belvederi* (1954) 495—505.

¹¹⁵⁾ Une lettre inédite de S. Pierre Damien, *Rev. Bén.* 31 (1914—1919) 92—93.

¹¹⁶⁾ Le recueil des poèmes et des prières de saint Pierre Damien, *Rev. Bén.* 41 (1929) 351—353.

¹¹⁷⁾ Une lettre de S. Pierre Damien à l'impératrice Agnès, *Rev. Bén.* 44 (1932) 125—146.

¹¹⁸⁾ Une lettre inédite de S. Pierre Damien sur la vie érémitique, *Studia Anselmiana* 18/19 (1947) 283—294.

¹¹⁹⁾ Migne, PL. 144, 297—298.

¹²⁰⁾ Migne, PL. 144, 908—912.

¹²¹⁾ Inédits de S. Pierre Damien, *Rev. Bén.* 67 (1957) 156—165.

druckte A. C a m p a n a ¹²²⁾, einen schon länger bekannten ¹²³⁾ von zumindest zweifelhafter Echtheit A. M u n d ò ¹²⁴⁾ aus Cod. Vat. Urbin. lat. 65 und Cortona, Bibl. comun. Cod. 42 ¹²⁵⁾.

Eine letzte Nachlese schließlich stammt von J. L e c l e r c q, der nicht nur aus dem alten Archiv von Fonte Avellana auf Petrus Damiani bezügliche Urkunden abdruckte ¹²⁶⁾, sondern außer den schon erwähnten Nachträgen aus Cod. Vat. Chis. A V 145 auch noch ein Epitaph aus Cod. Vat. Ottob. lat. 311, den Schluß von Brief 6, 27 aus Wien, Nat. Bibl. Cod. 698 sowie den Schluß von op. 59 aus Cod. Vat. Pal. lat. 300 veröffentlichte ¹²⁷⁾, den früher schon J. P a s i n i ¹²⁸⁾ und J. B. M i t t a r e l l i - A. C o s t a d o n i ¹²⁹⁾ nach Turin, Bibl. naz. Cod. 1463 (K III 20; Pasini 140 e III 43) herausgegeben hatten, und schließlich aus Paris, BN. lat. 186 fol. 57^v—60^r Mariengebete druckte, die hier unter dem Namen des Petrus Damiani gehen und ihm auch zugeschrieben werden können ^{129a)}.

Als wichtigstes Ergebnis dieser Untersuchungen bleibt festzuhalten, daß alle handschriftlichen Vorlagen der alten Editoren nachgewiesen werden konnten, und daß wir also nicht mit heute verlorenen Hss. rechnen müssen, die diesen noch zur Verfügung standen.

2. Das „Briefbuch“ Damianis

Werke des Petrus Damiani sind in rund 600 Hss., die sich in Bibliotheken nahezu über ganz Europa verstreut finden, verbreitet. Manche sind ausschließlich seinen Schriften gewidmet, andere zum Teil, wieder andere enthalten nur einen Brief oder eine Predigt. Es gibt keine einzige Hs., die sein gesamtes Werk überliefert. Die prinzipielle Frage der An-

¹²²⁾ Due lettere nuove di S. Pier Damiani, Riv. di storia della Chiesa in Italia 1 (1947) 85—90.

¹²³⁾ Vgl. C. S t o r n a j o l o, Codd. Urbin. lat. 1 (1902) 85.

¹²⁴⁾ Una lettera di S. Pier Damiani sulla salvezza di Salomone, Benedictina 5 (1951) 19—26.

¹²⁵⁾ Der Brief steht auch, ohne Absender und Adresse, in dem aus dem 15. Jh. stammenden Cod. Casanatense 59 fol. 203^r; vgl. Indici e Cataloghi, N. S. 2, Catalogo dei manoscritti della Biblioteca Casanatense 1 (1949) 119.

¹²⁶⁾ Documents sur S. Pierre Damien, Riv. di storia della Chiesa in Italia 11 (1957) 106—113; vgl. DA. 14 (1958) 518.

¹²⁷⁾ Rev. bén. 67 (1957) 151—174.

¹²⁸⁾ Codices manuscripti Bibliothecae Regiae Taurinensis Athenaei 2 (1749) 40—41.

¹²⁹⁾ Annales Camaldulenses 9 (1773) 9—10.

^{129a)} Fragmenta Mariana III. Fragments mariologiques attribuables à S. Pierre Damien, Ephemerides Liturgicae 72 (1958) 301—305.

ordnung der Briefe in einer neuen Edition, entweder nach ihrer chronologischen Folge (soweit sich diese mit annähernder Sicherheit bestimmen läßt) oder aber als geschlossene Sammlung, so, wie sie uns die frühen Hss. mit mehr oder minder großen Abweichungen voneinander überliefern, führt uns auf die Suche nach den Spuren eines von Damiani selbst geführten Briefbuches oder nach einer von ihm angeregten bzw. seinen Intentionen entsprechenden Edition seiner Werke. Um diese Frage klären zu können, müssen wir uns in aller Kürze mit den inneren und äußeren Bedingungen für Damianis Schriftstellerei beschäftigen.

Von Petrus Damiani sind rund 160 Briefe ganz verschiedenen Charakters erhalten; neben wichtigen politischen Schreiben an Kaiser und Päpste stehen solche mit knappen geschäftlichen Mitteilungen oder mit langen theologischen Abhandlungen. Über die wichtige Rolle, die der Brief im täglichen Leben der Mönche wie auch im Rahmen einer „monastischen Kultur“¹³⁰⁾ spielte, soll hier nur insoweit gehandelt werden, als direkte Äußerungen Damianis persönliche Einstellung erkennen lassen¹³¹⁾. Einen Brief zu schreiben war ihm eine wichtige, nur der Kontemplation zu vergleichende Beschäftigung: *contemplandi quidem atque dictandi perfruo otio*¹³²⁾. Es ersetzt ihm die Handarbeit und zwingt ihn darüber hinaus auch zu geistiger Konzentration: ... *quia praesumpsi quaedam opuscula scribere ... ob hoc praecipue, quia sine quolibet exercitio inertis otii et remotioris cellulae taedia non perferrem, ut qui operibus manuum utiliter insudare non noveram, cor vagum atque lascivum quodam meditationis loro restringerem, sicque cogitationum ingruentium strepitum atque acediae obrepentis instantiam facilius propulsarem*¹³³⁾. Durch einen Brief sucht er nach Gesprächen und Unterredungen dem flüchtigen Wort ein Moment der Dauer zu verleihen: *Quod praesens verbis saepius inculcavi, nunc absens scribo, et ne fluctuantis materiae more decurrat, funiculum scriptionis innecto*¹³⁴⁾. Der Brief soll den Brüdern zur Erbauung dienen¹³⁵⁾; er ist zudem das ein-

¹³⁰⁾ Vgl. H. B r e m o n d , La métaphysique des Saints 1 (1928) 330, der von einer libido scribendi spricht; ferner J. L e c l e r c q , L'amour des lettres et le désir de Dieu. Initiation aux auteurs monastiques du moyen âge (1957) S. 167 ff.

¹³¹⁾ Eine gute Zusammenstellung bietet J. L e c l e r c q , Convivium N. S. 4 (1957) 386.

¹³²⁾ Epist. 1, 15, Migne, PL. 144, 225 C.

¹³³⁾ Epist. 4, 11, Migne, PL. 144, 321 AB.

¹³⁴⁾ Epist. 6, 20, Migne, PL. 144, 403 A.

¹³⁵⁾ Epist. 2, 5, Migne, PL. 144, 260 C; op. 35, Migne, PL. 145, 589 B; epist. 4, 6, Migne, PL. 144, 305 D; op. 23, Migne, PL. 145, 473 A; op. 34, Migne, PL. 145, 590 A.

zige Geschenk, das er ihnen machen kann ¹³⁶⁾. Jederzeit war er bereit, sich zu aufgeworfenen Fragen zu äußern: *Qui si vult, ut sibi quoque aliquid scribam, scribendo praecipiat* ¹³⁷⁾; er verlangte dann allerdings auch eine ausführliche Antwort und war enttäuscht, wenn diese zu knapp ausfiel: ein Gedicht von ihm ist betitelt *Illi, cui ego prolixam misi epistolam, et ipse mihi parvam* ¹³⁸⁾.

Diese Wertschätzung des Briefes läßt vermuten, daß Damiani auch auf Ausgewogenheit der Sprache, Glätte des Stils und Einhaltung des Formulars gesehen haben wird. Seine Briefe selbst genügen, das zu beweisen, und es bedürfte nicht seiner häufigen ausdrücklichen Hinweise, daß er sich bemühe, solche Ansprüche zu erfüllen ¹³⁹⁾. Doch soll diese Frage hier nicht im Einzelnen behandelt werden; im Mittelpunkt unserer Untersuchungen wird vielmehr zunächst der äußere Vorgang der Verfertigung, Verbreitung und Aufbewahrung eines Briefes stehen, soweit man diesen aus den Äußerungen Damianis selbst oder aus der Überlieferung seiner Werke rekonstruieren kann.

Vor der Abfassung eines Briefes umgab er sich mit Büchern, aus denen er bei Bedarf seine Zitate entnehmen konnte: *Cum servandum aliquid, quod cordi sit, scribere soleo, multiplici diversorum codicum bibliotheca vallatus, maiorum sententias recolo, atque, ubi necessarium est, ad eorum semper exempla recurro* ¹⁴⁰⁾. Er beklagt es, wenn die Unbequemlichkeit einer Reise ihn hinderte, die gewohnte Sorgfalt anzuwenden: *In expeditionis exercitio constituti digne non possumus eisdem manibus et stili currentis articulum texere...* ¹⁴¹⁾. Ob er sich vor Beginn des Diktates Stichworte notiert hatte, die den Gang der Abhandlung in großen Zügen festlegten, ist nicht sicher, bei den großen theologischen Traktaten jedoch denkbar.

Das erste Stadium war das Diktat, das ein Schreiber auf Wachstafeln aufnahm. Dieser Schreiber, *scriptor* oder auch *notarius* genannt, war eine sehr wichtige Persönlichkeit. Einem von ihnen, Aripand mit Namen,

¹³⁶⁾ Epist. 2, 5, Migne, PL. 144, 260 C; epist. 4, 6, Migne, PL. 144, 305 D; op. 23, Migne, PL. 145, 473 A.

¹³⁷⁾ Op. 18/3, Migne, PL. 145, 424 A.

¹³⁸⁾ Carmen 201, Migne, PL. 145, 967 B.

¹³⁹⁾ Hier sei auch hingewiesen auf die Vorschriften, die Petrus den Mönchen für eine anständige Behandlung der Bücher machte, etwa op. 15, Migne, PL. 145, 350 D.

¹⁴⁰⁾ Epist. 5, 13, Migne, PL. 144, 359 A.

¹⁴¹⁾ Epist. 3, 6, Migne, PL. 144, 294 A; vgl. auch epist. 4, 7, Migne, PL. 144, 306 B und epist. 5, 1, Migne, PL. 144, 336 D.

wohl dem am meisten beschäftigten, hat er ein schönes Denkmal gesetzt, als dieser ihn um einen eigenen Brief bat, nachdem er so viele für andere Empfänger geschrieben habe: *Exigis, dilectissime fili, ut tibi aliquid scribam, et qui me dictante frequenter aliis scriptitas, ut tibi quoque aliquid scribatur, imploras. Sed unde scriptori congruentius incipiam scribere, quam a scribendi ipsius mystica dignitate? In te quippe, quod scribit, tres sunt digiti et una manus, cui vero scribis, tres sunt personae et unus deus* ¹⁴²⁾). Eine schlechtere Erfahrung hatte er mit einem anderen Schreiber, Sylvester, gemacht, der aus einem ihm sehr wertvollen Buch vier Lagen herausgeschnitten hatte ¹⁴³⁾. Stand ihm einmal kein Schreibkundiger zur Verfügung, so erbat er sich ihn, zusammen mit dem Pergament, vom Empfänger des Briefes, in diesem Falle von Desiderius von Monte Cassino: *Ipse quoque pollicitus es, quia mihi notarium mitteres, qui saltim ea, quae in te specialiter scripseram, in tui sumptus pergamena transferret* ¹⁴⁴⁾.

Mit dem vom Schreiber aufzunehmenden Diktat nahm also die Verrichtung eines Briefes ihren Anfang: *Sed dum armatam penna atque ad scribendum ex more libratam manum scriptoris aspicio, materia mihi dulcis offertur, de qua ad disputandum mea mens alacriter provocetur* ¹⁴⁵⁾. An einer anderen Stelle heißt es: *Dum ego non minimo languore depressus in lectulo iaceam, et, quod dicto, alter frater excipiat...* ¹⁴⁶⁾. Er, Petrus, ist der dictator: *Porro, dum stili huius exaro dictator articulum* ¹⁴⁷⁾; sein Werk ist ein dictamen: *non deberem prorsus omittere, quin vos aliquando dictaminibus visitarem* ¹⁴⁸⁾. Er verwendet also die herkömmliche Bezeichnung für das kunstvolle, nach bestimmten Regeln abgefaßte Schreiben ¹⁴⁹⁾.

¹⁴²⁾ Op. 46, Migne, PL. 145, 703 C.

¹⁴³⁾ Op. 13, Migne, PL. 145, 311 D; Brezzi-Nardi, De divina omnipotentia S. 274.

¹⁴⁴⁾ Epist. 2, 11, Migne, PL. 144, 276 A.

¹⁴⁵⁾ Op. 35, Migne, PL. 145, 589 C; das von den Hss. überlieferte *penna*, das Dressler, Petrus Damiani S. 183 Anm. 50 in *penna(m)* korrigiert, ist zu halten: *penna* ist auf *manum* bezüglicher Ablativ, „die mit einer Feder bewaffnete Hand“.

¹⁴⁶⁾ Epist. 5, 1, Migne, PL. 144, 336 D.

¹⁴⁷⁾ Op. 19, Migne, PL. 145, 438 D.

¹⁴⁸⁾ Epist. 1, 15, Migne, PL. 144, 225 C; die Stelle zitiert auch Du Cange, Gloss. mediae et infimae latinitatis 3, 104 s. v. dictamen.

¹⁴⁹⁾ Vgl. P. Rasso, Die Kanzlei St. Bernhards von Clairvaux, StMGB. 34 (1913) 69 ff.; H. Bresslau, Handbuch der Urkundenlehre 2² (1931) 248 ff.; Emile Lesne, Histoire de la propriété ecclésiastique en France, 4: Les livres, „Scriptoria“ et Bibliothèques, du commencement du VII^e

Der zweite Vorgang ist, den vom *scriptor* oder *notarius* auf Wachs- tafeln aufgenommenen Text von einem *antiquarius* auf *schedulae* über- tragen zu lassen: *Tunc iuvenculus quidam, Sylvester nomine, qui haec non quidem me dictante scribebat, sed ut digne me praedicem, tabulis descripta in schedulas transferebat* ¹⁵⁰). Ausdrücklich wird das erste Diktat von diesem *transscribere* oder wie es an einer anderen Stelle heißt *transferre* getrennt: *Adde quod etiamsi sit forte qui scribat, sicut iam diximus, deest omnino, qui transferat* ¹⁵¹). Dieser Schreiber heißt *antiquarius*: *huc accedit, quoniam licet ego dictare forte quid valeam, deest antiquarius, qui transscribat* ¹⁵²).

Nicht ganz einfach ist die Entscheidung, was hier unter *schedula* zu verstehen ist. Als Diminutiv zu *scheda* hat es schon im klassischen Latein die Bedeutung kleines Blatt, Zettel ¹⁵³), und das ist auch die vorherrschende Bedeutung im mittelalterlichen Gebrauch, wobei nun außerdem noch der Konzeptcharakter einer Aufzeichnung auf *schedulae* betont wird ¹⁵⁴); so etwa für die *scheda* bei Isidor: *scheda est quod adhuc emendatur, et necdum in libris redactum est* ¹⁵⁵), und vor allem eine Stelle bei Hincmar, wo die Anfertigung eines Briefes ganz ähnlich wie bei Damiani beschrieben wird: *de ipsis scedulis notariorum ante emendationem instante domino nostro rege Karolo sub celeritate illud transcribi fecimus* ¹⁵⁶).

siècle à la fin du XI^e siècle (1938) S. 354; A. Ernout, Dictare, „dicten“, allem. „dichten“, Revue des études latines 29 (1951) 155—161; J. Leclercq, Etudes sur saint Bernard et le texte de ses écrits, Anal. sacri ord. Cisterciensis 9 (1953) 34 ff.; E. R. Curtius, Europäische Literatur und lateinisches Mittelalter ² (1954) S. 85; Leclercq, L'amour des lettres S. 166.

¹⁵⁰) Op. 13, Migne, PL. 145, 311 D; Brezzi-Nardi, De divina omnipotentia S. 274.

¹⁵¹) Epist. 1, 15, Migne, PL. 144, 229 B.

¹⁵²) Ebda. 227 C; hier ist gegenüber der noch von Isidor gegebenen Definition (*Librarii autem iidem et antiquarii vocantur: sed librarii sunt qui et nova scribunt et vetera, antiquarii qui tantummodo vetera, unde et nomen sumpserunt*, Etym. 6, 14, 1) ein gewisser Bedeutungswandel eingetreten. J. F. Niemeyer, Mediae latinitatis lexicon minus 1 (1954) 48 übersetzt die angeführte Stelle aus Damiani mit *scribe*; dabei ist aber die Einschränkung zu machen, daß hier nicht der erste Schreiber, der das Diktat aufnahm, gemeint ist.

¹⁵³) Vgl. Forcellini — De Vit, Totius latinitatis lexicon 5, 369 f.

¹⁵⁴) Das ergab eine Durchsicht des von der Münchner Dienststelle des Mittel- lateinischen Wörterbuchs gesammelten Materials; vgl. ferner O. Redlich, Die Privaturkunden des Mittelalters (1911) S. 6; L. Santifaller, Beiträge zur Geschichte der Beschreibstoffe im Mittelalter, MIOG. Erg. Bd. 16/1 (1953) 153.

¹⁵⁵) Etym. 6, 14, 8.

¹⁵⁶) Brief 131, MG. Epp. 8, 68.

Theoretisch beständen bei Damiani zwei Möglichkeiten: die *schedula* könnte ebenso das zum Versand bestimmte Original des Briefes wie auch ein von den Wachstafeln angefertigtes weiteres Konzept sein. Nach der Abschrift durch den *antiquarius* ließ sich Petrus den Text des Briefes nämlich noch einmal vorlesen: ... *deest postremo, qui celeri saltim lectione percurrat* ¹⁵⁷). Da er, wie sich zeigen wird, von den von ihm versandten Briefen Abschriften zurückbehielt, wäre die Annahme natürlich naheliegend, daß vom *antiquarius* zuerst die zum eigenen Gebrauch zurückbleibende Abschrift angefertigt wurde, in der bei der erneuten Lektüre eventuelle Fehler berichtigt oder Zusätze angebracht wurden und daß erst von diesem berichtigten Text die endgültige Reinschrift des zum Versand kommenden Originals angefertigt wurde. Denkbar wäre jedoch auch der umgekehrte Weg: zuerst Anfertigung des Originals, daraus erneute Lektüre und Korrektur und danach Abschrift ins zurückbleibende Briefbuch. In einem bestimmten Fall ist die letztgenannte Möglichkeit sogar etwas wahrscheinlicher auf Grund einer Bemerkung Damianis, in der er unter *schedula* den Originalbrief zu verstehen scheint: *Sane si de Petro vellem cuncta referre quae suppetunt, prius schedula fortassis ista deficeret, cum adhuc dicendi materia superesset* ¹⁵⁸).

Eine sehr merkwürdige Hs. scheint nun das ganze Problem wieder zu komplizieren, der im 11. Jh. geschriebene Cod. Vat. Ottob. lat. 339 ¹⁵⁹). Der erste Quaternio, von dem jetzt nur noch 5 Blätter erhalten sind, wurde später zugefügt; er enthält fol. 1^r—2^v den Brief des Smaragdus, De processione spiritus sancti ¹⁶⁰) und fol. 3^{rv} Ps.-Mellitus, Vita sancti Iohannis evangelistae ¹⁶¹). Anschließend fehlen zwei Blätter; dann folgt

¹⁵⁷) Epist. 1, 15, Migne, PL. 144, 229 B, vgl. ebda. 227 C; J. Leclercq, Convivium N. S. 4 (1957) 388 denkt bei diesem Satz an spätere Leser des Briefes.

¹⁵⁸) Vita Rodulphi et Dominici Loricati c. 1, Migne, PL. 144, 1009 C; vgl. auch epist. 1, 12: *praecepistis ut saepe vobis, licet incultas, ineptiae meae schedulas destinarem* ... (Migne, PL. 144, 214 C). Ein an sich naheliegender Vergleich mit dem Verfahren bei der Herstellung der Briefe Bernhards von Clairvaux läßt sich nicht durchführen, da hier die Kanzlei viel mehr Einfluß hatte und viele Briefe nach einigen knappen Stichworten selbständig redigieren konnte; vgl. R a s s o w, StMGBO. 34 (1913) 74 und J. Leclercq, S. Bernard et ses secrétaires, Rev. bén. 61 (1951) 210 f.

¹⁵⁹) Zur Hs. vgl. A. Gaudenzi, Il codice vaticano del monastero di Acereta, Studi medievali 3 (1908) 301—312.

¹⁶⁰) Druck: MG. Conc. 2/1, 236 ff; Petrus Damiani zitiert ihn in op. 1, Migne, PL. 145, 38 C—39 A; vgl. R y a n, St. Peter Damiani and his Canonical Sources S. 120—121 und 125—128.

¹⁶¹) BHL. Nr. 4320.

fol. 4^r ein Rhythmus auf den hl. Romuald, der auf der von Petrus Damiani verfaßten Vita beruht, sowie ein Gedicht auf Petrus selbst¹⁶²⁾ und fol. 4^v—5^r ein Gebet an Maria zur Fürbitte für den verstorbenen Petrus¹⁶³⁾. Mit fol. 6^r beginnt die eigentliche Hs., sie enthält bis fol. 194^r die Exzerpte von Paterius aus den *Moralia Gregors d. Gr.*¹⁶⁴⁾. Auf der Rückseite von fol. 194 ist der Brief Damianis an Papst Viktor II. eingetragen¹⁶⁵⁾; fol. 195 schließlich, das nur noch aus einem kleinen Fragment besteht, enthält Reste einer Urkunde, durch die das Kloster S. Giovanni di Acereta sich verpflichtete, jährlich *quinque libros denariorum* an Fonte Avellana zu zahlen¹⁶⁶⁾. San Giovanni di Acereta ist eine von Petrus Damiani in der Nähe seiner Einsiedelei Gamugna vorgenommene Gründung, über die Johannes von Lodi berichtet: *Quo igitur in loco* (sc. territorio Perusino) *aliis locatis fratribus ad alium rursus demigrans, in comitatu Faventino congruum reperit locum, qui nuncupatur Gamonium, ubi praeparatis habitaculis alios deo famulatuos constituit. Sed et vicinum huic loco monasterium, quod Acereta dicitur, construxit*¹⁶⁷⁾. Die Ann. Camaldulenses setzen diese Gründung zum Jahre 1053¹⁶⁸⁾, Gaudenzi¹⁶⁹⁾ schlug 1056/57 vor, da zu dieser Zeit Damiani im Gebiet von Perugia gewilt habe¹⁷⁰⁾. Er behauptet ferner, daß diese Hs., der Cod. Vat. Ottob. lat. 339, bereits bei der Gründung Aceretas im Kloster war, und daß hier in Anwesenheit des Petrus der Entwurf zu der Zahlungsverpflichtung eingetragen worden sei, ebenso wie im Vorausgehenden der aus den Jahren 1056/57 datierende Brief an Papst Viktor II. Die These hat etwas Bestechendes, umso mehr als tatsächlich an Brief und Urkunde Nachträge und Verbesserungen vorgenommen sind. Bei dem Nachtrag, der nach Gaudenzi am meisten für die tätige Mitwirkung Damianis spricht, ist ihm allerdings ein Versehen unterlaufen: bei der Festsetzung der Zahlung ist ein Passus zugefügt, der zwischen die Unterschriften geraten ist: *et hoc dumtaxat, quamdiu locus ille in*

¹⁶²⁾ Ed. Gaudenzi, Studi med. 3 (1908) 307 f.

¹⁶³⁾ Ed. Gaudenzi, Studi med. 3 (1908) 308—311.

¹⁶⁴⁾ Migne, PL. 79, 685 ff.

¹⁶⁵⁾ Epist. 1, 5, Migne, PL. 144, 209 f. L. Bethmann, Archiv der Ges. f. ältere dt. Geschichtskunde 12 (1874) 360 wies auf ihn hin, identifizierte ihn aber nicht.

¹⁶⁶⁾ Ed. Gaudenzi, Studi med. 3 (1908) 303.

¹⁶⁷⁾ Vita Petri Damiani c. 7, Migne, PL. 144, 125.

¹⁶⁸⁾ Ann. Camald. 2 (1756) 233; vgl. Ital. pont. 5 (1911) 159 f.

¹⁶⁹⁾ Studi med. 3 (1908) 304.

¹⁷⁰⁾ Ann. Camaldulenses 2 (1756) 152 f.

heremitice vite ordine perseverat. Das vorausgehende Zeichen wird von Gaudenzi als + P gedeutet und als ein persönlicher und mit eigener Namenssigle gezeichneter Nachtrag des Petrus Damiani aufgefaßt. In Wirklichkeit ist es aber mit *hp* aufzulösen und ist nur die Entsprechung des im Text stehenden Verweisungszeichens *hđ*.

Ob die Hs. wirklich aus Acereta stammt, ist mit letzter Sicherheit nicht nachzuweisen. Von der Bibliothek des Klosters ist nichts bekannt; daß eine solche einmal bestanden haben muß, zeigt ein Brief Damianis, in dem er den Herzog Gottfried und die Markgräfin Beatrix um finanzielle Unterstützung bittet, als der Abt sich bei einem Bücherkauf übernommen hatte: *Filius hic noster, abbas videlicet monasterii sancti Johannis baptistae, bibliothecam emit . . .*¹⁷¹⁾. Ist also die Herkunft von Vat. Ottob. lat. 339 aus Acereta oder Gamugna immerhin denkbar und des Petrus Anwesenheit beim Gründungsakt nicht ausgeschlossen, so ist m. E. seine Mitwirkung bei der Niederschrift des Briefes an Papst Viktor II. mit hoher Wahrscheinlichkeit anzunehmen.

Der Brief ist von einer Hand geschrieben, die nahe verwandt mit der ist, die im Folgenden die Urkunde niederschrieb; ob es sich dabei um dieselbe handelt, ist bei dem geringen Umfang des Vergleichsmaterials nicht zu sagen. Der Brief enthält deutliche auf Rasur stehende Verbesserungen und Nachträge zwischen den Zeilen, ferner zwei Zusätze von einer ganz anderen Hand: zu Beginn die Adresse *Domno. V. summe sedis a]* und am Schluß *Parce ori meo, venerabilis pater, nec]*¹⁷²⁾. Die Vermutung ist wohl nicht abwegig, daß dieser Nachtrag von Damiani zugefügt wurde, als ihm nach erneuter Lektüre der Text des Briefes (er hatte dem Papst Vorwürfe gemacht, daß er einen zu Unrecht verfolgten Priester nicht in Schutz genommen habe) zu scharf, die Anklagen gegen den obersten Herrn der Christenheit zu schroff vorkamen.

¹⁷¹⁾ Epist. 7, 13, Migne, PL. 144, 454; zu *bibliotheca* in der Bedeutung Heilige Schrift vgl. P. Lehmann, Mittelalterliche Büchertitel 1, SB. München 4 (1948) 6; daß Damiani das gleiche Wort aber auch im Sinne von Bibliothek verwendete, zeigt die S. 52 Anm. 140 angeführte Stelle. Einen Hinweis auf die Herkunft der Hs. könnte auch ein zu Beginn von fol. 195^r erhaltener winziger Pergamentrest geben, auf dem noch *mugn* zu entziffern ist, was man doch wohl nur mit Gamugna auflösen kann.

¹⁷²⁾ Vat. Ottob. lat. 339 fol. 194 bricht hier ab; sehr wahrscheinlich stand der Schluß auf den heute verlorenen Teilen von fol. 195; auf dessen noch vorhandenen Bruchstücken finden sich auch die Reste der Urkunde; der Schluß lautet nach Cod. Casin. 358: *nec homo hominis humiliter suggerentis verba fastidit, cum et ipse omnipotens deus hominibus dicat: Venite et arguite me* (Is. 1, 18). Petrus gebraucht die gleiche Wendung auch in einem Brief an Papst Nikolaus II.: epist. 1, 7, Migne, PL. 144, 212 A.

Die schon von G a u d e n z i ¹⁷³⁾ erwogene Möglichkeit, wir könnten es hier mit der originalen Handschrift des Petrus zu tun haben, wird bei einem Vergleich mit seiner aus Papsturkunden bekannten Unterschrift soweit zur Gewißheit, wie das bei den wenigen vorliegenden Buchstaben überhaupt geschehen kann ¹⁷⁴⁾. Auf jeden Fall macht sie mit ihrem sehr runden und „langsamen“ Duktus einen ganz anderen Eindruck als die Routineschrift eines berufsmäßigen Schreibers. Mit diesem gleichen Vorbehalt dürfte der stehengebliebene Rest der Adresse von der Hand des Petrus stammen.

Die Frage bleibt jetzt nur, welches Stadium der Briefanfertigung wir auf fol. 194^v des Cod. Vat. Ottob. lat. 339 vor uns haben. Ist ein Diktat auf Wachstafeln vorausgegangen und wurde von diesen in die Handschrift kopiert, hier noch einmal verbessert und danach das Original angefertigt? Oder fielen die Wachstafeln weg und wurde nach Diktat direkt in den Codex geschrieben? Wenn ich mich für die erste Möglichkeit entscheide, so geschieht das, weil die Schrift für ein direktes Diktat zu sorgfältig erscheint; manche Anfangsbuchstaben sind sogar besonders ausgezeichnet. Auf jeden Fall müssen die Korrekturen vor der Absendung des Originals vorgenommen sein, da sie auch in den vom Cod. Casin. 358 überlieferten Text aufgenommen sind. Eine Frage bleibt nun allerdings doch noch ungeklärt: wie und wann erfolgte der Eintrag in das Briefbuch Damianis? Das Konzept blieb ja im Kloster S. Giovanni in Acereta zurück; wir müßten also annehmen, daß Petrus davon eine weitere Kopie hat anfertigen lassen. Oder genügte ihm der Entwurf auf Wachstafeln, von denen das Schreiben bei der Rückkehr ins heimatliche Kloster Fonte Avellana kopiert wurde?

Da von den Briefen des Petrus Damiani nicht ein einziger im Original erhalten ist, kommt diesem im Cod. Vat. Ottob. lat. 339 fol. 194 unter den Augen des Petrus entstandenen Konzept als unmittelbare Vorstufe eines originalen Briefes eine große Bedeutung zu. Wir entnehmen daraus, daß auch im Original eines Briefes Absender- und Empfängername lediglich mit einer Sigle bezeichnet werden konnten, ein Verfahren, das auch aus anderen Originalbriefen aus dieser und der gleich folgenden

¹⁷³⁾ Studi med. 3 (1908) 305.

¹⁷⁴⁾ Mir ist des Petrus Unterschrift bekannt aus Florenz, Arch. Cap. San Lorenzo, Bulle Nikolaus' II. vom 20. Jan. 1060; daraus ist sie auch in den Ann. Camaldulenses 2 (1756) 217 abgebildet. Vgl. ferner A. C a m p a n a, Riv. di storia della Chiesa in Ital. 1 (1947) 90 Anm. 12 und J. L e c l e r c q, Rev. Bén. 67 (1957) 170.

Zeit bekannt ist ¹⁷⁵). Fraglich bleibt dabei, ob der Brief auch noch eine Außenadresse getragen hat; Erdmann ¹⁷⁶) hat gezeigt, daß sie in gleicher Weise vorhanden sein wie fehlen konnte. Wenn der Brief versiegelt war, sollte man ein solches Verfahren ja eigentlich voraussetzen, und daß Damiani seine Briefe zu siegeln pflegte, erfahren wir von ihm selbst: *Quia sigillum nostrum ad praesens non habeo, nepoti meo Damiano, ut sigilli certitudine potiatur, iniungo* ¹⁷⁷). Allerdings handelte es sich in diesem Fall um einen kurzen Brief an Papst Alexander II. mit einer sachlichen Mitteilung; ob bei dem Versand großer theologischer Traktate, die ja mitunter viele Lagen umfaßten, ebenso verfahren wurde, ist nicht sicher, umso weniger, als bei ihnen ohnehin eine gewisse Öffentlichkeit vorausgesetzt und erwartet wurde ¹⁷⁸). Daß größere Schriften nicht auf Pergamentblättern, sondern auf bereits zugeschnittenen Quaternionen versandt wurden, wies für das 9. Jh. E. Perels ¹⁷⁹), für den Investiturstreit C. Erdmann ¹⁸⁰) nach. Bei Damiani sind die Zeugnisse nicht ganz eindeutig: . . . *quia stilum ultra producere, sicut ipse perpendis, charta deficiente non valeo* ¹⁸¹), heißt es einmal. Dabei ist aber zu berücksichtigen, daß es sich hier zugleich um den Topos „Briefschluß“ handelt, denn da der Brief ja bereits im Konzept angefertigt worden war, konnte das Pergament seiner Länge entsprechend ausgesucht werden.

Schließlich ist aus Cod. Vat. Ottob. lat. 339 auch noch zu entnehmen, daß Petrus seine Briefe nicht datierte, und damit fügte er sich in den allgemeinen Brauch der Zeit ein ¹⁸²). Der von J. Autenrieth ¹⁸³)

¹⁷⁵) Vgl. die Beispiele und Abbildungen bei W. Wache, Eine Sammlung von Originalbriefen des 12. Jahrhunderts im Kapitelarchiv von S. Ambrogio in Mailand, MIOG. 50 (1936) 261—333, bes. 321 ff. mit dem Nachtrag von W. Holtzmann, DA. 2 (1938) 227 f. und C. Erdmann, Untersuchungen zu den Briefen Heinrichs IV., AUF. 16 (1939) 184—253, sowie die Abb. III bei J. Leclercq, Anal. sacri ord. Cisterciensis 9 (1953) nach S. 82.

¹⁷⁶) AUF. 16 (1939) 189 f.

¹⁷⁷) Epist. 1, 11, Migne, PL. 144, 214 B.

¹⁷⁸) Vgl. etwa op. 32, Migne, PL. 145, 544 C; op. 56, Migne, PL. 145, 813 B, 814 C; epist. 7, 3, Migne, PL. 144, 442 A; op. 18/2, Migne, PL. 145, 404 A; epist. 4, 12 Migne, PL. 144, 323 A; op. 17, Migne, PL. 145, 512 C; epist. 5, 5, Migne, PL. 144, 346 C.

¹⁷⁹) Propagandatechnik im IX. Jahrhundert. Ein Original-Aktenstück für Erzbischof Gunthar von Köln, AUF. 15 (1938) 423—425.

¹⁸⁰) Die Anfänge der staatlichen Propaganda im Investiturstreit, HZ. 154 (1936) 503 ff.

¹⁸¹) Op. 48, Migne, PL. 145, 721 A; vgl. auch epist. 5, 8, Migne, PL. 144, 352 C.

¹⁸²) Erdmann, AUF. 16 (1939) 200; Wache, MIOG. 50 (1936) 267.

¹⁸³) Der bisher unbekannte Schluß des Briefes Gregors VII. an Mathilde von Tuscan vom 16. Februar 1074 (Reg. I, 47), DA. 13 (1957) 534—538.

gefundene Briefschluß Gregors VII., in dem der Papst Mathilde von Tuszien um genaue Datierung ihrer Briefe bittet, ist in dieser Hinsicht ziemlich singulär.

Eine wesentliche Rolle dürften beim Briefverkehr auch die Boten, deren Namen häufig genannt werden ¹⁸⁴⁾, gespielt haben. Mehrfach wird darauf hingewiesen, daß der Überbringer über die im Brief behandelten Angelegenheiten nähere Auskunft geben könne: *Nolumus autem sanctos oculos vestros onerare pluribus litteris, sed omnia quae dicenda sunt, committimus experientiae portitoris* ¹⁸⁵⁾, oder: *Peto etiam, si placet, ut quod latoris praesentium ore depromitur, efficaciter audiatur* ¹⁸⁶⁾.

Petrus Damiani hat ohne Zweifel seine Briefe selbst gesammelt. In seiner Vita Rodulphi Eugubini et Dominici Loricati zitiert er eine ganze Reihe eigener Schriften: *in epistola itaque ad domnum Teuzonem inclusum missa hoc me scripsisse reperio* ¹⁸⁷⁾, ferner: *in epistola quoque, quam Blancae comitissae direximus, haec nos indidisse videmur* ¹⁸⁸⁾, oder: *in epistola etiam ad Joannem priorem eremi . . . dixi* ¹⁸⁹⁾. Ganze Kapitel aus früheren Schriften kann er in anderen Briefen wiederholen ¹⁹⁰⁾. Als er von Hildebrand wegen seines Verhaltens gegenüber Anno von Köln getadelt wurde, schickte er ihm zur Rechtfertigung eine wortgetreue Abschrift seines Briefes an Anno mit: *epistolam, de qua me insuggillastis, ad vos mitto* ¹⁹¹⁾. Auf einen heute verlorenen Brief spielt er Bischof Gislerius gegenüber an ¹⁹²⁾. Auch ist er in der Lage, den gleichen Brief an verschiedene Empfänger zu senden, was auch zurückbehaltene Abschriften voraussetzt, will man nicht annehmen, sie seien alle am gleichen Tage versandt worden. Ein längerer Zwischenraum ist sicher anzunehmen, wenn ein Empfänger sich beklagte, den gleichen Brief zweimal erhalten zu haben; Petrus suchte sein Mißgeschick in

¹⁸⁴⁾ Epist. 7, 13, Migne, PL. 144, 451 C; op. 33, Migne, PL. 145, 559 D; op. 35, Migne, PL. 145, 589 B u. a. m.

¹⁸⁵⁾ Epist. 1, 14, Migne, PL. 144, 224 D.

¹⁸⁶⁾ Epist. 4, 6, Migne, PL. 144, 306 A.

¹⁸⁷⁾ Vita Rod. et Dom. Lor. c. 8, Migne, PL. 144, 1014 D—1015 A.

¹⁸⁸⁾ Vita Rod. et Dom. Lor. c. 9, Migne, PL. 144, 1017 B.

¹⁸⁹⁾ Vita Rod. et Dom. Lor. c. 10, Migne, PL. 144, 1018 B.

¹⁹⁰⁾ Op. 13 *Unde — reddat*, Migne, PL. 145, 307 AB, Brezzi-Nardi, De divina omnipotentia S. 256—258 = sermo 6, Migne, PL. 144, 541 AB; op. 19 *Hic — contulisti*, Migne, PL. 145, 424 B—425 B = op. 20, Migne, PL. 145, 444 C—445 B.

¹⁹¹⁾ Epist. 1, 16, Migne, PL. 144, 235 ff. an Hildebrand, epist. 3, 6, Migne, PL. 144, 293 ff. an Anno von Köln.

¹⁹²⁾ Op. 16, Migne, PL. 145, 366 C.

einem Epigramm zu rechtfertigen: *Cum idem scriptum bis mittitur*¹⁸⁹⁾. Das gleiche Schreiben über das Jüngste Gericht und über den Antichrist richtet er an seine Schwester¹⁹⁴⁾ und in einer etwas längeren Fassung an den Mönch Adam¹⁹⁵⁾, und noch einmal schreibt er fast gleichlautende Gedanken über das Jüngste Gericht an einen Bischof¹⁹⁶⁾ und an einen Rechtsgelehrten¹⁹⁷⁾.

Ein ganz besonderer Fall ist schließlich Brief 2, 5. Im Cod. Vat. lat. 3797 fol. 84^v hat er die Anschrift: *Gemino sedis apostolicae Hildebrando*, die auf Rasur steht. In der gleichen Hs. trägt er jedoch die Kolumnentitel *ad Hildebrandum et Stephanum*. Auch im Cod. Casin. 358 pag. 270 ist er gerichtet an *gemino sedis apostolicae Hildeprando*. Der gleiche Brief findet sich aber auch, allerdings nur bis *anxia* reichend¹⁹⁸⁾, in Cod. Casin. 359 pag. 209, und das ist der einzige Fall, daß in diesen beiden Monte Cassineser Hss. ein Stück doppelt überliefert ist. In Cod. Casin. 359 lautet nun die Adresse *Alfano archiepiscopo et abbati Desiderio*¹⁹⁹⁾.

Ebenso ist schließlich op. 32 De mansionibus Israelitarum, quas metati sunt per desertum²⁰⁰⁾ in Cod. Vat. Urbin. lat. 503 fol. 243^r und in Cod. Casin. 359 pag. 386 an den *reverentissimo fratri Hildeprando* gerichtet, während sich in dem von Johannes von Lodi zusammengestellten Liber testimoniorum veteris ac novi testamentorum drei Exzerpte aus dem gleichen Brief finden, jeweils unter dem Titel: *In epistola ad Albericum de mansionibus Israelitarum*²⁰¹⁾.

¹⁸⁹⁾ Carmen 180, Migne, PL. 145, 965 D. Das Gedicht umfaßt, anders als im Druck, nur die ersten 3 Zeilen, die 4. Zeile *Insimulat vicem carminibus non reddentem* ist bereits die Überschrift zu einem neuen Epigramm.

¹⁹⁴⁾ Epist. 8, 13, Migne, PL. 144, 489.

¹⁹⁵⁾ Op. 59, Migne, PL. 145, 837—842; der hier fehlende Schluß ist veröffentlicht von Pasini und Mittarelli-Costadoni aus Turin, Cod. 1463 und von Leclercq aus Vat. Pal. lat. 300; s. o. S. 50.

¹⁹⁶⁾ Epist. 4, 5, Migne, PL. 144, 300 B—305 A.

¹⁹⁷⁾ Epist. 8, 8, Migne, PL. 144, 476 B—482 B; hier findet sich auch der epist. 4, 5 fehlende Schluß.

¹⁹⁸⁾ Migne, PL. 144, 265 D.

¹⁹⁹⁾ Dazu auch G. B. Borino, Per la storia della riforma della Chiesa nel sec. XI, Arch. della R. Società Romana di Storia Patria 38 (1915) 509 Anm. 1.

²⁰⁰⁾ Migne, PL. 145, 543—560.

²⁰¹⁾ So in Cod. Vat. lat. 4930, fol. 26^r, 29^r und 55^v im Gegensatz zu dem auf Cod. Vat. lat. 1067 beruhenden Druck bei Migne, PL. 145, wo die gleichen Exzerpte col. 1046 A in *epistola ad Albertum*, 1052 C in *epistola ad Hildebrandum* und 1117 D in *epistola ad Albericum* gefunden werden; vgl. Blum, Studi Greg. 5 (1956) 294 f., der aber die tatsächliche Vorlage Gaetanis nicht feststellen konnte.

Petrus muß demnach Abschriften seiner Briefe aufbewahrt haben, und wenn diese Sammlung hier mit dem Namen Briefbuch bezeichnet wird, so geschieht das nur um der bequemen Bezeichnung willen. Es ist unmöglich, über das Aussehen dieses Briefbuches absolut sichere Angaben zu machen; auf jeden Fall werden wir uns von allzu formalistischen Vorstellungen freimachen müssen. Ob wirklich jeder Brief von den Wachstafeln nicht nur ins Original, sondern auch in ein fortlaufend geführtes Buch eingetragen wurde, ist zumindest sehr fraglich. Wahrscheinlich bestand dieses zur Hauptsache aus den *schedulae* mit den Konzepten. Umfaßte ein größeres Werk einmal mehrere Blätter oder sogar mehrere Lagen, auf deren freien Raum dann vielleicht noch einige weitere Briefe Platz fanden, so hatte man sich ohnehin der Buchform schon genähert. Das würde dann auch zugleich das Nebeneinander zeitlich oder sachlich benachbarter Stücke in den Hss. erklären.

Es bleibt noch zu untersuchen, ob wir von der Seite der Empfänger her die Möglichkeit haben, diese frühen Sammlungen zu rekonstruieren. Petrus Damiani erwartete, daß seine Briefe von den Empfängern aufbewahrt wurden, daß ihr Inhalt sie wertvoll genug machte, unter die authentischen Schriften eingereiht zu werden und dem offenbar sonst verbreiteten Schicksal von Briefen, verbrannt zu werden, zu entgehen: *Praecepit mihi beatitudo tua, venerabilis pater, ut numquam tibi litteras mitterem, quae leve quid, et oblivione dignum ac frivolum continerent, quas scilicet, mox ut lector transiliendo percurrerit, edax flamma consumit, sed tale tibi semper aliquid scriberem, quod et ad aedificationem legentium suscipi et inter scripturas mereretur autenticas reservari* ²⁰²). An einer anderen Stelle bittet er direkt darum, einen Brief aufzuheben: *Quaeso autem, ut breviculus iste non pereat, sed in libro quolibet transcribatur, ut devotionis meae circa vos memoria conservetur* ²⁰³). Daß man tatsächlich so verfuhr, kann man aus einem aus Imola stammenden jetzt in Florenz liegenden Codex ²⁰⁴) entnehmen, in dem eine dem 11. Jh. angehörende Hand auf ein leeres Blatt zwei Briefe des Petrus eingetragen hat ²⁰⁵). Er kann auch seine Korrespondenten immer wieder auf

²⁰²) Vita Rod. et Dom. Lor., Migne, PL. 144, 1009 A.

²⁰³) Epist. 6, 7, Migne, PL. 144, 387 B.

²⁰⁴) Laurenziana 90 sup. 17. 2.

²⁰⁵) Ed. C a m p a n a, Riv. di storia della Chiesa in Ital. 1 (1947) 85—90; das gleiche Verfahren bei einem Brief Bernhards von Clairvaux erwähnt L e c l e r c q, Anal. sacri ord. Cist. 9 (1953) 87 und 140; hier ist auch S. 100 f. darauf hingewiesen, daß von den 500 bekannten Briefen Bernhards nicht einer im Original erhalten ist.

andere bereits vorliegende Werke verweisen: . . . *eiusdem thematis epistolam, quam concardinalibus tuis olim misi, te videre non pigeat* ²⁰⁶).

Hat es sich bei diesen Hinweisen bisher immer um solche auf Einzelstücke gehandelt, so gewinnt man aus einer anderen Stelle den Eindruck, als zitiere er hier eine ganze Edition seiner Werke: *Sed qui talia quaerit audire, curet opuscula nostra percurrere* ²⁰⁷). Petrus hat sich auch um die Redaktion seiner bereits versandten Werke gekümmert, und hat, was ihre Übereinstimmung mit dem Dogma der katholischen Kirche betraf, zwei Männer ausdrücklich zu Zensoren seiner Schriften bestimmt. Den Bischöfen Theodosius von Sinigaglia und Rudolf von Gubbio schreibt er: . . . *sanctitatis vestrae prudentiam, qua valeo, supplicatione depono, ut aut me advivente, si vacat, aut postquam me obire contigerit, quicquid opusculorum meorum invenire poteritis, attenta diligentia perlegatis. Et si quid in his catholicae regulae dissonum, si quid sacrarum scripturarum auctoritati reperitur adversum, prout visum fuerit, vel prorsus abscondite, vel ad sanum intellectum correctam sententiam revocate* ²⁰⁸). Zweifelhaft ist, ob den beiden Männern eine Sammlung mit Werken Damianis vorlag; die Wendung *quicquid opusculorum meorum invenire poteritis* spricht eher dagegen.

Der Brief ist mit einiger Sicherheit in die Zeit zwischen 1057 und 1061 zu datieren: Theodosius ist seit 1057 als Bischof von Sinigaglia bezeugt, sein Nachfolger Winihild ab 1062 ²⁰⁹); Rudolf von Gubbio starb am 17. Oktober 1061 ²¹⁰). Auf jeden Fall lebten im Jahre 1062 die beiden zu Redaktoren bestellten Männer nicht mehr, und ein weiterer Brief zeigt uns, daß Petrus zu einem späteren Zeitpunkt andere Männer mit der Betreuung seines literarischen Werkes beauftragt hatte.

²⁰⁶) Op. 22, Migne, PL. 145, 472 C an Bonifaz von Alba, Hinweis auf epist. 2, 1 an die Kardinalbischöfe; ebenso op. 59, Migne, PL. 145, 839 f.: *Sed quae de die iudicii in epistola quam ad Blancam scripsimus comitissam* (= op. 50 c. 11), oder op. 45, Migne, PL. 145, 701 B, Brezzi-Nardi, *De divina omnipotentia* S. 190: . . . *sed quoniam et tibi adprime notus est et opusculis nostris frequenter insertus* . . .

²⁰⁷) Op. 39, Migne, PL. 145, 647 C, an Hugo von Salins, Eb. von Besançon.

²⁰⁸) Epist. 4, 11, Migne, PL. 144, 321.

²⁰⁹) T. M. Cuccchi, *Cronologia dei vescovi della santa chiesa Senigalliese* (Sinigaglia 1931).

²¹⁰) Gams S. 699 gibt als Todesdatum X. 1066 (al. 26. VI. 1070) an, die BHL. Nr. 7282: 1061/1070. Aus der Vita Rodulphi des Petrus Damiani (Migne, PL. 144, 1009 B) ergibt sich jedoch, daß er im Jahre 1061 gestorben ist; vgl. Ann. Camald. 2 (1756) 227; M. Sarti, *De episcopis Eugubinis* (1755) S. 49—53; Gerhard Schwartz, *Die Besetzung der Bistümer Reichsitaliens unter den sächsischen und salischen Kaisern mit den Listen der Bischöfe 951—1112* (1913) S. 245.

Folgendes war die Vorgeschichte: Petrus hatte an einen Bischof V. einen Brief geschrieben, in dem er als den Tag der Empfängnis Johannes des Täufers den letzten Tag des jüdischen Laubhüttenfestes angegeben hatte ²¹¹). Ein Traum und eine daraufhin vorgenommene Nachprüfung belehrten ihn, daß er sich geirrt hatte: der Tag der Empfängnis ist der 24. September ²¹²), während das Laubhüttenfest nach seiner Berechnung *decimo kalendarum octobris*, also am 22. September, endet ²¹³). Dieses Versehen versetzte ihn in große Bestürzung, und er schrieb daraufhin den *sanctis abbatibus Gebizoni et Tebaldo, Johanni quoque Laudensi, immo laudabili in Christo fratri* und bittet sie: *nunc itaque, dilectissimi, sanctae prudentiae vestrae studiis hoc obedientiae munus iniungo, immo tamquam servus atque discipulus humiliter obsecro, quatinus et hanc epistolam ad fidem, qua apud nos correcta est, redigatis et caetera quoque nostrae dictationis opuscula sollicito perlegentes, si quid reperiatur absurdum vel funditus amputare vel eliminatori stilo digerere festinetis* ²¹⁴). Auf diese Briefstelle ist zwar schon oft hingewiesen worden, eine befriedigende Deutung hat sie aber bis heute nicht gefunden.

Zunächst: warum schreibt er nicht an den Empfänger selbst mit der Bitte um Korrektur des Versehens? Die Frage ist nicht zu beantworten. Denkbar wäre es ja, daß ein gleiches oder ähnliches Schreiben an den Bischof verloren gegangen ist. Ferner: warum ist der erhaltene Brief gerade an diese drei Männer gerichtet? Waren sie etwa im Besitz einer Sammlung mit Werken Damianis? Wir wollen untersuchen, ob uns die Personen der Empfänger näheren Aufschluß geben können.

In der aus dem 12. Jh. stammenden Vita des Johannes von Lodi ²¹⁵) steht, daß dieser vierzig Jahre in Fonte Avellana zugebracht habe: *... per totos circiter quadraginta annos, quos in hac eremo deguit* ²¹⁶).

²¹¹) Epist. 4, 16, Migne, PL. 144, 334 f.

²¹²) Dieses Datum führte auch bis 1478 noch das Martyrologium Romanum auf.

²¹³) Nach E. C. A. Riehm, Handwörterbuch des biblischen Altertums ² (1893) 906—910, dauert das Laubhüttenfest allerdings nur bis zum 21. September.

²¹⁴) Epist. 6, 10, Migne, PL. 144, 391 f.

²¹⁵) Nach Gubbio, Bibl. comun., Arch. Armanni II C 2 fol. 289^r—292^v hg. von M. Sarti, Vita di s. Giovanni da Lodi (Jesi 1748) sowie in den AA. SS. Sept. Band 3 (1750) 161—170; ebda. S. 171—174 eine kürzere Vita aus Gubbio, Bibl. comun., Arch. Armanni II D 30 fol. 44—51; vgl. ferner P. Cenci, Vita di s. Giovanni di Lodi vescovo di Gubbio (Città di Castello 1906) und U. Pesci, I vescovi di Gubbio (Perugia 1918).

²¹⁶) AA. SS. Sept. Band 3 (1750) c. II 13 S. 164.

Er starb am 7. September als Bischof von Gubbio, *ante peractum consecrationis suae annum*²¹⁷⁾, nach dem in Gubbio befindlichen Grabstein im Jahre 1106²¹⁸⁾, in Wahrheit aber wohl schon 1105, da sein Nachfolger in Fonte Avellana bereits im März 1105 nachweisbar ist und er als Bischof bereits am 11. August 1105 die Kirche S. Salvatore di Monte Acuto einweihte²¹⁹⁾. Das würde bedeuten, daß er ungefähr im Jahre 1065 nach Fonte Avellana gekommen ist, und dazu paßt auch des Johannes eigene Angabe, er sei Damianis Gefährte erst in dessen letzten Lebensjahren geworden: *qui tanto patri, licet in extremis pene temporibus, individuus comes inhaeserim*²²⁰⁾. Wir brauchen auf Grund der Adresse dieses Briefes nicht mit einer Abtswürde des Johannes zu rechnen, wie es Neukirch²²¹⁾ tat, denn dieser Titel gilt ausdrücklich nur den beiden zuerst genannten Männern. Zu bedenken ist auch, daß Fonte Avellana ein Priorat war.

Im Jahre 1125 bestätigte Bischof Petrus von Montefeltro eine Urkunde, die Papst Gregor VII. zu Gunsten des Abtes Gebizo von S. Giovanni inter ambas Paras erlassen hatte: *privilegium, quod beate memorie Gregorius apostolice sedis auctoritate domno Gebizoni abbati prefatam eremum statuit*²²²⁾. Möglich wäre es, daß dieser Gebizo mit einem der Adressaten von Brief 6, 10 identisch ist, zu beweisen ist es aber nicht. Noch ein anderer Gebizo hat angeblich in einem Brief Damianis eine Rolle gespielt: der Adressat von Brief 6, 9²²³⁾ wird von Damiani getadelt, daß er die Leitung der Einsiedelei, mit der er von ihm betraut und zu der er von den Brüdern einmütig gewählt worden war, niedergelegt habe, um als Abt ein von seinem Bruder gegründetes Kloster S. Lorenzo²²⁴⁾ zu übernehmen. Aber dieser *frater G.*, als

²¹⁷⁾ Ebd. c. V 33 S. 170; der Tag aus dem bei A. Gibelli, *Monografia dell'antico monastero di S. Croce di Fonte Avellana, i suoi priori ed abbati* (Faenza 1895) S. 104 Anm. 1 gedruckten Nekrolog von Fonte Avellana.

²¹⁸⁾ AA. SS. Sept. 3 S. 155.

²¹⁹⁾ Vgl. G. Schwartz, *Bistümer Reichsitaliens* S. 246 f. und P. Cenci, *Vita di S. Giovanni di Lodi* S. 110 Anm. 1.

²²⁰⁾ Vita Petri Damiani, Migne, PL. 144, 114 C; Mittarelli-Costadoni, *Ann. Camald.* 2 (1756) 205 nehmen an, daß er 1059 bei Petrus' Aufenthalt in Mailand mit diesem bekannt wurde.

²²¹⁾ Petrus Damiani S. 7 Anm. 6 und S. 115.

²²²⁾ *Ann. Camald.* 3 (1758) App. 310 Nr. 210; vgl. *Ital. pont.* 5 (1911) 120.

²²³⁾ Migne, PL. 144, 387 ff.

²²⁴⁾ Daß es sich dabei nicht, wie Mittarelli-Costadoni, *Ann. Camald.* 2 (1756) 327 wollen, um S. Lorenzo in Campo (*Ital. pont.* 4, 189 ff.) gehandelt habe, sucht C. Micci, *I monasteri di s. Lorenzo in Campo e di Fonte Avellana nei loro vicendevoli rapporti*, *Studia Picena* 18 (1948) 119—126 nachzuweisen.

welcher er in den Hss. allein erscheint, ist erst von Gaetani in seiner Edition zu einem Gebizo gemacht worden. Natürlich wäre es möglich, diese Sigle mit Gebizo aufzulösen, den wir uns dann in Fonte Avellana denken könnten, exakt zu beweisen ist aber auch dieser Vorschlag nicht. Der Nekrolog von Fonte Avellana erwähnt zum 30. Juni den Tod eines *Gebiosus episcopus monachus noster* ²²⁵⁾, doch von einer Abtswürde ist auch bei ihm nicht die Rede.

Noch schlechter steht es mit der Identifizierung von Abt Tebald. Es gibt einen Brief Damianis an einen *domno Tebaldo fratri carissimo* ²²⁶⁾, der aber wieder nicht Abt genannt wird, und für dessen Gleichsetzung mit dem Tebald von Brief 6, 10 sich auch sonst keine Gründe anführen lassen.

Die Formulierung der Adresse des besprochenen Briefes zeigt nun, daß er an die drei Männer gemeinsam ging und nicht etwa jedem eine besondere Abschrift übersandt wurde. In einem solchen Fall erhielt nämlich, wie wir den S. 61 besprochenen Beispielen entnehmen können, jeder Brief seine eigene Adresse. Wir können daraus also schließen, daß es außer der Materialsammlung, die Petrus auch auf Reisen bei sich führte (*quatinus et hanc epistolam ad fidem, qua apud nos correcta est*) noch eine weitere Sammlung seiner Werke in einem Kloster gab.

Sehen wir uns die handschriftliche Überlieferung von epist. 4, 16, also des Briefes, um dessen Korrektur Damiani bittet, an, so fällt sein Erhaltungszustand im Cod. Vat. Urbin. lat. 503 auf. Er steht fol. 252^v—255^v ganz am Schluß der Handschrift; der Text von *Quo videlicet* ... bis *decursa, hoc* ²²⁷⁾ ist durchstrichen, und mit *hoc* bricht der Text mitten im Satz ab. Das diesem Abschnitt vorausgehende Zitat Num. 29, 35 steht auf Rasur, ebenso der Beginn des unmittelbar folgenden Satzes von *Illud* bis *quod si*, der dann enger zusammengedrängt und mit dunklerer Tinte geschrieben wurde. Auch der später folgende Satz von *Hac itaque* bis *conceptus est* ²²⁸⁾ ist wieder durchstrichen. Nach dem Schluß *indicavit* hat die Hs. noch zwei stark radierte Zeilen, von denen trotz aller Bemühungen, auch unter der Quarzlampe, nur

²²⁵⁾ A. Gibelli, Monografia dell'antico monastero di S. Croce di Fonte Avellana, i suoi priori ed abbati (Faenza 1895) S. 96 Anm. 3. Zu seiner Gleichsetzung mit dem Bischof von Cesena vgl. Schwartz, Bistümer Reichsitaliens S. 168 Anm. 2.

²²⁶⁾ Hg. von de Bruyne, Rev. bén. 31 (1914) 92 f., der den Empfänger mit Theobald, dem Eremiten von Salanica bei Vicenza (vgl. Ital. pont. 7/1, 1923, 146 f.) gleichsetzt.

²²⁷⁾ Migne, PL. 144, 335 A—C.

²²⁸⁾ Migne, PL. 144, 336 B.

noch einzelne unzusammenhängende Buchstaben zu lesen waren. Auf jeden Fall finden wir hier in einer noch dem 11. Jh. angehörenden Hs. deutliche Korrekturen an einer von Damiani selbst in Brief 6, 10 be-
 anstandeten Stelle über den Zeitpunkt der Empfängnis Johannes des
 Täufers. Diese Korrekturen scheinen, wie die unvollständig gelassenen
 Sätze zeigen, bereits während der Niederschrift vorgenommen worden
 zu sein. Offenbar war also der Schreiber bereits im Besitz des Briefes
 Petrus', der um die Änderungen bittet, doch scheint er diese, wie die
 späteren Durchstreichungen zeigen, noch nicht ganz zur Zufriedenheit
 ausgeführt zu haben.

Es besteht also die Möglichkeit, daß wir hier eine Edition oder doch
 eine Sammlung mit Werken Damianis vor uns haben, an der man zur
 Zeit der Abfassung des besprochenen Briefes, also ca. 1065 oder bald
 darauf, arbeitete, einer Sammlung, die, wie epist. 6, 10 zeigt, mit
 Wissen und unter Aufsicht Damianis von Männern seines Vertrauens,
 die in Fonte Avellana oder in benachbarten und damit verbundenen
 Klöstern zu Hause waren, vorgenommen sein könnte. Nehmen wir dazu
 die oben²²⁹⁾ angeführte Stelle aus dem Brief an Desiderius, aus der
 hervorgeht, daß der Abt von Monte Cassino einen Schreiber stellen
 wollte, der wenigstens die an ihn selbst gerichteten Briefe aus dem
 Material des Petrus abschrieb, so sehen wir, daß man bereits im 11. Jh.
 darangegangen war, Sammlungen mit Werken Damianis anzulegen.

3. Die Sammlungen des 11. Jahrhunderts

Das führt uns auf die drei großen, noch zu Lebzeiten Damianis oder
 bald nach seinem Tode in Klöstern veranstalteten Sammlungen, die sich
 bis heute erhalten haben: Cod. Vat. lat. 3797, Cod. Vat. Urbin. lat. 503
 und die zusammengehörenden Codd. Casin. 358 und 359. Zusammen
 enthalten sie weitaus den größten Teil des literarischen Nachlasses Da-
 mianis, vieles in mehrfacher Überlieferung, die in Einzelheiten von-
 einander abweicht. Ob es sich bei ihnen um die laufende Niederschrift
 alles irgendwie anfallenden und erreichbaren Materials handelte oder
 aber um später redaktionell geordnete Sammlungen, ist nicht ohne
 Weiteres zu erkennen. Jedoch bemerkt man in ihnen bestimmte überein-
 stimmende Gruppen von Briefen, Predigten und Gedichten, die auch
 durch die ganze späte und späteste Überlieferung hin immer wieder,
 wenn auch hier und da mit geringen Modifikationen, zu erkennen sind.

²²⁹⁾ S. 53 Anm. 144.

Um sie zu erfassen und auszuwerten, ist es aber zunächst nötig, in tabellarischer Form eine Übersicht über den Bestand dieser vier frühen Sammelhss. zu geben. Dabei wird auf die Gedichte und Epigramme, deren Anordnung in den Hss. bereits eine Untersuchung erfahren hat ²³⁰⁾, nur summarisch verwiesen, um die Tabellen nicht allzusehr anschwellen zu lassen. Zu bemerken ist noch, daß Vat. lat. 3797 und Vat. Urbin. lat. 503 foliiert, Casin. 358 und 359 paginiert sind, und daß bei Vat. lat. 3797 in Klammern die alte Folierung angegeben ist.

Analyse von Vat. lat. 3797

1r—5r	(1r—): op. 7 ²³¹⁾	44r—50r	(93r—99r): op. 51
1r—5r	(—28r): op. 13	50r—52v	(99r—102v): ep. 8, 14
5r—15v	(28r—): op. 6 ²³²⁾	52v—56v	(102v—106v): op. 10
16r—24v	(): op. 12 ²³³⁾	56v—58v	(106v—108v): op. 41
25r—29v	(—77v): op. 11	58v—61v	(108v—111v): ep. 8, 8
29v—35v	(77v—): op. 2	61v—63v	(111v—113v): ep. 6, 23
36r—38r	(—87r): op. 3 ²³⁴⁾	63v—66v	(113v—116v): op. 27
38r—44r	(87r—93r): op. 16	66v—69v	(116v—119v): op. 55

²³⁰⁾ A. Wilmart, *Le recueil des poèmes et des prières de Saint Pierre Damien*, Rev. bén. 41 (1929) 342—357.

²³¹⁾ Der Anfang der Hs. ist verstümmelt: das alte fol. 1 mit dem Beginn von op. 7 *Leo — consum*] (Migne, PL. 145, 159 B—161 D) fehlt, fol. 2 alt ist heute fol. 3 und enthält op. 7 [*punt quam — regnum dei* (PL. 145, 161 D—164 A), fol. 3—24 alt fehlen mit op. 7 *obtineat — resurgat* (PL. 145, 164 A—190 B) sowie mit op. 13 *Domno — estis vel* (PL. 145, 291 B—318 B), fol. 24 alt ist das heutige fol. 2 mit op. 13 *in dexteram — quereretur* (PL. 145, 318 B—320 D), fol. 25 alt ist heute fol. 1, es hat zu Beginn mehrere Zeilen verloren; daß ursprünglich hier der Text op. 13 *se nequaquam — constat quia* (PL. 145, 320 D—323 A) stand, erkennt man an der vorausgehenden (fol. 2) Reklamante *se nequaquam*; fol. 26 alt heute fol. 4 hat ebenfalls, entsprechend fol. 1, die ersten Zeilen verloren; ursprünglich folgte op. 13 *si nunc — sextam pro de*] (PL. 145, 323 A—325 C), fol. 27 alt fehlt mit op. 13 [*functis — spriritu con*] (PL. 145, 325 C—328 B), fol. 28 alt ist heute fol. 5 mit dem Schluß von op. 13 und dem Beginn von op. 6. Die ersten 3 Lagen der Hs. mit je 8 Blättern sind also bis auf ganz geringe Reste verloren.

²³²⁾ Op. 6 bricht ab mit *luxuriae* (PL. 145, 128 A), und auch der Anfang des folgenden op. 12 fehlt bis *carnem usque* (PL. 145, 261 C): es fehlen also die Lagen 6 und 7 mit je 8 Blättern, fol. 39—56 alter Zählung.

²³³⁾ Op. 12 endet mit *vivit anima* (PL. 145, 282 A) und vom folgenden op. 11 fehlt wieder der Anfang bis *quid ergo* (PL. 145, 238 D), das sind von der 9. Lage, von der nur noch fol. 65 (neu 24) vorhanden ist, fol. 66—72 alter Zählung. Trotz der fortlaufenden alten Zählung ist allerdings die Zählung der 9. Lage ausgefallen.

²³⁴⁾ Es fehlt fol. 84 alter Zählung mit dem Schluß von op. 2 *videlicet qui* (PL. 145, 57 A) und dem Anfang von op. 3 bis *qui sanguis*] (PL. 145, 61 A); daß die beiden Werke in Wahrheit nur eines sind, wurde bereits oben S. 41 f. gesagt.

69v—70r	(119v—120r): ep. 1, 7	179v—186r	(230v—237r): op. 50
70r—71v	(120r—121v): op. 54	186r—187v	(237r—238v): op. 8/2
71v—75r	(121v—125r): op. 49	187v—190r	(238v—241r): op. 37/1
75r—76r	(125r—126r): ep. 5, 2	190r—190v	(241r—241v): ep. 2, 4
76r—77r	(126r—127r): ep. 4, 12	190v	(241v): op. 22 ²³⁶)
77r—81v	(127r—131v): op. 34/1	191r—196v	(242r—247v): op. 52 ²³⁷)
81v—83v	(131v—133v): op. 39	197r	(248r): ep. 5, 8
83v—84v	(133v—134v): ep. 5, 18	197r—197v	(248r—248v): ep. 8, 6
84v—88r	(134v—138r): ep. 2, 5	197v—199v	(248v—250v): ep. 5, 12
88r—88v	(138r—138v): ep. 6, 15	199v—200r	(250v—251r): ep. 3, 4
88v—90v	(138v—140v): ep. 2, 12	200r—201v	(251r—253v): op. 21
90v—93r	(140v—143r): op. 42/1	201v—206r	(253v—258r): op. 33
93r—95r	(143r—145r): op. 58	206r—206v	(258r—258v): ep. 2, 6
95r—95v	(145r—145v): ep. 1, 16	206v—210v	(258v—262v): ep. 1, 15
95v—96r	(145v—146r): ep. 3, 6	210v—211r	(262v—): ep. 5,
96r—96v	(146r—146v): ep. 6, 28	14 ²³⁸)	
96v—98r	(146v—148r): ep. 6, 12	212r—214r	(263r—265r): op. 46
98r—102r	(148r—152r): op. 31	214r—216v	(265r—267v): op. 30
102r—103v	(152r—153v): ep. 2, 1	216v—218v	(267v—269v): ep. 4, 15
104r—108r	(154r—158r): ep. 1, 20	218v—219r	(269v—270r): ep. 2, 9
108r—110r	(158r—160r): ep. 1, 21	219r—219v	(270r—270v): ep. 7, 10
110r—117v	(160r—167v): op. 4	220r—221v	(271r—272v): op. 35
117v—128v	(167v—179v): op. 15 ²³⁵)	221v—230v	(272v—281v): op. 36
128v—131r	(179v—182r): op. 14	230v—231v	(281v—282v): op. 53
131r—133r	(182r—184r): sermo 21	232r—235r	(283r—286r): ep. 6, 32
133r—135r	(184r—186r): sermo 73	235r—238v	(286r—289v): op. 24
135r—137r	(186r—188r): sermo 74	238v—239v	(289v—290v): ep. 6, 9
137r—154r	(188r—205r): v. Rom.	239v—240r	(290v—291r): ep. 6, 20
154r—155r	(205r—206r): v. Rod.	240r—241v	(291r—292v): op. 29
155r—158v	(206r—209v): v. Dom.	241v—243v	(292v—294v): ep. 4, 9
159r—163v	(210r—214v): op. 8/1	243v	(294v): ep. 6, 7
163v—167r	(214v—218r): op. 5	244r—247r	(295r—298r): ep. 6, 5
167r—174v	(218r—225v): op. 19	247r—249v	(298r—300v): sermo 66
174v—179r	(225v—230r): op. 20	249v—252r	(300v—303r): op. 17

²³⁵) Fol. 177 alter Zählung ist deutlich sichtbar ausgeschnitten, die Schnittspuren haben sich noch auf das folgende Blatt 178 (modern fol. 127) durchgedrückt; dadurch fehlt op. 15 [*nis contabescat — tuae deputant* (PL. 145, 358 D—361 A)].

²³⁶) Es fehlt der Schluß von op. 22 von *continetur* an (PL. 145, 464 D) und der Anfang von op. 52 bis *cuiusli*] (PL. 145, 774 B); der Verlust muß bereits vor der alten Folierung eingetreten sein, da diese hier durchläuft.

²³⁷) Auch am Schluß dieser 31. Lage fehlt wieder ein Blatt mit dem Ende von op. 52 [*sponit et ordinat* (PL. 145, 792 A) und dem Anfang von epist. 5, 8 bis *paveant obtrec*] (PL. 144, 352 B); auch dieser Verlust erfolgte bereits vor der alten Folierung.

²³⁸) Daß die Hälfte von fol. 211 mit dem Schluß von epist. 5, 14 *Deus omnipotens — gaudere* (PL. 144, 368 D—369 A) abgeschnitten ist, wurde bereits oben S. 44 gesagt.

252r—253r (303r—304r): ep. 2, 11	312r (360r): carmen 77—79
253r—253v (304r—304v): ep. 3, 7	312r—314r (360r—362r): sermo 4
253v—260r (304v—307r): op. 18/2	314r—316v (362r—364v): sermo 5
260r—263r (307r—310r): op. 18/3	316v—318r (364v—366r): sermo 10
263r—267r (310r—314r): op. 18/1	318r—319v (366r—367v): sermo 3
267r—269r (314r—316r): sermo 49	319v—321r (367v—369r): sermo 20
269r—270v (316r—317v): sermo 50	321r—323v (369r—371v): sermo
270v—272r (317v—319r): sermo 41	14 ²³⁹⁾
272r—274r (319r—321r): sermo 42	324r (373r): sermo 24
274r (319r): missa 80—85	324r—326r (373r—375r): sermo 25
274r—277v (321r—324v): sermo 6	326r—327v (375r—376v): sermo 34
277v (324v): carmen 98	327v—328r (376v—377r): sermo 35
277v—279v (324v—326v): sermo 13	328r—330v (377r—379v): sermo 37
279v—281v (326v—328v): sermo 36	330v—332v (379v—381v): sermo 38
281v (328v): carmen 117	332v—334r (381v—383r): sermo 19
281v (328v): carmen 118	334r (383r): carmen 97
282r—284v (329r—331v): sermo 53	334r—336v (383r—385v): sermo 39
284v—286r (331v—333r): sermo 15	336v—339r (385v—388r): sermo 45
286r—288r (333r—335r): sermo 30	339r—344r (388r—393r): sermo 46
288r—289v (335r—336v): sermo 31	344r—347v (393r—396v): sermo 18
289v—291v (336v—338v): sermo 32	347v—352v (396v—401v): sermo 48
291v—293v (338v—341v): sermo 54	352v—355r (401v—404r): v. Mauri
293v (341v): carmen 122	355r—357r (404r—405r): sermo 57
293v—296v (341v—344v): sermo 65	357r—358v (405r—406v): sermo 67
296v—300r (344v—348r): sermo 17	358v (406v): sermo 68 ²⁴⁰⁾
300r—304r (348r—352r): sermo 17/2	359r—371r (410r—422r): Gedichte
304r—305r (352r—353r): sermo 61	371r—371v (422r—422v): ep. 8, 15
305r—308v (353r—356v): sermo 63	372r—375v (423r—426v):
308v—312r (356v—360r): sermo 64	Gedichte ²⁴¹⁾

Cod. Vat. lat. 3797 (= V 1) ²⁴²⁾, 380 × 260 mm groß, ist mit einer kleinen runden Minuskel aus dem Ende des 11. Jh., zweispaltig, auf 40 bis 42 Zeilen, wohl durchweg von der gleichen Hand geschrieben.

²³⁹⁾ Das letzte Blatt der Lage 47 (fol. 372 alter Zählung) ist ausgeschnitten; dadurch fehlt der Schluß von sermo 14 von *Felix et tu* (PL. 144, 580 C) und der Anfang von sermo 24 bis *vel pa*] (PL. 144, 639 D).

²⁴⁰⁾ Fol. 404 alter Zählung (modern 356) besteht nur noch aus einem kleinen dreieckigen Rest, ebenso ist das mittlere Doppelblatt dieser 52. Lage ausgeschnitten; dadurch fehlt von sermo 68 der Text von *est animal* an (PL. 144, 893 A). Ob von den anschließend folgenden Gedichten auch noch etwas verloren ist, ist nicht mehr mit Sicherheit auszumachen, vgl. Rev. bén. 67 (1957) 185.

²⁴¹⁾ Zu den in der Hs. noch enthaltenen Papsturkunden für Klostergründungen Damianis vgl. Rev. bén. 67 (1957) 187 f., zu dem später angefügten Quaternio mit Werken des hl. Bernhard von Clairvaux J. Leclercq, *Textes et manuscrits cisterciens à la Bibliothèque Vaticane*, Anal. sacri ord. Cisterciensis 15 (1959).

²⁴²⁾ Vgl. zu dieser Hs. A. Capecelatro, *Storia di San Pier Damiano e del suo tempo* (1862) S. 582 f.; G. Vitaletti, *La Bibliofilia* 21 (1919/20)

Wilmart²⁴³) urteilte: „presque tout entier, semble-t-il, de la même main“ und nach Brezzi-Nardi²⁴⁴) ist er „scritto tutto dalla stessa mano“. Tabacco²⁴⁵) wollte innerhalb der Vita Romualdi zwei Hände unterscheiden, von denen die zweite etwas rechtsgeneigt schreibe und für *est* häufig das Zeichen ÷ verwende. Solche und ähnliche Unterschiede, die auch sonst in der Hs. zu bemerken sind (vgl. etwa fol. 103^v und 104^r, sowie 243^v und 244^r), sind jedoch so gering, daß ich nicht wage, daraufhin Zuweisungen an verschiedene Schreiber vorzunehmen. Eine andere Form der Cauda, eine abweichende Ausführung des E, auch ein Kleiner- oder Engerwerden der Schrift sind oft in der gleichen Spalte im Abstand von wenigen Zeilen zu bemerken, so daß man solchen Wechsel wohl eher der Laune des Schreibers oder einer Änderung der Feder zuschreiben muß. Ein Rubrikator fügte zu den einzelnen Stücken die Titel und eventuell auch die Kapitelüberschriften hinzu und führte die bisweilen hübsch verzierten Anfangsbuchstaben rot oder blau aus. Die Linien sind blind vorgezogen, das Punctorium ist noch zu sehen. Durch den ganzen Codex hin sind durch Rasuren und andere Tilgungen Korrekturen vorgenommen; die vom Korrektor angebrachten Verbesserungen unterscheiden sich in der Schrift wieder so wenig von der Texthand, daß man sie für die gleiche halten könnte. Schließlich sind von verschiedenen Händen des 16. und 17. Jh. Trivialglossen an den Rand geschrieben.

Der Codex bestand ursprünglich aus 56 Lagen mit durchschnittlich 8 Blättern; lediglich Lage 38 hat 12, Lage 42 nur 6 Blätter, während durch Ausschneiden die Lagen 22 auf 7, 31 auf 6, 47 auf 7, 52 auf 6, 55 auf 4 und 56 auf 3 Blätter vermindert sind. Die Lagen 1, 2, 6, 7 und 9 fehlen bis auf ganz geringe Reste.

Eine römische Zählung der Folien wurde, nach der Schrift zu urteilen, im 14. Jh. vorgenommen, vielleicht von der gleichen Hand, die auch die Lagenzählung und die Reklamanten ausführte, sofern diese ursprünglich nicht geschrieben worden waren. Diese Zählung von 442 Blättern erfolgte im Allgemeinen vor den Textverlusten, sie zählte allerdings fol. 233 und 301—304 doppelt und übersprang die Blätter 36

120 ff.; A. Wilmart, Rev. bén. 41 (1929) 342—357; ders., Rev. bén. 44 (1932) 128; Brezzi-Nardi, Di divina omnipotentia S. 41; O. J. Blum, St. Peter Damian S. 65, 206—214; Reindel, Rev. bén. 67 (1957) 182—189; Tabacco, Vita Romualdi S. III f.; J. Leclercq, Anal. sacri ord. Cisterciensis 15 (1959); G. Miccoli, Due Note I, s. o. S. 24 Anm. 1.

²⁴³) Rev. bén. 41 (1929) 343 Anm. 2.

²⁴⁴) De divina omnipotentia S. 41.

²⁴⁵) Vita Romualdi S. III Anm. 2.

und 211 (moderner Zählung). Nach den mancherlei Verlusten, die der Codex erlitten hatte, wurde er mit arabischen Ziffern von 1—384 neu gezählt, doch fielen dabei nun wieder die Blätter 101 und 252 (alter Zählung) aus.

Die Hs. trägt fol. 384^r von einer Hand des 16. Jh. den auf Rasur stehenden Vermerk: *Del Monasterio di S^{ta} Maria Dellangelo delli mon^{ci} dell ordine cisterciense nella citta di Faenza, 1513*. Dadurch sind wir über ihre Herkunft aus dem Kloster S. Maria foris portam bei Faenza informiert. Tatsächlich lösten hier im Jahre 1513 die Cisterzienser die Regularkanoniker ab²⁴⁶⁾, so daß wohl anzunehmen ist, daß dieser cisterziensische Besitzvermerk den vorher hier stehenden eines anderen Ordens ersetzte. Daß die Hs. schon vorher in Faenza war, zeigt die Tatsache, daß Ambrogio Traversari, der Generalabt der Camaldulenser, sie im Jahre 1434 hier zu sehen bekam²⁴⁷⁾.

Nun war das Kloster S. Maria foris portam als Sterbe- und Begräbnisort des Petrus Damiani für die Mönche von Fonte Avellana schon früh zu einem wichtigen Platz geworden. Bald nach seinem Tode setzten von hier aus Versuche ein, S. Maria zu reformieren, drei darauf bezügliche Urkunden enthält gerade der Cod. Vat. lat. 3797²⁴⁸⁾. Im Jahre 1168 wurde die Abtei dann von Mönchen aus Fonte Avellana übernommen²⁴⁹⁾ und es ist sehr wahrscheinlich, daß sie dabei auch die Werke ihres Meisters mitbrachten. Vielleicht war das eine der Hss., die der aus dem 12. Jh. stammende Bibliothekskatalog von Fonte Avellana nennt: *Quatuor vol. Petri Damiani, preter illud, quod in ecclesia semper manere sancitum est*²⁵⁰⁾.

²⁴⁶⁾ Italia pontificia 5 (1911) 152; vgl. L. Janaschek, *Originum Cisterciensium* 1 (1877) LXVIII.

²⁴⁷⁾ Das Zitat aus seinem Hodoeporicon druckt Vitaletti, *La Bibliofilia* 21 (1919/20) 121; vgl. auch F. Lanzoni, *San Pier Damiano e Faenza* (Faenza 1898) S. 85, 89; eine schlecht leserliche Notiz fol. 384^v *Anno dni nri Jesu Christi... eiusdem MCCXXXVIII tertio kallendarum obscuratus est sol ora none... celi...* sagt natürlich über den Aufenthalt der Hs. nichts aus, doch war die Sonnenfinsternis immerhin in Fonte Avellana sichtbar: vgl. J. F. Schroeter, *Spezieller Kanon der zentralen Sonnen- und Mondfinsternisse, welche innerhalb des Zeitraums von 600—1800 nach Christus in Europa sichtbar waren* (Kristiania 1923) S. 44 und Karte 78 b.

²⁴⁸⁾ Fol. 377^v; eine von ihnen ist herausgegeben von V. Poletti, *Il vero atteggiamento antidialettico di San Pier Damiani* (Faenza 1953) S. 177 f.

²⁴⁹⁾ Ann. Camaldulenses 9 (1773) 32.

²⁵⁰⁾ Gedruckt nach Cod. Vat. lat. 484 fol. 126—127 bei Vitaletti, *La Bibliofilia* 20 (1918/19) 300 ff.; daraus bei Blum, *St. Peter Damian* S. 204—205; die Datierung bei Th. Gottlieb, *Über mittelalterliche Bibliotheken* (1890) S. 202; ein früherer Katalog von Fonte Avellana ist ediert durch Leclercq, *Rev. bén.* 67 (1957) 168—172.

V 1 hat in der Schrift eine sehr starke Ähnlichkeit mit Cod. Vat. lat. 4930, der den *Liber testimoniorum veteris ac novi testamentorum, quae de opusculis beati Petri Damiani suus discipulus studiose excerpere curavit*, enthält. Diese Hs. ist, wie zu zeigen versucht wurde²⁵¹⁾, in Fonte Avellana von Johannes von Lodi, dem Schüler und Biographen Damianis zusammengestellt und unter seiner Aufsicht geschrieben worden. Dem ganzen Schriftcharakter nach ist es zumindest nicht ausgeschlossen, daß V 1 im gleichen Scriptorium entstanden ist. Mehr kann über seine Entstehung und über den bzw. die Schreiber nicht ausgesagt werden; die Vermutung, er sei von Johannes von Lodi²⁵²⁾ oder sogar von Petrus Damiani selbst²⁵³⁾ geschrieben worden, ist durch nichts zu belegen. Papst Clemens VIII. ließ ihn, wie bereits erwähnt²⁵⁴⁾, für Baronius nach Rom kommen, und seither befindet er sich als Cod. Vat. lat. 3797 unter den Beständen der Vaticana.

Daß wir hier nicht etwa ein laufend geführtes Briefbuch vor uns haben, sondern eine redigierte Ausgabe, würde schon der äußere Eindruck der schön geschriebenen und reich verzierten Hs. nahelegen. Eine sachliche Gliederung nach moderner Vorstellung läßt sich zwar in der Anordnung der einzelnen Stücke nicht ohne Weiteres erkennen, doch eine im Folgenden vorgenommene genauere inhaltliche Analyse zeigt immerhin eine gewisse Ordnung, wenigstens in größeren und kleineren Gruppen.

Die einzelnen Stücke sind von einer mit der Texthand gleichzeitigen Hand mit römischen Ziffern durchgezählt worden, doch ist diese Zählung teilweise fehlerhaft, teilweise auch durch die inzwischen eingetretenen Verluste verstümmelt, so daß die durchlaufende Zählung, die *Blum*²⁵⁵⁾ seiner Hss.-Beschreibung beigibt, davon mehrfach abweicht. Von op. 3, dem *Dialogus inter Judaeum et Christianum* an, ist *Blum* um eine Nummer voraus, da die Hs. die op. 2 und 3, die erst *Gaetani* zerissen hat, richtig nur als ein Werk, Nr. VI, zählt. Dafür unterläuft später dem Schreiber von V 1 ein Versehen, als er nach der als Nr. XXXII gezählten epist. 6, 12 dem op. 31 die Nummer XXVIII gibt, sicher deswegen, weil das dritte X in XXXII leicht mit einer V zu verwechseln war: *Blum* ist also ab 34 um sechs Nummern voraus.

²⁵¹⁾ S. o. Anm. 108.

²⁵²⁾ Vitaletti, *La Bibliofilia* 21 (1919/20) 293.

²⁵³⁾ Capeceletro, *Storia di San Pier Damiano* S. 582 f.

²⁵⁴⁾ S. o. S. 38 Anm. 68.

²⁵⁵⁾ St. Peter Damian S. 206—214.

Eine neue Differenz ergibt sich nach op. 14 (Hs. XXXIV, Blum 40); es folgen die sermones 21, 73, 74 sowie die vitae Romualdi und die in Brief 1, 19 enthaltenen vitae Rodulphi Eugubini und Dominici Loricati. Der Codex zählt epist. 1, 19 als XXXVIII, hat also bei den vier vorhergehenden Stücken eine Nummer übersprungen (da sie hier nicht geschrieben sind, ist nicht zu erkennen, bei welchem), Blum zählt zwar richtig, gibt dafür aber den beiden in Brief 1, 19 enthaltenen Viten jeweils eine eigene Nummer, so daß er nun beim folgenden op. 8 mit 47 der Hs. mit XXXIX um acht voraus ist. Dann ist in V 1 die 31. Lage größtenteils verloren²⁵⁶): es fehlen der Schluß von op. 22, Anfang und Schluß von op. 52 und der Anfang von epist. 5, 8. Daß aber darüber hinaus noch einige vollständige Briefe verloren sein müssen, erkennt man daran, daß der auf Brief 5, 8 folgende Brief 8, 6, der eigentlich mit L gezählt werden mußte, die Nr. LV trägt. Hier sind also vor epist. 5, 8 und nach op. 52 fünf Werke ausgefallen, und durch diesen Verlust ist der Vorsprung Blums vor der Hs. auf drei Nummern geschrumpft: seiner 58 entspricht LV. Da bald darauf der Codex fol. 200^r und fol. 201^v op. 21 und 33 beide mit LVII zählt, verschiebt sich die Reihe abermals um eine Zahl, die aber fol. 219^r wieder dadurch korrigiert wird, daß hier die Zählung von epist. 7, 10 ausfällt. Ein empfindlicher Verlust ist in der Hs. dann noch einmal zwischen fol. 243 und 244 neuer, 294 und 295 alter Zählung eingetreten: Brief 6, 7, der fol. 243^v endet, trägt die Nummer LXXV, Brief 6, 5, der fol. 244^r beginnt, XC. Es fehlen also 14 Stücke, die sicher einmal eine ganze Lage einnahmen, was nur deswegen bisher nie bemerkt wurde, weil die vorhergehende Lage gerade mit einem Brief schloß und die folgende ebenfalls ohne Textverlust mit einem neuen begann. Daß aber an dieser Stelle der Hs. eine Konfusion besteht, wurde schon oben²⁵⁷) anlässlich der Beschreibung vermerkt: in der durch die spätere Einfügung eines Doppelblattes zu einem Sexternion gewordenen Lage 38 sind in der alten Zählung die Seiten 301 bis 304 doppelt vertreten, und außerdem kann man, wie oben bereits erwähnt²⁵⁸), auf fol. 244 eine gegenüber der vorausgehenden veränderte Schrift bemerken. Nr. XC der Hs. ist also 81 bei Blum, und in dieser Weise laufen nun auch die Zählungen zu Ende: CXLVIII des Codex gegen 139 bei Blum. Allerdings werden die Zahlen in Vat. lat. 3797 gegen Schluß immer spärlicher und brechen mit XCVII bei op. 18/1 ganz ab, so daß vor allem nicht zu erkennen ist, ob fol. 358 nach

²⁵⁶) S. o. Anm. 236 und 237.

²⁵⁷) S. 71.

²⁵⁸) S. 71.

Schluß von sermo 68 und vor Beginn der carmina, wo die Hs. noch einmal eine Lücke aufweist, eventuell noch mehr Werke verloren sind²⁵⁹).

Bereits diese Zählung läßt erkennen, daß man bei der Redaktion von V 1 ohne Zweifel einen bestimmten Plan verfolgte, wenn dieser dann auch im Einzelnen vielleicht nicht ganz konsequent durchgeführt worden ist. Die Hs. beginnt mit den großen Werken moralischen Inhalts, die die Sitten der Mönche und Kleriker tadeln, bzw. ihnen in der Form von Regeln oder allgemein gehaltenen Ermahnungen neue Vorschriften geben. Es folgen nacheinander op. 7, der berühmte Liber Gomorrhianus mit seiner drastischen Schilderung des Sittenverfalls unter der italienischen Geistlichkeit des 11. Jh., op. 13 De perfectione monachorum, das nach einer Klage über die zahlreichen Mißstände und Lauheiten in den Klöstern Vorschriften für ein gottgefälliges Leben gibt, op. 6, der Liber gratissimus, der ein anderes Hauptübel der Zeit, die Frage der simonistischen Weihen, aufgreift, schließlich op. 12 De contemptu saeculi und op. 11 Liber qui appellatur Dominus vobiscum, die beide wieder den Umkreis klösterlicher Pflichten und Vorschriften abstecken. Aus dieser Reihe fällt allerdings der große Antilogus contra Judaeos (op. 2 und 3) heraus, doch wird dieser von Werken abgelöst, die abermals auf das Kloster- bzw. Eremitenleben Bezug haben: op. 16, gegen einen Bischof gerichtet, der Mönche zur Aufgabe des Klosterlebens veranlaßt und op. 51 De vita eremitica, eine scharfe Abrechnung mit dem „Marktplatz-eremiten“ Teuzo. Im Anschluß daran geht der Inhalt der Stücke allerdings durcheinander: epist. 8, 14 an seine Schwestern mit allgemeinen Ermahnungen über ein gottgefälliges Witwendasein, op. 10 mit Erklärungen des Stundengebetes, op. 41 mit Ehevorschriften, epist. 8, 8 mit Betrachtungen über das Ende der Welt, epist. 6, 23 eine Mahnung an einen Mönch, der das Versprechen, Eremit zu werden, nicht eingelöst hatte, op. 27 mit Vorschriften über das Zusammenleben der Kanoniker. Op. 55 und 54 bringen beide Fastenvorschriften für Eremiten-Gemeinschaften, und das zweite Werk nimmt dabei auf das erstgenannte Bezug; zwischen den beiden steht aber ein Brief an Papst Nikolaus II. (epist. 1, 7), der um Milde für die Bewohner von Ancona bittet. Die beiden nächsten Briefe gehen an Verwandte des Petrus: op. 49 an seinen Neffen, epist. 5, 2 an seinen Bruder. Ein Tadel an einen Bischof wegen der Entfremdung von Kirchengut (epist. 4, 12) wird durch op. 34/1, eine an Desiderius von Monte Cassino gerichtete Aufzählung von Wundergeschichten abgelöst und diese wieder durch eine Mahnung an Hugo von

²⁵⁹) Vgl. oben S. 70 Anm. 240 und Rev. bén. 67 (1957) 185.

Salins, Erzbischof von Besançon (dessen Gast Petrus auf seiner Legation in Gallien war), darauf zu achten, daß seine Kleriker am Gottesdienst nicht sitzend teilnehmen. Diese zwei sachlich so disparaten Stücke sind nun allerdings fast zur gleichen Zeit, Ende 1063, abgefaßt ²⁶⁰⁾).

Solche kleineren zeitlich oder sachlich zusammengehörigen Gruppen finden sich in der Hs. immer wieder: fol. 95—96 folgen epist. 1, 16 und epist. 3, 6 aufeinander; der erste ist der Verteidigungsbrief an Alexander II. und Hildebrand, die ihn wegen eines Schreibens an Anno von Köln getadelt hatten; Petrus schrieb darin, er lege, damit sie sich von seiner Unschuld überzeugen könnten, den inkriminierten Brief in Abschrift bei, und dieses ist nun der in der Hs. unmittelbar folgende Brief 3, 6. Mit op. 31 und epist. 2, 1 stehen sodann fol. 98 bis 104 die beiden großen Mahnschreiben an die Kardinalbischöfe gleich nacheinander, und im Folgenden werden die beiden Briefe an den Gegenpapst Cadalus (epist. 1, 20 und 1, 21) von dem annähernd aus der gleichen Zeit (1062) datierenden op. 4, der Disceptatio synodalis, gefolgt ²⁶¹⁾. Abermals folgt eine deutlich zusammengehörige Gruppe: die Eremitenregel op. 14 De ordine vitae eremiticae et facultatibus heremi und dann die drei berühmten sermones morales Nr. 21 De spiritu sancto et eius gratia, Nr. 73 De vitio linguae und Nr. 74 De spirituali certamine. Daran schließen sich Heiligenleben, die vita Romualdi, Petrus' Jugendwerk, und die beiden etwa zwei Jahrzehnte später verfaßten vitae Rodulfi Eugubini und Dominici Loricati, die beide in Brief 1, 19 an Papst Alexander II. enthalten sind. Sachlich gehören dann auch op. 19 und 20 zusammen: in beiden an den Papst Nikolaus II. und den Subdiakon Hildebrand gerichteten Briefen bittet er um Entlastung vom Bischofsamt. Etwas später haben die beiden nebeneinander stehenden epist. 2, 4 und op. 22 immerhin den gleichen Adressaten: Bonifaz, Kardinalbischof von Albano.

Diese sachliche und zeitliche Ordnung wird allerdings im weiteren Verlauf der Sammlung immer mehr durchbrochen; eine gewisse Reihenfolge ist nur bei der Gruppe epist. 6, 5, sermo 66, op. 17, epist. 2, 11, epist. 3, 7, op. 18/2, 18/3 und 18/1 noch zu erkennen. Die drei zuletzt genannten Briefe, an den Bischof Kunibert von Turin, die Markgräfin Adelheid von Tuszien und den Kardinalpriester Petrus gerichtet, wurden bereits in der Lyoner Ausgabe von 1623 unter dem Obertitel Contra intemperantes clericos zusammengefaßt. Nicht zu Unrecht: alle drei Stücke behandeln das gleiche Thema, den Kampf gegen die *luxuria* und

²⁶⁰⁾ F. Neukirch, Das Leben des Petrus Damiani 1: Bis zur Ostersynode 1059 (Diss. Göttingen 1875) S. 103.

²⁶¹⁾ Neukirch S. 101.

incontinentia der Kleriker, sie folgen in den Hss. aufeinander, und der zu op. 18/3 zugesetzte Titel in V 1 *Hic Taurinensem episcopum cum clarissima duce confoederat ut precipiti clericorum luxuriae invicem se munientes occurrant* zeigt, daß ein solcher Zusammenhang schon von Anfang an geplant und erkannt war. Auch zeitlich gehören sie nahe zusammen; alle sind sie um die Jahreswende 1063/1064 geschrieben, und zwar in der Reihenfolge op. 18/2, 18/3 und 18/1, wie sie auch die Hs. bietet. Und in diese spätere Zeit des Petrus gehören, mit Ausnahme des aus dem Frühjahr 1059 datierenden op. 17, auch die anderen vorhin erwähnten Werke ²⁶²).

Damit enden die Briefe und es folgt die große Gruppe von 40 Predigten. Sie sind zwar nicht nach dem kirchlichen Festkalender angeordnet, doch ist die überlegte Planung bei ihrer Niederschrift unverkennbar. Den sermones 41 und 42 *De sancto Bartholomaeo apostolo* folgt mit carmen 80—85 die missa in festo sancti Bartholomaei apostoli, auf sermo 36 *De sancto Ruffino martyre* folgen zwei Hymnen auf den gleichen Heiligen (carmen 117 und 118), mit sermo 30, 31 und 32 sind die drei Predigten auf den hl. Apollinaris zusammengestellt, mit sermo 17 und 17 bis die beiden auf den hl. Vitalis und mit sermo 63 und 64 die beiden auf den hl. Johannes, denen dann drei Hymnen auf diesen Heiligen, *ad vespas, ad nocturnum* und *ad laudes* (carmen 77, 78 und 79) folgen. Daran anschließend steht fol. 312^r am Rand: *Hic scribatur sermo sanctae Columbae*. Dieser sermo war aber schon fol. 247^r—249^v geschrieben, und so folgt dann auch fol. 312^r der sermo 4. Wieder sind mit sermo 24 und 25 zwei Predigten auf Johannes den Täufer, mit sermo 34 und 35 zwei auf die heiligen Flora und Lucilla zusammengefaßt. Sodann folgt dem sermo 19 *De sancto Anthimo martyre* ein Gedicht auf den Heiligen (carmen 97), sermo 45 und 46 sind zwei Predigten zur Geburt Marias, sermo 18 und 48 handeln *De inventione* sowie *De exaltatione sanctae crucis*, sermo 67 und 68 schließlich beide *De natali virginum*.

Hier sind die Predigten zu Ende, und es beginnen die Gedichte, die nun ihrerseits wieder nach einem genauen Plan sorgfältig geordnet niedergeschrieben sind, unterteilt nach 1. Epigramme und Distichen, 2. Hymnen und Rhythmen, 3. Offizien und Messen, 4. Gebete ²⁶³). Nach jeder dieser Gruppen war in der Hs. sogar Platz für eventuelle Nachträge gelassen worden, nach Gruppe 1 sind mit der späteren Zu-

²⁶²) Vgl. Neukirch S. 101, 102, 103, 104, 114.

²⁶³) Wilmart, Rev. Bén. 41 (1929) 342—357; Reindel, Rev. Bén. 67 (1957) 185—187.

fügung der *versus pauperis* (carmen 210) sowie des *epitaphium Bennonis* (carmen 214) solche tatsächlich erfolgt; im Übrigen aber wurde dieser leergelassene Raum dazu benutzt, Abschriften der für die Klostergründungen Damianis erlassenen Papstbulen einzutragen²⁶⁴). Ganz am Schluß steht die als Brief 8, 15 edierte *epistola ad quendam aegrotum*, die aber sicher auch nichts anderes ist als ein Gebet für einen Kranken, und auf dem folgenden fol. 372 beginnt die Neumierung einiger Gedichte.

Die genaue Untersuchung von V 1 ergibt also, daß wir es hier mit einer im Heimatkloster Damianis, wohl nur kurze Zeit nach seinem Tode angelegten großen Sammlung aller seiner erreichbaren Werke zu tun haben, die nach sachlichen Prinzipien geordnet wurde. Auf die Briefe folgen die Predigten, auf diese wieder das poetische Werk, und auch diese drei Gruppen sind in sich nach Möglichkeit in einer bestimmten Ordnung angeführt: die Gedichte nach ihren genera unterteilt, zusammengehörende Predigten zusammengefaßt und darauf bezügliche Gedichte dazugestellt, und auch die Briefe immer wieder in zeitlich und sachlich zusammengehörende Gruppen geordnet. Daß diese Ordnung nicht ganz konsequent durchgeführt worden ist, braucht nicht zu verwundern, wenn man an das Zustandekommen dieser Edition denkt. Sicherlich mußte man dafür auf Quellen verschiedenster Art zurückgreifen: das „Briefbuch“ Damianis, Briefentwürfe, die in andere Hss. eingetragen waren²⁶⁵), vielleicht sogar nur noch beim Empfänger erhaltene Stücke. So ist es zu erklären, daß immer wieder kleine und kleinste zusammengehörende Gruppen auch zusammenstehen: traf der Redaktor nicht von sich aus diese Ordnung (soweit sie ihm noch erkennbar war), so fand er solche zeitlich und sachlich benachbarten Stücke vielleicht bereits in Auslauf- oder Konzeptmappen zusammen vor. Möglicherweise ist so auch zu erklären, daß die anfangs so peinlich eingehaltene Ordnung später immer häufiger durchbrochen wird: das

²⁶⁴) Vgl. *Rev. bén.* 67 (1957) 187: fol. 368^r Leo IX. für Ocri (J.—L. Nr. 4312) und Alexander II. für St. Lukas in Gubbio (J.—L. Nr. 4697).

²⁶⁵) Vgl. den oben S. 55 ff. besprochenen Cod. Vat. Ottob. lat. 339 aus S. Giovanni di Acereta. Auch an zwei aus Fonte Avellana stammenden Hss. (vgl. G. Mercati, *D'alcuni nuovi sussidi per la critica del testo di S. Cipriano*, *Studi e Testi* 77, 1937, 245—249) kann man diese Form der Überlieferung noch gut erkennen: Cod. Vat. lat. 202 enthält fol. 138^v von einer ganz ungeübten Hand des 11. Jh. ein Stück aus dem 1. Kapitel des *Liber gratissimus* und fol. 161^r carmen 225 und 223; in Cod. Vat. Ottob. lat. 311 schrieb eine ebenfalls dem 11. Jh. angehörende Hand auf die Vorsatzblätter die Gedichte 40 und 61, sowie ein erst von Leclercq, *Rev. bén.* 67 (1957) 153 f. ediertes; ders., *Riv. di storia della Chiesa in Italia* 11 (1957) 106 f.

Material war nicht von Anfang an vollständig beisammen, so daß man von vorneherein nicht das ganze Werk planen und ordnen konnte. Es ist festzuhalten, daß es den Männern, die noch im 11. Jh. diese und andere Sammlungen von Werken Damianis veranstalteten, in erster Linie darum ging, alle ihnen nur irgend erreichbaren von ihrem verehrten Lehrer und Vorbild verfaßten Stücke zu sammeln, und daß demgegenüber die Ordnung dieser Edition, auch wenn sie nicht vernachlässigt wurde, zurücktrat. Erst in späterer Zeit konnte dann die sachliche Ordnung des überlieferten Materials in den Vordergrund treten²⁶⁶).

Analyse von Casin. 358

1—2: sermo 10	76—81: ep. 6, 32
2—4: sermo 3	81—86: op. 24
4—6: sermo 20	86—88: ep. 6, 9
6—11: sermo 14	88: ep. 6, 20
11—13: sermo 24	88—91: op. 29
13—16: sermo 25	91—93: ep. 4, 9
16—18: sermo 34	93—94: ep. 6, 7
18—19: sermo 35	94—95: ep. 6, 27
19—22: sermo 37	95—96: ep. 5, 7
22—25: sermo 38	96: ep. 5, 6
25—27: sermo 19	96—97: ep. 7, 9
27—28: carmen 97	97: ep. 7, 4
28—31: sermo 39	97—98: ep. 1, 4
31—35: sermo 45	98: ep. 1, 2
35—40: sermo 46	98: ep. 1, 3
41—43: sermo 30	98—99: ep. 1, 1
43—44: sermo 31	99: ep. 1, 8
44—48: sermo 32	99—100: ep. 2, 8
48—50: sermo 54	100: ep. 1, 5
50: carmen 122	100: ep. 2, 19
50—53: sermo 65	100—101: ep. 3, 2
53—58: sermo 17	101: ep. 4, 6
58—62: sermo 17 bis	101—104: op. 17
62—63: sermo 61	104—105: ep. 3, 7
63—67: sermo 63	105—107: sermo 41
67—72: sermo 64	107—109: sermo 42
72: carmen 77	109—110: missa 80—85
72: carmen 78	110—114: sermo 6
72: carmen 79	114: carmen 98
74—76: op. 53	114—116: sermo 13

²⁶⁶) Dieses Streben nach Ordnung in dem im 14. Jh., wohl in Faenza entstandenen Cod. Vat. Arch. S. Pietro 206 D ist gut von G. Miccoli, *Due Note II* (vgl. oben Anm. 1) aufgezeigt.

116—119: sermo 36	297—300: op. 14
119—120: carmen 117	300—302: sermo 21
120: carmen 118	302—305: sermo 73 ²⁶⁸⁾
120—123: sermo 53	305—308: sermo 74
123—124: sermo 15	308—328: v. Rom.
124—128: op. 56	328—330: v. Rod.
128—130: ep. 7, 3	330—335: v. Dom.
131—150: op. 7	335—341: op. 8/1
150—168: op. 13 ²⁶⁷⁾	341—347: op. 5
168—197: op. 6 ²⁶⁸⁾	347—356: op. 19
197—213: op. 12	356—361: op. 20 ²⁷⁰⁾
213—220: op. 11	361—370: op. 50
220—226: op. 2	370—372: op. 8/2
226—230: op. 3	372—375: op. 37/1
230—236: op. 16	375: ep. 2, 4
236—242: op. 51	376—379: op. 22
242—245: ep. 8, 14	379—380: ep. 3, 3
245—249: op. 10	380: ep. 3, 5
249—251: op. 41	380: ep. 4, 13
251—254: ep. 8, 8	380: ep. 4, 4
254—256: ep. 6, 23	380—381: ep. 4, 2
256—259: op. 27	381: ep. 4, 10
259—262: op. 55	381: ep. 6, 6
262—263: ep. 1, 7	381—382: ep. 7, 1
263—264: op. 54	382: ep. 7, 2
264—268: op. 49	382: ep. 7, 15
268—269: ep. 5, 2	382—383: ep. 6, 36
269—270: ep. 4, 12	383: ep. 4, 11
270—274: ep. 2, 5	383—384: ep. 5, 8
274: ep. 6, 15	384—385: ep. 8, 6
274—277: op. 42/1	385—388: ep. 5, 12
277—279: op. 58	388: ep. 3, 4
279—280: ep. 1, 16	388—392: op. 21
280: ep. 3, 6	392—393: ep. 2, 6
280—281: ep. 6, 28	393—394: ep. 5, 14
281—283: ep. 6, 12	394—396: op. 46
283—285: ep. 2, 1	396—398: ep. 4, 15
285—297: op. 15	398—399: ep. 2, 9

²⁶⁷⁾ Op. 13 c. 11 (PL. 145, 306 C—307 D) und c. 13 (PL. 145, 309 D—311 D) sind bei der Niederschrift ausgelassen worden.

²⁶⁸⁾ Op. 6 c. 16—18 (PL. 145, 120 D—128 D, MG. Lib. de lite 1, 38—45) und c. 29 (PL. 145, 141 D—143 C, MG. Lib. de lite 1, 60—62 = c. 30) sind beim Schreiben ausgelassen.

²⁶⁹⁾ Sermo 73 hört mit *sibi cisternas* (PL. 144, 917 A) auf, und der Rest der pag. 304 bleibt frei. Obwohl hier eine spätere Hand *nil deest* zugefügt hat, fehlt doch der Text von *dissipatas — aquas* (PL. 144, 917 A).

²⁷⁰⁾ Von op. 20 fehlt auf pag. 357 der Text von *testis moderna* (PL. 145, 445 B) bis *itaque ministro* (PL. 145, 448 A).

399: ep. 7, 10
 399—401: op. 35
 401—405: Gedichte
 405—407: op. 57/1

407—409: op. 57/2
 409: ep. 7, 7
 409—410: ep. 7, 14 ²⁷¹⁾

Analyse von Casin. 359

1—9: ep. 1, 20 ²⁷²⁾	150—152: ep. 1, 14
9—14: ep. 1, 21 ²⁷³⁾	152—154: ep. 6, 25
14—38: op. 4	154—159: ep. 5, 1
39—62: op. 36	160—169: op. 25
63—66: ep. 7, 17	169—178: op. 34/2
66—67: ep. 7, 13	178—180: ep. 6, 10
67: ep. 7, 8	180—195: sermo 28
67—77: op. 26	195—198: ep. 4, 8
77—78: ep. 4, 1 ²⁷⁴⁾	199—209: op. 34/1
79—83: sermo 72	209—214: ep. 2, 5 ²⁷⁵⁾
83—94: ep. 5, 13	215—229: op. 52
94—103: op. 38	231—241: op. 33
104—113: op. 43	241—248: ep. 6, 5
113—119: ep. 1, 13	248—255: sermo 66
119—122: sermo 16	256—274: op. 18/2
122—131: sermo 51	274—281: op. 18/3
131—138: op. 47	281—287: op. 39
138—143: sermo 2	287—296: op. 31 ²⁷⁶⁾
143—146: ep. 7, 6	297—308: ep. 1, 15
147—150: ep. 6, 29	308—318: op. 23

²⁷¹⁾ Im Anschluß an epist. 7, 14 begann man ursprünglich mit der Niederschrift von op. 53. Der Text dieses Werkes, das bereits pag. 74—76 steht, wurde wieder ausradiert. Die letzten vier Blätter der Hs. sind ausgeschnitten.

²⁷²⁾ Epist. 1, 20 beginnt pag. 1 mitten im Text mit *quodammodo vociferantes* (PL. 144, 239 B).

²⁷³⁾ Zwischen pag. 12 und 13 fehlt ein Blatt mit dem Text von epist. 1, 21 [*minationes tuae* (PL. 144, 251 B Z. 21) bis *omnibus* (PL. 144, 253 A Z. 1)].

²⁷⁴⁾ Epist. 4, 1 endet auf pag. 78 mit *compellitur* (PL. 144, 298 C); der folgende sermo 72 beginnt mit *vere est* (PL. 144, 908 C). Daß hier eine ganze Lage ausgefallen ist, zeigte die Entdeckung Wilmar's, der im Cod. Vat. Chis. A V 145 fol. 1—32 die gleiche Briefgruppe nachwies, wie sie in Cod. Casin. 359 pag. 63—152 enthalten ist, nur im Chisianus eben ohne Textverlust. Er veröffentlichte daraus den bis dahin unbekannten Brief an die Kaiserin Agnes (Rev. bén. 44, 1932, 125—146), während Leclercq den Brief an die Eremiten Ambrosius und Liupardus (Studia Anselmiana 18/19, 1947, 283—294) sowie den Schluß von epist. 4, 1 und den Anfang von sermo 72 (Rev. bén. 67, 1957, 156—165) publizierte.

²⁷⁵⁾ Mit pag. 214 bricht der Text von epist. 2, 5 mit *anxia* (PL. 144, 265 D) ab, und ebenso beginnt das pag. 215 folgende op. 52 erst mit c. 12 *compellitur* (PL. 145, 774 B). Ob dazwischen, ähnlich wie bei dem Anm. 274 erwähnten Fall, auch ganze Werke ausgefallen sind, ist nicht mehr zu sagen.

²⁷⁶⁾ Der Schluß von op. 31 steht auf der versehentlich zu weit hinten eingelehteten Seite 313, die im Anschluß an pag. 296 folgen müßte.

318—329: op. 18/1	377—383: sermo 33
329—335: sermo 49	383—385: ep. 7, 18
335—340: sermo 50	385—400: op. 32
340—346: op. 30	400—408: op. 45
346—359: op. 9	408—410: ep. 6, 22
359—361: op. 37/2	411—427: op. 1
361—362: ep. 6, 34	427—430: ep. 4, 7
362—366: ep. 6, 4	430—433: ep. 8, 3
366—377: op. 40	433—436: ep. 8, 5 ²⁷⁷⁾

Cod. Casin. 358 (= C 1) ²⁷⁸⁾, 390 × 260 mm groß, ist in beneventanischer Schrift aus dem Ende des 11. Jh. ²⁷⁹⁾, zweispaltig auf 42 bis 68 Zeilen, von verschiedenen Händen geschrieben. Ihre Bestimmung im Einzelnen ist nicht ganz leicht, da die Beneventana wenig individuelle Schreibmerkmale zuläßt. Von einem ersten Schreiber stammt Seite 1—72; die Seite 73 bleibt frei, und mit Seite 74 beginnt ein zweiter Schreiber, der bis Seite 123 beschäftigt ist. Auf den letzten Zeilen von pag. 123 beginnt bereits eine dritte, sehr klein schreibende Hand, die pag. 131 wieder von einer anderen abgelöst wird, die große Ähnlichkeit mit der des zweiten Schreibers hat. Diese Hand schreibt zwar im Folgenden manchmal größer oder kleiner, enger oder weiter, muß auch auf den immer wieder wechselnden Zeilenabstand Rücksicht nehmen, doch sind

²⁷⁷⁾ Epist. 8, 5 endet pag. 436 mit *reverentiam exhibere* (PL. 144, 473 B); von einigen noch folgenden Wörtern ist praktisch nichts mehr zu lesen. Im Anschluß daran ist eine Seite herausgeschnitten, deren Falz noch zwischen pag. 431 und 432 stehengeblieben ist.

²⁷⁸⁾ Zur Hs. vgl. B. de Montfaucon, *Bibliotheca bibliothecarum manuscriptorum nova* 1 (1739) 226; A. Caravita, *I codici e le arti a Monte Cassino* 1 (1869) 284; L. Bethmann, *Archiv der Ges. f. ältere deutsche Geschichtskunde* 12 (1874) 506; G. Waitz, *NA.* 2 (1877) 332—334; G. Vitaletti, *La Bibliofilia* 21 (1919/20) 121—124; A. Wilmart, *Rev. bén.* 44 (1932) 126 Anm. 2, 128 Anm. 4; M. Inguanez, *Codicum Casinensium manuscriptorum catalogus* 2/2 (1934) 201—205; Blum, *St. Peter Damian* S. 66; G. Tabacco, *Vita Romualdi* S. IV ff. — Dankbar sei auch an dieser Stelle der Gastfreundschaft der Abtei Monte Cassino und der vielfachen Unterstützung durch ihren gelehrten Bibliothekar Don Ambrogio Mancone gedacht, deren sich der Vf. bei einem Aufenthalt in der Abtei im Februar/März 1956 erfreuen konnte.

²⁷⁹⁾ E. A. Loew, *The Beneventan Script. A history of the south Italian minuscule* (1914) 350 datiert auf 1070—1100; nach Waitz, *NA.* 2 (1877) 333 ist Casin. 358 jünger als 359 und datiert erst aus dem 12. Jh.; nach Wilmart, *Rev. bén.* 44 (1932) 126 Anm. 2 „on n'a pas la preuve matérielle que les Casin. 358 et 359 aient été composés au temps même de l'abbé Didier ou par ses soins; mais les présomptions sont assez fortes“; der frühere Bibliothekar von Monte Cassino, G. Federici, hat dem Codex die Bemerkung vorangeschickt: *exaratum codicem reor vivente ipso S. Petro Damiano anno circiter 1069.*

die Unterschiede bis pag. 214 nie so groß, daß sie die Ansetzung eines neuen Schreibers erforderten. Auf den letzten Zeilen von pag. 214 jedoch setzt noch einmal die sehr klein schreibende Hand 3 ein, die ihrerseits wieder auf pag. 223 vom 2. Schreiber (oder aber einem ganz ähnlich schreibenden) bis pag. 346 abgelöst wird. Dieser hört hier in der 16. Zeile der 2. Spalte zu schreiben auf, der Rest der Spalte bleibt leer, doch wird der Text pag. 347 ohne Verlust von einer neuen, der vierten Hand, bis zum Schluß fortgeführt.

Rubrikatoren fügen die Titel der einzelnen Werke hinzu und betätigen sich zugleich als Korrektoren; die rote Tinte wird von pag. 131 an durch eine schwarze abgelöst, die jedoch von der des Textes verschieden ist. Von pag. 131 an sind auch die bisher sehr schön ausgeführten Initialen, die oft aus verschlungenen Pflanzen- und Tierornamenten bestehen, nur noch in den schwarzen Umrißzeichnungen ausgeführt. Mit pag. 236 setzt wieder die rote Tinte für die Titel ein, die nur pag. 380/381 und dann ab pag. 396 noch einmal durch schwarze abgelöst wird. Von pag. 42 an wurden der Hs., allerdings nicht regelmäßig und zudem oft durch Beschneiden beschädigt, Kolumnentitel zugesetzt. Die Linien sind blind vorgezogen, das Punctorium ist im Allgemeinen noch zu sehen.

An vielen Stellen der Hs. ist in einer Minuskel des 11. Jh., also nicht in der Beneventana der Texthand, am Rand ein *scriptum est* zugesetzt, häufig noch zusammen mit einem R, so pag. 41 zu Beginn von sermo 30, pag. 43 zu Beginn von sermo 31, pag. 245 neben jedem einzelnen Kapitel des dem op. 10 vorangesetzten Inhaltsverzeichnisses usw.; ebenso finden sich andere Verweise, so pag. 53 bei sermo 65 *usque in f*], was wohl mit *finem* aufzulösen ist, pag. 256 am linken Rand teilweise abgeschnitten [*bendum*, was auf *scribendum* zurückgehen wird, pag. 262 zu Beginn von epist. 1, 7 *usque hic*, usw. Das alles erweckt den Eindruck, als habe man Cod. Casin. 358 noch im 11. Jh. als Vorlage für eine Abschrift benützt, und dabei den jeweils zu schreibenden bzw. geschriebenen Text auf diese Weise vermerkt.

Auf pag. 1 steht am unteren Rand von einer Hand des 11./12. Jh.: *Iste liber est sacri monasterii Casinensis*, daneben in viel späterer Schrift N. 607. Der Codex war sicher von Anfang an in Monte Cassino, ist jedoch mehrfach umsigniert worden. Außer der erwähnten Nr. 607 stehen auf dem Rücken untereinander noch 358, GG (durchstrichen) HH und 79. Die Hs. war ursprünglich von 1—218 folliert, ist dann jedoch, offenbar von Dom Inguanez, der in seinem Katalog zum ersten Mal die neue Zählung verwendet, mit Bleistift paginiert worden. Vor

der Paginierung hatte der Codex jedoch mehrere Verluste erlitten: vor pag. 1 sind vier Blätter ausgeschnitten, ebenso je zwei nach pag. 73, nach pag. 118 und nach pag. 222, sowie je eines nach pag. 304, 320 und 342.

Die Hs. besteht deutlich aus mehreren Teilen. Ein erster, 4 Lagen umfassend und durchweg von der gleichen Hand geschrieben, reicht von pag. 1—72. Er enthält 28 Predigten und Gedichte, und es zeigt sich, daß diese 28 Stücke in genau der gleichen Reihenfolge, nur in zwei Gruppen aufgeteilt, in V 1 enthalten sind: sermo 10—46 auf fol. 316^v—344^r, sermo 30—carmen 79 fol. 286^r—312^r. In C 1 stehen die beiden Gruppen also lediglich gegeneinander vertauscht, und es fehlen sermo 4 und 5. Da sie in V 1 aber unmittelbar vor sermo 10 stehen, und C 1 mit sermo 10 mitten im Text verstümmelt beginnt, besteht die Möglichkeit, daß sie hier verloren gegangen sind. In C 1 folgt als nächster in sich geschlossener Teil auf pag. 74—124 op. 53 bis sermo 15, von der Hand des zweiten Schreibers. Auch hier entspricht die erste Gruppe von op. 53 bis epist. 6, 7 wieder genau der gleichen in V 1 fol. 230^v—243^v; aber es fehlt hier die folgende Gruppe von epist. 6, 27 bis epist. 3, 7. Jedoch wurde anlässlich der Beschreibung von V 1 festgestellt²⁸⁰⁾, daß auf epist. 6, 7 mit Nr. LXXV sogleich epist. 6, 5 mit XC folgt und daraus der Verlust einer ganzen Lage mit 14 Stücken erschlossen. Diese Gruppe ist nun in C 1 vorhanden; allerdings haben wir hier 17 Stücke, doch zwei davon, op. 17 und epist. 3, 7 finden sich noch an anderer Stelle in V 1, und die noch verbleibende Differenz von einer Nummer möchte ich auf eine in V 1 ja auch sonst begegnende Verschreibung zurückführen. Auch die in C 1 folgende Gruppe, sermo 41 bis 15, auf pag. 105—124 entspricht wieder einer ebensolchen in V 1 fol. 270^v—286^r. Dann allerdings fehlen in V 1 die in C 1 folgenden op. 56 und epist. 7, 3, doch im Anschluß daran stimmt in beiden Hss. wieder die große Gruppe von op. 7 bis epist. 4, 12 überein: C 1 pag. 131—270 und V 1 fol. 1^r—77^r. Dann fehlen C 1 die in V 1 enthaltenen op. 34/1, 39 und epist. 5, 18, doch der folgenden Reihe von epist. 2, 5 bis epist. 2, 1 auf pag. 270—285 entspricht eine ganz ähnliche in V 1 fol. 84^v—103^v. Allerdings hat V 1 epist. 6, 12 und op. 32 mehr, und es folgen hier auch noch die in C 1 nicht enthaltenen epist. 1, 20, 1, 21, op. 4 und 15. Die Gruppe von op. 14 bis op. 22 stimmt in C 1 pag. 297—379 und V 1 fol. 128^v—190^v überein, doch dann fehlen in V 1 die in C 1 enthaltenen 12 Briefe 3, 3 bis 4, 11. Zwar ist in V 1 abermals, wie sich aus der hier unterbrochenen Zählung ergibt,

²⁸⁰⁾ S. 74.

an dieser Stelle ein Verlust von 5 Stücken eingetreten²⁸¹⁾, doch erklärt das natürlich nicht den Verlust von 12 Werken. Eine letzte Gruppe in C 1 pag. 383—401 von epist. 5, 8 bis op. 35 entspricht wieder einer solchen in V 1 fol. 197^r—221^v, doch sind hier op. 33, epist. 1, 15 und op. 30 mehr enthalten.

Cod. Casin. 359 (= C 2)²⁸²⁾, 260 × 180 mm groß, ist in beneventanischer Schrift aus dem Ende des 11. Jh. meist einspaltig (pag. 39—62 zweispaltig) auf 27 bis 36 Zeilen von verschiedenen Händen geschrieben. Ein erster Schreiber arbeitet von pag. 1 bis 38, ein zweiter schreibt auf pag. 39—62 zweispaltig op. 36 nieder. Von pag. 63—198 sind zur Hauptsache zwei Schreiber beschäftigt, die bisweilen für einige Seiten von anderen Händen abgelöst werden. Mit pag. 199 setzt abermals eine andere Schrift ein, die wiederum von einer neuen Hand auf pag. 215 abgelöst wird. Diese schreibt jetzt durchgehend bis zum Ende der Hs., von der nur noch hier und da einmal eine Seite oder auch nur einige Zeilen von anderen Schreibern herrühren dürften.

Giambattista Federici, der frühere Bibliothekar von Monte Cassino, hat dem Codex wiederum eine Vorbemerkung zugefügt: *Intitulis nonnullorum sermonum legitur: sermo pauperculus, quod nonnisi ab ipso auctore praestitum fuisse auctumo, cui notarius ex officio morem gerebat. Hinc quae occurrunt aliquando correctiones manu fortasse sua scripsit S. Petrus Damianus.* Doch für eine persönliche Anwesenheit des Petrus bei der Niederschrift reichen alle diese Beweise nicht aus; der Zusatz *sermo pauperculus* etwa pag. 248 oder 329 ist von der Texthand geschrieben und setzt nicht des Petrus persönliche Anwesenheit voraus, da dieser ja auch sonst mit Demutsfloskeln in seinen Werken nicht sparsam ist (*Petrus peccator*), und an den Stellen, an denen mit gewöhnlicher Minuskel Verbesserungen vorgenommen sind (etwa pag. 202/203, pag. 214) ist keine Übereinstimmung mit der mutmaßlichen Handschrift des Petrus zu entdecken²⁸³⁾.

Der Codex besteht deutlich aus zwei später zusammengebundenen Teilen, pag. 1—198 und pag. 199—436; der 1. Teil umfaßt 14 Lagen, der 2. Teil 18. Im Allgemeinen sind es Quaternionen, mit Ausnahme von Lage 1 = Ternio durch Ausschneiden von zwei Blättern, Lage 2, von der nur noch 5 Blätter erhalten sind, Lage 5 = Binio, Lage 10 = Ternio, Lage 14 = Ternio, Lage 21 = Doppelblatt, Lage 24 mit 7 Blät-

²⁸¹⁾ S. o. S. 74.

²⁸²⁾ Zur Hs. ist die unter Anm. 278 und 279 genannte Literatur heranzuziehen.

²⁸³⁾ S. o. S. 58.

tern, Lage 26 = Ternio, Lage 28 = Binio mit Verlust eines Blattes, Lage 30 = Doppelblatt, Lage 32 = Binio, von dem ein Blatt ausgeschnitten ist; dazu ist nach Lage 6 und nach Lage 15 je eine ganze Lage ausgefallen. Die Hs. war, allerdings bereits nach den Textverlusten, ursprünglich foliiert und ist dann, jedenfalls auch von M. I n g u a n e z, mit Bleistift paginiert worden.

Die Aufmachung der Hs. ist nicht so schön wie die von C 1. Zwar sind auch hier die Linien blind vorgezogen, sind Titel und Anfangsbuchstaben zumeist rot ausgeführt, doch es fehlen die schön verzierten Initialen, die Schrift ist häufig wenig sorgfältig und im Text sind zahlreiche Nachträge und Verbesserungen angebracht. Die in C 1 so häufigen Zusätze *scriptum est* usw. fehlen hier ganz.

Pag. 1 steht am unteren Rand von einer Hand des 17./18. Jh. *Sermones et tractatus diversi Petrus Damianus*. Darunter ist noch undeutlich ein früherer Besitzvermerk zu erkennen: *Iste liber est sancti monasterii Casinensis n° 332*. Die Ziffer ist nicht mehr mit Sicherheit zu lesen. Auch diese Hs. trug mehrere alte Signaturen, die noch auf dem vorderen Vorsatzblatt vermerkt sind: *MM*, 255 und 180.

Die beiden Monte Cassineser Codd. C 1 und C 2, die bisher häufig verschiedenen Zeiten²⁸⁴⁾, immer aber verschiedenen Überlieferungsreihen²⁸⁵⁾ zugerechnet wurden, ergänzen sich, was bisher noch nie beachtet wurde, gegenseitig in ihrem Bestand. Lediglich ein einziges Werk ist in ihnen doppelt überliefert: epist. 2, 5 in C 1 pag. 270—274, in C 2 pag. 209—214. Dies erklärt sich jedoch daraus, daß er in C 1 gerichtet ist an den *gemino sedis apostolicae Hildeprando*, in C 2 an *Alfano archiepiscopo et abbati Desiderio*²⁸⁶⁾. Er geht also offenbar auf verschiedene Vorlagen zurück, für die auch noch eine Reihe weiterer abweichender Lesarten sprechen: C 1 *in unumquemque* (PL. 144, 261 Zeile 32) gegen C 2 *per unumquemque*, C 1 *dixerat* (261, 43) gegen C 2 *dixerit*, C 1 *significat* (261, 53) gegen C 2 *significat*, C 1 *hominem* (262, 44) gegen C 2 *homine*, C 1 *praesente* (262, 56) gegen C 2 *praesentem*, C 1 *construere* (265, 11) gegen C 2 *constituere*, C 1 *profluunt* (265, 34) gegen C 2 *perfluunt*, C 1 *facilem* (265, 34) gegen C 2 *fertilem* usw.²⁸⁷⁾.

²⁸⁴⁾ Vgl. etwa Waitz, NA. 2 (1877) 333.

²⁸⁵⁾ Im Anschluß an Wilmarth, Rev. bén. 44 (1932) 128 Anm. 4 ganz allgemein.

²⁸⁶⁾ Vgl. oben S. 61.

²⁸⁷⁾ Merkwürdiger Weise stimmt der in V 1 fol. 84v—88r ebenso wie in C 1 an den *gemino sedis apostolicae Hildeprando* gerichtete Brief trotzdem in vielen der angeführten Lesarten nicht mit diesem sondern mit C 2 überein.

Von diesem einen Fall abgesehen ist C 2 jedoch eine genaue Ergänzung von C 1 und bringt ausschließlich solche Werke, die diesem fehlen. Allerdings führen auch die beiden Hss. zusammengekommen immer noch nicht das ganze uns bekannte literarische Werk des Petrus auf, es fehlen ihnen noch 30 Briefe, sowie eine Reihe von Predigten und Gedichten.

Aus dem Jahre 1532 ist ein Index librorum monasterii Montis Casini erhalten²⁸⁸), der unter den Libri domni Ostiensis folgende Werke auführt: *In primis liber Petri Ostiensis inc. Hodie fratrum cum multis sermonibus et diversis epistolis, vita S. Romualdi abbatis. Liber Petri Ostiensis inc. Qui non. Disputatio super diversis inc. Domno Desiderio, diverse epistole. Liber ipsius directo mnrrio Casinen. de quibusdam miraculis inc. Domno Desiderio cum multis aliis*²⁸⁹). Hier sind vier Hss. zu erkennen, von denen die erste sicher C 1 ist. An ihrer Spitze steht sermo 10, und dessen, durch den Blattverlust zu Beginn allerdings weggefallenes Incipit lautet *Hodie, fratres karissimi*²⁹⁰). Er enthält auch tatsächlich „viele Sermonen, verschiedene Briefe und die vita S. Romualdi abbatis“. Auch die zweite Hs. ist sofort zu entdecken: C 2 hat als erstes den Brief 1, 20 an Cadalus, und dieser beginnt *Qui non corripit puerum*²⁹¹). Wie erwähnt²⁹²) bestand C 2 ursprünglich aus 2 Teilen, und der zweite beginnt auf pag. 199 tatsächlich mit op. 34/1 inc. *Domno Desiderio*, und trägt hier auch noch den Titel *Sancto Cassinensi monasterio de quibusdam miraculis*. C 2 war also im Jahre 1532 noch nicht zusammengebunden und wir treffen in seinem, von pag. 199—436 reichenden 2. Teil die vierte im Katalog erwähnte Hs. an. Bei dem dritten Werk, der *Disputatio super diversis*, die auch mit *Domno Desiderio* beginnt, hätten wir zunächst 6 Briefe des Petrus, die das gleiche Incipit haben, zur Auswahl: epist. 2, 12, epist. 2, 13, epist. 2, 15 (= op. 34/1), epist. 2, 16 (= op. 35), epist. 2, 27 (= op. 36) und epist. 2, 18 (= op. 52). Das eben erwähnte op. 34/1 scheidet aber ebenso aus wie epist. 2, 13, der nur aus Fragmenten im Liber testimoniorum besteht und dessen Adresse

Vielleicht erklärt sich das daraus, daß V 1 noch aus einer dritten Vorlage schöpfte, worauf auch der hier zugefügte Kolumnentitel *Ad Hildebrandum et Stephanum* deuten könnte.

²⁸⁸) Nach Cod. Vat. lat. 3961 veröffentlicht in Bibliotheca Casinensis 1 (1873) LXXIV—XCIII.

²⁸⁹) A. a. O. S. LXXXII.

²⁹⁰) Migne, PL. 144, 553 C.

²⁹¹) Migne, PL. 144, 237 D.

²⁹²) S. 85.

erst von G a e t a n i zugesetzt worden ist ²⁰³⁾. Von den anderen sind es immerhin noch zwei Briefe, die in C 1 und C 2 nicht enthalten sind: epist. 2, 12 und 2, 18 (= op. 52). Das Lemma *Disputatio super diversis* hilft dabei nicht recht weiter; *super diversis animalibus* etwa wäre immerhin eine zutreffende Charakteristik für op. 52 gewesen. Ich bin der Ansicht, daß diese dritte im Katalog von 1532 genannte Hs. mit epist. 2, 12 oder op. 52 begann und die in den beiden Codd. C 1 und C 2 fehlenden Werke des Petrus enthielt, daß also ursprünglich dessen ganzes literarisches Werk, vielleicht noch von seinem Freunde Desiderius gesammelt, in Monte Cassino in 4 Hss. vorhanden war, von denen uns heute noch drei, in die Cod. C 1 und C 2 zusammengebunden, erhalten sind. Ganz sicher ist diese Vermutung nicht, denn denkbar wäre natürlich auch, daß eine der mit *Domno Desiderio* beginnenden Hss. an diesen gerichtete Briefe enthalten hat, die er auf eigenem Pergament kopieren ließ, und die dann, nachdem die gleichen Werke auch in Abschrift in C 1 bzw. C 2 vorlagen, später verlorenging.

Auch in C 2 finden sich nun wieder, wenn auch nicht mehr in derart schlagender Übereinstimmung wie bei C 1, Briefgruppen, die in gleicher Reihenfolge in V 1 und anderswo anzutreffen sind. Gleich zu Beginn entsprechen epist. 1, 20, 1, 21 und op. 4 V 1 fol. 104^r—117^v, und das folgende op. 36 steht hier als Einzelstück zwischen den zwei Gruppen epist. 5, 8 bis op. 35 und op. 53 bis epist. 6, 7. Dann allerdings folgt eine Gruppe, die sich in V 1 nicht findet, wohl aber in genau der gleichen Reihenfolge und mit einer zusätzlichen, in C 2 verlorenen Lage in Cod. Vat. Chis. A V 145 ²⁰⁴⁾. Dann folgt von epist. 6, 25 bis op. 33 eine nicht belegte Gruppe, aber die gleich anschließenden sechs Werke epist. 6, 5 bis op. 31 finden sich ebenso in dem gleich zu besprechenden Cod. Vat. Urb. lat. 503 fol. 112^r—133^r, und ganz ähnlich in V 1 fol. 244^r—267^r. Epist. 1, 15 und op. 23 fallen wieder aus der Reihe, aber op. 18/1, sermo 49 und 50 treffen wir in V 1 fol. 263^r—270^v und Urb. 503 fol. 147^r—154^v an. Auch die Gruppe op. 37/2 bis sermo 33 steht ebenso in Urb. 503 fol. 196^v—214^v, nur daß hier noch sermo 8 eingefügt ist. Ebenso stehen hier epist. 7, 18 und op. 32 zusammen (Urb. 503 fol. 241^r—252^v), und nur der Schluß von op. 45 bis epist. 8, 5 läßt sich wieder anderswo nicht belegen.

²⁰³⁾ S. o. S. 42.

²⁰⁴⁾ Vgl. oben S. 49.

Analyse von Vat. Urbin. lat. 503

1r—3v: sermo 21	76r—76v: ep. 5, 7
3v—8r: sermo 73	77r—88v: op. 19 ²⁹⁷⁾
8r—11v: sermo 74	89r—94r: op. 5
11v—16v: op. 14	94v—96v: Gedichte
16v: carmen 213	97r—97v: sermo 67
16v—17v: ep. 5, 6 ²⁹⁵⁾	97v—99v: sermo 68
17v—18v: ep. 1, 4	100r—106r: ep. 1, 20
19r—26v: op. 20	106r—108v: sermo 14 ²⁹⁸⁾
27r—31r: sermo 3	109r: ep. 6, 3
31v—32v: op. 17 ²⁹⁶⁾	109v: carmen 121
33r—36r: sermo 13	109v—110r: ep. 5, 10
36v—40v: sermo 38	110r—110v: ep. 6, 13 ²⁹⁹⁾
40v—44v: sermo 37	112r—114v: ep. 6, 5
45r—47r: sermo 24	114v—117v: sermo 66
47r—50v: sermo 25	117v—124r: op. 18/2
50v—52v: sermo 34	124r—126v: op. 18/3
53r—54r: sermo 35	126v—128v: op. 39
54r—58v: sermo 39	129r—133r: op. 31
58v—64v: ep. 6, 32	133r—137r: op. 34/1
64v—76r: op. 50	137v—138v: ep. 2, 11

²⁹⁵⁾ Ursprünglich hatte man fol. 16v—17v op. 11 zu schreiben begonnen. Davon ist aber nur noch die erste Zeile *Domno Leoni amore superne libertatis incluso* P. deutlich zu lesen; der übrige Text wurde bis zur Unleserlichkeit ausradiert und auf den freien Platz die Briefe 5, 6 und 1, 4 geschrieben; epist. 1, 4 ist, da der Platz nicht ausreichte, auf einem 146 mm hohen Pergamentstreifen zu Ende geführt, der ursprünglich fälschlich nach fol. 8 eingehftet war, und auch bei C. Stornajolo, Codd. Urbin. lat. 2 (1912) 3 noch hier erwähnt ist. Fol. 17v trägt die Lagenbezeichnung II, fol. 26v IV, so daß hier eine Lage, allerdings ohne erkennbaren Textverlust, ausgefallen sein muß.

²⁹⁶⁾ Op. 17 bricht fol. 32v mit *ab omni* (PL. 145, 383 A) ab; am unteren Rand steht die Lagenzählung V; es sind anschließend, nach der weiteren Zählung zu schließen, die Lagen VI—VIII ausgefallen.

²⁹⁷⁾ Fol. 88v endet op. 19 mit *delegavit* (PL. 145, 442 B); es folgt noch das Rubrum *Praemissae orationis clausula*, doch ist der Schluß nicht geschrieben, denn in der Hs. fehlt offenbar nichts.

²⁹⁸⁾ Fol. 108v bricht sermo 14 mit *factus est* ab, darunter hat noch eine andere Hand mit anderer Tinte *homo* geschrieben (PL. 144, 579 A).

²⁹⁹⁾ Die Hälfte von fol. 110v bleibt leer; auf fol. 111r folgt eine Genehmigung des Domenico VII Contarini, Bischofs von Venedig, für den Patriarchen von Grado, seinen Priester Dominicus zum Bischof Methamaucensis ecclesiae (später Chioggia, vgl. Ital. pontif. 7/2 (1925) 114 ff.) zu ordinieren. Die Urk. ist hg. von Ughelli, Italia sacra 5² (1720) 1217, mit dem Hinweis *exscriptitque ex vetustissimo codice MS. operum S. Petri Damiani in fine, mihi que scribenti communicavit bonae memoriae Abbas Constantinus Cajetanus, also aus U 1*. Ughelli datierte sie auf 1046, G. Cappelletti, Le chiese d'Italia dalla loro origine sino ai nostri giorni 9 (1853) 152—153 auf 1045.

138 ^v —139 ^v : ep. 4, 12	198 ^v —201 ^r : ep. 6, 4
139 ^v —140 ^v : ep. 6, 2	201 ^r —203 ^r : sermo 8
140 ^v —142 ^r : ep. 8, 1	203 ^r —210 ^r : op. 40
143 ^r —146 ^r : op. 23	210 ^r —214 ^v : sermo 33
146 ^v : ep. 5, 5	214 ^v —216 ^v : sermo 22
147 ^r —151 ^r : op. 18/1	216 ^v —221 ^v : op. 44
151 ^v —153 ^v : sermo 49	221 ^v —223 ^v : op. 48
153 ^v —154 ^v : sermo 50 ³⁰⁰⁾	224 ^r —226 ^v : op. 57/1
155 ^r —157 ^r : op. 58	226 ^v —229 ^r : op. 57/2
157 ^r —158 ^r : ep. 3, 6	229 ^r : ep. 7, 7
158 ^r —169 ^v : op. 52	229 ^r —230 ^v : ep. 7, 14
169 ^v —173 ^v : op. 22	230 ^v —232 ^r : ep. 8, 10 ³⁰¹⁾
174 ^r —176 ^r : op. 8/2	232 ^r —234 ^r : ep. 6, 19
176 ^r —180 ^r : op. 37/1	234 ^r —236 ^r : op. 42/2
180 ^r —183 ^r : op. 29	236 ^r —236 ^v : ep. 8, 2
183 ^r —184 ^r : ep. 2, 6	236 ^v —237 ^v : ep. 8, 4
184 ^r —189 ^v : ep. 1, 15	237 ^v : ep. 1, 11
189 ^v —192 ^v : op. 46	237 ^v —240 ^r : ep. 1, 12
192 ^v —196 ^r : op. 30	241 ^r —242 ^v : ep. 7, 18
196 ^r : ep. 6, 36	243 ^r —252 ^v : op. 32 ³⁰²⁾
196 ^v —197 ^v : op. 37/2	252 ^v —255 ^v : ep. 4, 16 ³⁰³⁾
197 ^v —198 ^v : ep. 6, 34	

Cod. Vat. Urbin. lat. 503 (= U 1) ³⁰⁴⁾, 266 × 190 mm groß, ist in einer Minuskel aus dem Ende des 11. Jh., meist einspaltig (von fol. 153—162 zweispaltig) auf 29 bis 43 Zeilen, von verschiedenen Händen geschrieben. Die Schrift wechselt außerordentlich häufig, bisweilen von Blatt zu Blatt oder von Brief zu Brief. Eine Merkwürdigkeit begegnet gleich zu Beginn: auf fol. 1^r ist der Text von sermo 21 bis *vosmetipsos* (PL. 144, 619 D) in breiter gotischer Schrift des 14. Jh. geschrieben, die fol. 1^v mitten im Satz von einer Minuskel des 11. Jh. abgelöst wird. Im rechten oberen Eck von fol. 1^r steht von einer Hand des 11. Jh. *deficit in alio opere*; das läßt darauf schließen, daß

³⁰⁰⁾ Sermo 50 endet fol. 154^v (Schluß der Lage VI) mit *Jacob docuit* (PL. 144, 787 C).

³⁰¹⁾ Epist. 8, 10 schließt fol. 232^r in der 16. Zeile unvollständig mit *conuertunt* (PL. 144, 485 C); daran anschließend bleiben 15 Zeilen frei.

³⁰²⁾ Zwischen fol. 247 und 248 fehlt ein Blatt, das den Text von op. 32 *Ideo — intercidere* (PL. 145, 551 D—553 C) enthalten hat.

³⁰³⁾ Über diese Korrekturen und Unvollständigkeiten am Schluß von epist. 4, 16 vgl. oben S. 66 f.

³⁰⁴⁾ Zur Hs. vgl. Bethmann, Archiv der Ges. f. ältere dte. Geschichtskunde 12 (1874) 264; C. Stornajolo, Codices Urbinates latini 2 (1912) 3—5; Vitaletti, La Bibliofilia 21 (1919/20) 315—318; Wilmar, Rev. bén. 41 (1929) 343 Anm. 5; ders., Rev. bén. 44 (1932) 128 Anm. 4; Brezzi-Nardi, De divina omnipotentia S. 42; Blum, St. Peter Damian S. 66 f.

der Schreiber von U 1 eine Vorlage hatte, in der der Anfang von sermo 21 fehlte, und daß dieser erst nach Jahrhunderten aus einem vollständigen Text nachgetragen wurde. Von fol. 1^v—63^v sind dann bereits sechs verschiedene Hände festzustellen: fol. 1^v—26^v, 27^r—31^r, 31^v—32^v, 33^r—40^v, 41^r—43^v, 44^r—61^r, 61^v—63^v; fol. 64/65 ist ein offenbar später zugefügtes Doppelblatt, das in der gleichen gotischen Schrift wie fol. 1^r den Schluß von epist. 6, 32 von *Mariae semper* an (PL. 144, 431 B) sowie den Anfang von op. 50 bis *possideres* (PL. 145, 733 B) enthält, was vielleicht ähnlich wie fol. 1^r erklärt werden muß. Im Anschluß daran beginnt wieder die Minuskel des 11. Jh., abermals mit ständigem Schreiberwechsel: fol. 66^r—66^v (ähnlich wie die Hand fol. 44^r—61^r), 66^v—88^v (ähnlich fol. 31^v—32^v), 89^r—96^v (ähnlich 44^r—61^r und 66^r—66^v), 97^r—99^v, 100^r—104^r, 104^r—106^r, 106^r—108^v, 109^r (nur Brief 6, 3), 109^v (nur carmen 121), 109^v—110^r (nur Brief 5, 10), 110^r—110^v (nur Brief 6, 13); die Schriften von fol. 109^v an machen alle einen sehr un-geübten Eindruck. Mit fol. 112 setzt dann mit dem 2. Teil der Hs. auch eine neue Schrift ein, die wieder ständig wechselt: 112^r—126^v, 126^v—128^v, 129^r—133^r, 133^r—135^v, 136^r—137^v, 138^r—139^v (ähnlich 126^v—129^r), 139^v—142^r, 143^r—146^r, 146^v, 147^r—148^v (ähnlich 143^r—146^r), 149^r—154^v (ähnlich 126^v—129^r und 138^r—139^v), 155^r—184^r, 184^r—193^v, 194^r—194^v, 195^r—196^v (ähnlich 136^r—137^v), 197^r—198^v, 198^v—201^r, 201^r—203^r, 203^r—214^r (ähnlich 198^v—201^r), 214^r—221^v, 221^v—232^r, 232^r—236^r, 236^r—240^r, 241^r—252^v, 252^v—255^v.

Der äußere Eindruck der Hs. ist der einer sehr unterschiedlichen Anlage: neben durch blind vorgezogene Linien sorgfältig vorbereiteten Seiten mit sauber geschriebenem Text und rot zugefügten Titeln und Initialen stehen solche, auf denen in ganz ungeübter, roher Schrift ohne Rücksicht auf Zeilenabstand und Randbegrenzung geschrieben wurde. Es ist eine Vielfalt verschiedener Hände festzustellen, die unmöglich alle ganz scharf gegeneinander abgegrenzt werden können; sie wechseln am Anfang von Lage zu Lage und Blatt zu Blatt, gegen Schluß der Hs. überwiegend von Werk zu Werk, doch kommen auch hier noch Schreiber vor, die mehrere Werke über verschiedene Lagen hinweg schreiben.

Der Codex besteht deutlich aus zwei Teilen: fol. 1—111 und fol. 112—255. Im Allgemeinen ist eine Lagenzählung durchgeführt, doch ist sie nicht konsequent eingehalten und viele der ursprünglichen Binionen, Ternionen und Quaternionen sind durch Ausschneiden sowie Ankleben einzelner Blätter stark verändert worden: Lage 1 fol. 1—8, Lage 2 fol. 9—17, Lage 3 fehlt, Lage 4 fol. 18—26, Lage 5 fol. 27—32, Lage 6—8 fehlen, Lage 9 (hier mit f gezählt) fol. 33—36, Lage 10 (mit

g gezählt) fol. 37—40, Lage 11 (mit h und XI gezählt) fol. 41—44, Lage 12 fol. 45—52, Lage 13 fol. 53—60, Lage 14 fol. 61—68, Lage 15 fol. 76, Lage 16 fol. 77—84, Lage 17 (von jetzt an nicht mehr gezählt) fol. 85—88, Lage 18 fol. 89—96, Lage 19 fol. 97—99, Lage 20 fol. 100—107, Lage 21 fol. 108—111. Der 2. Teil der Hs. beginnt die Lagen wieder neu zu zählen: Lage 1 fol. 112—119, Lage 2 fol. 120—127, Lage 3 fol. 129—135, Lage 4 fol. 136—142, Lage 5 fol. 143—146, Lage 6 fol. 147—154, Lage 7 fol. 155—163, Lage 8 fol. 164—171, Lage 9 fol. 172—178, Lage 10 fol. 179—186, Lage 11 fol. 187—194, Lage 12 fol. 195—196, Lage 13 fol. 197—206, Lage 14 fol. 207—214, Lage 15 (von hier an nicht mehr gezählt) fol. 215—222, Lage 16 fol. 223—231, Lage 17 fol. 232—239, Lage 18 fol. 240—247, Lage 19 fol. 248—255.

Der Codex ist nach den zahlreichen Verlusten, die er erlitten hat, zweimal arabisch foliiert worden, einmal ohne die nur aus geringen Resten oder zugefügten kleinen Zetteln bestehenden Blätter (fol. 1—250), einmal mit diesen (fol. 1—255).

Von einer ebenfalls noch dem 11. Jh. angehörenden Hand wurden zu einigen Werken Zahlen hinzugesetzt: das zweite im Codex enthaltene Stück, sermo 73, trägt fol. 3^v die Bezeichnung *undecima*, das dritte, sermo 74, fol. 8^r *duodecima*; neben dem 10., op. 17 steht fol. 31^v *tercia decima*, neben dem 21., epist. 5, 7 fol. 76^r *vigesima quarta*, neben dem 26. (wenn man die Gedichte fol. 94—96 nicht mitzählt), epist. 1, 21 fol. 100^r *vigesima sexta*; daneben steht ein *R*, wie es uns bereits in C 1 begegnete³⁰⁵), und das in U 1 noch einmal neben epist. 8, 4 fol. 236^v sowie neben epist. 1, 12 fol. 237^v steht. Falls hier eine durchgehende Zählung geplant war, so ist sie doch jetzt allzusehr verstümmelt, um noch die ursprüngliche Anlage erkennen zu lassen; auch stimmt sie mit der in V 1 bemerkten³⁰⁶) nicht überein. U 1 fol. 100^r steht am oberen Rand zum Beginn von epist. 1, 21 *istam incipe in principio quaternionis*, ebenfalls von einer Hand des 11. Jh., und tatsächlich beginnt hier auch mit fol. 100^r und epist. 1, 21 ein neuer Quaternio, so daß man annehmen könnte, hier habe der Schreiber von U 1 versehentlich eine nur für ihn bestimmte Notiz aus seiner Vorlage kopiert. Im 2., mit fol. 112 beginnenden Teil der Hs. kommen solche Zahlen nicht mehr vor. Zu erwähnen ist noch, daß der Codex von gleichzeitigen Händen zahlreiche auf Rasur stehende Korrekturen sowie Nachträge und Berichtigungen am Rand enthält. Schließlich sind noch von verschiedenen Händen des

³⁰⁵) S. o. S. 83.

³⁰⁶) S. o. S. 73 ff.

14.—17. Jh. eine Reihe von Trivialglossen an den Rand geschrieben worden.

U 1 macht von allen frühen Hss. dem äußeren Befund nach den ursprünglichsten, am wenigsten redigierten Eindruck, so als sei sie beinahe stückweise niedergeschrieben und laufend durch Nachträge ergänzt worden. In diesem Zusammenhang mag darauf hingewiesen werden, was oben ³⁰⁷⁾ über die offenbar erst während der Niederschrift an epist. 4, 16 vorgenommenen redaktionellen Änderungen nach Anweisungen Damianis gesagt wurde. Noch eine andere Beobachtung sei hier erwähnt: fol. 16^v beginnt der von Damiani abgefaßte Brief Papst Leos IX.³⁰⁸⁾ mit dem Labarum **X** und die erste Zeile des Textes ist bis *DILECTIS* mit Majuskeln geschrieben. Das dürfte ein Hinweis darauf sein, daß hier dem Schreiber das Original des Papstbriefes vorgelegen hat ³⁰⁹⁾.

Möglicher Weise können uns wieder die Briefgruppen einen näheren Hinweis auf das Zustandekommen dieser Hs. geben. Der Codex beginnt mit sermo 21, 73, 74 sowie op. 14, und die Gruppe dieser Werke folgt auch aufeinander in V 1 fol. 128^v—137^r und C 1 pag. 297—308. Anschließend stehen mit epist. 5, 6 und epist. 1, 4 ein im Auftrag Papst Leos IX. geschriebener sowie ein an ihn gerichteter Brief nebeneinander, darauf folgt das eigentlich nicht hierher gehörige op. 20. Aber hier scheint der Codex ohnehin in Unordnung geraten zu sein: an Stelle von epist. 5, 6 hatte man ursprünglich begonnen, op. 11 zu schreiben, und vor op. 20 ist eine ganze Lage ausgefallen. Auch auf die folgende Reihe sermo 3, op. 17, sermo 13 kann man nicht viel geben, da hier in der Hs. sogar drei Lagen fehlen. Dann stehen sieben Sermone zusammen, von denen sechs sich auch in V 1 fol. 324^r—332^v und fünf in C 1 pag. 13—25 finden. Von epist. 6, 32 bis op. 5 folgen dann fünf nicht recht zusammengehörige Werke, aber auf fol. 94—96 ist sorgfältig eine ganze Sammlung von Distichen und Epigrammen zusammengestellt. Im Anschluß daran stehen die zusammengehörenden sermones 67 und 68 In natali virginum nebeneinander, die auch schon V 1 fol. 357—358 begegneten, während dann die sechs Werke epist. 1, 20 bis 6, 13 am Schluß des 1. Teiles von U 1 so nirgends nachzuweisen sind. Der 2. Teil beginnt epist. 6, 5 bis op. 31 mit einer Gruppe, die ebenso in C 2 pag. 248—296 und ähnlich in V 1 fol. 244—263 begegnet. In der folgenden Reihe von op. 34 bis epist. 6, 36 finden sich dann aber nur jeweils zwei oder drei Werke in

³⁰⁷⁾ S. 66 f.

³⁰⁸⁾ Epist. 5, 6, Migne, PL. 144, 347 f.

³⁰⁹⁾ Vgl. L. Schmitz-Kallenberg, Die Lehre von den Papst-urkunden, Grundriß der Gesch. wiss. v. A. Meister 1 (1906) 182 f.

der gleichen Zusammenstellung in anderen Hss.: op. 18/1, sermo 49 und 50 in V 1 fol. 263—270 und in C 2 pag. 318—329, op. 8/2 und 37/1 in V 1 fol. 186—190. Erst mit op. 37/2 bis sermo 33 begegnet wieder eine größere Gruppe fast ebenso in C 2 pag. 359—383. Auch im Schlußteil von U 1 von sermo 22 bis epist. 4, 16 kommen immer wieder kleine zusammenhängende Gruppen vor, die sich auch anderswo belegen lassen: op. 57/1 bis epist. 7, 14 in C 1 pag. 405—410, epist. 7, 18, op. 32 in C 2 pag. 383—400.

Bisher wurde noch nicht die Frage nach der Herkunft von U 1 erörtert. Seine Einreihung in den Fonds Urbinas zeigt natürlich die Herkunft aus der vom Großherzog Friedrich von Montefeltro großzügig zusammengekauften Bibliothek³¹⁰⁾ an, die 1658 in die Vaticana gelangte³¹¹⁾; auf diesen Zeitpunkt würde auch für unsere Hs. das auf den Einband geprägte Wappen Papst Alexanders VII. (1655—1667) passen. Nun gibt es einen bislang unedierten Brief des aus Ferrara stammenden gelehrten Giovanni Andrea Barotti (1701—1772)³¹²⁾ an Don Anselmo Costadoni (1714—1785)³¹³⁾, Abt von San Michele auf Murano, den Bearbeiter der *Annales Camaldulenses*, datierend vom 24. Juli 1742³¹⁴⁾. Barotti macht Ausstellungen an der Damiani-Ausgabe von Gaetani, schlägt eine erneute Kollation der Hss. vor und macht auf einen von ihm in Urbino entdeckten Codex aufmerksam, der — molto antico — nach seiner Meinung aus Fonte Avellana oder aber aus dem Kloster Gamugna stammen könnte; darauf weise eine Marginalnote zum Brief an die Eremiten von Gamugna hin. Nun hat tatsächlich in U 1 fol. 58^v neben den Anfang des an die *fratribus in Gamugni heremo constitutis* gerichteten Briefes³¹⁵⁾ eine rohe Hand wohl des 11. Jh. mit ungefügten Buchstaben *Sancti Barnabae de Camugno* geschrieben; das beweist jedoch nichts anderes, als daß dem Schreiber das Patrozinium Gamugnas bekannt war. Vor allem aber zeigt es, daß

³¹⁰⁾ Filippo Ugolini, *Storia dei conti e duchi d'Urbino* 1 (1859) 456 ff.

³¹¹⁾ Vgl. F. Raffaelli, *La imparziale e veritiera istoria della unione della biblioteca ducale d'Urbino alla Vaticana* (Fermo 1877) und A. Valenti, *Sul trasferimento della biblioteca ducale d'Urbino a Roma* (Urbino 1878). Das herzogliche Archiv kam bereits nach dem Tode Francesco Maria II. von Montefeltro am 28. April 1631 in den Vatikan und wurde hier von Joh. Bapt. Confalonierus geordnet. Sein Inventar, das *Summarium* von 1633, ist in *Vat. Arch. Arm. XV c. 9* und in der *Bibl. Barberini XXXIII 18* erhalten: P. Kehr, *Papsturkunden in Rom*, Göttinger Nachr. (1900) S. 120.

³¹²⁾ Vgl. *Encicl. Italiana* 6 (1949) 228.

³¹³⁾ Vgl. *Encicl. Italiana* 11 (1949) 593.

³¹⁴⁾ *Cod. Vat. lat.* 9031 fol. 331.

³¹⁵⁾ *Epist.* 6, 32, *Migne, PL.* 144, 422 ff.

es diese Hs. war, die Barotti vorlag, und daß dessen Angabe, er habe sie in Urbino gesehen, also wohl ein Versehen ist.

Es ist sehr schwierig, über die Herkunft von U 1 exakte Angaben zu machen. Auch die auf fol. 111 eingetragene Urkunde ³¹⁶⁾ führt nicht weiter. Sie betrifft Venedig, Chioggia und Grado, und mit Ausnahme eines an den Patriarchen von Grado gerichteten Briefes (op. 38; dieses ist jedoch gerade in U 1 nicht enthalten), führen von keinem Orte irgendwelche bekannten Verbindungen zu Petrus Damiani. Man könnte eventuell daran denken, daß im nahegelegenen Kloster S. Maria di Pomposa, mit dem Petrus in näheren Beziehungen stand ³¹⁷⁾, jemand Interesse daran gehabt haben könnte, diesen Eintrag vorzunehmen, daß also U 1 sich in diesem Kloster befunden haben könnte. Doch gerade aus Pomposa haben wir einen aus dem Jahre 1093 datierenden außerordentlich genauen Bibliothekskatalog, und der führt als einziges Werk Damianis den *Liber gratissimus* an ³¹⁸⁾.

Es erscheint mir überhaupt wenig wahrscheinlich, daß U 1 in einem Kloster entstanden sein könnte, das nicht ständige und enge Verbindung mit Damiani gehabt hätte. Nicht allein der äußere Eindruck der Hs., mit den zahlreichen, oft sich von Werk zu Werk ablösenden Schreibern, vielmehr auch die Sammlung so zahlreicher, oft recht entlegener und relativ unwichtiger Briefe deutet darauf hin, daß diese Hs. in einem Milieu entstanden sein muß, wo man ständig Zugang zu einer sehr großen Anzahl von Werken Damianis hatte; damit ist eigentlich schon gesagt, daß hier nur Fonte Avellana in Frage kommen kann. Daß man hier mit Hss., die Werke des Petrus enthielten, reichlich versehen war, zeigt der bereits erwähnte Bibliothekskatalog aus Fonte Avellana, der *quattuor vol. Petri Damiani preter illud, quod in ecclesia semper manere sancitum est*, anführt ³¹⁹⁾. Schon der äußere Zustand der Hs. macht gegenüber V 1 den Eindruck einer ursprünglicheren Sammlung, und auch in der Anführung der Werke lassen sich weitaus weniger Spuren einer systematischen Ordnung nachweisen, als wie sie in V 1 versucht worden ist. Schließlich spricht auch der ganz ähnliche Charakter der beiden Minuskelschriften von V 1 und U 1 für die Entstehung der beiden Hss. im gleichen Scriptorium.

³¹⁶⁾ S. o. Anm. 299.

³¹⁷⁾ Er hatte zwei Jahre dort gelebt (*Vita Petri Damiani* c. 6, Migne, PL. 144, 123 f.) und schrieb später noch vier Briefe an den Konvent und seine Äbte: epist. 6, 6, op. 13, op. 29 und op. 48.

³¹⁸⁾ Migne, PL. 150, 1350 C; G. Mercati, *Studi e Testi* 76 (1937) 377 Nr. 38.

³¹⁹⁾ S. o. S. 72.

Es wurde bereits erwähnt, daß der Brief 6, 10 Damianis an die Äbte Gebizo und Tebald sowie an Johannes von Lodi eigentlich nur die Deutung zuläßt, daß es bereits zu seinen Lebzeiten eine von diesen drei Männern betreute Sammlung seiner Werke gegeben haben müsse³²⁰⁾. Sollte uns diese in U 1 erhalten sein? Mehr als eine Hypothese kann das natürlich nicht sein. Der naheliegende Einwand, warum dann nicht V 1, der eine spätere Sammlung oder nun schon besser eine Edition repräsentiert, zunächst einmal alle auch in U 1 überlieferten Werke übernommen habe, läßt sich jedoch schon mit dem Hinweis auf den schlechten Erhaltungszustand von V 1 widerlegen: von den 31 Werken, die in U 1, nicht aber in V 1 enthalten sind, finden sich bereits drei, nämlich epist. 1, 4, epist. 5, 6 und epist. 5, 7 unter denen, deren ursprüngliche Anwesenheit in V 1 aus der Parallelüberlieferung in C 1 erschlossen wurde³²¹⁾, und der Codex hatte, wie sich bei der Beschreibung ergab, ja auch sonst allerhand Verluste erlitten. Zudem ist festzuhalten, daß V 1 durchaus keine „Gesamtausgabe“ der Werke Damianis darstellt, denn vollständig wäre die Edition auch mit den in U 1 noch mehr enthaltenen 31 Werken nicht. Es wäre ja auch durchaus denkbar, daß ein zweiter, zur Gesamtausgabe gehörender und V 1 ergänzender Band verloren gegangen ist.

U 1 war, wenn wir schon mit einer Entstehung zu Lebzeiten Damianis rechnen wollen, natürlich nicht dessen Briefbuch, das ihn wohl als sein Arbeitsmaterial ständig begleitet hat, und in der Hauptsache eine Zettelsammlung der Konzepte gewesen sein dürfte: ... *hanc epistolam ad fidem, qua apud nos correcta est* ...³²²⁾, sondern eine daraus und sicher auch aus anderem Material gewonnene Abschrift: *et caetera quoque nostrae dictationis opuscula sollicitè perlegentes* ...³²³⁾. Diese mehr oder minder auf dem Zufall beruhende Art des Zustandekommens hat bewirkt, daß sich in U 1 noch weniger von einer sachlichen Ordnung nachweisen läßt, als in den späteren, bereits redigierten Editionen V 1 sowie C 1 und C 2: den Männern, die U 1 zusammentrugen, kam es ausschließlich auf die Sammlung an. Der Einwand, daß sich ja bei fortlaufender Führung dieser Sammlung eine chronologische Ordnung hätte ergeben müssen (die in U 1 weitgehend auch fehlt), läßt sich dadurch entkräften, daß die genannten drei Männer erst nach dem Jahre 1062, vielleicht sogar erst nach 1065, mit dieser Sammlung be-

³²⁰⁾ S. o. S. 64 ff.

³²¹⁾ S. o. S. 84.

³²²⁾ Epist. 6, 10, Migne, PL. 144, 391 f.; s. o. S. 66.

³²³⁾ Epist. 6, 10, ebda.

auftrag wurden ³²⁴⁾ und zu diesem Zeitpunkt bereits ein reiches, nur in Einzelfällen sachlich oder chronologisch zusammengestelltes Material vorhanden.

Auch über den Weg von U 1 in die Bibliothek von Urbino kann man nur Vermutungen anstellen. Der 1484 gestorbene Friedrich von Montefeltro, seit 1474 Herzog von Urbino, auf den die Anlage der reichen großherzoglichen Handschriftensammlung zurückgeht, stand mit Fonte Avellana in nahen Beziehungen. Beim Tode Kardinal Bessarions am 19. September 1472, der bis dahin Kommendatarabt des Klosters gewesen war, hatte der Herzog versucht, seinem Schützling, dem apostolischen Protonotar Giambattista Bentivogli di Sassoferrato die Abtei zu verschaffen; dieser unterlag aber dem päpstlichen Prätendenten Kardinal Giuliano della Rovere, der im Jahre 1474 sein Amt antrat ³²⁵⁾. Ob etwa in den Jahren des „Interregnums“ manche Bücher aus Fonte Avellana in die großherzogliche Bibliothek gewandert sind? Daß gerade unter den Kommendataräbten, denen Fonte Avellana seit 1392 anvertraut war ³²⁶⁾, zahlreiche Verluste in den Bücherbeständen eingetreten sind, vermutete bereits Gibelli ³²⁷⁾.

Ein vor dem Jahre 1482 vom Bibliothekar des Großherzogs, Federigo Veterano, angelegter Katalog, führt 3 Hss. mit Werken Damianis auf ³²⁸⁾: in Nr. 73 *Petri Damiani sermo de Absalone* und *Petri Damiani epistola, utrum Salomon sit salvus*; das sind die im heutigen Cod. Vat. Urbin. lat. 65 enthaltenen Stücke, beide allerdings von zweifelhafter Authentizität ³²⁹⁾; ferner unter Nr. 100 *Petri Damiani abbatis sanctissimi sermones. — De vitio linguae, sermo: ut avaritiae resistatur, et multi alii, numero XXIII. — Eiusdem sermones CLXX*, sowie unter Nr. 101 *Petri Damiani epistolae, inter quas sunt hae: De incontinentia clericorum. — Contra pellices clericorum, sive meretriculas. — Laudat sepulturam hominis in vita fieri. — De curialibus episcopis qui per obsequia principum sedes acquirunt symoniace. — De contemptu pretiosarum vestium. — De correptione, quantum sit utilis. — Ut irae stimulis mens resistat. — De mandatis decalogi et plagis Aegypti, et multae aliae*

³²⁴⁾ S. o. S. 67.

³²⁵⁾ A. Gibelli, Monografia dell'antico monastero di S. Croce di Fonte Avellana, i suoi priori ed abbati (1895) S. 207.

³²⁶⁾ Ital. pont. 4 (1909) 93; Gibelli, Fonte Avellana S. 196.

³²⁷⁾ Fonte Avellana S. 67.

³²⁸⁾ C. Guasti, Inventario della libreria Urbinate compilato nel secolo XV da Federigo Veterano bibliotecario di Federigo I da Montefeltro, Giorn. storico degli archivi toscani 6 (1862) 127—147; 7 (1863) 46—55 und 130—154.

³²⁹⁾ S. o. S. 50.

epistolae. — Regula heremitica Petri Damiani. — Quod monasterium sit vivarium animarum spiritualium, et de animalium natura. Wenn man von der unverständlichen Angabe in Nr. 100 *Eiusdem sermones CLXX* absieht, sind hier ohne große Schwierigkeiten die heutigen Codd. Vat. Urbin. lat. 94 und 95 ³³⁰⁾ zu entdecken. Das heißt aber zugleich, daß sich zu diesem Zeitpunkt U 1 noch nicht in der großherzoglichen Bibliothek befunden haben kann.

Können wir nun, einmal ganz abgesehen davon, daß sich ja der Bestand der vier besprochenen Hss. in keinem Falle völlig deckt, feststellen, daß irgendeine der Hss. die andere als Vorlage benutzt hat? Theoretisch wären zunächst alle Möglichkeiten denkbar; C 1 und 2 könnten auf V 1 und U 1 zurückgehen, ebenso aber umgekehrt die beiden Hss. aus Fonte Avellana auf die aus Monte Cassino. Schließlich wäre auch denkbar, daß V 1 aus U 1 bzw. U 1 aus V 1 geschöpft hat. Lassen wir zunächst einmal alle abweichenden Lesarten, die schließlich auf Verschreibung oder auf Emendation beruhen könnten, beiseite und beschränken wir uns auf die Fälle, wo eine Hs. gegenüber einer anderen einen vollständigeren Text hat, was logischerweise eine Abhängigkeit der vollständigen von der unvollständigen ausschließt, so ergibt sich folgendes Bild:

V 1 und U 1 können nicht auf C 1 beruhen, denn hier ist in op. 8/2 (Migne, PL. 145, 204 D Zeile 4 v. u.) nach *debeant esse personae* durch Homoioteleuton der Satz *Ubi sex sunt gradus vel generationes, quod videlicet idem est, septem procul dubio sint personae* ausgefallen, der in V 1 und U 1 vorhanden ist.

V 1 und U 1 können nicht auf C 2 zurückgehen: in C 2 ist in epist. 1, 20 (PL. 144, 246 D Z. 10 v. u.) nach *votum* eine Lücke gelassen, in der zwei Worte fehlen; diese (*et iam*) sind in V 1 und U 1 vorhanden.

C 1 kann nicht V 1 als Vorlage haben: in op. 29 (PL. 145, 522 A Z. 1 v. o.) fehlt in V 1 die in C 1 vorhandene Zeile *et dixit* bis *eius*. Ebenso wenig kann C 1 als Vorlage U 1 haben: in op. 46 (PL. 145, 708 B Z. 18 v. o.) ist in U 1 abermals durch Homoioteleuton der Text von *desinant* bis *exercitia* ausgefallen, der in C 1 vorhanden ist.

C 2 kann nicht von U 1 abhängen, denn hier ist in op. 34/1 (PL. 145, 581 D Z. 2 v. u.) der in C 2 vorhandene Text von *sed* bis *videret* ausgefallen. Ebenso hat C 2 auch in op. 52 (PL. 145, 790 Z. 44 v. o.) ein *suum*, das V 1 an dieser Stelle fehlt, so daß auch dieses als Vorlage

³³⁰⁾ C. Stornajolo, Codd. Urbin. lat. 1 (1902) 112—114.

ausscheiden würde, wenn nicht das Fehlen dieses einen geläufigen Wortes ein etwas schwacher Beweis wäre.

Schließlich bleibt noch die Abhängigkeit von V 1 und U 1 untereinander zu klären. V 1 kann nicht auf U 1 zurückgehen, da hier in op. 46 (PL. 145, 708 B Z. 18—21) der in V 1 vorhandene Text von *desinant* bis *exercitia* fehlt. Ebenso ist umgekehrt die Abhängigkeit U 1 von V 1 ausgeschlossen, denn in U 1 ist op. 29 (PL. 145, 522 A Z. 1) der in V 1 fehlende Text von *et dixit* bis *eius* vorhanden.

Ist damit eine Abhängigkeit der Codices voneinander ausgeschlossen, so bleibt noch zu prüfen, ob sich durch einen Vergleich der Lesarten unter ihnen verschiedene Linien der Überlieferung feststellen lassen. Eine Kollation von op. 34/1, das in V 1, U 1 und C 2 enthalten ist, zeigt folgendes Ergebnis: V 1 *venerandae religionis abbati* gegen U 1 und C 2 *archangelo monachorum* (PL. 145, 571 D Zeile 1), C 2 *sanctum* gegen V 1 und U 1 *sacrosanctum* (573, 16), V 1 *videbatur* gegen U 1 und C 2 *videbantur* (574, 12), V 1 *matutinis* gegen U 1 und C 2 *matutini* (574, 29), C 2 *quam* gegen V 1 und U 1 *qua* (575, 32), C 2 *arbitrabantur* gegen V 1 und U 1 *arbitrantur* (575, 59), V 1 *qui* gegen U 1 und C 2 *quia* (576, 47), C 2 *tunc fidere populum* gegen V 1 und U 1 *tu confidere fecisti populum* (576, 51), V 1 *distincta* gegen U 1 und C 2 *districta* (578, 46) usw. Ebenso wenig läßt sich C 1 einer bestimmten Überlieferungsreihe zuordnen; die folgenden Lesarten sind aus op. 29 genommen: C 1 *quem* gegen V 1 und U 1 *quae* (PL. 145, 518, 40), C 1 *discordis* gegen V 1 und U 1 *cordis* (519, 38), C 1 *elemosinis* gegen V 1 und U 1 *electionis* (520, 55), V 1 *contra* gegen C 1 und U 1 *coram* (521, 47), U 1 *reliquas* gegen V 1 und C 1 *relinquas* (522, 44) usw. Oder epist. 6, 32: C 1 *consolacionis* gegen V 1 und U 1 *confusionis* (PL. 144, 422, 36), U 1 *destruens* gegen V 1 und C 1 *maledicens* (424, 44), U 1 *ut* gegen V 1 und C 1 *autem* (425, 22), C 1 *illas* gegen V 1 und U 1 *illam* (428, 35), C 1 *servi* gegen V 1 und U 1 *serii* (431, 41), U 1 *contemptionis* gegen V 1 und C 1 *correptionis* (432, 17) usw. Nirgends ist also auch textlich ein konsequentes Zusammengehen zweier Hss. zu bemerken.

Wie ist nun dieser Befund, daß nämlich keine der vier frühen Hss. erkennbar von einer anderen abgeschrieben hat und daß in der Überlieferung des Textes jede sozusagen mit allen zusammengeht und zugleich auch für sich allein steht, zu erklären?

Ich möchte annehmen, daß alle vier Hss. unabhängig voneinander auf den gleichen Archetyp zurückgegriffen haben. Dieser bestand aus zur Hauptsache in Fonte Avellana gesammeltem Material: dem „Brief-

buch“ Damianis, Konzepten anderer Art, vielleicht auch aus Originalen, die von den Empfängern der Briefe stammten. Von diesem Archetyp ist nichts erhalten, wohl aber Abschriften, die unmittelbar darauf zurückgehen. Das ist in Fonte Avellana eine frühere Sammlung (U 1), die möglicherweise, aber ohne daß man dafür einen vollen Beweis erbringen kann, noch zu Lebzeiten Damianis angelegt worden ist, sowie eine spätere (V 1), wesentlich umfangreichere, die wohl erst aus der Zeit nach seinem Tode stammt. Sind in U 1 die einzelnen Werke im Allgemeinen ohne erkennbares System nacheinander niedergeschrieben und nur selten einmal einige wenige zusammengehörige Stücke nebeneinander geraten, wie sie bereits die Vorlage (gleiche Konzeptmappe, gleiche Lage des Briefbuches usw.) überliefert haben mochte, so kann man in V 1 eine wesentlich bessere, wenn auch nicht immer konsequent eingehaltene sachliche Ordnung erkennen.

Etwa zur gleichen Zeit ließ Desiderius von Monte Cassino die Werke seines Freundes in vier Bänden sammeln, von denen uns heute in C 1 und 2 noch drei erhalten sind. Dabei ist auffällig, daß sich hier häufig die gleichen Briefgruppen wie in V 1 und in geringerem Maße auch in U 1 wiederfinden, nur gegeneinander verschoben. Eine direkte Abschrift der beiden Monte Cassineser aus den Fonte Avellaner Hss. schied aus, ebenso der umgekehrte Fall. Ich möchte annehmen, daß man in Monte Cassino die Sammlung des Archetyps aus Fonte Avellana zur Abschrift zur Verfügung gestellt erhielt³³¹). Dieses war natürlich kein fest gebundener Codex, sondern ein sehr diffuses Material, möglicher Weise in „Sammelmappen“ oder ähnlich zusammengefaßt; dadurch erklärt sich die immer annähernd gleiche Ordnung der Briefgruppen in sich und ihre Verschiebung gegeneinander. So wird auch verständlich, daß die überlieferten Texte nie grundsätzlich voneinander abweichen; Textvarianten erklären sich wenn nicht durch schlechte Arbeit der Abschreiber (besonders in den Monte Cassineser Hss. finden sich ziemlich viele dadurch entstandene Fehler³³²) durch eine eventuelle Verschiedenheit der möglichen Vorlagen: ein Brief könnte in V 1 aus einem Konzept, in U 1 aus einem beim Empfänger aufbewahrten Original entnommen sein.

³³¹) Selbstverständlich wäre auch denkbar, daß Monte Cassineser Schreiber nach Fonte Avellana geschickt wurden; in diese Richtung könnten auch die Aufstellungen von P. Palazzini, *Frammenti di codici in Beneventana. Amanuensi Cassinesi a Fonte Avellana?*, *Aevum* 17 (1943) 254—258 weisen.

³³²) Vgl. dazu auch Scheffer-Boichorst, *Textkritische Bemerkungen zu des Petrus Damiani Disceptatio synodalis*, in: *Kleinere Forschungen zur Geschichte des Mittelalters*, *MIOG.* 13 (1892) 129—137.

Ohne Zweifel hat Desiderius bei seiner Sammlung außer auf den Archetyp von Fonte Avellana auch auf Material zurückgreifen können, das sich unabhängig davon in seinem eigenen Kloster fand. Das wird bewiesen durch die zweifache Überlieferung von epist. 2, 5 in C 1 und C 2 an verschiedene Empfänger³³³⁾, und das zeigt auch die bereits herangezogene Stelle³³⁴⁾ aus einem Brief Damianis an ihn, aus der hervorgeht, daß er zur Kopie der an ihn selbst gerichteten Schreiben Notar und Pergament stellte. Auch daß viele Briefe, die in V 1 und U 1 fehlen, in C 1 und 2 enthalten sind, könnte darauf deuten; doch muß man dabei auch immer die vielleicht inzwischen in den Hss. eingetretenen Verluste berücksichtigen.

Ohne Zweifel waren die Briefe und sonstigen Werke, so, wie sie im Archetyp gesammelt vorlagen, bereits einer Redaktion unterworfen worden. Das erkennt man allein schon aus der Zufügung von Titeln, denn daß diese nicht von Damiani selbst stammen können, zeigt die unpersönliche Form, in der sie gehalten sind. So etwa zu op. 19: *Epistola Petri Damiani de dimittendo episcopatu papae Nicolao missa*, zu op. 49: *Epistola ad Marinum nepotem suum* oder zu op. 18/1: *Hic hortatur amicum ut infoederabili committat acie contra luxuriam clericorum*. Auch das bereits erwähnte³³⁵⁾ in Gegenwart von Damiani korrigierte und von ihm redigierte Briefkonzept in Cod. Vat. Ottob. lat. 339, das somit einem Original gleichzuachten ist, läßt sich zum Beweis anführen. Hier beginnt der Brief nämlich unmittelbar mit der Adresse, in C 1 ist jedoch noch ein Titel vorangestellt: *Conqueritur illi deesse iusticiam qui Christo traditam amiserat facultatem*. Diese später erfolgten Titelnzusätze müssen aber bereits im Archetyp erfolgt sein, denn sie sind in den Hss. V 1, U 1 sowie C 1 und 2 jeweils die gleichen, ein Beweis zugleich noch mehr, daß diese im Allgemeinen alle auf den gleichen bereits redigierten Archetyp zurückgehen müssen. Die Redaktoren, die mit den Verhältnissen noch gut vertraut waren, konnten bei ihrer Arbeit auch noch ihre persönlichen Kenntnisse verwerten, indem sie den in der Adresse nur mit einer Sigle bezeichneten Empfänger des Briefes in der zugefügten Überschrift mit seinem vollen Namen anführten. So etwa heißt der Adressat von epist. 8, 8 in der Salutatio nur *domno B. prudentissimo iudici*; in V 1 fol. 58^v ist darüber geschrieben *Bonohomini Caesenati*; ebenso hat epist. 6, 23, an den *dilec-*

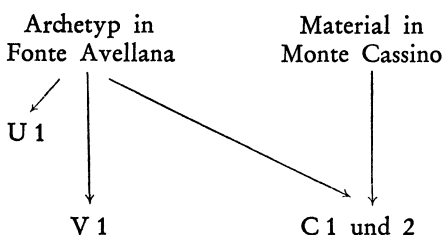
³³³⁾ S. o. S. 86.

³³⁴⁾ S. o. S. 53.

³³⁵⁾ S. o. S. 55 ff.

tissimo fratri G. gerichtet, in V 1 fol. 61^v als Überschrift *Guillelmo heremitae directa* usw. Oder aber entnahm man diese Angaben einer eventuellen Außenadresse auf dem Originalbrief?

Man könnte also folgendes Stemma aufstellen:



Es ergibt sich somit, daß die vier besprochenen Hss. aus dem 11. Jh. grundsätzlich gleichwertig sind und alle zur Textherstellung herangezogen werden müssen.

Zugleich aber hat sich gezeigt, daß die in ihnen eingehaltene Ordnung nirgends so konsequent ist oder so erkennbar auf Intentionen Damianis zurückgeht, daß sie zur Grundlage der Edition gemacht werden könnte. Für diese wird man also auf eine aus inhaltlichen Kriterien gewonnene chronologische Ordnung zurückgreifen müssen.