

Neues Archiv

der

Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde

zur

Beförderung einer Gesamtausgabe

der Quellschriften deutscher Geschichten des Mittelalters.

Siebzehnter Band.



Hannover.

Hahn'sche Buchhandlung.

1892.

IV.

Die

Acten der Triburer Synode 895.

Von

Victor Krause.

I.

Verhältnis der verschiedenen Redactionen zu einander.

Die Ergebnisse der im Mai 895 zu Tribur abgehaltenen Synode sind bekanntlich in zwei durch ihre Form und zum Theil auch durch ihren Inhalt von einander abweichenden Gruppen von Canonen überliefert. Die eine Gruppe wird gebildet von der in den gedruckten Concilien-Ausgaben vorliegenden und von den Neueren als *Vulgata* bezeichneten Sammlung von 58 Kapiteln¹, welche, versehen mit einer längeren Einleitung und der Unterschrift von 22 Bischöfen, durch ausführliche Behandlung des Stoffes und die Wiedergabe der canonistischen Belegstellen charakterisiert sind. Die andere Gruppe der Triburer Schlüsse ist theils in obskuren Compilationen, theils in der weitverbreiteten und berühmten Canonen-Sammlung des Regino und bei Burchard von Worms erhalten; sie unterscheidet sich von der *Vulgata* durch die Kürze der Form, welche nur das Wesentliche heraushebt, und bietet ausserdem einige Kapitel, welche sich in der *Vulgata* nicht vorfinden. Auf Grund dieses Thatbestandes kam Wasserschleben², welcher sich nach Binterim³ zuerst eingehender mit diesem Gegenstand beschäftigte und die aus Regino und Burchard bekannten Canonen aus einer Kölner und einer Wolfenbüttler Handschrift um eine Anzahl neuer bereichern konnte, zu dem Resultat, dass die Kapitel der zweiten Gruppe die wirklichen und echten Schlüsse der Triburer Synode seien, die *Vulgata* dagegen nur die *prima actio* der Synodal-Verhandlungen darbiere. Er begründete seine Ansicht damit⁴, dass Regino unmöglich jene Canonen in einem Werke, welches auf Befehl Rathbods von Trier angefertigt und dem Hattho von Mainz dediziert war (welche beide in jenem Konzil eben-

1) Zuerst aus einer Brixener Hs. herausgegeben von Cochlaeus, *Acta et decreta concilii Triburiensis*, Mainz 1524, und hiernach in allen Concilien-Sammlungen wiederholt, z. B. Harzheim, *Concilia Germaniae* II, S. 388; Mansi, *Amplissima collect. concil. XVIII*, Col. 129. 2) Beiträge zur Gesch. d. vorgratian. Kirchenrechtsquellen, S. 25 f. 3) *Pragmat. Gesch. d. deutschen Concilien* III, S. 184 ff. 4) *A. a. O.* S. 25.

falls anwesend waren), für Tribursche hätte ausgeben können, wenn sie es nicht waren; schon darin, dass er nur Excerpte und nicht einen einzigen jener vermeintlich echten Schlüsse unverstümmelt aufnahm, läge eine unbegreifliche Nichtachtung jener Kirchenobern, und räthselhaft bliebe es, dass er, der sich in den übrigen Theilen seiner Sammlung meist gewissenhaft an seine Quelle hielt, sich gerade hier erlaubte, den Worten eines für seine Zeit so überaus wichtigen Konzils solche Gewalt anzuthun'. Phillips¹, welcher auf einer breiten handschriftlichen Grundlage und unter Mittheilung einer grossen Zahl bisher unbekannter Triburer Canonen aus der zweiten Kategorie zuletzt die Frage über die Echtheit oder Unechtheit der Vulgata erörterte, schloss sich den Ausführungen Wasserschlebens an², ohne aber unbedingte Zustimmung zu finden³. Der Grund hierfür liegt, wie dies schon von Dümmler hervorgehoben worden ist⁴, darin, dass bis jetzt eine kritische Ausgabe gemangelt hat, oder mit anderen Worten, dass man noch nicht mit der text-kritischen Methode an die Triburer Canonen herangetreten ist.

Ich will versuchen, auf diesem Wege eine Lösung der Frage herbeizuführen.

Die Canonen der zweiten Gruppe, und zwar sowohl diejenigen, welche in der Vulgata ein Gegenstück haben, als auch diejenigen ohne diese Beziehung, die Extravaganten, sind in den Canonen-Sammlungen des Regino⁵ und Burchard⁶ und in denen der folgenden Handschriften erhalten⁷: Monac. 5541 (Diessensis 41), 3853 (August. 153), 14628 (Emmeram. 628), 6245 (Frising. 45), 6241 (Frising. 41), Coloniensis 124 (olim Colon., tum Darmstad.), Guelferbyt. inter Helmstad. 454, Salisburg. S. Petri IX, 32⁸, VIII, 7, Bamberg. A I, 35, P I, 13, P I, 9, Vindob. 2198 (ius can. 99), Berolin. Savignian. 2, endlich Guelferbyt. inter Aug. 83. 21 und Vienn. inter theol. 79 des Regino⁹. Die genauere Ueberlieferungsform geben die am

1) Die grosse Synode von Tribur in den Sitzungsber. d. Wiener Akad., phil.-hist. Klasse XLIX (1865), S. 713 ff. 2) A. a. O. S. 728. 754. 3) Vergl. Hefele, Conciliengeschichte IV², S. 558 f.; Dümmler, Ostfränkisches Reich III², S. 396, Anm. 2. 4) A. a. O.: 'Ein endgiltiges Urtheil darüber, ob die bisher veröffentlichte längere oder die von Phillips vorgezogene kürzere Fassung die ursprüngliche sei, muss einer künftigen kritischen Ausgabe vorbehalten bleiben'. 5) Libri duo de synod. causis, ed. Wasserschleben, Lipsiae 1840. 6) Decretorum libri XX, ed. Parisiis ap. Foucherium 1549. 7) Siehe auch Phillips S. 730. — Abgesehen von Helmst. 454, Salisburg. VIII, 7 und den beiden Hss. des Regino habe ich sämmtliche Codd. noch einmal selbst durchgearbeitet und verglichen, wobei manche Fehler von Wasserschleben und Phillips berichtigt werden konnten. 8) Nicht VIII, 32, wie Phillips beständig sagt. 9) Wasserschleben, Regino S. XX.

Ende befindlichen Tabellen I—III und die später folgende Handschriftenbeschreibung. Von all diesen *Collectiones canonum*¹ kommen hier zunächst diejenigen des Monac. 5541 oder wie ich diese Sammlung der Kürze halber nur noch nennen werde, Diess., des Coloniensis (Col.) und Regino (Reg.) in Betracht, da nur sie eine grössere, zur Vergleichung geeignete Masse bieten.

Wie schon Phillips² erkannte, hängen Diess.³ und Col. aufs engste mit einander zusammen. Sie haben zunächst für die Canonen: 'Si duo fratres', 'Vir si duxerit uxorem', 'Si pater cuiuslibet', 'Si homo fornicatus fuerit', 'Si quis cum duabus sororibus', 'Si cuiuslibet frater' die Kapitelzahlen XVII, XIX, XXV—XXVIII gemeinsam und vor Reg., mit welchem sie Verwandtschaft zeigen⁴, gleiche Zusätze und Abweichungen in:

c. XXVI (Col. IV, 46).

Si homo fornicatus fuerit cum muliere et frater eius nesciens duxerit illam ('eam' Col.) uxorem, frater, qui fornicatus est, eo quod fratri crimen celaverit, poeniteat et considerata imbecillitate post poenitentiam nubat in Domino, mulier autem diebus vitae suae poeniteat.

c. XXVII (Col. IV, 47).

Si quis cum duabus sororibus fornicatus fuerit, vir diebus vitae suae poeniteat, soror autem ('sororum' Diess.), quae post priorem sciens fornicata est, diebus vitae poeniteat; quodsi non rescivit, licentiam habeat nubendi.

c. XXVIII (Col. IV, 48).

Si cuiuslibet frater cum muliere fornicatus fuerit et frater suus nesciens cum eadem se polluerit, mulier diebus vitae

Reg. II, 211.

Si homo fornicatus fuerit cum muliere, et frater eius nesciens duxerit eam uxorem, frater eo, quod fratri crimen celaverit, poeniteat et post poenitentiam nubat, mulier autem usque ad mortem poeniteat.

Reg. II, 210.

Si quis cum duabus sororibus fornicatus fuerit, vir diebus vitae suae poeniteat, soror autem, quae de alia sorore nescivit, licentiam habeat nubendi.

Reg. II, 212.

Si frater cum muliere fornicatus fuerit, et frater nesciens cum eadem concubuerit, mulier diebus vitae suae poeniteat,

1) Vergl. hierüber Phillips S. 729. 2) A. a. O. S. 736. 3) Bei Phillips unter E, S. 768; die übrigen im Diess. überlieferten Kapitel müssen bei Seite gelassen werden, da sie von anderer Beschaffenheit sind. — Für Col. verweise ich auf den Abdruck bei Wasserschleben, Beiträge S. 172 ff. Ich gebe jedoch die Texte nach meinen Collationen. 4) S. unten S. 55 f.

suae poeniteat et frater, qui post fratrem se cum muliere polluerit ('polluit' Diess.) nesciens, post poenitentiam, si se continere non possit, nubat tamen ('tantum' Diess.) in Domino.

post poenitentiam autem frater, ignarus sceleris, coniugium accipiat, si vult.

Andererseits aber hat Diess. vor Col. ein Mehr in:

c. X.

De furibus et raptoribus placet, ut, si in ipsa praeda occiduntur, pro eis minime orandum. Si vulnerati in desperationem praesentis vitae prolapsi fuerint et de pravitatibus suis se poenituerint et, si supervixerint, Deo et sacerdoti repromiserint se emendaturos, communionem eis impendere non denegamus.

Col. III, 64.

De furibus et raptoribus placet, si in ipsa praeda occiduntur . . . prolapsi fuerint et si supervixerint etc.

c. XI.

In Saxonia et Turingia decimae antiquitus constitutae servantur et dentur. In Francia autem ad antiquas dentur ecclesias. Et in novalia rura etc. — Col. III, 82 und Reg. I, 44b beginnen: 'Ut novalia rura'.

Umgekehrt, Col. vor Diess. ein Plus in:

c. III.

Si in atrio ecclesiae quislibet iniuriaverit aliquem presbyterorum vel ibidem aliquod sacrilegium perpetraverit, altari, cuiusunque personae fuerit ecclesia, et domino componatur.

Col. III, 47.

Si in atrio ecclesiae quislibet iniuriaverit aliquem presbyterorum vel ibidem aliquod sacrilegium perpetraverit, altari cuiusunque personae ecclesia fuerit, et domino, quod commissum est, componatur.

c. V.

. . . suademus, ut post disidium iuramento constringantur sub uno tecto non cohabitare, nisi in ecclesia et in publico etc.

Col. IV, 11.

. . . suademus, ut post disidium iuramento constringantur sub uno tecto non cohabitare vel quolibet familiari colloquio perfrui, nisi in ecclesia et in publico etc.

c. XIX.

Vir si duxerit uxorem et concumbere cum ea non valens, frater eius clanculo vitiaverit et gravidam reddiderit, separantur etc.

c. XXV.

Si pater cuiuslibet fuerit fornicatus cum muliere et nesciens filius eius cum eadem fornicaverit et conversi fuerint etc.

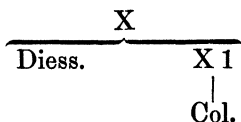
Col. IV, 43.

Vir si duxerit uxorem et concumbere cum ea non valens, frater eius clanculo eam vitiaverit et gravidam reddiderit, separentur etc.

Col. IV, 45.

Si pater cuiuslibet fornicatus fuerit cum muliere et nesciente patre filius suus sciens vel nesciens cum eadem fornicatus fuerit et confessi fuerint etc.

Deshalb ist, zumal bei der eigenthümlichen Inscriptionsweise des Col.¹, eine directe Abstammung beider Hss. von einander ausgeschlossen. Sie haben also eine gemeinsame Grundlage, deren zweite Abspaltung aber erst — wegen der Inscription 'Synodus Liutberti etc.' — den Col. bildete, d. h. bildlich dargestellt:



Ferner bestehen Beziehungen zwischen Diess., Col. einerseits und Reg. andererseits. Verwandtschaft zeigt Diess. mit Reg. in c. XII = Reg. II, 178²; c. XV = Reg. II, 180; c. XVIII = Reg. II, 19; c. XIX = Reg. II, 246; grosse Verschiedenheiten dagegen in c. II.³ V. VI. IX. X. XXXIII. und

c. XXIII (Col. IV, 12).

Virgines, quae ante XII annos in sciis mundiburdis suis ('suis' om. Diess.) sacrum velamen capiti suo imposuerint, et illi mundiburdi integrum annum et diem hoc tacendo consentiunt, postea in eadem religionis observantia se permanere cognoscant. Et si in praedicto anno et die pro illis se proclamaverint, petitioni eorum assensus praebeatur, nisi

Reg. II, 177.

Virgines . . . hoc tacendo consenserint, in sancto proposito permaneant. Et si in praedicto anno et die pro illis se proclamaverint, petitioni eorum assensus praebeatur, nisi

1) 'Item in synodo domni Liutberti . . . apud Mogontiam habita'; 'Synodus Liutberti apud Triburias'; 'Synodus Liutberti apud Wormaciam', Wasserschleben S. 22, Nr. 2. 7. 14. 15. 17—19. 2) Reg. hat einige Auslassungen. 3) Ueber diese Kapitel siehe unten S. 59 ff.

Dei compuncti amore in illa religiositate eas permanere concedant.	forte Dei timore tacti cum eorum licentia in religionis habitu perseverent.
--	---

Aus diesem Grunde kann, besonders da Diess. ausserdem vor Reg. in c. XI¹, XXVI²—XXVIII Zusätze hat, keiner von beiden aus dem andern abgeleitet sein.

Aehnlich liegen die Verhältnisse zwischen Col. und Reg.: verwandt sind beide, gleichwie Diess. und Reg., in c. XII = Col. IV, 14 = Reg. II, 178; c. XIX = Col. IV, 43 = Reg. II, 246, und im Gegensatz zum Diess. in c. XI.³ und

c. XVII.

Si duo fratres in silva arbores inciderint et adpropinquante casura arboris frater fratri dixerit: cave! etc.

Col. III, 29; Reg. II, 18.

Si duo fratres in silva arbores succiderint et adpropinquante casura unius arboris frater fratri cave! dixerit etc.

verschieden von einander aber, ebenso wie Diess. von Reg., in c. II.⁴ V.⁴ X.⁴ XXIII.⁵ XXVI⁶—XXVIII, und im folgenden, beim Diess. fehlenden Kapitel:

Col. III, 19.

... Primitus, ut licentiam non habeat ecclesiam intrandi illos proximos XL dies nudisque pedibus incedat, quocumque eat, et nullo vehiculo utatur et saecularia arma relinquat nihilque sumat his XL diebus . . . nullam communionem cum ceteris christianis neque cum alio poenitente retineat in cibo et potu antequam XL dierum poenitentia resolvatur.

Reg. II, 6.

... inprimis, ut licentiam non habeat ecclesiam intrandi illos proximos XL dies, nudis pedibus incedat et nullo vehiculo utatur, in laneis vestibus sit absque femoralibus, arma non ferat et nihil sumat his XL diebus . . . nullam communionem cum ceteris christianis neque cum alio poenitente habeat in cibo et potu, antequam XL dies adimpleantur, et ex cibo, quem sumit, nullus alius manducet. Considerata vero personae qualitate vel infirmitate, de pomis vel oleribus seu leguminibus, prout visum fuerit, aliquid pro misericordia indulgeatur, maxime si quis coactus et non sponte homicidium

1) Siehe oben S. 54. 2) Oben S. 53 f. 3) Der Zusatz des Diess.: 'In Saxonia — ecclesias' fehlt bei beiden; siehe oben S. 54. 4) Siehe unten S. 59 ff. 5) Siehe oben S. 55. 6) Siehe oben S. 53 f.

Verum tamen contradictum sit eadem canonica auctoritate, ut his quadraginta diebus supradictis ad nullam feminam nec ad propriam uxorem accedat, antequam illos XL dies poeniteat, nec in eis vestimentis utatur nisi tantum femoralibus. Et si forte habuerit vitae suae insidiatores, interim differatur ei poenitentia, donec ab episcopo parroechiae suae pax ei ab inimicis reddatur. Et si in infirmitate detentus fuerit, ita ut non possit digne poenitere, adhibenda est misericordia tam diu, donec sanitati restituatur; si autem in longa egritudine occupatus fuerit, ad sententiam episcopi pertinebit, quomodo reum et infirmum sanare disponat.

In primo anno post XL dies totum illum annum a vino, a medone, a mellita cervisa, a carne, a caseo abstineat, nisi festis diebus, qui in illo episcopio publice apud cunctum populum celebrantur, et nisi forte in magno itinere vel in hoste vel longe aut diu ad dominicam curtem vel in infirmitate detentus. Tunc liceat . . . sabbatum redimere, ita duntaxat ut vel vino vel medone aut carne, id est una re de tribus utatur. Postquam domum veniat vel pausaverit, nullam potestatem

fecerit. Et ei omnimodis ex canonica auctoritate interdicatur, ut in his diebus cum nulla femina miscetur nec ad propriam uxorem accedat nec cum aliquo homine dormiat, iuxta ecclesiam sit, ante cuius ianuas peccata sua defleat diebus et noctibus, et non de loco ad locum pergat, sed in uno loco his XL diebus sit. Et, si forte habuerit insidiatores vitae suae, interim differatur ei poenitentia, donec ab episcopo pax ei ab inimicis reddatur. Et si infirmitate detentus fuerit, ita ut non possit digne poenitere, differatur poenitentia, donec sanitati restituatur; si autem longa aegritudine detentus fuerit, ad sententiam episcopi pertinebit, quomodo reum et infirmum sanare disponat. Completis XL diebus, aqua lotus, vestimenta et calceamenta, quae a se abiecerat, rursus sumat, et capillum incidat.

Reg. II, 7.

In primo anno post XL dies totum illum annum a vino, medone et mellita cervisia, a carne et caseo et pinguibus piscibus abstineat, nisi festis diebus, qui in illo episcopio a cuncto populo celebrantur, et nisi forte in magno itinere vel in hoste vel diu ad dominicam curtem vel infirmitate detentus sit. Tunc liceat . . . sabbatum redimere, ita duntaxat ut una re de tribus utatur. Postquam domum venerit aut sanitati fuerit restitutus, nullam licentiam habeat redimendi.

habeat redimendi. Completo
anni circulo ecclesiam intret.
In secundo etc.

... tertiam ante natalem Do-
mini ieiunet, id est a carne
et ceteris rebus, sicut
supra dictum est. Et in qua-
tuor annis supradictis tertia,
quinta feria et sabbatum utatur,
quodcunque libeat, et se-
cunda et quarta feria redi-
mendi potestatem habeat
pretio iam dicto. Sexta feria
caute observet et nequaquam
redimat etc.

Reg. II, 8.

Completo anni circulo eccle-
siam ingrediatur, et pacis
osculum concedatur. In
secundo etc.

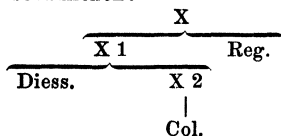
Reg. II, 9.

... tertiam ante natalem
Domini ieiunet, ut supra dictum
est. Et in quatuor supradictis
annis tertia, quinta feria et sab-
bato utatur, quidquid vult,
et secundam et quartam feriam
redimere potest pretio iam
dicto. Sextam omnimodis
observet et nequaquam redimat
etc.

Deshalb können eben so wenig Col. und Reg. von ein-
ander abstammen. Da also Reg. in einigen Kapiteln mit Diess.,
in einigen anderen mit Col. verwandt ist, Diess. aber und
Col. aus ein und derselben Handschrift geflossen sind, so
müssen Reg. und dieser letztere verloren gegangene Codex
auf eine gemeinsame Grundlage zurückgehen¹, welche von
einem der beiden Autoren, Regino oder jenem unbekannten
Sammler, in einzelnen Fällen in selbständiger Weise umgebildet,
vermehrt und gekürzt ist.

Den Maassstab dafür, wessen Fassung der kürzeren Tri-
burer Schlüsse die ursprüngliche sei, ob die des Regino oder

1) Die Beziehungen der Hss. lassen sich mit Hülfe des folgenden
Stammbaumes veranschaulichen:



Durch dieses Verwandtschaftsverhältnis erklärt sich auch die für die spätere
Beurtheilung Reginos wichtige Uebereinstimmung zwischen Col. III, 29
und Reg. II, 18 in Bezug auf die gleiche Kapitelzahl XVII. Wassersleben,
Beiträge S. 183, N. 2, und Regino S. 221, Anm. 47 glaubt zwar, dass sich
der Zusatz: 'cap. XVII.' zu Reg. II, 18, wie er sich in der Ausgabe des
Baluze aus dem Pariser Codex des Reg. findet, auf das Kapitel XVIII.
bei Reg. selbst beziehe; allein da diese Zahl auch im Diess. und Col.
wiederkehrt, obgleich die beiden Codd. im Text auseinander gehen, da
ferner Reg. und Col. im Gegensatz zum Diess. gerade hier verwandt sind,
und da endlich auch Burch. VI, 22 die Kapitelzahl XVII. bietet, so glaube
ich annehmen zu müssen, dass sie sich auch schon in der gemeinsamen,
mit X bezeichneten Vorlage befand; vgl. auch Phillips S. 751.

die der *Collectio Diessensis*, vertreten durch *Diess.* und *Col.*, bietet die *Vulgata*. Denn darüber besteht ja kein Zweifel, dass jene auf Grund der *Vulgata* entstanden, aus ihr excerpirt sind und gleichsam den *Extract* derselben bilden¹. In allen Fällen also, in welchen *Reg.* und die *Coll. Diess.* von einander abweichen, wird diejenige Form eines Kapitels den grössten Anspruch auf die originale für sich erheben dürfen, welche mit der entsprechenden Ausführung der *Vulg.* am meisten übereinstimmt. Es kommt mithin darauf an, eine Vergleichung des Wortlautes der *Vulg.* mit dem der entsprechenden, aus ihr entstandenen Kapitel der *Coll. Dies.* und des *Reg.* hier vorzunehmen. Da es aber zu weit führen würde, dieselbe in der gleichen ausführlichen Weise auf alle *Canones* auszudehnen, welche nur in geringfügigen Wendungen von einander abweichen, sollen hier nur die bedeutsamsten und für die aufgeworfene Frage entscheidendsten Kapitel in der Reihenfolge des *Diess.* neben einander gestellt werden, indem ich im Text der *Vulgata*² die für die Untersuchung unwesentlichen breiten Ausführungen weglasse.

Vulg. c. 4.
Si quis presbyter . . . vulneratus vel quibuslibet iniuriis et contumeliis dehonestatus evaserit et supervixerit, tota compositio persolvatur presbytero. Si autem articulo mortis praeventus obierit, precium weregeldi tripartita partiatur divisione; id est: altari, cui ordinatus fuerat, pars una, episcopo, in cuius diocesi erat, altera, tertia parentibus, de qui-

Diess. c. II.
(Col. III, 46).
Presbyter calumniatus, si sparsaverit, tota compositio cedat presbytero; si vero mortuus fuerit, compositio calumniantis in tres dividatur portiones; id est: altari, cui presbyter deserviebat, pars una, altera episcopo, tertia parentibus presbyteri solvatur.

Reg. II, 40.
Presbyter vulneratus aut caesus, si mortem evaserit, tota compositio cedat presbytero; si vero mortuus fuerit, compositio in tres dividatur portiones etc. wie *Diess.*

1) *Wasserschleben* S. 26: 'Aus ihnen (den Kapiteln der *Vulg.*) wurden erst die eigentlichen Schlüsse gefasst'; 'auf die vorgenommene Abkürzung der ursprünglichen Kapitel deuten'; S. 27 mit Bezug auf das Verhältniss zwischen *Col. III*, 19, *Reg. II*, 6—9 und *Vulg. c.* 55—58; S. 167; *Philips* S. 727 f. 2) Ich gebe diesen bereits in der Gestalt der Ausgabe.

bus ortus fuerat. Si vero in atrio ecclesiae etc.

Diess. und Reg. geben fast gleichlautend die erste Hälfte des Vulgata-Textes; Reg. schliesst sich aber mehr an die Vulg. an.

Vulg. c. 23.

Si quis sacro velamine consecratam in coniugium duxerit et post dicatum Deo propositum incesta foedera sacrilegaque miscuerit . . . 'protinus aequum est, a sacra communione detrudi' . . . Unde verbo Domini et canonica auctoritate in hac sancta synodo praecipimus, ut omnino separentur et iuramento conligentur ulterius sub uno non cohabitare tecto nec familiari frui colloquio, excepto in ecclesia et in publico, aut pariter ullam habere communionem, unde suspicio inlecebrosi desiderii aut scandalum libidinosi facti iuste possit oriri. Si quae etiam inter se dividenda sint, dividant, et uterque sua provideat.

Diess. c. V.

(Col. IV, 11).

Inlicitum concubitus Deo consecratorum discindi lex canonica sancit. Unde suademus, ut post discidium iuramento constringantur sub uno tecto non cohabitare ('vel quolibet familiari colloquio perfrui' add. Col.), nisi in ecclesia et in publico. Pecunias etiam et terras suas vel si qua alia sibi sint communia, disperciantur, ne aliqua in eis mala suspicio increseat.

Reg. II, 231.

Quorum illicita coniugia scindenda sunt, volumus, ut iuramento confirmet, ne ad unam mensam, nec sub uno tecto cohabitent, vel quolibet familiari colloquio perfruantur, nisi in publico aut in ecclesia. Res, quas communes habuerint, dividant, ne aliqua suspicio possit nasci atque incrementum.

Die ursprünglichere Form ist die der Coll. Diess. in der Gestaltung des Col.; Reg. dagegen arbeitete selbständig: er benutzte den Auszug des Col. — vergl.: 'vel quolibet familiari colloquio perfrui'; 'ne aliqua . . . suspicio increseat' resp. 'possit nasci atque incrementum' —, welchen er in seinem zweiten Theil kürzte und in der ersten Hälfte so formulierte, dass er zugleich

den Inhalt von Vulg. c. 49 wiedergab. Er konnte dies um so leichter thun, als im c. 49 die Strafen für diejenigen, welche im Ehebruch Kinder erzeugen, die gleichen sind, wie im c. 23, und dieselben sogar von 'iuramento colligentur' ab mit denselben Worten aufgezählt werden. Ferner:

Vulg. c. 15.

Restat . . . ubicunque facultas rerum et oportunitas temporum suppetat, sepulturam morientium apud ecclesiam, ubi sedes est episcopi, celebrari. Si autem hoc . . . impossibile videatur, expectet eum terra sepulturae suae, quo canonicorum aut monachorum sive sanctaemonialium congregatio sancta communiter degat . . . Quodsi et hoc ineptum et difficile estimetur, ubi decimam persolvebat vivens, sepeliatur mortuus.

c. 16.

Abhorrendus . . . mos iniquus subrepsit sepulturam mortuis debitam sub praecio vendere et gratiam Dei venalem facere . . . Qua re interdictum sit omnibus omnino christianis terram mortuis vendere et debitam sepulturam denegare; nisi forte proximi et amici defuncti propter

Diess. c. VI.

Mortuum sepelire sane non in alio loco nisi apud ecclesiam, ubi sedes est episcopi, si fieri potest, determinatum est. Quodsi non ad eandem ecclesiam, ubi decimationem persolvebat vivens vel ubi canonicorum seu monachorum vel sanctimonialium sancta congregatio degit ('elegit' Diess.), mortuus sepeliatur sine aliqua tamen exactione precii sepulturae; nisi forte parentes defuncti loco ecclesiae maluerint aliquid conferre.

Reg. I, 128.

Ut, si possit fieri, mortui non alibi sepeliantur praeter ad ecclesiam et deinceps nihil exigatur pro pretio sepulturae.

nomen Domini et
redemptionem ani-
mae viri gratis ali-
quid donare velint.

Während sich im Diess. noch Anklänge an die Vulg. finden, ist bei Reg. jeder Hinweis darauf, dass sein Kapitel aus Vulg. c. 15. 16 stammen könnte, vernichtet. Was er bietet, ist, wie dies schon Wasserscheben vermuthet hat¹, weiter nichts als eine Rubrik, die wahrscheinlich mit Hülfe des Diess. gebildet ist².

Vulg. c. 40.

Audivimus rem execrabilem et catholicis omnibus detestandam quendam nefario fornicationis opere alicuius uxorem vivente eo commaculasse et in augmentum iniquitatis iuramento confirmasse, si eius legitimum supervixissent ambo maritum, ut ille fornicator illam adulteram adulterino sibi associaret thoro et legitimo matrimonio . . . Tale igitur conubium anathematizamus et christianis omnibus obseramus.

Diess. IX.

Relatum est auri-
bus sanctorum sacerdotum quendam alterius uxorem stupro violasse insuper et moechae vivente viro suo iuramentum dedisse, ut post legitimi obitum mariti duceret moechus moecham sub legitimo matrimonio, si supervixisset; quod et factum est. Tale igitur conubium deinceps prohibemus et anathematizamus.

Reg. II, 238.

Relatum est auri-
bus sanctorum sacerdotum . . . ut post legitimi mariti mortem, si supervixisset, duceret in uxorem, quod et factum est. Tale igitur connubium prohibemus et anathematizamus.

Regino's Text ist eine Kürzung des Diess., welcher sich im Wortlaut und Sinn mehr an die Vulg. anschliesst. Ebenso liegen die Verhältnisse zwischen Vulg. c. 44, Diess. c. XXVI³, Reg. II, 211; Vulg. c. 45, Diess. c. XXVII, Reg. II, 210; Vulg. c. 43, Diess. c. XXVIII, Reg. II, 212; Vulg. c. 55—58, Col. III, 19⁴, Reg. II, 6—9: die Auslassungen und Zusammenziehungen bezw. die Zusätze des Regino verstossen sämmtlich gegen die Vulgata, welche dagegen richtig und oft wörtlich

1) Siehe unten S. 65 Anm. 1. 2) Diess.: 'si fieri potest'; 'precii sepulture'; Reg.: 'si possit fieri'; 'pretio sepulturae'. 3) Siehe oben S. 53 f. 4) Oben S. 56 ff. und Wasserscheben, Beiträge S. 27, welcher diese Kapitel auch für Auszüge aus der Vulg. ansieht.

in der Coll. Diess. wiedergegeben ist. Zum Schluss vergleiche man noch:

Vulg. c. 31.
 ... Unde nos ...
 statuimus et iudicamus, ut, si quis ... inventus fuerit furtum aut rapinam exercere et in ipso diabolico actu mortem meretur incurere, nullus pro eo praesumat orare aut elemosynam dare. ... Si autem ille fur vel latro vulneratus elabatur et expectatione mortis desperatus putatur atque reconciliari se mysteriis sacrosanctis habitu corporis et voluntate piaie mentis deprecatur Deoque et sacerdoti comite vita emendationem morum et actuum confitetur, communionis gratiam non negamus tribuendam etc.

Diess. c. X.
 (Col. III, 64).
 De furibus et raptoribus placet ('ut' add. Diess.), si in ipsa praeda occiduntur, pro eis minime orandum. Si vulnerati in desperationem praesentis vitae prolapsi fuerint et de pravitatibus suis se poenituerint et ('de prav. — et' om. Col.), si supervixerint, Deo et sacerdoti repromiserint se emendaturos, communionem eis impendere non denegamus.

Reg. II, 93.
 Fures et latrones si in furando et praedando occiduntur, visum est, pro eis non orandum. Si comprehensi aut vulnerati presbytero vel diacono confessi fuerint, communionem eis non negamus.

und endlich:

Vulg. c. 32.
 Quaecunque ecclesia a compluribus coheredibus sit obsessa, concordii unanimitate undique procuretur, ne propter aliquas disceptationes servitium Dei minuatur et cura populi inreligiose agatur. Si vero contingat pro ea com-

Diess. c. XXXIII.
 Si qua fuerit ecclesia per plurimos heredes dispartita nec se coadunare possunt, ut sub uno presbytero ecclesia procuretur, episcopus, in cuius parrochia haec clis maneat, ablatiis reliquiis et digno in loco collocatis,

Reg. I, 246.
 Si plures heredes contenderint de comuni ecclesia, auferri iubeat episcopus reliquias sacras et ecclesiam claudi, donec comuni consensu stant ibi presbyterum et unde vivat

participes dissidere et sub uno presbytero nolle eam procurare et propterea iurgia et contentiones tam inter ipsos, quam inter clericos incipiant frequentare . . . episcopus tollat inde reliquias et sub magna cura honorifice collocet eas atque eiusdem ecclesiae claudat ostia et sub sigillo consignet ea, ut sacrum ministerium nullus celebret in ea, antequam concordii unanimitate unum omnes eligant presbyterum, qui idoneus sit sacrosanctum locum procurare et populo Dei utiliter praeesse. Hanc autem etc.

foribus quoque ecclesiae sigillatis non prius ibidem sacra celebrare officia permittat, quam concordii pace unum sibi eligant presbyterum, qui digne sanctas reliquias procuret ac populo utiliter praesit, sancta synodus praecepit.

Die Coll. Diess. charakterisiert sich noch als Excerpt aus der Vulg., während Reg. die Beziehungen zu derselben fast völlig verwischt hat: sein Text ist ein Auszug aus einem anderen Auszug.

Die Frage, auf deren Beantwortung es hier zunächst ankommt, ist spruchreif: die ursprünglichere Form der kürzeren Triburer Schlüsse bietet die Collectio Diessensis, nicht Regino. Dieser hat auf eigene Faust und willkürlich den ihm vorliegenden Text, wie er uns im Wesentlichen noch in der damit verwandten Coll. Diess. erhalten ist¹, theils gekürzt, theils erweitert, zuweilen sogar in seiner Formulierung völlig geändert, dergestalt, dass die Herkunft seiner Kapitel aus der Triburer Synode nur schwer erkennbar ist. Was also weder Wassersleben noch Phillips glaubten Regino zutrauen zu dürfen, hat er in Wirklichkeit

1) Abgesehen von Diess. c. II, wo Reg. besser ist; siehe oben S. 59 f.

unternommen: Reginos Canonen der Triburer Synode sind wirklich nur Auszüge¹ und Bearbeitungen seiner Vorlage; seine Arbeit hat keinen anderen und höheren Werth, als die irgend eines anderen Sammlers oder Compilators, welcher seine Quelle für seine Zwecke ummodelte.

Und nun vergegenwärtige man sich noch einmal den Stand der Dinge: wir besitzen ein in ausführlicher Form abgefasstes, mit der Unterschrift der anwesenden Bischöfe² versehenes Actenstück; wir haben ferner eine Anzahl Triburer Canonen, welche sich inhaltlich und formell als Excerpte aus eben diesen Acten darstellen; dieselben sind zum Theil bei Regino überliefert, welcher sich, nach der Ansicht des 19. Jahrhunderts, als Beauftragter eines Zeitgenossen eine Verstümmelung nicht hätte erlauben dürfen; die Auszüge werden daher auf Grund dieser Autorität für die echten Triburer Canonen erklärt; die Autorität ist aber erschüttert und die Stütze gefallen. Ich ziehe den Schluss: nicht die Excerpte, sondern die 58 Kapitel der Vulgata bieten die echten und ursprünglichen Triburer Schlüsse.

Diese Folgerung entspricht durchaus dem natürlichen Verlauf der Dinge, wie er allenthalben beobachtet werden kann³. Bald nach der Triburer Synode mochte sich das Bedürfnis geltend gemacht haben, für die Zwecke der kirchlichen Disciplin den Inhalt der oft recht weitschweifigen Kapitel in zusammengedrängter Form zu besitzen. Man kam dem entgegen, indem man, vielleicht von autoritativer Seite⁴ und in anderer Reihenfolge der Kapitel⁵, einen Auszug aus den Acten veranstaltete, welchen dann die späteren Sammler als ihre Quelle wörtlich zu Grunde legten⁶ (Coll. Diess.) oder nach ihrem Belieben umänderten (Reg.).

Hierzu gesellt sich als weiterer Beweis für die Echtheit

1) Vergl. auch Wasserschleben, Beiträge S. 175, c. 12 und Reg. I, 128, S. 81, Anm. z: 'Reginonem nonnisi rubricam vel summulam illius canonis Triburiensis recepit, ut solet'; also auch eine Kürzung! Ferner Regino S. 298, Anm. x. 2) Ueber die Zahl derselben siehe unten S. 71. 3) Man müsste es denn gerade für möglich halten, dass aus den Auszügen bei Reg. diejenigen der Coll. Diess. und auf Grundlage dieser die entsprechenden Kapitel der Vulg. durch Hinzufügung der canonistischen Belegstellen entstanden wären. So scheint Waitz, Verfass. - Gesch. V, S. 27, Anm. 1 die Sache aufzufassen. 4) Wenn es nicht zu kühn wäre, könnte man in Hatto von Mainz, dem an der Synode zunächst theilhaftigen Bischof, den Urheber der Excerpte vermuthen. Dadurch liessen sich das Verhältnis Reginos zu den Kapiteln der Triburer Synode und die eigenthümlichen Inscriptionen des Coloniensis am leichtesten erklären. 5) Vergl. die Kapitelzählung der Coll. Diess. 6) Dass sich die Collectoren aber auch nicht gescheut haben, die langen Kapitel der Vulg. in ihre Sammlungen aufzunehmen, beweist die grosse Anzahl derselben bei Burchard und in der Collectio canonum XII partium über diese unten S. 76, Anm. 1.

der Vulgata der ganze Charakter derselben als einer in sich geschlossenen Urkunde über die Synodal-Verhandlungen. Wasserscheleben und Phillips haben zwar gerade diese Eigenschaft der Vulg. absprechen wollen. Aber ich kann nicht finden, dass ihre Gründe besonders stichhaltig wären.

Zunächst nahm Wasserscheleben¹ Anstoss an den ersten drei Kapiteln: 'da dieselben zum Theil eine Erzählung des Herganges enthielten, könnten sie nicht zu den Schlüssen gehören'; 'sie wären', wie Phillips² meinte, 'eigentlich keine Canones und nur irrthümlich zu den Synodalbeschlüssen gestellt worden'. Sodann wandte sich letzterer gegen die Sprache der Vulg. im Allgemeinen und gegen die der Vorrede im Besonderen. Er glaubte³ aus der 'etwas schwunghaften Fassung, welche der Einfachheit der Sprache der Concilien nicht entspreche, und aus dem Umstande, dass einzelne Theile der Vorrede sogar in Versen abgefasst seien', folgern zu dürfen, dass die längere Recension nicht die authentische sein könne. Beide Forscher sind hierbei, wie es mir scheint, mit einer den tatsächlichen Verhältnissen nicht entsprechenden Vorstellung von der Form der karolingischen Concils-Acten an die Beurtheilung der Vulg. herangetreten. Sie gingen offenbar von der Meinung aus, die Acten einer Synode könnten (oder gar müssten) nur die Gestalt kurzer, gesetzlicher Bestimmungen haben; ihr Zweck sei es, für die kirchliche Rechtspflege knappgefasste Normen zu liefern. Sie übersahen dabei, dass das Concil zunächst eine verhandelnde, dann erst eine gesetzgebende Versammlung darstellt. Deshalb kann der Sitzungsbericht oder das Protokoll über eine Synode nicht nur das Resultat derselben, sondern auch den Gang der Verhandlungen enthalten. Wie weit letztere Aufnahme finden, hängt in vielen Fällen nicht von dem Charakter der Synode oder des abzufassenden Actenstückes, sondern von dem Willen des Verfassers ab. Daher lässt sich auch weder aus dem Inhalt der ersten drei Kapitel, noch aus der Form der Vulg. überhaupt auf eine Verunechtung oder Nichtoriginalität derselben schliessen. Man käme in Consequenz dieses Standpunktes dazu, einen grossen Theil der karolingischen Synoden als nicht authentisch zu verwerfen. Denn man wird keineswegs behaupten können, dass beispielsweise die Aachener Synoden⁴ von 816 und 836 in ihren beiden ersten Büchern bezw. ihrem dritten Kapitel oder die Pariser Synode⁵ von 829 oder die Synode von Soissons⁶ vom Jahre 853 nur Beschlüsse und nicht auch Definitionen und Erzählungen von Ereignissen enthielten⁷. Noch viel weniger wird

1) Beiträge S. 26. 2) S. 721. 754. 3) S. 754 f. 4) Mansi XIV, Col. 153 ff. 247 ff. 684 ff. 5) A. a. O. Col. 533 ff. 6) LL. Cap. II, n. 258. 7) Vergl. z. B. auch noch: Conc. Turon. 813, c. 51; Cabill. 813, c. 45 (Mansi XIV, Col. 91, 102); Mog. 888, c. 2. 3, Mansi XVIII, Col. 63 ff.

sich Jemand veranlasst fühlen, den Stil z. B. der Pariser Synode von 829 als besonders einfach und klassisch bezeichnen zu wollen. Wie mich dünkt, besteht zwischen der genannten Synode und der Triburer, was ihre Form anbelangt, kaum ein Unterschied. Und hat man bisher an dem Schwulst und Bombast jener Acten noch keinen Anstoss genommen, so kann ich nicht recht verstehen, weshalb man diese Eigenschaften gerade der Triburer so hoch anrechnen sollte, um ihr deswegen die Originalität abzusprechen. Ebenso wenig kann der Umstand, dass einzelne Theile der Vorrede, wenn auch nicht in Versen, so doch in Reimprosa abgefasst sind, der Echtheit der Vulg. Abbruch thun. Dieselbe¹ ist ein im Mittelalter und zwar nicht nur in privaten Aufzeichnungen, sondern auch in Urkunden so gebräuchliches Ausdrucksmittel, dass aus der Anwendung derselben in der Triburer Synode noch nicht auf deren Unechtheit geschlossen werden kann.

Und auch in dem anderen Punkte, welchen Wassersleben² und Phillips³ gegen die Vulg. ins Feld führen, in der Herbeiziehung der canonistischen Belegstellen, steht sie durchaus auf dem Boden der Zeit. Es würde zu weit führen, wollte ich alle Canonen der karolingischen Periode aufzählen, in welchen trotz des endgiltigen Urteils der Synode die Beweise aus der Bibel und der canonistischen und patristischen Litteratur herangezogen werden: fast jedes Concil liefert solcher überladener und mit Sentenzen gespickter Schlüsse die Menge. Es genüge, hier nur auf die oft genannte Pariser Synode von 829 hinzuweisen, deren Kapitel ja auch an Fülle der Beweisstellen nichts zu wünschen übrig lassen. Dort erklären die Bischöfe am Ende der Vorrede ausdrücklich: 'Eadem⁴ porro capitula nequaquam prolixa aut superflua iudicanda sunt, quoniam, ne ex nostro corde ficta esse viderentur, divinorum eloquiorum oraculis et sanctorum patrum dictis ea muniri non ab re iudicavimus'⁵. Stimmt das nicht vollständig auch mit dem Inhalt der Triburer Synode überein, und sollte das nicht so ziemlich dasselbe sein, was der Prolog der Vulg. sagt: 'considerunt (sc. episcopi) et . . . quaedam capitula magis neces-

1) Vergl. hierüber H. Bresslau, Jahrbücher unter Konrad II. II, S. 431 f; Urkundenlehre I, S. 592 ff. 2) Beiträge S. 26: 'Was durch die gegenseitigen Verhandlungen für wahr anerkannt war, bedurfte jener biblischen und anderer Beweisstellen nicht mehr'. 3) S. 755. 4) Mansi XIV, Col. 536. 5) Vergl. auch Conc. Aquisgran. 836, a. a. O. Col. 674: 'non aliquid novum quaerentes nec contra veritatis religionem quid statuentes, sed statuta antiquorum patrum innovantes, quae per desidiā quorundam labefactari visa sunt in quocumque ordine ac propter inusitatum vel inveteratum usum oblivioni tradita, ut ad pristinum . . . gradum releventur, capitulis strictim annectendum censuimus'.

saria ex canonicis institutionibus subscripserunt errata corrigere, superflua abscidere, recta via regia coartare' 1)?

Steht dem also nichts entgegen, dass die Vulg. ihrer scheinbaren Formlosigkeit nach sehr wohl die authentische Redaction der Triburer Synode sein kann, so sprechen andererseits Gründe dafür, dass sie auch wirklich die officiële Urkunde über die Synodal-Verhandlungen ist. Zunächst die einheitliche Form.

Vulg. c. 20, welches dem Laien, der seinen Cleriker verletzt hat, befiehlt, sich vor dem Bischof zu verantworten und dem zur Unterstützung herbeigezogenen Grafen den Königsbann zu zahlen, erklärt am Schlusse: 'Si vero . . . venire contempserit iustitiaeque consentire detrectaverit, agantur super eum omnia, quae supra scripta sunt in II. et III. capitulo, nisi iterum veniat et iustitiae concordet'. Prüft man diesen Hinweis auf seine Richtigkeit, so ergibt sich das Zutreffende desselben. Cap. 2 erzählt von einem ähnlichen Fall, dass ein Laie, der einen Priester unschuldig geblendet hatte, von dem Bischof zur Rechenschaft gezogen worden sei, sich

1) Diese Worte interpretiert Wasserschleben, Beiträge S. 26, in folgender Weise: Nachdem er, auf die Autorität des Druckes hin, den ganzen Satz in zwei Sätze zerrissen, bezieht er den ersten bis 'subscripserunt' ganz richtig auf die 58 Kapitel der Vulg.; in dem zweiten, von 'errata . . . coartare', findet er die vorgenommene Abkürzung der ursprünglichen Kapitel angedeutet. Er lässt also die Bischöfe erst eine Anzahl älterer Canonen unterschreiben (zu welchem Zweck, ist nicht recht ersichtlich), das (darin befindliche?) Falsche verbessern, das Ueberflüssige beseitigen, das für recht Erkannte für die königliche Bestätigung in kürzere Form bringen. Ich glaube, von alledem steht nichts in den Worten. Machen wir uns zunächst die grammatische Construction klar, so liegt auf der Hand, dass die Infinitive nicht einen selbständigen Satz bilden, vielmehr zu dem Hauptsatz gezogen werden müssen, zu welchem sie im Verhältniss eines finalen Nebensatzes stehen. Also: 'episcopi capitula subscripserunt, ut errata corrigerent . . . absciderent . . . coartarent' oder 'correcturi . . . abscissuri . . . coartaturi'. Dadurch kommt natürlich ein ganz anderer Sinn in die Worte: vergegenwärtigt man sich, dass in den Concilsacten mit der Phrase: 'episcopi capitula subscripserunt' das Ergebnis eines Concils im Allgemeinen bezeichnet wird (vgl. Conc. Arelat., Mogont., Rem., Turon., Cabill. 813, Mansi XIV, Col. 58. 66. 77. 83. 93; Paris. 829, Col. 536; Wormat. 868, Mansi XV, Col. 867 u. öfters), so will der streitige Satz sagen, dass die Bischöfe als Resultat ihrer Berathungen eine Anzahl Kapitel, darunter auch ältere, abgefasst und unterschrieben hätten, um dadurch die eingerissenen Missbräuche — so lassen sich ja 'errata' und 'superflua' frei übersetzen — zu beseitigen und das Gesetzmässige mit Hilfe der königlichen Autorität zu erzwingen. (Ueber die Bedeutung von coartare = cogere vergl. Du Cange.) Es kommt somit, ohne dass man den Worten Gewalt anzuthun braucht, so ziemlich das gerade Gegentheil von dem heraus, was Wasserschleben gefunden zu haben glaubte.

aber derselben entzogen und an das Concil appelliert habe. Die Bischöfe hätten deshalb den König um Rath gefragt, 'quid statuere dignaretur pro talibus et similibus, qui pro diversis erratibus et certis criminibus sunt incorrigibiles et iusto anathemate, mucrone apostolici sermonis, absciduntur, quo ait: "Tradite huiusmodi satanae in interitum carnis, ut spiritus salvus sit in die Domini"; et iterum: "Cum huiusmodi nec cibum sumere"; sed tamen . . . quamvis excommunicentur, ad poenitendum non emolliuntur'. Arnolf antwortet hierauf in c. 3: 'postquam ab episcopis anathemate excommunicationis percelluntur et tamen ad poenitendum non inclinantur, ut ab ipsis (sc. comitibus) comprehendantur et ante nos perferantur'. Das Kapitel 20 beweist also mit seiner Bezugnahme auf c. 2. 3, dass diese schon abgefasst und im Protokoll verzeichnet waren, als c. 20 zur Sprache kam, in der Vulg. mithin der Gang der Verhandlungen zur Darstellung gebracht wird, die Vulg. systematisch gearbeitet ist¹.

Derselbe Zusammenhang der einzelnen Theile und die einheitliche Redaction zeigt sich ferner bei den Kapiteln 53—58. Das erste bestimmt: 'Si quis filium suum . . . non sponte sed casu contingente occiderit, secundum homicidia sponte com-

1) Zu demselben Resultat wäre beinahe auch Phillips, S. 731, gelangt. Auch ihm war es aufgefallen, dass in einem späteren Kapitel auf frühere verwiesen würde, 'somit also anzunehmen wäre, dass bei der Redaction der Triburiensischen Canonen von Anfang an diese Eintheilung beliebt worden sei und dadurch Zweifel an der Originalität der kürzeren Schlüsse begründet werden könnten'. Er glaubte dieselben aber mit Hilfe des cod. Salisb. IX, 32, fol. 93' beseitigen zu können, in welchem der Schluss des c. 20 folgendermassen lautet: 'Si . . . detrectaverit, iusto anathemate, mucrone apostolici sermonis abscidatur, quo ait: Tradite . . . sumere', indem er meinte, 'die Schlussworte hätten ursprünglich anders gelaute (vielleicht wie der Salisb.?) und die Veränderung dieser Fassung wäre erst geschehen, nachdem man die ersten drei Kapitel bereits unter die Canones aufgenommen hatte oder indem man sie unter dieselben aufnahm'. Dabei hat er aber übersehen, dass jener eigenthümliche und vielleicht ursprüngliche Schluss nichts anderes ist, als die ungeschickte Wiederholung der oben abgedruckten Parthie des zweiten Kapitels. Der Compiler, der für den Salisb. die Quelle gewesen ist (vergl. die Rubrik des cod.: 'Concilio Agatensi cap. XXIII'), hatte wahrscheinlich nicht die ganze Triburer Synode in seine Sammlung aufgenommen. Um aber das c. 20 nicht unverständlich bleiben zu lassen, wollte er gleich die Bestimmungen der citierten Kapitel aufnehmen; was ihm denn freilich herzlich schlecht gelungen ist, da durch seine Satzung eine Bestrafung der widerspenstigen Laien keineswegs gesichert ist. — Ein ähnliches Machwerk ist Vulg. c. 53 im Monac. 14628 fol. 68': 'Si quis proprium filium . . . occiderit . . . poeniteat ita ut tantum in exitu vitae communionem mereatur, paenitentiae modo insistens', während die Vulg. sagt: 'poeniteat ut sequenti subinfertur capitulo'.

missa poeniteat, ut sequenti subinfertur capitulo'. Dieses capitulum sequens ist ganz richtig das 54.: es erklärt die alte Bestimmung des Ancyranum von der lebenslänglichen Busse des Mörders für zu hart und mindert die Busszeit auf ein bestimmtes Maass herab¹, welches darauf in den folgenden 4 Kapiteln auf 7 Jahre festgesetzt und damit der alten Strafe für unvorsätzliche Tödtung gleichgestellt wird². Die Schlusskapitel werden also von einem Gedankengang beherrscht, welcher darlegt, dass die Theile der Vulg. nicht eine bunt zusammengewürfelte Materialien-Sammlung³ sind, welche als Unterlage für die Verhandlungen dienen sollte, sondern, dass sie ein in sich zusammenhängendes Ganze bilden, welches bereits die Entscheidungen der Synode wiedergibt.

Dazu kommt als weiterer Beweis für den officiellen Charakter der Vulg., dass sie sich einer Sprache bedient, welche für eine Vorarbeit nicht nur unverständlich, sondern auch unangemessen wäre. Noch nie, soviel ich sehen kann, hat man Sätze wie: 'sancti concilii diffinitio' (c. 8. 27); 'diffinitio pacatissimae synodi' (c. 31); 'nostra synodalis institutio' (c. 42); 'statutum est in hac sancta et universali synodo' (c. 10. 19. 23. 25. 27. 29); 'placuit huic sancto concilio' (c. 14); 'sancta synodus dixit' (c. 17); 'in hoc sancto praeiudicamus concilio' (c. 35); 'sub praesenti huius sancti catalogo concilii statuimus' (c. 38) für allgemein gebräuchliche oder für zufällige gehalten. Noch stets ist ein Schriftstück, welches in derartigen Wendungen abgefasst war, für den feierlichen Bericht über eine Synode angesehen worden. Nie erblickte man in ihm Material für spätere Beschlüsse, immer galt es für den officiellen Ausdruck definitiver Ergebnisse.

Demgemäss ist die Vulg., und damit komme ich zu dem letzten der Gründe, welche für deren Echtheit und Authenticität sprechen, durch die, auch im Prolog erwähnte⁴, Unterschrift der anwesenden Bischöfe beglaubigt⁵. Sie erfolgt mit

1) 'Nobis . . . pro moderni temporis qualitate et hominum fragilitate bonum et utile videtur, ut his, qui voluntarie homicidium fecerint . . . et modum castigationis imponamus et certum ac definitum poenitentiae tempus praemonstremus' etc., wobei die beiden Münchener und die Wiener Hs. zu 'certum' die Marginalglosse setzen: 'videlicet VII annorum'.

2) Nach Ancyra c. 22: 'prior quidem diffinitio post septennem poenitentiam; secunda vero quinquennii tempus explere'. Die siebenjährige Busse findet sich auch noch im Poenit. Paris. c. 1 (Wasserschleben, Bussordnungen S. 412). Deshalb konnten der Col. III, 31 und Reg. II, 21 das c. 53 in folgender Weise formulieren: 'Si quis filium suum non sponte occiderit, iuxta homicidia non sponte commissa poeniteat'.

3) So Wasserschleben, Beiträge S. 26. 4) 'Cum episcopis infra conscriptis'; 'quaedam capitula . . . subseripserunt'. Siehe auch Hefele, a. a. O. S. 558. 5) Vergl. auch Chron. Reginonis ad a. 895, ed. Kurze, S. 143: 'ubi XXVI episcopi . . . residentes plurima decreta . . . scripto roboraverunt'.

den Worten: 'In hoc sancto et universali concilio praesidente et adjuvante pio principe Arnolfo gloriosissimo rege consederunt, qui convenerant, sancti patres et venerabiles ecclesiarum pastores et, quae catholica fide promulgaverunt, pari professione confirmaverunt et unanimes subscripserunt'. Sie geschieht zu dem Zweck, um das, was in den vorangegangenen Kapiteln auf dem Concil als Beschlüsse desselben verkündigt war, durch die Unterschrift der Betheiligten¹ als dauernd gültige Satzungen und Normen zu bestätigen und zu bekräftigen. Halten wir uns nun noch einmal gegenwärtig, dass die Vulg. nur ein Provisorium darstellen soll, dass in den vermeintlich echten, kurzen Triburer Schlüssen eine Anzahl Canonen enthalten ist, welche in demselben gar keinen Anhaltspunkt hat, mithin jene Grundlage gar nicht vollständig wäre, so drängt sich einem unwillkürlich die Frage auf: wozu in aller Welt jener Aufwand an salbungsvollen Worten, wozu überhaupt die Beglaubigung der Bischöfe, da das Actenstück ja doch höchst mangelhaft war? Wäre die Vulg., wie Wassersleben und Phillips wollen, nur die prima actio der Synodal-Verhandlungen oder eine Materialien-Sammlung oder ein Entwurf oder wie man es sonst nennen mag, so müsste man annehmen, dass die Bischöfe in dem Augenblick, wo sie die feierlich verkündigten² Kapitel unterschrieben, auch schon von deren Ueberflüssigkeit und Werthlosigkeit überzeugt gewesen wären. Denn da doch ein Entwurf niemals eine definitive Arbeit ist, so hätten auch die 58 Kapitel für die Betheiligten nur so lange Werth haben können, als die endgiltige Formulierung noch ausstand; zugleich mit dieser musste die Vulg. gegenstandslos werden, konnte sie nur beanspruchen, als eine

1) Die Zahl derselben schwankt bekanntlich, wenn man von den 27 Bischöfen der Fulder Annalen absieht, zwischen 22 der Vulg. und 26, welche Regino in seiner Chronik in Uebereinstimmung mit dem Diess. und Guelferbyt. des Reg. angiebt; vergl. Phillips S. 715. Dadurch wurde, wie es scheint, letzterer in seinem Zweifel an der Echtheit der Vulg. bestärkt. Wenn man aber berücksichtigt, dass alle Hss. der Vulg. auf eine Grundlage zurückgehen — vergl. die Beschreibung der Hss. und die Ausgabe —, so lässt sich die Zahl 22 derselben am einfachsten durch fehlerhaftes Auslassen der nicht genannten 4 Bischöfe erklären. Die Vulg. giebt die Namen der Bischöfe nach der Anciennität; da die 4 fehlenden aber die ältesten waren, so standen ihre Namen wahrscheinlich hintereinander am Anfang der Bischofsreihe, und da die ersten Unterschriften in gleicher Weise mit: 'episcopus subscripsi' schliessen, so ist durch das Homoioteleuton eine Auslassung sehr wohl möglich; ein Missgeschick, das auch Phillips begegnet ist: man findet bei ihm S. 770 nur 25 Bischöfe. — Ueber den falschen Namen des Bischofs von Chur im Diess. vergl. Phillips S. 717.

2) Man beachte, dass es heisst: 'promulgaverunt', dass im 'promulgare' der Begriff der officiellen Bekanntmachung eines Gesetzes liegt, mit der stillschweigenden Ermahnung, sich nun auch danach zu richten.

private Zusammenstellung von Canonen ohne jegliche Autorität zu gelten. Da sie aber mit der Unterschrift der Bischöfe versehen ist, diese sich also damit für die Gesetzmässigkeit derselben verbürgt haben, so beweist das, dass sie mehr wie eine Compilation ist. Oder die Bischöfe, welche dieses Actenstück erst allgemein bekannt gemacht und unterschrieben hätten, um es nachher als werthloses Concept unter den Tisch fallen zu lassen und Beschlüsse in anderer Form, ja sogar anderen Inhaltes an dessen Stelle zu setzen, hätten an Arnolf und die übrigen Theilnehmer an der Synode unglaubliche Zumuthungen stellen dürfen.

Gerade dieser Umstand, die Subscription der Bischöfe, verbunden mit der feierlichen Sprache und der einheitlichen Form, zwingt zu dem Schluss, dass die 58 Kapitel der Vulg. keine Stoffsammlung sind, dass sie verbindliche, eben durch die Unterschrift sichergestellte Kraft besitzen, kurz, dass sie die authentische und officiële Urkunde über die Triburer Synode darstellen.

Es bleibt noch übrig, nach diesem auf verschiedene Weise erreichten Resultat diejenigen sogenannten kurzen Triburer Canonen zu betrachten, welche nicht für Excerpte aus der Vulg. angesehen werden können. Dieselben zerfallen in zwei Klassen: in solche, welche sich inhaltlich mit der Vulg. decken, und in solche, welche zu dieser in gar keiner Beziehung stehen, die Extravaganten. Die Kapitel der ersten Gruppe, bestehend¹ aus Reg. II, 205. 208; Reg. App. I, 39; Burch. IX, 76; XVII, 49 kennzeichnen sich nach Inhalt und Form als Grundlage für die entsprechenden Kapitel der Vulgata². Sie enthalten die Entscheidungen über einzelne bestimmte³, dem

1) Bei Wasserschleben, Beiträge S. 168, c. 4. 7. 12. 11. 8. 2) Wasserschleben, a. a. O., bezeichnet sie als zugehörig zu den Protokollen, 'welche in den verschiedenen Sitzungen des Konzils verfasst worden sind, und aus denen am Ende die Schlüsse in der Art zusammengestellt wurden, wie man sie hernach dem Könige zur Bestätigung vorlegte'. Da er unter diesen aber die Excerpte versteht, welche ihrerseits, nach S. 26, auf Grund der Vulg. entstanden sind, der Zusammenhang zwischen dieser und den in Rede stehenden Kapiteln aber nicht wegzuleugnen ist, so gelangt man wieder zu dem Schluss, dass die Vulg. das Ursprünglichere sei. Man müsste denn gerade annehmen wollen, die Bischöfe hätten den wesentlichen Inhalt der Protokolle erst in die breite, ausführliche Form gebracht, um nachher wieder den Kern herauszuschälen. Wäre es ihnen auf die Redigierung kurzer Kapitel angekommen, so brauchten sie nur die Protokolle zu excerpieren; die Herstellung der Vulg. wäre dann völlig überflüssig gewesen. Und wenn Wasserschleben S. 169, Anm. 1. 4 wirklich behauptet, dass aus den dort genannten Kapiteln die entsprechenden kürzeren Schlüsse zusammengezogen seien, so widerspricht er damit sowohl sich selbst — siehe S. 26 —, als auch der unbestreitbaren Thatsache, dass diese kurzen Canonen Excerpte aus der Vulg. sind. 3) Reg. II, 205: 'quendam stuprasse quandam feminam'; II, 208: 'quidam fornicatus est'; Burch. IX, 76: 'nobilis quidam'; XVII, 49: 'quidam desponsavit'.

Concil vorgetragene Fälle, welche hernach den Anstoss zu den allgemein gehaltenen Bestimmungen der Vulg.¹ gaben. Sie haben demnach nur vorübergehende Bedeutung, welche nach Aufnahme ihres wesentlichen Inhalts in die Vulg. hinfällig wurde, und den Charakter einer privaten Aufzeichnung².

Lassen sich diese Kapitel mithin ohne weitere Schwierigkeit mit der Vulg. in Einklang bringen, so scheinen die Extravaganten um so weniger mit dem Charakter derselben als der officiellen und authentischen Form der Triburer Schlüsse vereinbar zu sein. Dieselben — ausser den in Tabelle II. genannten noch die auf Tabelle IV. angegebenen — haben nämlich alle mit einander gemeinsam, dass sie, obwohl ihr Inhalt auf keinen Zusammenhang mit der Triburer Synode hinweist, trotzdem durch ihre Inscription: 'Ex concilio Triburiensi', und zwar nur dadurch, als Triburer Canonen bezeichnet werden. Das ist aber auch zugleich ihre wunde Stelle, der Punkt, an welchem die Kritik jener Kapitel einzusetzen hat. Wer da weiss, wie die Canonen-Sammler mit den Inscriptionen umgesprungen sind, wer berücksichtigt, welch' falsche und oft unsinnige Ueberschriften sie ihren Canonen vorgesetzt haben — es genügt ja, nur auf Burchard zu verweisen³ —, der wird auch zu der Ueberzeugung gelangt sein, dass auf derartige Angaben nicht der mindeste Verlass ist. Alle solche Kapitel aus den Canonen-Sammlungen, welche sich einzig und allein durch ihre Inscriptionen als Schlüsse eines Concils ausgeben, von dessen Inhalt und Form wir aber auf andere und besser begründete Weise Kenntniss haben, müssen von vornherein als verdächtig und nicht zu dem betreffenden Concil gehörig betrachtet werden. Deshalb glaube ich auch, alle jene genannten angeblichen Triburer Schlüsse, welche nichts anderes für sich ins Feld zu führen haben als ihre Ueberschrift, als solche zurückweisen zu müssen⁴. Bei einer grossen Anzahl von ihnen kann das ohne Weiteres geschehen, da wir bereits in der Lage

1) Vulg. c. 44: 'Si quis cum aliqua'; c. 43: 'Si quis cum qualibet'; c. 39: 'Quicumque alienigenam'; c. 41: 'Si quis duxerit'. 2) Reg. II, 297 ist eine freie Bearbeitung von Vulg. c. 3. 8; das Kapitel: 'Si domni principis' giebt vielleicht, wenn es nicht eine Fälschung ist, — vergl. seinen Zusammenhang mit dem unechten Cap. Theod. LL. Cap. I, S. 360, Phillips S. 759 ff. — die Botschaft der Bischöfe an Arnolf wieder. 3) Vergl. auch die Sammlung des Col. oben S. 55, welcher echte Triburer Schlüsse als Mainzer und den cod. Monac. 14628, welcher Vulg. c. 44. 45 als Neocaesariense, c. 51 als Laudacense, c. 53 als Gangrense, oder die Collect. XII partium, welche Hincmarsche Kapitel und Aehnliches als Wormser Canonen bezeichnet (Wasserschleben, Beiträge S. 41). 4) Ganz zu schweigen von jenen Kapiteln, welche nicht einmal diese Legitimation besitzen, sondern sich nur zufällig unter Triburer Canonen befinden, wie Salisb. IX, 32, fol. 91. 93. 209 (Wiener Sitzungsber. XLIV, S. 446. 449), welche Phillips (ebenda XLIX, S. 743 f. 748) für Theile der Triburer Acten zu halten geneigt ist.

sind, ihre Quellen nachweisen zu können¹. Es herrscht daher auch weiter kein Zweifel, dass ihre Rubrik: 'Ex concilio Triburienſi' auf Irrthum und Misverständniſs beruht, und dass sie mit den Ergebnissen der Triburer Synode nichts zu thun haben. Aber auch denen gegenüber, für welche bis jetzt die Grundlage noch nicht gefunden wurde, muss derselbe ablehnende Standpunkt eingenommen werden. Denn wenn man einerſeits einmal zugiebt, dass viele Triburer Kapitel — nebenbei bemerkt, über die Hälfte aller Extravaganten — trotz dieſer ihrer Bezeichnung, dennoch als ſolche nicht angeſehen werden können, da man ihre Quelle zufällig kennt; wenn man andererseits bedenkt, dass die Kirchenrechtsquellen der karolingiſchen Zeit noch lange nicht ſo durchforſcht und bekannt ſind, dass man an der Möglichkeit verzweifeln müſſte, den Urfprung jener Kapitel zu ermitteln², ſo dürfte ſich jenes abſprechende Urtheil über die übrigen vermeintlichen Triburer Canonen als einfache Folge hieraus ergeben. Zwar werden ſie, ſo lange ihre Quellen unbekannt ſind, immer noch anhangsweiſe zur Vulgata als Triburer Schlüſſe angeführt werden müſſen, jedoch mit ſtetem Nachdruck darauf, dass ſie keine Beſandtheile der Triburer Synode ſind.

Hier könnte man vielleicht einwenden, dass die Verwerfung der Extravaganten allenfalls Burchard gegenüber eine gewiſſe Berechtigung hätte, dass dagegen das Zeugniſſ Reginoſ für dieſelben zu ſchwer ins Gewicht falle. Aber ich glaube, dass auch dieſe Autorität vor der Kritik nicht Stand halten kann.

Es iſt ſchon oben gezeigt worden, dass cod. Diess. und Col. auf eine Vorlage zurückgehen, welche eine andere Eintheilung der Kapitel hat als die Vulg., und dass dieſe abweichende Numerierung ſich auch bereits in der gemeinſamen Unterlage der Coll. Diess. und des Regino findet³. Nun iſt aber zu Reg. I, 12; II, 39; II, 204 angegeben, dass dieſe als c. 26, c. 2, c. 11 aus der Triburer Synode genommen ſeien, während in der Coll. Diess. unter n. 26. 2. 11 ganz andere Kapitel angeführt werden. Daraus entwickelt ſich der Widerſpruch, dass in einem Actenſtück unter ein und derſelben Nummer ganz verſchiedene Kapitel zuſammengefaſſt worden ſeien⁴. Aber ſelbſt, wenn man das nicht gelten lieſſe, wenn

1) Siehe Tabelle IV. 2) Noch Waſſerſchleben bzw. Phillips hielten Burch. II, 204; VIII, 99. 100; XVI, 20 für Triburer Feſtſetzungen: allein II, 204 iſt Cap. Anglir. 14; VIII, 99. 100 = Capp. ad Salz data c. 6. 7; XVI, 20 = Cod. eccl. Afric. c. 131. Die Hoffnung, das eine oder das andere Kapitel noch ermitteln zu können, iſt alſo noch nicht aufzugeben. — Burch. II, 237 ſcheint aus dem Capitular eines Biſchofs für ſeine Priester zu ſtammen, Burch. XIX, 157 aus einem Poenitential (vergl. Waſſerſchleben, Buſſordnungen S. 199, § 20) in Verbindung m. S. 511, IX, § 1. 3) Darauf weiſt auch die Zählung im Helmſtad. hin, welcher im c. 182 mit Col. IV, 44 den Canon: 'Si quis de uno pago' als c. 24 und aus dem Diess. die c. VI. XII. XX als c. VIII. XIV. XXII bezeichnet. 4) Ganz werthlos iſt die Numerie-

man nicht anerkannte, dass jene eigenthümliche Kapitelzählung eine allen Excerpten gemeinsame sei, Reginos Zahlen also die richtigen wären, so müsste man annehmen, dass die officiellen Acten, welche Arnolf zur Bestätigung vorgelegt worden seien, aus denen ja Regino geschöpft haben soll¹, nicht nur definitive Schlüsse, sondern auch Protokolle² (Reg. I, 12; II, 204) enthalten haben. Dadurch würden aber die Vertheidiger der Reginonischen Canonen mit sich selbst in einen Gegensatz gerathen, und ich könnte dagegen ganz dasselbe vorbringen, was man gegen die drei ersten Kapitel der Vulg. glaubte einwenden zu können³. Die Widersprüche lassen sich jedoch auf die einfachste Weise erklären: Regino hat gar nicht direct die Triburer Acten benützt, sondern aus einer Sammlung geschöpft, welche alles Mögliche bunt durcheinander unter der fälschlichen Bezeichnung als Triburer Schlüsse enthielt. Ist das aber der Fall, und es dürfte sich kaum etwas Erhebliches dagegen sagen lassen⁴, so sinkt Regino auf die gleiche Stufe mit jedem beliebigen Canonen-Sammler herab⁵ und verdient nicht viel mehr Beachtung als Burchard oder irgend ein anderer der vielen Collectoren. Auch trotz Regino sind die sogenannten Triburer Extravaganten keine Triburer Schlüsse, ist die Vulgata die echte und ursprüngliche Redaction der Triburer Synode.

—
 rung bei Burchard. Wenn er auch die Kapitelzahlen der Vulg. im Allgemeinen richtig giebt, um so widerspruchsvoller sind die Kapitelnummern bei den Excerpten und Extravaganten. Abgesehen von n. 26 in I, 229, dessen Zahl aus Regino stammt, sind alle anderen fingiert. Zweimal erscheinen c. 3. 5. 7. 8. 11. 14. 13; dreimal c. 4. 6. 26; viermal c. 10. 1) Wenn man aus der Rubrik: 'Ex concilio Triburiensi, cap. II' (Reg. II, 39) und aus der Stellung Reginos schliesst, dass das Kapitel aus den echten Synodal-Statuten stammt, so wird man das Gleiche auch aus der Inscription: 'Ex conc. Trib. cap. XXVI', (Reg. I, 12) folgern müssen. 2) Wasserschleben, Beiträge S. 168. 3) Oben S. 66. 4) Die Annahme Wasserschlebens, a. a. O. S. 25, dass Regino ohne Zweifel auf dem Concil zugegen gewesen sei, lässt sich durch nichts begründen. Im Gegentheil, die dürftige Notiz Reginos über die Synode (Chron. ad a. 895, S. 143: 'Anno dominicae incarnationis 895. sinodus magna celebrata est apud Triburias contra plerosque seculares, qui auctoritatem episcopalem inminuere temptabant; ubi 26 episcopi cum abbatibus monasteriorum residentes plurima decreta super statum sanctae ecclesiae scripto roboraverunt') lässt wohl eher auf die Abwesenheit des Schreibers schliessen. 5) Siehe auch oben S. 65.

Tabelle I.
Die zur Vulgata in Beziehung stehenden kürzeren
Triburer Kapitel.

	Vulg.		Diess.	Col.	Reg.	Codices varii.
1	Epist. prae-loc. c. 1—3	Cum in nomine sanctae	Prolog.			
2	c. 3	Si domni principis auribus		III, 45		{ Mon. 3853 f. 43. Mon. 6245 f. 1. Mon. 6241 f. 94'.
		Conquesti sunt quidam			II, 297	
3	c. 4	Presbyter calumniatus bzw. vulneratus	c. II	III, 46	II, 40	Mon. 3853 f. 43'.
		Si in atrio ecclesiae	c. III	III, 47		Mon. 3853 f. 43'.
4	c. 4 (c. 6)	Si quis in atrio ecclesiae			II, 37	
		Si quis in ecclesia clericum			II, 38	
5	c. 4 (c. 7)	Ut si qua in ipsos clericos			II, 34	
6	c. 14	In Saxonia et Thuringia decimae bzw. Ut novalia rura	c. XI	III, 82	I, 44 ^b	
		Dictum est solere in quibusdam			I, 129	
7	c. 15. 16	Mortuum sepe- lre sane non in alio	c. VI		cfr. I, 128	Helmstad. c. 230.
8	c. 22	Nobilis homo vel ingenuus			II, 303	
9	c. 23 (c. 49)	Inlicitum concubitum Deo consecratarum	c. V	IV, 11	II, 231	{ Helmstad. c. 241. Vindob. 2198 f. 102.
10	c. 24	Virgines, quae ante XII annos	c. XXIII	IV, 12	II, 177 (App. I, 41)	{ Bamb. P. I, 9 f. 212'. Mon. 14628 f. 18.
11	c. 25	Vidua, quae spontanea voluntate	c. XII	IV, 14	II, 178	Helmstad. f. 20.
12	c. 26	Monacha (Sanctimonialis) si pro lucro animae	c. XV		II, 180	
13	c. 27.	Si quis clericus in monasterio	c. XX			{ Helmstad. c. 221. Coll. XII part., III, 13.
		Clericus si tonsuram . . . acceperit			App. I, 40	

1) Vergl. über diese Canonen-Sammlung Wasserschleben, Beiträge S. 34 ff. Ich habe von deren Hss. den cod. Berolin. Savignianus 2 und cod. Bamberg. P. I, 13 benutzt.

	Vulg.		Diess.	Col.	Reg.	Codices varii.
	c. 27	Monachus, qui semel se Deo vovit				Mon. 14628 f. 17'.
14	c. 29	Ut nulli de servili conditione			I, 419	
15	c. 30	Si quis clericus falsam	c. XXIX			
16	c. 31	De furibus et latronibus placet bezw. Fures et latrones si	c. X	III, 64	II, 93	
17	c. 32	Si qua fuerit ecclesia	c. XXXIII		I, 246	
18	c. 33	Si plures heredes contenderint			App. I, 39	
19	c. 36	Medicus infantem				
20	c. 37	Si duo fratres in silva	c. XVII	III, 29	II, 18	Mon. 3853 f. 128.
21	c. 39	Mater si infantem iuxta focum	c. XVIII		II, 19	
22	c. 40	De Francia nobilis quidam Pervenit ad notitiam nostram				{ Burch. IX, 76. Coll. ¹ XII part., VIII, 14. Helmstad. c. 226.
23	c. 41	Relatum est auri- bus	c. IX		II, 238	
24	c. 42	Quidam desponsavit uxorem Vir si duxerit uxorem	c. XIX	IV, 43	II, 246	{ Burch. XVII, 49. Coll. XII part., VIII, 137. Guelferbyt. int. Aug. 83. 21.
25	c. 43	Item interrogatum fuit Si quis de uno pago		IV, 44	II, 206	{ Helmstad. c. 182. Salisb. IX, 32 f. 91.
26	c. 44	Quidam fornicatus est Si pater cuiuslibet Si cuiuslibet frater	c. XXV	IV, 45	II, 208	{ Mon. 6245 f. 74'. Mon. 6241 f. 102'.
		Item indicatum est Si homo fornicatus fuerit	c. XXVIII	IV, 48	II, 212	
			c. XXVI	IV, 46	II, 211	

1) Da die Frage über das gegenseitige Verhältniß von Burch. und dieser Coll. noch nicht als abgeschlossen angesehen werden kann, gebe ich auch deren Capitäl.

	Vulg.		Diess.	Col.	Reg.	Codices varii
27	c. 45	{ In lectum mariti Si quis cum dua- bus sororibus	c. XXVII	IV, 47	II, 207 II, 210 (II, 209)	Mon. 14628 f. 27'.
28	c. 50	Si quis vel si qua				
29	c. 52	De homicidiis non sponte			II, 20	
30	c. 53	Si quis filium suum		III, 31	II, 21	Bamberg. A I, 35 p. 63. Guelferb. u. Vin- dob. des Reg.
31	c. 55 —58	{ Si quis sponta- nea voluntate		III, 19	Reg. II, 6-9	

Tabelle II.
Die Extravaganten¹.

1	Delata est coram sancta synodo querimonia	Reg. I, 12.
2	Dictum est, solere in quibusdam locis	Reg. I, 129.
3	Ut presbyteri non vadant nisi stola	Reg. I, 343.
4	Si quis clericum verberaverit vel debilitaverit	Reg. II, 35.
5	Perlatum est quoque ad sanctam synodum, quod quidam laici	Reg. II, 39.
6	Perlatum est ad sanctam synodum, quod quidam ingenuus	Reg. II, 204.
7	Item interrogatum fuit, si quis cum filia materterae	Reg. II, 206.
8	Si quis cum duabus sororibus fornicatus fuerit et soror	Reg. II, 209.
9	Accusator unius eiusdemque rei iudex esse non potest	Salisb. IX, 32 f. 153.
10	Quia secundum canonicam diffinitionem	Salisb. IX, 32 f. 149'. 153.
11	Si quis cum ex gradu ecclesiastico sine testamento	{ Burch. ² II, 207.
12	Quicumque clericus aut in bello aut in rixa	{ Coll. XII part., IV, 168.
13	Praecipimus vobis, ut unusquisque vestrum super duas	{ Burch. II, 233.
14	Quaesitum est in eadem synodo, pro quibus causis	{ Coll. ³ XII part., VII, 8.
15	Si quis nupserit die dominico	{ [Mon. 14628 f. 57'.] ⁴
		{ Burch. II, 237.
		{ Coll. ³ XII part., II, 195.
		{ Burch. XI, 74.
		{ Coll. XII part., X ⁵ , 236.
		{ Burch. XIX, 157.
		{ Coll. ³ XII part., VIII, 190.

1) Für die freundliche und baldige Mittheilung etwaiger Quellen dieser Kapitel würde ich sehr dankbar sein. 2) Die Uebernahme dieser Kapitel ins Decret Ivo's und Gratians, welche hier ohne Belang ist, siehe bei Phillips S. 753. 3) Steht nur im Bamberger Cod.; im Berliner fehlt dies Buch. 4) Durch die [] soll angedeutet werden, dass dies Kapitel aus Burchard stammt. 5) Im Bamberg. X, 259.

Tabelle III.

Die aus Regino in andere Sammlungen¹ und Handschriften² übergegangenen Triburer Schlüsse.

	Vulg.	Regino		Burch.	Coll. XII part.	Codices varii.
		I, 12	Delata est coram sancta synodo	I, 229	I, 188	Salisb. IX, 32 f. 114'.
		I, 129	Dictum est solere	IV, 101	V, 150 (149) ³	
1	c. 32	I, 246	Si plures heredes contenderint	III, 40	IV, 212	Salisb. IX, 32 f. 116.
		I, 343	Ut presbyteri non vadant	VI, 10	VII, 7	[Mon. 14628 f. 66]. ⁴
2	c. 29	I, 419	Ut nulli de servili conditione	II, 21	II, 54	
3	c. 55 —58	II, 6 —9	Si quis spontanea voluntate	VI, 1—4	VII, 79 —82	Salisb. IX, 32 f. 213'.
4	c. 36	II, 18	Si duo fratres in silva	VI, 22		[Mon. 14628 f. 67].
5	c. 37	II, 19	Mater si iuxta focum	XIX, 149		
6	c. 53	II, 21	Si quis filium suum	VI, 36	VII, 43	[Mon. 14628 f. 68'].
7	c.4(7)	II, 34	Ut si qua in ipsos clericos			Diess. f. 120'.
8	c.4(6)	II, 37	Si quis in atrio ecclesiae	III, 196	IV, 256	Diess. f. 77'.
		II, 39	Perlatum est quo- que	II, 206	IV, 167	{Diess. f. 77'. [Vatic. 6209].
9	c. 31	II, 93	Fures et latrones	XI, 59	VII, 91	
10	c. 24	II, 177	Virgines quae ante XII annos	VIII, 10	III, 207	Salisb. VIII, 7 f. 6.
11	c. 25	II, 178	Viduae, quae spontanea	VIII, 35		
12	c. 26	II, 180	Sanctimonialis, si pro lucro	VIII, 22	III, 226	
		II, 204	Perlatum est ad sanctam syno- dum	IX, 75	VIII, 16	
13	c. 44	II, 205	Item indicatum est	XVII, 15		
14	c. 42	II, 206	Item interroga- tum fuit	XVII, 20	VIII, 144	

1) Die über Burchard hinausgehenden Decrete Ivos und Gratians siehe in der synoptischen Tabelle bei Wasserschleben, Regino S. 497 ff.
 2) Diejenigen Codices, welche ganze Partien von Regino aufgenommen haben, können hier ausser Betracht bleiben. Es sind dies Col. 124, Lips. 668, Helmst. 454, Vindob. 2198 (ius canon. 99) und der daraus abgeleitete Bamberg. P. I, 9; vgl. Wasserschleben S. 21. 29 f. 3) In den () steht die Kapitelzahl des Bamberg. 4) Tabelle II, Anm. 4.

	Vulg.	Regino		Burch.	Coll. XII part.	Codices varii.
15	c. 45	II, 207	In lectum mariti	XVII, 4	VIII, 124	
16	c. 43	II, 208	Quidam fornicatus est	XVII, 16	VIII, 138	
17	c. 45	II, 209	Si quis cum duab. soror. fornicatus fuerit et soror	XVII, 5	VIII, 126	
18	c. 45	II, 210	Si quis cum duab. soror. fornicatus fuerit vir	XVII, 6		
19	c. 44	II, 211	Si homo fornicatus fuerit	XVII, 13		
20	c. 43	II, 212	Si frater cum muliere	XVII, 14		
21	c. 40	II, 238	Relatum est auribus	IX, 66	VIII, 63	
22	c. 41	II, 246	Vir, si duxerit uxorem	IX, 43		
23	c. 22	II, 303	Nobilis homo vel ingenuus	XVI, 19		{Diess. f. 119'. Helmst. c. 173b.
24	c. 24	App. I, 41	Puella si ante XII annos	VIII, 98	III, 205	
25	c. 27	App. I, 40	Clericus si tonsuram	VIII, 97	III, 19	{[Vatic. 6209]. [Pictav. 16 f. 13]².

1) Vergl. über diese Hs. L. Delisle in Notices et extraits des manusc. de la bibl. nat. XXXII, 1, S. 85. 2) Die Kapitel 'De homicidiis sponte et non sponte commissis' im cod. Monac. 12612, f. 114, über welche mir Herr Dr. H. Simonsfeld freundlichst Auskunft ertheilte, sind Burch. VI, 1—6.

Tabelle IV.

Die vermeintlichen Triburer Schlüsse, mit Nachweis ihrer Quellen.

1. Coloniensis.			
1	III, 48: Relatum est sanctae synodo	Conc. Mog. 888, c. 7	
2	III, 49: Relatum est sanctae synodo	Conc. Mog. 888, c. 8	
2. Helmstad.			
3	c. 173: Si diaconus aut presbyter	Conc. Aurel. I, 511, c. 12	
4	c. 221: Puellae, quae non parentum	Leonis epist. c. 27	
3. Burch. bezw. Coll. XII part.			
5	II, 204: Testimonium laici	Cap. Angilr. 14	
6	II, 208 (III, 54): Ut laicalibus vestimentis	Reg. I, 345	
7	II, 236 (IX ¹ , 202): De presbyteris, qui crimine	Conc. Mog. 888, c. 19	
8	III, 56 (IV, 87): Missarum sollemnina	Conc. Mog. 888, c. 9	
9	VI, 11 (VII, 9): Presbyteri interfecti compositio	Reg. II, 41	
10	VI, 34: Statuimus ut parricidae	Conc. Wormat. 868, c. 30	
11	VIII, 96 (III, 111): Si quis autem abbas	Excerpt. Egberti c. 64	
12	VIII, 99 (III, 211): Quicumque filiam suam	Capp. ad Salz data 803, c. 6	[Diess. fol. 134]
13	VIII, 100 (III, 199): Omnino prohibemus ut nullus	Capp. ad Salz data 803, c. 7	
14	X, 25 (X ² , 279): Si aliquis manducat	Reg. II, 386	[Vatic. 6209].
15	XV, 9 (IX ³ , 237): Ut constitutiones	Cap. Angilr. 38	[Vatic. 6209].
16	XVI, 20: Testes ad testimonium	Cod. can. eccl. Afric. c. 131, (cfr. Bened. Lev. III, 101)	[Vatic. 6209].
17	XVII, 7 (VIII, 125): Similiter et de duabus sororibus	Reg. II, 221	
18	XVII, 17 (VIII, 134): Si quis cum uxore	Reg. II, 217	
19	XVII, 18 (VIII, 140): Si quis sponsam filii	Reg. II, 218	
20	XVII, 25: Nullus proprium filium	Conc. Mog. 813, c. 55	[Mon. 14628 fol. 71 v]. ⁴

1) Bamberg. IX, 238. 2) Bamberg. X, 301. 3) Bamberg. IX, 309.

4) Die im cod. Audomar. 194 befindlichen und als 'Capitula ex concilio Triburiensi' bezeichneten Schlüsse (Archiv VIII, S. 412) gehören nicht zur Triburer Synode von 895. Es sind dieselben, welche Bresslau, Jahrbücher Konrads II, II, S. 529 aus dem cod. Vatic. reg. Christ. 979 abgedruckt und mit Recht der Triburer Synode von 1036 zugewiesen hat. Ihre Ueberlieferung ist in beiden Hss. dieselbe: 1. Burchard — die im Audomar. stehenden Auszüge aus Concilien etc. in 20 Büchern sind wahrscheinlich Burchards Werk oder ein Auszug aus diesem; 2. das Seligenstädter Concil von 1023 in der ausführlicheren Redaction; 3. die Capitula ex concilio Triburiensi.