

Neues Archiv

der

Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde

zur

**Beförderung einer Gesamtausgabe
der Quellenschriften deutscher Geschichten des Mittelalters.**

Vierzigster Band.



Hannover und Leipzig.

Hahnsche Buchhandlung.

1916.

VIII.

Beiträge
zu
Urkunden Ludwigs des Frommen.

I.

Von

Ernst Müller.

Unter vorstehendem Sammeltitle beginne ich eine zwanglose Folge von kürzeren Erläuterungen zu einzelnen Urkunden Ludwigs des Frommen, deren Umfang immerhin erheblicher ist, als dass sie dem den kritischen Vorbemerkungen der Ausgabe gesteckten Rahmen sich einfügen würden. Nur eine Minderzahl der etwa 425 Diplome kommt dafür in Betracht, und naturgemäss werden es vorwiegend Fälschungen sein. In anderem Zusammenhang habe ich bereits die Fälschung von Saint-Médard in Soissons, M². 842¹, und die Immunität für Viviers, M². 585², behandelt. Die grossen Gruppen Aniane-Gellone, Korvey und Le Mans bleiben gesonderter Betrachtung vorbehalten, die bei Korvey auch die späteren Karolingerdiplome einzubeziehen hat.

1.

Saint-Mihiel und Salornnes (M². 587).

Das Kloster des heiligen Michael im Gau von Verdun war zu Beginn des 8. Jh. von dem erlauchten Wolfadus und seiner Gattin Adalsinda auf ihrem Eigengute, auf dem Mont Châtelet an der Quelle des Baches Marsoupe gegründet worden³. Am 29. Juli 755 schenkte König Pippin den wegen Hochverrats des jüngeren Wulfoald eingezogenen Ort und das Kastell dem Kloster Saint-Denis bei Paris⁴.

1) In dieser Zeitschrift XXXIV (1909) 704 ff. 2) Archiv für Urkundenforschung II (1909) 498 ff. 3) DK. 68: 'de monasterio Castellione in pago Virdunense in fine Widiniaca, ubi consurgit fluvius Marsupia, quem inluster vir Wolfadus et coniunx sua Adalsinda in eorum proprietate in honore sancti archangeli Michaelis vel ceterorum domnorum sanctorum, ubi ipse cum norma plurima conversare videtur, noscitur construxisse'. 4) DK. 8: 'loco aleco in pago Uereduninse quae appellatur ad Munte sancto Micaelo arcangelo super fluvio Marsupiae, quem Uulfoaldus quondam pro sua vita nobis dedit pro eo, quod illo castello ibidem volebat aedificare ad nostros inimicos recipiendum; donamus ipso loco et castello . . . cum omnebus rebus ad se pertinentibus vel respicientibus, cum mancipia utriusque sexus et tam terris . . . movilibus et immovilibus vel quicquid dici aut nomenari potest et cum ipsos clericos, qui ibidem deservire viduntur'; vgl. die Vorbemerkung der Ausgabe S. 12 und Mühlbachers Bemerkungen zu M². 1110. —

Scheint diese Schenkung, nach dem Schluss der Pertinenzformel der Urkunde, auch das Kloster mitumfasst zu haben, so war dieses doch unter Karl dem Grossen und Ludwig dem Frommen tatsächlich durchaus selbständig und von St.-Denis unabhängig. Zwischen 816 und 824 wurde es von der Quelle der Marsoupe an deren Einmündung in die Maas, nach dem Orte Godinécourt verlegt, dessen Name allmählich durch den des Klosterheiligen Saint-Mihiel verdrängt wurde; doch bestand die ursprüngliche Stiftung, *Vetus monasterium*, *Vieux-Moutier*, als Priorat und Begräbnisstätte fort¹.

Auffällig ist, dass Mühlbacher in den Bemerkungen zu den Regesten M². 78 (DK. 8) und 89 (DK. 12) an der Originalität dieser beiden Urkunden für St.-Denis noch zweifelte und Abschrift des 8. Jh. von derselben (Empfänger-) Hand für möglich hielt, während die Ausgabe Originalität und demgemäss Schrift des Rekognoszenten Eius annimmt. Dieser Kanzleibeamte kommt sonst nur noch in DK. 6, einem Placitum gleichfalls für St.-Denis, vor, in dem sein Schriftanteil auf die Rekognition samt ihren eigenartigen Tironischen Noten beschränkt ist. — Zu beachten ist auch, dass im August 824 Abt Hilduin von St.-Denis es war, der dem Kaiser über einen zu bestätigenden Tauschvertrag des Abtes Smaragdus von St.-Mihiel Vortrag hielt (M². 789); nach dessen Tode vereinigte anscheinend Hilduin mit seinen anderen Abteien auch St.-Mihiel. 1) M². 837 vom (2.) Dezember 826: 'non solum veteri monasterio quod dicitur Marsupium, sed potius novo, quod domino opitulante nostro tempore a fundamentis edificatum est, nuncupante Marsupium, quod est situm in pago Uirdunensi super fluvium Mosa vel rivolum Marsupium, constructum in honore sancti Michaelis archangeli'. — Auch schon in M². 789 vom 16. August 824 wird deutlich der neue Platz bezeichnet: 'ex monasterio sancti Michaelis, quod est constructum in pago Uirdunense super fluvium Marsupiam, ubi ipsa ingreditur in fluvium Mosam'. — Von den früheren Urkunden Ludwigs des Frommen gibt M². 621 vom 13. Juli 816 nur den Heiligennamen, M². 615 vom 2. Juni 816 und M². 633 vom 2. September 816 ausserdem noch die Namen Castellio und Marsupium an. — Aus der Chronik von St.-Mihiel kommen folgende Stellen in Betracht: c. 2, ed. Lesort S. 4: 'Erant in confinio predicti montis qui tunc Castellio, nunc autem Vetus monasterium vocatur, predia eiusdem principis (sc. Wlfoaldi); c. 5, ed. Lesort S. 8 f.: 'Hic (sc. Zmaragdus abbas) igitur,, considerans predicti montis habitationem humanis necessitatibus minus congruentem propter aquae scilicet ac caeterarum rerum laboriosam necessariarum ad ardua devectionem haud procul a predicto monte, uno videlicet miliario, iuxta ripam Mosae monasterium instituit, relinquens in superiore, quot sibi de fratribus visum fuit, qui deo et beato archangelo cottidianum divini cultus officium celebrarent Hic venerandus vir viam patrum feliciter ingrediens in superiore monasterio se sepeliri precepit omniumque deinceps fratrum sepulturam inibi haberi sub anathematis, ut fama est, interminatione mandavit, quod et hactenus inconvulsum servari videmus'; und aus dem Epitaphium die Verse:

'Qui locus humanis quod erat minus usibus aptus,
Haud procul hinc sedem transtulit ille suam.
Cum tamen ad regnum meruit caeleste vocari,
Reddidit antiquo membra fovenda loco'.

Dem Kloster St.-Mihiel nun soll Kaiser Ludwig der Fromme die Zelle Salones geschenkt haben, so behauptet die Urkunde M². 587, die, längst als Fälschung erkannt, neuerdings von André Lesort in der Einleitung seines Urkundenbuches von St.-Mihiel behandelt worden ist¹. Um seine Ausführungen betrachten und ergänzen zu können, rücken wir zunächst den Text des Stückes hier ein.

In nomine domini dei et salvatoris Iesu Christi. Ludovicus divina ordinante providentia imperator <semper> augustus <ac Francorum rex>. Si erga loca divinis cultibus mancipata propter amorem dei eiusque in eisdem locis sibi famulantes beneficia oportuna largimur, premium nobis apud dominum eterne retributionis ac remunerationis rependi non diffidimus. Idcirco noverit omnium fidelium nostrorum tam presentium quam futurorum sollertia, quod nos devotionem nostram specialem habentes ad monasterium almi Michaelis gloriosissimi archangeli, quod est situm in imperio nostro supra fluvium Mosam, ubi rivulus Marcupii intrat in Mosam, prout avus noster Pipinus et genitor noster Karollus Magnus habuerunt, qui illud monasterium cum duce Walphaudi fundaverunt, eidem monasterio donamus cellam Salone cum villa, villam que dicitur Leitrauz, villam que dicitur Fezonis-curtis, villam Eligesindis-villam, villam Abonis-curtis, villam de Romans, mediam partem Almeri-curtis, septem mansos in Malodi-curte, villam que dicitur Moricurtis, villam Curcelle cum omnibus dictarum villarum appendentiis servis ancillis bannis finagiis aquis salsatis et non salsatis aquarumve decursibus cum nemoribus pratis terris cultis et incultis. Quam quidem cellam Salone dictus domnus genitor noster Karollus Magnus fundaverat in honore sanctorum Dionisi et Priuati. Volumusque et precipiendo iubemus, ut nullus princeps, nullus iudex vel quislibet ex iusticiaria potestate in rebus predictis se atemptare presumat ultra voluntatem monachorum predicti monasterii sancti Michaelis. Et hanc donationem ob hoc fecimus, ut

1) Mettensia (Mémoires et documents publiés par la société nationale des antiquaires de France) VI, Chronique et chartes de l'abbaye de Saint-Mihiel publiées par André Lesort, Paris 1909—1912, Introduction S. LVII ff. — Zu S. LIX n. 2 ist zu bemerken, dass Sickel natürlich nicht an Benutzung einer Vorlage aus Prüm gedacht hat; in seiner Bemerkung zu K 13, Acta reg. et imp. Karol. II, 231, ist 'L. 277' (= M. 880 [851] für Prüm) offenbar verdrückt aus 'L. 275' (= M. 837 [811]). Wenn Lesort die angebliche Prümer Vorlage als M. 595 (= M². 615) bezeichnet, so liegt hier wohl eine Verwechslung mit Mühlbachers zutreffender Bemerkung über die Benutzung dieser Urkunde in M². 587 vor.

pro remedio anime nostre coniugis et prolis et pro totius imperii statu dominum assidue exorare studeant. Et ut hec per omnia tempora inviolabiliter conserventur, manu propria subtus firmavimus et bullarum nostrarum impressionibus insigniri fecimus.

Data VIII. kal. iul., indictione X., anno octavo regni domni Ludouici imperantis in Francia et imperii eius anno secundo; actum Compendio palatio regio; in dei nomine feliciter amen.

Wenn der Eingang der Urkunde bis zum Schluss der Publikation abgesehen von den Entstellungen des Titels einen kanzleimässigen Eindruck macht, so erklärt sich das aus wörtlichem Ausschreiben des Diploms M². 615, das auch gegen den Schluss der Dispositio, in der Verbotsformel, benutzt zu sein scheint. Mit der Datierung wusste M ü h l b a c h e r nichts Rechtes anzufangen; umso wertvoller ist Lesorts Nachweis, dass sie bis auf die Ziffer des Königsjahres aus der Urkunde Karls des Kahlen vom 24. Juni 877¹ übernommen ist, mit Ausnahme des Ausstellungsortes 'Compendio palatio regio', der, wie ich hinzufüge, aus M². 789 stammt. Damit entfällt die Möglichkeit einer Einreihung der Fälschung in das Jahr 815. Die Indiktion 10 würde zu 817 und 832 passen; wenn man annehmen wollte, der Fälscher habe sein Machwerk mit Bewusstsein auf das zweite Kaiserjahr Ludwigs des Frommen datiert, so müsste man ihm den groben Anachronismus zumuten, sein Kloster an einen Platz verlegt zu haben, den es frühestens im letzten Drittel des Jahres 816 erhalten hat. Aber auch der Schluss des Kontextes dieser uneinreihbaren Fälschung, der Exorare-Passus von 'pro remedio anime nostre' an und die Korroboration, entstammen, was Lesort entgangen ist, demselben Diplom Kaiser Karls des Kahlen. Der übrig bleibende Kern der Urkunde, Narratio und Dispositio, ist sachlich unmöglich. Die besondere Verehrung des Herrschers für das Kloster ist ein beliebtes Fälschermotiv, die angebliche Beteiligung Pippins und Karls des Grossen an der Gründung und ihre Zeitgenossenschaft mit Wolfaud stellen hohe Anforderungen an Unkenntnis der allgemeinen Reichs- und der besonderen Klostergeschichte; vor allem aber ist, was über die Gründung der Zelle Salottes und ihre Uebereignung an Saint-Mihiel gesagt wird, ganz unglaublich.

1) Lesort a. a. O. S. 84 ff., nr. 16.

Die Marienkirche zu Sal o n n e s (an der Seille, im lothringischen Kreise Château-Salins), die zugleich den Heiligen Privatus und Hilarus geweiht war, ist von Fulrad, Erzkaplan und Abt von St.-Denis, gestiftet, mit Eigengut ausgestattet und testamentarisch — er starb am 16. Juli 784 — seinem Kloster St.-Denis vermacht worden. Wir besitzen darüber sein eigenes Zeugnis in seinem berühmten Testamente, dessen verschiedene Fassungen vor einiger Zeit M. T a n g l in vielseitig belehrender Untersuchung grundlegend und zugleich abschliessend behandelt hat¹. Salornnes ist also nicht, wie die Fälschung behauptet, von Karl dem Grossen gegründet und nicht dem heiligen Dionysius mitgeweiht. Noch in demselben Jahre, in dessen erste Monate die Ausfertigung des Testamentes fällt, am 6. Dezember 777, bestätigte Kaiser Karl der Grosse der Zelle das ihr von der Paderborner Synode verliehene Privileg der Exemption von der Gewalt des Metzzer Bischofs und unterstellte sie der Immunität von St.-Denis². Dieser Zusammenhang hat mindestens bis zum Ausgange der französischen Karolinger fortbestanden, wenngleich der Bürgerkrieg unter den Söhnen Ludwigs des Frommen und die ihn beendende Reichsteilung die Beziehungen zwischen dem französischen Mutterkloster und den lothringischen und deutschen Gründungen Fulrads naturgemäss lockerte. Noch am 22. Januar 896 restituierte König Zwentibold von Lothringen dem Kloster St.-Denis die in seinem Reiche gelegene Abtei Salornnes³. Von da an besitzen wir in deutschen Königsurkunden keine Zeugnisse mehr für die Zugehörig-

1) In dieser Zeitschrift XXXII (1907) 167 — 217. — Die Stelle lautet in Fassung A = C (S. 209): 'Similiter Salona, ubi edificavi ecclesia in honore sanctae Mariae, ubi requiescunt sanctus Priuatus martyr, sanctus Hilarus confessor, quicquid ibidem datum fuit de conlata populi (bis hierher reicht Fassung B) et ipse populus mihi tradidit, omnia et ex omnibus, sicut per testamentum meum iam confirmavi, a partibus sancti Dionisii ipsa cella debeat aspicere, tam illas commutationes, quæ cum Angalramno episcopo feci, quamque et reliquas commutationes'. — Unter den Worten 'sicut per testamentum meum iam confirmavi' ist, wie M. Tangl nachgewiesen hat, eine ältere auf Salornnes beschränkte Vergabung von Todes wegen zu verstehen; dieser Vorurkunde ist auch die Pertinenzformel des Testamentes entnommen, deren Satz 'patellas ad salo faciendum in vico Bodatio seu Marsallo una cum sessis eorum, sicut dixi' (A = C, in B fehlen die letzten beiden Worte) ausschliesslich auf Salornnes beziehbar ist. 2) DK. 118; der Irrtum in Mabillons Quellenangabe: 'ex chart. s. Michaelis ad Mosam' ist auffällig. 3) M². 1962. — Ueber die Urkunde Karls des Kahlen vom J. 865 — 866 vgl. M. Tangl a. a. O. S. 202 mit Anm. 2.

keit von Salonnnes zu St.-Denis¹. Von dem Versuche, das Dunkel zu lichten, das über der Entfremdung der Zelle vom Kloster des heiligen Dionysius liegt, müssen wir absehen und die Lösung dieser Aufgabe einer noch ausstehenden kritischen Ausgabe der Urkunden von St.-Denis² überlassen. Es kommt uns hier nur darauf an, die Beziehungen der beiden lothringischen Stiftungen zu einander an der Hand des neuen Urkundenbuches von St.-Mihiel zu verfolgen.

In einem Schreiben aus der Mitte der fünfziger Jahre des 12. Jh. erklärt Graf Dietrich II. von Mömpelgard, seine Grossmutter Sophie und sein Vater (Dietrich I.) hätten die Zelle Salonnnes der Kirche des heiligen Michael untertan gemacht und diese hätte sie bereits vierzig Jahre ohne rechtmässige Anfechtung besessen³. St.-Mihiel ist also durch Verfügung der Familie seiner Erbvögte, der Grafen von Bar, in den Besitz von Salonnnes gekommen. Die Frist von vierzig Jahren kann jedoch nicht von der ersten Erwerbung an gerechnet sein, denn Graf Dietrich I. starb 1104 und seine Mutter Sophie bereits 1093. Dieses letztere Jahr bildet also die Spätgrenze für die Erwerbung von Salonnnes durch St.-Mihiel. Am 30. April 1105 bestätigte dann Papst Paschal II. dem Kloster dessen gesamten Besitz und darunter auch die Zelle Salonnnes mit den zugehörigen Gütern. Wir rücken die betreffende Stelle hier ein⁴.

'Item confirmamus vobis cellam Salonam, cuius possessiones sunt hae: villa quae dicitur Leirau, Fezzonis-curtis, Eugesindis-villa, Abonis-curtis, Romans, Almeri-curtis, Gunzonis-curtis, Giri-curtis, septem mansi Malodis-curtis, Mori-curtis cum ecclesia, Curcellae cum appendiciis et ecclesia, mercatum Diosmis, triginta mansi inter Aciacey,

1) Ein Argumentum e silentio aus dem Diplom Kaiser Ottos II. vom 15. Oktober 980, DO. II. 232, zu ziehen, wie es Lesort a. a. O. S. 127 Anm. 3 tut, ist gleichwohl verfehlt, da diese Urkunde tatsächlich nicht den Gesamtbesitz von St.-Denis im Deutschen Reiche, sondern nur die Abtei Leberau bestätigt, worauf schon M. Tangl a. a. O. S. 203 hingewiesen hat. Noch in der Synodalurkunde des Bischofs Gerhard von Toul vom 6. Oktober 971 heisst es, Lesort a. a. O. S. 127 f., nr. 29: 'Albricus cuiusdam loci sancti Dionisii martyris prepositus nomine Salomna' und weiter 'quod ipsae decimae terrae sancti Dionisii in villa quae dicitur Aceis et in Maliseivilla sitae legitime pertinerent ad hospitale fratrum supra memorati coenobii'. 2) Vgl. M. Tangl a. a. O. S. 204, Anm. 1. 3) Wir drucken weiter unten das ganze Schreiben ab; die wichtige Stelle ist merkwürdigerweise von Lesort gar nicht herangezogen worden. 4) Lesort a. a. O. nr. 60, S. 213 ff.

Malesei-villam, alodium in Vico cum patellis sessionibus et inionibus et reliquis appendiciis. Quam nimirum Salonae cellam in solita concedimus libertate persistere, ut sit expers omnis exactionis nec episcopus nec episcopi ministri synodum illic vel iudicium aut aliquam districtiorem preter voluntatem abbatis exerceant'.

Vergleicht man diese Stelle mit dem Wortlaut der Fälschung M². 587, so ist zunächst die Besitzliste der Papsturkunde bedeutend reichhaltiger¹. Auch erscheinen die aufgezählten Güter deutlich als Sonderbesitz der Zelle Salomes, während die Fälschung sie gleichgeordnet an Salomes anreicht, was Mühlbacher zu einem ungenauen Regest veranlasst hat. Ferner erläutert die Bulle Paschals die gewohnte Freiheit der Zelle als Freiheit von allen Abgaben und von bischöflicher Synodal-, Gerichts- und Zwangsgewalt, während in der Fälschung die für Ludwig den Frommen sehr unzeitgemäss mit einem 'princeps' beginnende Verbotsformel ganz allgemein Eingriffe der öffentlichen Gewalten untersagt. Sind beide Fassungen stilistisch von einander unabhängig, so schliessen diese sachlichen Unterschiede wohl die Möglichkeit aus, dass die Fälschung später entstanden ist als die Papsturkunde. Ein späterer Fälscher hätte sich gewiss deren weit vollständigere und genauere Besitzaufzählung und deren klare Rechtsbestimmungen zu nutze gemacht. Die Fälschung wird auch nicht erst unmittelbar vor Erwirkung der Papstbulle angefertigt worden sein, nicht dieser als Unterlage gedient haben, sie scheint vielmehr einen etwas früheren Zeitpunkt der Ansprüche von St.-Mihiel auf Salomes wiederzuspiegeln. Berücksichtigt man, dass die im zweiten Viertel des 11. Jh. verfasste Chronik von St.-Mihiel, die von den fünf echten Urkunden Ludwigs des Frommen vier aufzählt², M². 587 noch nicht kennt, so wird man, gegenüber dem Ignoramus von Lesort, die Fälschung in die zweite Hälfte des 11. Jh. setzen dürfen. Auch hier wird der Satz gelten, dass mittelalterliche Urkundenfälschungen seltener der Erschleichung

1) Um die Orte Gunzonis-curtis, Giri-curtis, mercatum Diosmis und die sich daran anschliessenden Güter (zu 'alodium in Vico' ist eine frühere Stelle der Urkunde, Lesort a. a. O. S. 207, heranzuziehen: 'in Vico et Marsallo inionem ad sal faciendum cum manso et servo et casa'), ferner um die Kirchen von Mori-curtis und Curcellae und das Zubehör des letzteren Ortes; von Almeri-curtis beansprucht die Fälschung bescheiden nur die Hälfte, während sie bei dem Hauptort Salomes ausdrücklich die 'villa' mit anführt. 2) Lesort a. a. O. S. 9, c. 5: alle ausser M². 789.

fremder Rechte, als der Durchfechtung und endgiltigen Sicherung bereits bestehender Ansprüche dienen sollten¹. Will man ihre Entstehungszeit noch genauer zu bestimmen suchen, so würde das Jahr 1093, das Todesjahr der Gräfin Sophie von Bar, der Wohltäterin des Klosters, einen geeigneten Zeitpunkt abgeben. Damals wurden nämlich eine Anzahl Klosterurkunden zusammen abgeschrieben. Zu ihnen gehörte die stilistisch überarbeitete Tauschurkunde vom 20. Dezember 708², die Immunitätsbestätigung Ludwigs des Frommen vom 2. Juni 816 (M². 615) und wahrscheinlich auch die verunechtete grosse Dotationsurkunde des Grafen Wolfaud vom Jahre 709 sowie dessen Schenkungsurkunde vom 1. Januar 723. Dieses Transsumt, das also die Haupt- und Grundurkunden des Klosters, teilweise in verunechteter Gestalt, enthielt, wird für praktische Rechtszwecke angelegt worden sein. Auch anderswo bildeten solche Libelle die Vorläufer der Kartulare³. Gegen Ende des 11. Jh. aber muss der Streit mit St.-Denis um Salornnes im Vordergrund des Interesses von St.-Mihiel gestanden haben. War das Transsumt eine Prozessschrift, so wird es nicht nur die angebliche Schenkungsurkunde Ludwigs des Frommen über Salornnes mit enthalten haben⁴: diese Fälschung wird auch wahrscheinlich gerade damals und aus diesem Anlass oder wenigstens kurz vorher angefertigt worden sein, wozu, wie wir sahen, ihr Inhalt vortrefflich passt.

Trotz der päpstlichen Entscheidung vom Jahre 1105 gab St.-Denis seine Ansprüche auf Salornnes nicht auf; doch wurde der Streit schon im 12. Jh., für welches wir ihn

1) Vgl. M. Tangls ähnliche Formulierung dieser Erfahrungstatsache a. a. O. S. 204. 2) Lesort a. a. O. S. 52, nr. 2: 'Anno ab incarnatione domini millesimo nonagesimo tercio, epacta XXa, concurrente V^o, indictione Ia, rescripta est karta ista cum ceteris sub hoc signo titulatis :K:'. Dieses Zeichen findet sich bei M². 615 zwischen Ueberschrift und Text im Kartular des 12. Jh.; vgl. Lesort a. a. O. S. 58, Anm. a zu nr. 5 und S. 49, Anm. af. zu nr. 1, ferner S. XLII. — Zu Lesorts Kritik der Gründungsurkunden vgl. Wilh. Levison in dieser Zeitschrift XXXIX, S. 582, nr. 280. 3) Vgl. meine Ausführungen zu DH. II. 257 im Archiv für Urkundenforschung II, S. 502 ff. 4) Dagegen lässt sich nicht anführen, dass die Abschrift von M². 587 im Kartular des 12. Jh. nicht das Zeichen :K: aufweist, da sie erst im 14. Jh. auf einem ursprünglich freigelassenen Blatt nachgetragen ist, eine auffällige Erscheinung, die indessen für eine spätere Ansetzung der Fälschung an sich nicht entscheidend sein kann. Einen Zusammenhang der Transsumierung vom Jahre 1093 mit der Verunechtung der Wolfaud-Urkunden ahnte auch schon Lesort (S. XLII, vgl. auch S. LIII); es wird sich wohl überhaupt um eine einheitliche Fälschung handeln.

bisher allein genauer verfolgen können, weniger um die Besitz- als um die Entschädigungsfrage geführt. Als Suger Abt von St.-Denis geworden war, bemühte er sich, die ehemaligen Besitzungen seines Klosters wiederzuerlangen und erhielt wegen Salonnes von Papst Innocenz II. unter dem 2. November 1131 eine Urkunde, die auf Grund eines Schiedsspruches die Zelle zwar im Besitze von St.-Mihiel beließ, das Kloster aber verpflichtete, an St.-Denis dafür einen Jahreszins von fünf Mark zu zahlen¹. Da diese Abgabe nicht entrichtet wurde, erliess Papst Anastasius IV. unter dem 6. und 8. Dezember 1153 zwei Bullen, von denen die eine den Mönchen von St.-Mihiel bei Strafe der Sperrung ihrer Pfründen und des Interdiktes einschärfte, unverzüglich an St.-Denis den rückständigen Zins zu bezahlen und sich regelmässig ihrer Verpflichtungen zu entledigen, die andere der Abtei St.-Denis den mit St.-Mihiel wegen Salonnes geschlossenen Vergleich von neuem bestätigte. Dieser Zeit gehört der bereits erwähnte Brief des Grafen Dietrich II. von Mömpelgard an, den wir wegen seines interessanten Inhaltes hier einrücken².

H(illino) dei gratia Treverensi archiepiscopo T(heodericus) de Monte Beligardi comes salutem cum obsequio. Relatum nobis est, quod quidam super ecclesiam sancti Michaelis vobis conquesti fuerint, quod Salonam et quaedam alia iniuste obtinerem. Ego vero predictae ecclesiae advocatus diligentie vestre benignitatem exposco, uti ecclesiam ad presens in pace permitti faciatis, donec expeditus regalibus negotiis, quibus implicitus teneor, in partes illas transire possim et in presentia vestri vel ubi decuerit quod iuste tenuerit teneat, quod autem iniuste relinquat. Testis enim sum, quod ava mea venerande memorie Sophia paterque meus eius filius ecclesiae sancti Michaelis Salonam submitti constituerunt et quadraginta annis sine legitima inquietatione iam tenuerit. Valete.

Der Graf schreibt also an Erzbischof Hillin von Trier, es sei ihm berichtet worden, dass gewisse Leute, d. h. doch wohl die Mönche von St.-Denis, vor jenem über das Kloster St.-Mihiel Klage geführt hätten, dass er als Vogt jener Kirche Salonnes und einige andere Güter unrechtmässig in Besitz hielte. Er bittet den Erzbischof, den Frieden des Klosters vorläufig nicht stören zu lassen,

1) Vgl. Lesort a. a. O. S. 342, Anm. 2 und S. 447 f., J.-W. 7502, 9764, 9770. 2) Lesort a. a. O. S. 338 f., nr. 102, setzt ihn zwischen 1152 und 1156 an.

bis er, augenblicklich durch königliche Dienste in Anspruch genommen, in jene Gegenden kommen könne und dann die streitigen Besitzfragen nach Recht und Billigkeit entschieden würden. Sein sich anschliessendes Zeugnis über die Erwerbung von Salornnes durch St.-Mihiel haben wir oben bereits gewürdigt.

Die Drohung Papst Anastasius' IV. gegen St.-Mihiel blieb ohne Wirkung; deshalb musste Hadrian IV. über das Kloster das Interdikt verhängen. Am 15. Februar 1160 ermächtigte dann der Gegenpapst Victor IV. den Bischof Albert von Verdun, diese Kirchenstrafe wieder aufzuheben: *'ita tamen ut transactio illa quae inter monasterium Sancti Michaelis et ecclesiam Sancti Dyonisii pro bono pacis presente utraque parte, assistente etiam venerabili fratre nostro Cathalaunensi episcopo per te rationabiliter facta est, firma et illibata permaneat. Decernimus enim utriusque ecclesiae paci sic providere, ut omni contentione sopita neutra de cetero super hoc laborare compellatur'*¹.

Den Inhalt dieses neuen Vergleiches kennen wir nicht; doch blieb der Friedenswunsch des Papstes unerfüllt: die Streitigkeiten dauerten fort bis in die zweite Hälfte des 15. Jh. Eine Schilderung ihres weiteren Verlaufes dürfen wir von Robert Parisot erwarten. Wir sehen ihr mit Interesse entgegen, glauben aber nicht, dass sie uns zu einer anderen Datierung der Fälschung M². 587 veranlassen wird.

2.

Die Fälschung

von Kloster Neustadt am Main (M². 593).

Die älteren Königsurkunden der Abtei Neustadt am Main, die Diplome Karls des Grossen vom Mai 794 (DK. 252) und vom Jahre 812 (DK. 283), Ottos III. vom 12. Dezember 993 (DO. III. 431) und 10. April 1000 (DO. III. 354) sind sämtlich unecht oder überarbeitet worden. Die einheitliche Fälschung verrät sich durch wörtliche Uebereinstimmungen in den interpolierten Teilen und durch die Art, wie der Fälscher, den die eine erhaltene Urschrift (DO. III. 431) dem 12. Jh. zuweist, meist echte Vorlagen

1) Lesort a. a. O. S. 341, Nr. 104, J.-W. 14431.

zur Umkleidung seiner Erfindungen benutzte¹. Diese bei den in den *Monumenta Germaniae* bereits herausgegebenen Neustädter Diplomen gemachten Erfahrungen finden wir bei der Urkunde auf den Namen Ludwigs des Frommen M². 593 bestätigt. Ihre mosaikartige Zusammensetzung suchen wir gleich durch den folgenden Abdruck möglichst zu verdeutlichen.

In nomine domini dei et salvatoris nostri Iesu Christi. Hludouuicus divina ordinante clementia^a imperator augustus. Cum petitionibus servorum dei iustis et rationabilibus divini cultus amore ad augenda servicia dei favemus, superni muneris donum nobis a domino impertiri credimus. Idcirco noverit omnium fidelium nostrorum tam presentium quam et futurorum industria, quia venerabilis Spatto episcopus et abbas ex monasterio quod vocatur Nuuenstat quod est situm in silva Spechteshart iuxta fluvium Moyna detulit optutibus nostris auctoritatem immunitatis domni et genitoris nostri Karoli bone memorie serenissimi imperatoris, in qua continebatur insertum eo quod ipse propter^b venationis sue dulcissimum diversorium, quod ibi primitus habuit^b, predictum monasterium fundatum bonisque suis ditatum in honorem sancte dei genitricis semperque virginis Marie consecrari^c iusserit^c ipsumque locum nimium diligens cum rebus et hominibus ad hunc pertinentibus sub plenissima defensione et immunitatis tuitione usque ad finem vite sue habuerit. Cuius loci defen-

a) auch in DK. 252, 283; DO. III. 354, 431. b) zu 'propter — habuit' vgl. DK. 252: ubi nos primitus ob . . . dulcedinem venatui nostro speciale diversorium elegimus; DO. III. 354: ex dulcissimo venatus sui quondam diversorio. c) DK. 252: cons. iussimus.

1) Für die Einheitlichkeit der Fälschung und den Geist des Fälschers ist besonders bezeichnend, dass er, der in DO. III. 354 von Uebergriffen eines Vogtes und Beraubungen des Klosters zu berichten weiss, Karl den Grossen in DK. 283 diese Missstände um zwei Jahrhunderte vorausahnen und ihn Bestimmungen über die Vogteiabgaben treffen lässt für den Fall: 'si autem contigerit, quod alium advocatum quam nos liberosque nostros ecclesia iam nominata habuerit'.

sionem et immunitatis tuicionem nobis hereditario^a iure relictam^a paternum morem sequentes nostris diebus deo^b adiuvante^b per nosmet ipsos seu per fideles viros^c ac mulieres^c nostris cohortacionibus multiplicare dilatare tali modo complacuit. Tres sorores nobilissimis orte natalibus, quarum una Filomuot, altera Helburc, tertia Aldigart, hae omnes omnia predia sua, que in orientali Francia habere videbantur, ad promerenda perpetue virginis Marie suffragia nostra imperiali manu adiuncta ob firmitatem rei ad predictum monasterium perpetualiter^d possidenda^d contradiderunt cum infinitis mancipiis et vario ornamentorum apparatu auro argento gemmis lapidibus preciosis^e sericis vestibus^e et deauratis tentoriis dorsalibus cortinis mappaliis mensarum ac lectisterniis. Sed tertia soror Aldigart filium unicum habens Stercfridum nomine virum strenuum et bellicosum, qui seculum relinquens monachumque se in sepedicto monasterio faciens hec predia cum matre eidem contulit: villam omnem que Munster dicitur cum villa Egelezhusen seu quicquid ad Eberharteshusen habere videbatur, et in Hobbach terciam partem cuiusque utilitatis, et villam Iusingen, Cellam^f, iterum Cellam. Quod predium ne ab adiacentibus prediis minuatur vel abstrahatur, predictus Stercfridus sic circumductum sancte Marie perpetue virgini cum omni liberalitate per nostram auctoritatem contradidit: a villa Iusingen usque in vallem, qua discernitur predium sancti Bonifacii martyris et predium sancte Marie contraditum quod dicitur Geroldesbergk, per illam vallem deorsum usque Breytten-sul, inde ad Widensul, inde ad Wilandesbrunnen, inde ad fontem sancte Marie usque villam Iusingen cum marcha integra circumquaque^g porrecta et exhinc cum omnibus que quomodocumque nominari possunt utilitatibus usque in medium fluminis Moyni, id est pascuis silvis aquis aquarumque decursibus montibus et vallibus cultis et incultis, mobilibus et immobilibus cum omnibus omnino utilitatibus in ipso predio constitutis aut constituendis. Hec^h omnia^h liberalissime et potestative cum omni proprietatisⁱ iureⁱ per hanc nostram imperialem paginam in dominium predicti cenobii perpetua sta-

a) DK. 252: hered. iure; DK. 283: relinquens de omnibus que iure hereditario possidebat. b) deo adiuv. auch in DK. 252. c) DK. 283: viris ac mulieribus. d) DK. 252: perpetualiter . . . possidendum. e) zu 'lapidibus preciosis sericis vestibus' vgl. DK. 283: preciosius vestimentum. f) dieser Ort auch in DK. 283. g) auch in DK. 252. h) DK. 252: omnia hec. i) 'propr. iure' auch in DK. 252.

bilitate transfundimus ea videlicet ratione, ut prenominate ville ac possessiones cum omnibus suis adiacenciis in perpetuum sint defense tute^a atque munit^a, ne aliquis mortalium excepto eiusdem loci provisoro aliquod ibi ius habeat vel negocium exercent. Placuit etiam hoc nostre auctoritatis preceptum fieri, per quod precipimus atque iubemus, ut omnia bona que dictus genitor noster Karolus dive memorie in^b dotem^b illi monasterio contulit^b vel que diversis temporibus ad haec divina pietas adauxerit, sub immunitatis nostre defensione quieto ordine possideat, et ne ullam in aliquo violentiam paciatur, omnibus omnino hominibus interdicimus, quatenus ipsos servos dei qui ibidem deo famulantur, pro nobis coniuge proleque nostra atque stabilitate totius imperii a deo nobis concessi atque conservandi iugiter misericordiam domini exorare delectet. Et ut hec auctoritas nostris et futuris temporibus domino protegente valeat inconvulsa manere, manu propria subter firmavimus et annuli nostri impressione signari iussimus.

Signum domni Hludouici (M.) serenissimi regis^c.

Helisachar cancellarius^d ad vicem Richolfi archicapellani^e recognovi.

Data VI. kal. septembr. anno^f ab incarnatione domini DCCCXXIII^f, indictione X, anno Christo propicio III. imperii domni Hludouici piissimi augusti; actum Nouiomago palatio regio; in dei nomine feliciter amen.

Die gesperrt gedruckten Teile des obigen Textes bilden den echten Kern der Urkunde, eine Immunitätsbestätigung Ludwigs des Frommen. Ihn erkannt, genau umschrieben und so die Beurteilung des Diploms über Mühlbacher hinaus gefördert zu haben, ist ein Verdienst E. Stengels¹, eine in den Textvarianten versteckte Neben-

a) vgl. auch DK. 283: munitam atque tutam. b) DK. 252: in dotem . . . contulimus. c) auch in DK. 252, 283; DO. III. 431. d) auch in DK. 252; DO. III. 354, 431. e) auch in DK. 252; DO. III. 354. f) Inkarnationsjahr auch in DK. 252, 283 (DO. III. 354, 431).

1) Diplomatik der deutschen Immunitäts-Privilegien vom 9. bis zum Ende des 11. Jh., S. 604 mit Anm. 1 und folgende. Die echte Ur-

frucht seiner mit unsäglichlicher Mühe hergestellten Ausgabe des Immunitätsformulars Ludwigs des Frommen. Die echte Vorlage reicht also zunächst bis zum Schluss der Narratio. Dann fehlen, abgesehen von versprengten Formelteilen, die *Petitio*, die Gewährung der Bitte und die *Dispositio*, die der Fälschung zum Opfer gefallen sind. Erhalten geblieben ist nur der Beurkundungsbefehl, eingeleitet durch die für Interpolationen so verräterische Wiederaufnahme des letzten echten Textwortes ('*placuit*'). Vom *Exorare*-Passus an ist dann der Schluss der echten Urkunde wieder erhalten.

Doch scheint die Datierung, die auch in den Fälschungen DK. 252 und DO. III. 354 Schwierigkeiten bietet, nicht unverändert überliefert zu sein. Mühlbachers Ausführungen über das Jahresdatum sind indessen wenig glücklich und auch in sich widerspruchsvoll. Aus den von Sickel¹ dargelegten Gründen dürfte ebenso wie für M². 626—629 und 631 an dem Jahr 816 festzuhalten und dem in abweichender Form (statt *Niumaga*) überlieferten Ausstellungsort umso weniger entscheidende Bedeutung beizulegen sein, als die Verwandtschaft der Formeln, wie aus Stengels Diktatvergleichen hervorgeht, ebenso auch für das Jahr 816 zutrifft.

Aus den echten Worten der Narratio ergibt sich unzweifelhaft, dass Karl der Grosse dem Kloster Neustadt die Immunität verliehen hat, und von seinem Diplom sind in DK. 252 nicht nur einzelne Wendungen, wie Mühlbacher meinte, sondern erhebliche Teile der Immunitätsformel noch erkennbar. Das Kloster ist also sicher schon zu Zeiten Karls des Grossen gegründet worden², wenn auch die Erwähnungen des Jagdhauses des Herrschers, der Stiftung und Ausstattung des Klosters durch ihn, der Weihe auf seinen Befehl hin, seiner besonderen Vorliebe für dasselbe, wie wir sie in den Fälschungen finden, der Sage angehören.

Die übrigen Teile des Textes sind Zutaten des Fälschers. Aus ihnen hoben wir durch kleinere Typen die Abschnitte heraus, die mit zwei anderen seiner Machwerke

kunde war, soweit noch erkennbar, abgefasst nach Stengels Fassungen: I C; II A; III 1, 2 B, 3 A, 4 A, 8 C, 11 B, 13 B; IV 1 B, 2. In M.² 593 sind daran mehrere kleinere Veränderungen vorgenommen worden, z. B.: '*ad hunc pertinentibus*' statt '*ad se pert.*', '*habuerit*' statt '*habuisset*', '*placuit eciam hoc*' aus '*et*', '*adauxerit*' statt '*voluerit augeri*', '*possideat*' statt '*(liceat) possidere*'. 1) *Acta regum et imp. Karol. II*, 313, L. 94. 2) Vgl. A. Hauck, *Kirchengesch. Deutschlands II*^{3,4}, 585, Anm. 5.

wörtlich übereinstimmen. Die Pertinenzformeln 'cum omnibus — utilitatibus' und 'pascuis — constituendis' stehen auch in DK. 252; erstere auch in DO. III. 354, mit dem weiter der Abschnitt 'proprietas iure per — vel negocium exerceat' übereinstimmt¹; die Worte 'ullam in aliquo violentiam' und 'omnibus omnino hominibus interdicimus' stehen wieder in DK. 252. Ausser diesen längeren Uebereinstimmungen hat M². 593 mit diesen beiden und der dritten Fälschung DO. III. 431 noch eine Reihe einzelner Worte und Ausdrücke gemeinsam, die wir mit Verweisungsbuchstaben unter dem Texte namhaft gemacht haben.

Das Mittelstück der Fälschung, die Erzählung von den Schenkungen der drei edlen Schwestern und des Mönches Sterkfried, des Sohnes der dritten, ist stilistisch frei erfunden worden. Der Zweck war, für eine Anzahl Ortschaften und Güter und für ihre Grenzen einen alten Rechtstitel zu beschaffen. Nachdem wir die übrigen Bestandteile der Urkunde fast restlos auf ihre Quellen zurückgeführt und die Bedingungen der Fälschung allseitig klargestellt haben, können wir die Frage nach dem geschichtlichen Kern dieses Berichtes den Pflegern der fränkischen Landesgeschichte zu lösen überlassen. Ihrer Beachtung sei auch die Grenzbeschreibung empfohlen, die für die Ortskunde des 12. Jh. zweifellos ihren Wert besitzt.

3.

Das Wahlprivileg des Bistums Worms (M². 537) eine Fälschung.

Man sollte nicht erwarten, dass über eine der von Sickel und Mühlbacher so sorgfältig durchgearbeiteten Urkunden Ludwigs des Frommen das Urteil sich noch von Grund aus ändern könnte, noch dazu, wenn es sich um einen Empfänger handelt, dem zusammenhängende umfangreiche Fälschungen längst nachgewiesen sind. Das Wormser Wahlprivileg vom 3. September 814, M². 537, ist bisher von keiner Seite verdächtigt worden. Den unmöglichen Namen des Rekognoszenten erklärte Mühlbacher als Verderbung der abschriftlichen Ueberlieferung, und Stengel² erläuterte die Fassung der Urkunde als Beispiel für den Fall, dass Immunitäten für Diplome anderen Rechtsinhalts

1) Es handelt sich hier vorwiegend um echte Bestandteile von DO. III. 354. 2) a. a. O. S. 338 f., 645.

als Muster dienten, ein Verfahren, das hier eine Unstimmigkeit der Narratio und eine von der Regel ganz abweichende Formulierung der Wahlrechtsverleihung zur Folge gehabt habe. Nun hat Georg Weise im 1. Exkurs¹ seines Buches 'Königtum und Bischofswahl im fränkischen und deutschen Reich vor dem Investiturstreit' (Berlin 1912), ausgehend von sachlichen Bedenken, die Unechtheit der Urkunde so überzeugend erwiesen, dass ich mich darauf beschränken kann, auf seine Ausführungen aufmerksam zu machen und sie nach der formalen Seite noch etwas zu ergänzen.

Der nachfolgende Abdruck gibt das selbständige Sprachgut der Urkunde in gewöhnlichen Lettern wieder; alles Kleingedruckte ist der Immunität M². 536 entnommen.

In nomine domini dei et salvatoris nostri Iesu Christi. Lūdowicus divina ordinante providentia imperator augustus. Si sacerdotum ac servorum dei petitiones, quas nobis pro suis necessitatibus innotuerint, ad effectum perducimus, non solum imperialem exercemus consuetudinem, verum etiam ad beate retributionis mercedem talia nobis facta profutura confidimus. Quapropter notum sit omnium fidelium nostrorum industrie presentium scilicet ac futurorum, quia vir venerabilis Bernharius Wormatiensis parrochie episcopus veniens ad nos detulit nobis precepta regum antecessorum nostrorum, quibus invenimus insertum, quomodo ipsam sedem cum cellulis vel rebus illuc aspicientibus sub plenissima defensione et emunitatis tuitione semper habuissent. Petiit preterea prefatus pontifex, ut prefate Wormatiensi ecclesie secundum canones de suo pastore electionem facere pro mercedis nostre augmento in ipsa canonica concederemus, sicut et facimus, quamdiu in ea apti ad hoc repperiri poterunt. Rogavit quoque, ut hec concessio a nobis firmaretur. Cuius petitioni assensum prebentes² et in omnibus, sicut petivit, a nobis sibi fuisse concessum seu confirmatum presentes et futuri fideles sancte dei³ ecclesie ac nostri cognoscite, quatinus ipsis servis dei, qui ibidem deo famulari videntur, pro nobis et coniuge proleque nostra et stabilitate totius imperii nostri a deo nobis concessi iugiter domini misericordiam exorare delectet. Et ut hec auctoritas nostris futurisque temporibus domino protegente valeat inconvulsa manere, manu propria subscripsimus et anuli nostri inpressione signari iussimus.

1) S. 131 — 136.

2) So die Ueberlieferung statt des besseren 'assensimus' der Vorlage.

3) 'dei' fehlt in der Ueberlieferung.

Heremannus recognovit.

Data III. non. septemb. anno primo Christo propitio imperii nostri, indictione VIII; actum Aquisgrani palatio regio; feliciter.

Die selbständigen Sätze '(Petiit) preterea (prefatus) pontifex — ut hec concessio a nobis firmaretur' sind in der Art ihrer Einschaltung in den echten Text der Immunität wie in ihrer eigenen Formulierung wenig vertrauenerweckend. An den (echten) Bericht über die Vorlegung der Immunitätsurkunden früherer Herrscher schliesst sich mit 'preterea' (statt 'namque' der Vorlage) nicht, wie man erwarten sollte, eine Erwähnung älterer Wahlrechtsverleihung, sondern ganz unvermittelt die Bitte um eine solche an, der dann die Gewährung, durch 'sicut et facimus' ganz nebenbei ausgesprochen, auf dem Fusse folgt. Darauf, mit 'quoque' eingeleitet, eine neue Petitio um Beurkundung dieser Verleihung! Sodann die Gewährung und Vollziehung der Bitte wieder in den echten Worten der Immunität. Eine solche stilistisch wie sachlich gleich unmögliche Formulierung darf man kaum auf die Rechnung der gewandten Kanzleibeamten Ludwigs des Frommen setzen, die über einen so grossen Reichtum und eine so starke Abwandlungsfähigkeit ihrer Formeln verfügten. Weise hebt mit Recht hervor, dass Wahlrechtsverleihung durch gleichzeitige Sonderurkunde eine Ausnahme bildet. Ihre Verbindung mit der Immunitätsverleihung ist so gebräuchlich, dass die Wahlrechtsformel geradezu ein Bestandteil des Immunitätsformulars geworden ist. Das gilt allerdings nur für Kloster-Privilegien. In allen bischöflichen Immunitäten fehlt, aus sachlichen Gründen, die Wahlrechtsformel ausser in M². 690¹. Dieses Diplom, sowie die andere Urkunde Ludwigs des Frommen, die Bischofswahlrecht verleiht, M². 750, beide für italienische Empfänger ausgestellt, ziehen wir zum Vergleich heran.

Die Wahlrechtsformel der Besitzbestätigung für die Kirche von Modena berührt sich im Gedankengang und Satzbau, teilweise auch im Wortlaut, mit der typischen Abwahlformel, ohne freilich in ihrer nüchternen Sachlichkeit an deren klassische Schönheit heranzureichen. Wir betrachten sie einander gegenübergestellt:

1) Stengel S. 645.

Abtwahlformel¹.

Et quando quidem divina vocatione supradictus abba vel successores eius de hac luce migraverint, quamdiu ipsi monachi inter se tales invenire potuerint, qui ipsam congregationem secundum regulam sancti Benedicti regere valeant, per hanc nostram auctoritatem et consensum licentiam habeant eligendi abbates.

M². 750.

Concessimus etiam hoc privilegium memoratae ecclesiae. ut, si post decessionem episcoporum ipsius sedis talis in clero inventus fuerit, qui secundum canones episcopatus honorem et officium habere possit, licentiam habeant eligendi inter se.

Darf man hier Beeinflussung durch die Abtwahlformel vermuten, so gilt dasselbe von der Privilegienbestätigung für das Bistum Piacenza, M². 690. Ihre Wahlrechtsformel bietet neben einer Treueklausel eine Erläuterung des Reichskirchenrechtes der Bischofswahl:

‘De pontifice vero per auctoritatem domni et genitoris nostri in eadem ecclesia, si talis inventus ibi fuisset, qui eandem ecclesiam secundum doctrinam ewangelicam vel statuta canonum plenissime regere valeret et regibus Francorum fidelis existeret, licentiam inter se eligendi habent; ita nos licentiam pontificem eligendi attribuimus, sicut auctoritas sanctorum canonum sancit et sicut omnibus ecclesiis in imperio deo propitio nostro constitutis concessum habemus, videlicet ut per electionem cleri et populi remota personarum et munerum acceptatione obiuris meritum et sapientiae donum eligantur, ut exemplo et verbo sibi subiectis prodesse valeant’².

Wir sehen also: in den beiden einzigen überlieferten Fällen, in denen die Kanzlei Ludwigs des Frommen Bischofswahlrecht zu beurkunden hatte, schloss sie sich an die so häufig angewandte Abtwahlformel an. Wir dürfen überzeugt sein, wenn für das Bistum Worms eine Wahlrechtsverleihung in Frage gekommen wäre, würde sie in ähnlicher Weise stilisiert worden sein, nicht so unbeholfen wie die Fälschung M². 537.

1) Stengel S. 645 f. 2) Es folgt ein sog. Exorare-Passus, entsprechend der Formel 13 bei Stengel S. 647 ff.

Die deutschen Bistümer unter Ludwig dem Frommen bedurften aber überhaupt keiner Wahlprivilegien. Die kanonische Wahl durch Klerus und Volk bei königlichem Bestätigungs- oder Einsetzungsrecht war für sie die Regel. Anders lagen die Verhältnisse in Italien. In dem neu-eroberten Lande scheint, wenigstens unter Karl dem Grossen, die Freiheit der Bischofswahl aus politischen Gründen der-
art beschränkt gewesen zu sein, dass die ausdrückliche Verbriefung des Wahlrechts für einzelne Kirchen einen besonderen Gunstbeweis bildete. Ueber den für den Kaiser hierbei massgebenden Gesichtspunkt gibt die Treueklausel der Wahlprivilegien Aufschluss¹.

1) Sie findet sich, worauf Mühlbacher zu M². 690 hingewiesen hat, in der Verleihung des Abtwahlrechts durch Karl den Grossen an das Kloster S. Ambrogio in Mailand (M². 305), eingeschaltet in den Text der als Vorlage benutzten Stiftungsurkunde; sie stand in der verlorenen Verleihung Karls an das Bistum Piacenza, wird aber in M². 690 nur im Bericht über diese Vorurkunde erwähnt, nicht in der Bestätigung wiederholt; sie fehlt ganz in dem Diplom M². 750, dessen Wahlrechtsbestimmung sich als Neuverleihung Ludwigs des Frommen gibt. — Vgl. im übrigen Weise a. a. O. S. 14 f.
