

Neues Archiv

der

Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde

zur

Beförderung einer Gesamtausgabe

der Quellschriften deutscher Geschichten des Mittelalters.

Sechzehnter Band.



Hannover.

Hahn'sche Buchhandlung:

1891.

Das Petitions-Büreau der päpstlichen Kanzlei am Ende des 12. Jahrhunderts.

Von R. Davidsohn.

Die ältesten bisher bekannten Nachrichten über die Art der Entgegennahme von Anträgen in der päpstlichen Kanzlei beziehen sich auf das zweite Viertel des 13. Jahrh. (vgl. Bresslau, Hdb. d. Urk.-L. I, 231 nach Merkel, Arch. stor. App. V, p. 146. — Formulare für Petitionen von 1226 oder 1227, Auvray in *Mélanges d'archéologie et d'hist.* X, 1890, p. 112 ss.). Die nachfolgende Mittheilung, welche Kenntniss von dem Vorhandensein und der Oertlichkeit des Petitionsbüreaus vor dem J. 1192 giebt, entstammt Zeugenaussagen, welche in einem Process zwischen der Abtei Passignano und dem Pleban von Figline (Val d'Arno) von Benedictus Frider. imper. iud. et not. aufgenommen wurden. Sie sind in einem Rotulus des Florent. St.-Arch. (Arch. dipl. Proven. Passignano) enthalten, welcher, da directe chronologische Angabe fehlt, die Archiv-Bezeichnung 'sec. XII.' trägt. Die genauere Zeitbestimmung ergibt sich indessen, abgesehen von dem Vorkommen anderweit nachweisbarer Personen, daraus, dass der Process vorläufige Entscheidung durch Schiedsspruch fand, welcher 1192, Apr. 20 in Bologna 'in scola magistri Baziani' von eben diesem Rechtsgelehrten gefällt wurde. In dem Urtheil (Arch. dipl. Prov. Passign.) wird die Verlesung der Zeugenaussagen erwähnt. Die Parteien beruhigten sich bei dem schiedsrichterlichen Urtheil nicht, der Pleban von Figline und der Prior von S. Signori (Episcopellus, päpstlicher Subdiacon) richteten vielmehr an die Curie eine Darstellung der Angelegenheit, in welcher sie den Bologneser Schiedsspruch für unverbindlich erklären, den Papst um Erklärung der Ungültigkeit desselben ersuchen, und in der sie u. A. erwähnen, die erste Verhandlung in dem Rechtsstreit habe in Florenz 'de mandato domni Clementis' stattgefunden (Arch. dipl. Flor. Prov. Passign. ohne Zeitang., Arch.-Bezeichn. 12 . . , n. 36). Da die Parteien schon im Streit waren, als die Zeugen, deren Aussagen wir wiedergeben, in der päpstlichen Kanzlei erschienen, so sind die Mittheilungen betreffs

der Kanzlei auf die Zeit von 1188 bis Anfang 1192 zu beziehen. — Die betreffenden Aussagen lauten:

Morandello iur. dix. quod ipsemet interfuit Rome in palatio Laterani coram Truffetto et Petro Seracini et priore s. Marie nove et Iacobo, et plebanus promisit Truffetto quod nec eas acquireret litteras, nec acquisivit, quod posset nocere his iudicibus et cause illis comisse¹, qui cognoscunt super ista causa et si acquisivit, quod vacuum esset et propterea fuit verbum appositum in litteris domni pape 'non obstantibus litteris impetratis vel impetrandis'.

Truffetus iur. dixit, quod sibimet promisit plebanus de Figgine, quod non acquireret, nec habebat acquisitas aliquas litteras, que possint obesse vel prodesse alicui rationi de sancto Segnori et plebani de Figgine in ipso itinere et Truffetus similiter promisit ei, sed dicit Truffettus, quod hanc promissionem non fecit plebano, quod abbas ei mandasset vel eius capitulum, set ne plebanus illuderet eum aliquibus litteris latenter impetratis et hec omnia facta fuerunt cum petitiones² scriberentur et hoc in palatio Lateranensi in introitu primi hostii quod custodit Fortunatus presentibus capellano domni pape, presb. Iohanne et Iacobo de Carraiole et alio qui scribebat petitionem et Petro Seracini et tunc non interfuit Morandellus. Item postea in cancellaria presentibus domno Gratiano et priore s. Marie nove et Morandello et Iacobo et aliis, cum notarius interrogaret, quare apponitur hoc verbum 'nullis litteris obstantibus impetratis vel impetrandis', et plebanus respondit, quia timebat ne possem latenter aliquas litteras impetrare vel impetrasse contra istas litteras vel contra aliud negotium abbatis³.

1) 'et — comisse' über der Zeile von gleicher Hand mit derselben Tinte nachgetragen. 2) 'petitiones' Hs. 3) Es sei hier noch hinzugefügt, dass in einer Urkunde desselben Archivs und derselben Provenienz, welche die Archiv-Bezeichnung '1194 Dec.' trägt (die Monatsangabe ist nicht berechtigt; das Stück ist datiert: 'a. inc. mill. cent. XCIII pont. d. nostri Cel. III. pape a. tertio mense . . (verloschen) ind. XII'), vom Kanzlei-Personal die folgenden vorkommen: Henricus sacros. Rom. eccl. scriniarius. — Rainaldus d. pape notarius. — Paganus d. pape familiaris et cancellarie hostiarius. Letzterer als Zeuge.
