

Neues Archiv

der

Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde

zur

**Beförderung einer Gesamtausgabe
der Quellschriften deutscher Geschichten des Mittelalters.**

Einundzwanzigster Band.



Hannover und Leipzig.
Hahn'sche Buchhandlung.
1896.

V.

Bamberger Studien.

Von

Harry Bresslau.

—————

Aufzeichnungen zur Geschichte der Bibliothek des Klosters Michelsberg bei Bamberg.

Die im nachfolgenden an erster Stelle mitgetheilten Aufzeichnungen sind zwei Handschriften des Abts Andreas Lang von Michelsberg (1483—1502) entnommen, über welche zuletzt O. Holder-Egger, SS. XV, 2, 1152 f. gehandelt hat. Hs. 1, vollendet zwischen 1487 und 1494, enthält, wie ich aus Holder-Eggers Vorrede hier wiederhole, auf f. 1—67' einen Catalogus pontificum Bambergensium bis 1487, auf f. 72—332 einen Catalogus abbatum monasterii S. Michaelis Montis-monachorum. Hs. 2, nach dem Vorwort geschrieben 1494, bezeichnet als Fasciculus abbatum S. Michaelis, enthält zuerst auf f. 1—61 den Catalogus der Aebte, auf f. 64—84' den der Bischöfe¹. Die beiden Hss. sind nicht von gleicher, sondern von zwei verschiedenen Händen geschrieben; sie können also nicht, wie man bisher auf Grund eines in 2 auf f. 57' eingetragenen Elogiums auf den Abt Andreas annahm, beide von dessen Capellan Nonnosus herrühren: wenn der Verfasser des Elogiums², der die Klosterchronik bis in den Anfang des 16. Jh. fortgesetzt hat³, dies versichert, so irrt er in dieser Beziehung ebenso, wie wenn er behauptet, die Hs. 2 sei älter als 1, was, wie schon Wittmann⁴ und Holder-Egger⁵ bemerkt haben, sicher verkehrt ist. Vielleicht ist die eine Hs. von Nonnosus, die andere von dem

1) Die von Holder-Egger mit 2^a bezeichnete Hs. enthält die im nachfolgenden gedruckten Aufzeichnungen nicht. Ein Auszug aus dem ersten Theil von 1 ist die Hs. der Würzburger Universitätsbibliothek chart. fol. 191, vgl. Städtechroniken, Nürnberg IV, 83 N. 4. 2) Er ist nicht, wie Holder-Egger a. a. O. S. 1153 Anm. 2 meint, mit dem Schreiber der vorangehenden Partien identisch, sondern unterscheidet sich in Schrift und Orthographie deutlich von ihm. — In dem Elogium sind die auf Andreas und seinen Nachfolger Wolfgang bezüglichen Wendungen z. Th. denen nachgebildet, die Burchard (unten S. 143. 147) von den Aebten Wolfram und Hermann gebraucht. 3) Er ist der erste Fortsetzer; ob seine Arbeit bis zum Jahre 1505 oder noch weiter reicht, wage ich nicht zu entscheiden. Die weiteren Fortsetzungen bis 1547 sind von noch anderen Händen. 4) Hist. Jahrbuch I, 417 N. 3. 5) A. a. O. 1153, N. 4.

gleichfalls von Andreas vielbeschäftigten Mönche Reynherus geschrieben; letzteren bezeichnet Jaeck im Katalog der Bamberger Hss. (1831) S. 12, vielleicht auf Grund seiner Kenntniss der Hand desselben, als Schreiber von Cod. 2.

Die Aufzeichnungen selbst, die ich abdrucken lasse, sind nicht ganz unbekannt; Mittheilungen daraus, freilich unvollständig, willkürlich behandelt und nicht fehlerfrei, hat bereits im Jahre 1822 Jaeck gemacht¹, und neuerdings hat dazu A. Lahner² einige Ergänzungen geliefert. Vollständig aber sind sie bisher nicht veröffentlicht, und in Folge dessen hat man auch ihren eigentlichen Charakter nicht richtig aufgefasst. Sie sind nämlich nicht, wie bisher angenommen worden ist, von dem Abt Andreas verfasst, sondern sie stellen eine eigene kleine Schrift des 12. Jh. dar, die man geradezu als eine Geschichte der Bibliothek von Kloster Michelsberg in der ersten Hälfte des 12. Jh. bezeichnen kann. Als Verfasser dieser Schrift, deren Reimprosa sich von dem Stil des Andreas sehr deutlich abhebt, nennt sich selbst der Michelsberger Prior Burchard, der unter den Aebten Wolfram I. (1112—1123) und Hermann I. (1123—1147) der Klosterbibliothek vorstand, und der nach dem Necrologium des Klosters³ am 14. Sept. 1149 gestorben ist. Andreas hat diese Schrift, im ganzen wohl ziemlich unverändert, in seine Klostergeschichte aufgenommen, nur dass er sie in zwei Stücke auseinandergerissen und das eine unter dem Abt Burchard, das andere unter Hermann eingereiht hat. Ich gebe sie nach Hs. 1 heraus und verzeichne von 2 die Varianten, bei den Namen vollständig, sonst unter Fortlassung der bloss orthographischen Abweichungen; eine Lesart von 2 in den Text aufzunehmen, ist nur selten Veranlassung vorhanden. Die einzelnen Bücherlisten, welche in die Schrift Burchards aufgenommen sind, bezeichne ich mit römischen, innerhalb derselben die einzelnen Katalogpositionen mit arabischen Ziffern.

Diese arabischen Ziffern habe ich lediglich hinzugefügt, um in den auf den Abdruck der Schrift Burchards folgenden Bemerkungen danach bequemer citieren zu können. Irgend ein consequentes Princip liess sich bei der

1) (Heller und Jaeck), Beiträge zur Kunst- und Literaturgeschichte (Nürnberg 1822) S. XIX ff. 2) A. Lahner, Die ehemalige Benedictiner-Abtei Michelsberg zu Bamberg (Bamberg 1889) S. 92 ff. 3) Jaffé, Bibliotheca V, 576. Ihm hat Heimo, der ihn als 'compotistarum nostri temporis studiosissimus' bezeichnet, die erste Ausgabe seines Liber de decursu temporum gewidmet, ebenda S. 541. 543.

Beschaffenheit der Aufzeichnungen in Bezug auf die Hinzufügung derselben nicht befolgen.

Volframmus¹ decimus monasterii huius abbas in memo-^{* 1 f. 78'. 2 f. 6.}ria habendus eterna, sicut in corrigendis subditorum moribus prudens et impiger, ita fuit in augmentandis libris promptus et alacer. Nam cum ipse liberali polleret sciencia, in discipulis suis liberalium studiorum maxime diligebat exercicia. Habuit autem inter ceteros fratres² fratrem quandam Burckardum nomine, quem armarie curam primum suscipere ordinavit, cuius diligencie fidelis cooperators³ extiterat et ad libros quoque, quos ipse comparare posset, sumptus et impendia largissime subministrabat. Quos singulatim ponere volui, ut possint a succedenti posteritate dinosci.

I.

1. Missales libri duo ex integro. 2. Leccionarius unus. 3. Graduales libri duo.⁴ 4. Item graduale musice notatum. 5. Liber sequenciarum unus. 6. Officialis liber. 7. Pars matutinalis libri. 8. Letania cum oracionibus et lecciones ad vigiliis in uno volumine. 9. Moralia Gregorii in tribus voluminibus. 10. Omelie due. 11. Origenes super librum Numeri. 12. Prior pars Augustini super Iohannem. 13. Augustinus de sermone Domini in monte habito. 14. Augustinus ad litteram super Genesim. 15. Augustinus de opere monachorum, de bono coniugali, de sancta virginitate, de sancta viduitate, de orando Deo, liber exhortacionum ad quendam comitem in uno volumine. 16. Liber retractacionum, de nupciis et concupiscencia, libellus de quadam sententia beati Iacobi apostoli ad Hieronimum⁵ missus in uno volumine. 17. Item alius liber beati Augustini de fide sancte trinitatis, encheridion, contra Parmenianum, contra Donatistas in uno volumine. 18. Liber questionum beati Augustini veteris et novi testamenti numero centum viginti septem. 19. Augustinus de doctrina christiana, tractatus de simbolo, de divinacione demonum, de cathezizandis rudibus in uno volumine. 20. Augustinus de operibus septem dierum. 21. Epistola Augustini ad Paulinam de

1) 'Hic Volframmus' 1; 'hic insuper venerandus pater Wolframmus digne in memoria habendus' 2. Das Wort 'hic' rührt jedenfalls von Andreas her, der damit an den vorangehenden Text anknüpft. 2) Hinter 'fratres' in Klammern 'hic Wolframmus' 1. 2; wohl von Andreas hinzugefügt. 3) 'operator' 2. 4) N. 3. 4. 5 fehlen in 2. 5) 'Ieronimum' 2; und so immer.

videndo Deum, de disciplina christiana, brevis expositio in apokalipsim in uno volumine. 22. Sermonarius ab adventu Domini usque ad purificationem sancte Marie. 23. Vita Pauli et quorundam patrum. 24. Soliloquia Isidori¹. 25. Meditationes Anshelmi Canthuariensis episcopi. 26. Antiphonarum unum. 27. Versus offertorii unus. 28. Processionales antiphone cum oracionibus et tropis in uno volumine. 29. Bernoldus de divinis officiis. 30. Psalteria tria. 31. Questiones Orosii de veteri et novo testamento. 32. Liber Petri Damiani qui appellatur gratissimus. 33. Commentum super Matheum. 34. Excerpta de canonibus et decretis pontificum in duobus voluminibus. 35. Canonice epistole glosate. 36. Libri apokalipsis duo glosati. 37. Libri canticorum duo, unus glosatus. 38. Glose super cantica canticorum in duobus voluminibus. 39. Liber lamentationum unus glosatus cum continuis glosis. 40. Arator unus. 41. Boecii tres, unus ex hiis glosatus cum continuis glosis. 42. Macrobiani duo. 43. Glose super Macrobius et arithmetica in uno volumine. 44. Glose super Porphyrium, cathedras, periermenias, topica et divisiones in uno volumine. 45. Item glose super Porphyrium, cathedras et periermenias in uno volumine. 46. Item glose super Porphyrium. 47. Porphyrius cum cathedris in uno volumine. 48. Tullius de amicitia glosatus. 49. Tullius de senectute glosatus. 50. Tullius invectivarum. 51. Tullius de rethoricis² coloribus. 52. Poetria glosata cum epistolis et glose.³ 53. Excerptum de Prisciano cum Serviolo⁴ et aliis regulis in uno volumine. 54. Derivationes cum differentiis quarundam dictionum in uno volumine.⁵ 55. Salustius in Iugurthino glosatus. 56. Sedulius. 57. Prudentius psychomachie et Prosper in uno volumine. 58. Ovidius de Pontho. 59. Lucianus⁶. 60. Virgilius in Eneide.

Cum autem ego Burchardus⁷ humilis armarius cenobii sancti Michaelis animadverterem librorum, quos in armario reperi, numerum per Dei gratiam esse temporibus nostris adauctum, visum est michi illorum, qui eosdem libros vel scripserunt vel donaverunt aut propriis sumptibus comparaverunt, annotare nomina, quatenus per succedentia tempora eorum non possit aboleri memoria. Separatis ergo hiis libris, quos ad nos perduxit antiquitas, quos certis

1) 'Ysidori' 2; und so immer. 2) 'bethoricis' 1. 2. 3) 'glos;' 2. 4) 'Seriuolo' 1. 2. 5) N. 54 fehlt in 2. 6) So 1. 2 statt 'Lucanus'. 7) 'Burchhardus' 2.

personis assignare nequimus, reliqui omnes propriis iunguntur auctoribus.

II.

1. Plenarium unum. 2. Missalis liber. 3. Collectarium cum benedictionibus episcopalibus. 4. Libri evangeliorum duo. 5. Leccionarius unus. 6. Gradualia quatuor. 7. Item graduale musice notatum. 8. Libri sequenciarum quatuor. 9. Psalterium unum magnum, in quo antiphonarium, graduale, ymnarium, sequencionarium et officiale continetur. 10. Officiales libri duo. 11. Psalteria septem. 12. Antiphonaria duo. 13. Ymnarii duo. 14. Minus psalterium cum oracionibus in uno volumine. 15. Apologium in tribus voluminibus. 16. Viginti omelie Gregorii. 17. Pastoralis cura. 18. Dialogus sancti Gregorii. 19. Gregorius super Ezechielem. 20. Ambrosius super 'Beati immaculati'. 21. Augustinus de pastoribus. 22. Augustinus de civitate Dei. 23. Augustinus de verbis Domini. 24. Augustinus de predestinacione sanctorum. 25. Speculum sancti Augustini. 26. Augustinus de caritate. 27. Augustinus de quatuor virtutibus caritatis. 28. Eugepius. 29. Hieronimus super Ezechielem. 30. Hieronimus super cantica canticorum. 31. Epistola Hieronimi ad Sunniam et Fretelam. 32. Hieronimus ad Damasum. 33. Expositio super Ysaïam. 34. Hilarius de sancta trinitate. 35. Omelie Iohannis Crisostomi super multifariam. 36. Item omelie eiusdem. 37. Ysidorus ethimologiarum. 38. Item Isidorus in pentateucum. 39. Basilius in Genesim. 40. Tractatus fratris eius Gregorii de creacione hominis. 41. Beda super actus apostolorum et parabolas Salomonis in uno volumine. 42. Beda de gestis Anglorum. 43. Liber Smaragdi, in quo omelie de adventu Domini usque in pascha. 44. Heimo super cantica canticorum. 45. Expositio Heimonis super XII minores prophetas.¹ 46. Expositio Heimonis super apostolum. 47. Heimo in² apokalipsim. 48. Epistole Pauli grece et latine scripte. 49. Item liber earundem epistolarum cum septem canonicis epistolis. 50. Expositio cuiusdam in apostolum. 51. Collectaneum Sedulii Scoti in apostolum. 52. Collectaneum Sedulii Hiberniensis in eundem. 53. Crisostomus super Matheum. 54. Item commentum super Matheum. 55. Iosephus de antiquitate. 56. Iordanis de origine gentis Romanorum. 57. Liber canonum unus. 58. Romanus ordo. 59. Liber Alchwini³ de sapientia. 60. Liber scintillarum.

1) 'prophetas minores' 2.

2) 'super' 2.

3) 'Alchuini' 2.

61. Liber Cassiodori Senatoris de anima. 62. Liber Properi ad Rufinum. 63. Liber Comitis. 64. Liber Cipriani de duodecim abusiis seculi. 65. Liber Paschasii de corpore et sanguine Domini. 66. Regula sancti Benedicti in tribus voluminibus. 67. Regula Bachumii. 68. Martinus de formula honeste vite. 69. Liber Hagohardi qui dicitur laicalis norma. 70. Liber Rabani de compoto. 71. Item alius liber de compoto. 72. Figure in compotum. 73. Medicinalis liber depictus. 74. Epistole diversorum de qualitate et observacione medicine. 75. Liber Mustionis de purgacione mulierum. 76. Liber somniorum. 77. Boecius unus de consolacione. 78. Item Boecius versifice compositus. 79. Musica Boecii. 80. Arithmetica in duobus voluminibus. 81. Commentum Boecii in ysagogas Porphyrii et Porphyrius in uno volumine. 82. Item aliud commentum super Porphyrium. 83. Item pars commenti super Porphyrium. 84. Rethorica Tullii. 85. Topica eiusdem. 86. Virgilius. 87. Salustius. 88. Remigius super Donatum. 89. Excerptum de Prisciano quod dicitur scalprum. 90. Argumentum super Donatum et super Porphyrium. 91. Cathegorias, periermenias et topica cum Porphyrio in uno volumine. 92. Liber Aristotolis¹ de decem predicamentis. 93. Liber Prisciani super duodecim versus Virgilii. 94. Glosarius distinctus per alfabetum. 95. De figuris numerorum, de anno et partibus eius in uno volumine. 96. Liber Euticii² de grammatica. 97. Aratores duo. 98. Sedulii tres. 99. Prudencius ymnorum. 100. Historia Prudencii psychomachie depicta. 101. Stacius Achilleidos cum Persio. 102. Item Stacius Achilleidos. 103. Item Persius. 104. Veteris testamenti libros in tribus voluminibus et duos omeliarum libros, librum eciam collacionum et Paterium, alios quoque libellos inveni, qui quoniam nimia fuerant vetustate consumpti, hiis venundatis, in utilioribus libris expendi.

III.

Subnotatos libros pie memorie Frutolfus cenobii huius prior huic loco contulit, quos manu sua pene omnes ipse scripsit.

1. Gradualia duo. 2. Glose super psalterium. 3. Glose super vetus testamentum. 4. Glose super apostolum. 5. Glosarius super vetus et novum testamentum. 6. Liber cronicorum. 7. Liber qui appellatur Pan. 8. Benedic-

1) 'Aristotilis' 2.

2) 'Ecicii' 2.

cionale. 9. Musica Gwidonis¹. 10. Breviarium Frutolfi de musica. 11. Tonarius, musica Bernonis, dialogus Wilhelmi in uno volumine. 12. Priscianus de accentibus, Beda de metrica arte in uno volumine. 13. Compotus Hermanni et mensura astrolabii in uno volumine. 14. Liber consuetudinum antiquorum patrum. 15. Exemplaria duo de primis sillabis prosaice et metricae composita. 16. Theodolus.

IV.

Thiemo religiosus prior armarium nostrum hiis libris adauxit:

1. Regule de compoto. 2. Compotus Hermanni cum regulis ipsius in abacum. 3. Musica Gwidonis¹. 4. Bernolinus super abacum. 5. Glosarius super vetus et novum testamentum. 6. Pars cronicorum, regule de musica in uno volumine. 7. Regule de musica cum tonario. 8. Figure compoti. 9. Compotus Hermanni et mensura astrolabii. 10. Regule de abaco, medicine, mensura horologii in uno volumine. 11. Historia sancti Gregorii cum tonario. 12. Musica Bernonis. 13. Breviarium Frutolfi de musica. 14. Regule super astrolabium, regule de abaco, versus offertorii in uno volumine. 15. Matutinalis liber.

Memorandus Heroldus huius loci frater et monachus vitas et passiones multorum sanctorum in diversis libellis magno labore congeßit. Sed quia parvitas librorum videbatur minus apta cernentibus, et facile poterat furto vel qualibet surreptione perire res modica, ego auxilio et industria domini Ellenhardi prioris venerandi omnes illos libellos adiunctis quoque aliis vitis et passionibus in quatuor magna volumina redegei².

*Pie memorie Wolframmo abbati successit in regimine *1 f. 88^r, 2 f. 10. dominus Hermannus abbas, qui eius utpote spiritualis filius, heres et assecla, ita per omnia paterne in se probitatis gerebat ymaginem, ut tam in liberali sciencia quam in morum elegancia, in omni quoque virtutum ornamento et in omni religionis studio, sed et in librorum augendorum amore continuo ipsius representaret dignitatem. Cuius amoris succensus ardore votorum omnium piissimus executor

1) 'Guidonis' 2. 2) 'redigi' 2. Hierauf folgen in beiden Hss. die Worte 'quorum scriptores infra sub abbate Hermannno dicemus'. Ich halte für wahrscheinlich, dass diese Worte von Andreas hinzugefügt sind, der an dieser Stelle seine Copie der Aufzeichnungen Burchards abbrach, um sie weiter unten bei der Geschichte des Abtes Hermann fortzusetzen.

fuit, quia et ipse libros perutiles emit atque comparavit, quos huic loco annotare placuit.

V.

1. Missales libri sex ex integro. 2. Item missales libri duo sine lectione et evangelio. 3. Graduale unum. 4. Antiphonaria duo. 5. Matutinales libri tres. 6. Psalteria duo cum ymnariis, gradualibus et breviariis. 7. Item psalteria sex. 8. Breviarium. 9. Versus offertoriorum in duobus voluminibus. 10. Minus officiale in maioribus festis habendum. 11. Benedictionale. 12. Commendaciones animarum in XII libellis. 13. Liber sequenciarum musice notatus. 14. Bibliotheca in tribus voluminibus. 15. Omelia hiemalis.¹ 16. Sermones a purificatione sancte Marie usque in adventum Domini in tribus voluminibus. 17. Passiones sanctorum in duobus voluminibus. 18. Vite sanctorum in duobus voluminibus. 19. Vita patrum et Iohannes Constantino-politanus in uno volumine. 20. Ambrosius super Lucam. 21. Secunda pars Augustini super Iohannem. 22. Augustinus super centesimum primum psalmum usque in finem in tribus voluminibus. 23. Augustinus confessionum. 24. Augustinus de agone christiano. 25. Sermo eiusdem adversus quinque hereses et de vita christiana in uno volumine. 26. Augustinus de summo bono. 27. Tractatus eiusdem de quibusdam novem questionibus. 28. Liber Augustini ad sanctum Hieronimum de natura animarum. 29. Rescriptum sancti Hieronimi. 30. Liber Augustini ad Optatum episcopum de origine anime. 31. Soliloquia eiusdem. 32. Liber de immortalitate anime. 33. Liber de quantitate anime. 34. Liber de decem cordis. 35. Epistola Ieronimi ad Marcellam² et Anapsichiam de anima. 36. Item disputatio Ieronimi ad Alippinum³ et Augustinum de ratione anime. 37. Item Ieronimus de tribus virtutibus scilicet fortitudine, sapientia atque prudentia. 38. Ieronimus ad Fabiolam de XL duabus mansionibus. 39. Ieronimus ad Marcellam de quinque questionibus; item epistola Ieronimi ad Rufinum presbiterum de iudicio Salomonis super iurgio duarum⁴ meretricum in uno volumine⁵. 40. Ieronimus super Matheum. 41. Item Ieronimus super Marcum et brevis expositio eiusdem super quatuor evangelistas in uno volumine. 42. Ieronimus super Danielelem. 43. Ambrosius

1) N. 15. 16 fehlen in 2. 2) So 1. 2, statt 'Marcellinum'. 3) So 1, 'Allippinum' 2, statt 'Alypium'. 4) Fehlt in 2. 5) Vielleicht befanden sich die Schriften 35—39 schon unter Hermann in einem Bande, s. S. 159 N. 9.

de Ysaac et Rebecca. 44. Ambrosius de bono mortis. 45. Ambrosius de Nabute¹. 46. Augustinus de libero arbitrio. 47. Epistola eiusdem ad Casulanum presbiterum de ieiunio sabbati. 48. Augustinus de Adam, si spiritum sanctum habuit. 49. Augustinus de peccato Adam et Eve, Ciprianus de dominica oracione in uno volumine.² 50. Origenes super Leviticum. 51. Origenes super librum iudicum. 52. Origenes super Genesim et Exodum in uno volumine. 53. Origenes super cantica canticorum. 54. Beda super Lucam. 55. Beda super Marcum. 56. Beda super cantica canticorum, super Thobiam et triginta questiones de libro regum in uno volumine. 57. Ecclesiastica historia. 58. Tripartita historia. 59. Iohannes glosatus. 60. Matheus glosatus. 61. Marcus glosatus. 62. Apostoli duo glosati. 63. Psalterium unum glosatum. 64. Duodecim minores prophete glosati. 65. Lamentaciones glosate. 66. Apokalipsis due glosate. 67. Cantica canticorum glosata. 68. Canonice epistole glosate cum continuis glosis. 69. Cur Deus homo. 70. Collaciones patrum in duobus voluminibus. 71. Sentencie sanctorum patrum in tribus libellis. 72. Paterius in duobus voluminibus. 73. Florus super apostolum in tribus voluminibus. 74. Diadema monachorum. 75. Parabole Salomonis et Ecclesiastes glosate in uno volumine. 76. Lamentaciones glosate. 77. Continue glose super easdem. 78. Glosarius.³ 79. Priscianus de octo partibus oracionis, de constructionibus, Beda de orthogravia in uno volumine. 80. Item Priscianus de octo partibus oracionis. 81. Priscianellus super duodecim versus Virgilii. 82. Plato et Macrobius in uno volumine. 83. Bucolica et Georgica in uno volumine. 84. Terencius. 85. Ovidius de Ponto. 86. Salustii duo, unus glosatus. 87. Horacius.⁴

VI.

Allenhardus prior temporibus Hermanni abbatis quam fideliter operatus sit, intencionem ipsius diligentem perpende. Nam libros subsignatos de suo labore et oblacionibus fidelium confecit, et ut memoria eius in cordibus tam presencium quam futurorum perpetualiter radicata sit, dignum duxi inserendum.

1) 'Nabuthe' 2. 2) Ueber die jetzt zu einem Bande vereinigten Schriften 42—49 s. S. 163 N. 1. 3) Hinter diesem Worte Raum für 3—4 Worte freigelassen in 1. 2. Offenbar hat Andreas hier seine Vorlage nicht lesen können. 4) Was hierauf in den Auszügen Jaecks folgt — 'Heimonis presbyteri' u. s. w. — steht in keiner Hs.

1. Collectarium unum. 2. Missales libri tres. 3. Matutinales libri duo, unus deputatus infirmis, alius fratribus barbatis. 4. Psalteria duo cum ymnariis, gradualibus et breviariis, que specialiter choro attributa sunt. 5. Passiones sanctorum in duobus voluminibus. 6. Vite sanctorum in duobus voluminibus. 7. Vita patrum ex maiori parte. 8. Breviarium. 9. Collaciones patrum in duobus voluminibus.

VII.

Adelhardi scriptoris pius labor quantum huic loco contulerit, intelligat, qui volumina subnotata perspexerit.

1. Missales libri duo ex integro et graduale cum collectario. 2. Officiales libri duo. 3. Liber sequenciarum unus. 4. Moralia Gregorii in tribus magnis¹ voluminibus. 5. Omelie due. 6. Tres partes Augustini super psalterium. 7. Augustinus super Genesim ad litteram. 8. Antiphonarium. 9. Versus offertorii. 10. Processionales antiphone cum oracionibus et tropis. 11. Meditationes Anselmi.

VIII.

Gundoldus morte preventus etsi multos non potuit, subnotatos tamen libros fideli devocione conscripsit.

1. Liber sequenciarum. 2. Officiale unum. 3. Psalteria duo cum ymnariis. 4. Versus offertorii duo. 5. Graduale. 6. Augustinus adversus quinque hereses et de vita cristiana.

IX.

Helmericus ad aream vacua manu non venit, cui iste manipulus cursum dedit.

1. Sermonarius a purificatione sancte Marie usque in diem palmarum. 2. Psalterium unum. 3. Leccionarius cum evangeliis. 4. Donatus.

X.

Volmarus pedibus eger, manibus alacer, etsi pedibus non currit, presencia tamen opera in celum manu porrigit.

1. Sermonarius ab adventu Domini usque ad purificationem sancte Marie. 2. Secunda pars Augustini super Iohannem. 3. Augustinus de opere monachorum. 4. Leccionarius cum evangeliis. 5. Apokalipsis glosata.

XI.

Nithardus multa scribere voluit nec potuit, quoniam eum mors cita subtraxit.

1) Fehlt in 1.

1. Libri soliloquiorum. 2. Matutinalis liber. 3. De natura summi boni.

XII.

Wecil brevi vivens tempore subiecto sudavit in opere.

1. Augustinus de agone christiano. 2. Secundus liber soliloquiorum. 3. Augustinus cum reliquis¹. 4. Ovidius de Ponto.

XIII.

Arnoldus manu promptus et calamo hec sue devocionis monumenta reliquit.

1. Missales libri duo ex integro. 2. Benedictionale. 3. Due commendaciones animarum. 4. Beda super Marcum. 5. Origenes super librum Numeri. 6. Quarta pars Augustini super psalterium. 7. Augustinus de sermone Domini in monte habito. 8. Vita sancti Pauli et aliorum. 9. Apostolus glosatus.

XIV.

Dietperti opus laudabile conferat ei premium perpetuale.

1. Missalis liber. 2. Sermones² in duobus voluminibus a palmis usque in³ adventum Domini. 3. Ecclesiastica historia. 4. Ieronimus super Matheum. 5. Epistole Ieronimi. 6. Diadema monachorum. 7. Origenes super librum iudicum. 8. Augustinus confessionum. 9. Sermones Iohannis Constantinopolitani.

XV.

Gotescaucus occupatus in aliis pauca scripsit, sed multa dictavit, cuius opera presencia sint Deo accepta, sicut duo vidue minuta.⁴

1. Collectaria tria. 2. Tria gradualia cum tribus sequencionariis. 3. Insuper collectarium, quo specialiter in conventu quotidie ad utramque missam utendum est. 4. Officiale minus. 5. Omelia hiemalis. 6. Prima pars Augustini super Iohannem. 7. Matutinalis liber integer. 8. Item alius liber matutinalis ab adventu Domini usque ad penthecosten. 9. Liber qui dicitur Pan. 10. Origenes de XL et duabus mansionibus filiorum Israel. 11. Vite sanctorum Martini, Silvestri, Nicolai et Othmari. 12. Porphirius cum cathegoriis in uno volumine.

XVI.

Hermannus dignus erit premio, qui hec preclara muna et voto portat et humero.

1) 'reliquis' 1. 2) 'Sermonenes' 2. 3) 'ad' 2. 4) Vgl. Lucas 21, 2.

1. Missales libri duo. 2. Ambrosius super Lucam. 3. Vite sanctorum in maiori volumine. 4. Orosius. 5. Petrus Damianus. 6. Ymnarius.

XVII.

Labor Marcwardi senioris a scriptorum premio non erit extorris, qui etsi libros multos non scripsit, ab aliis tamen scriptos capitalibus¹ literis exornavit.

1. Beda super canonicas epistolas.

XVIII.

Udalricus diligencia et studio scriptores exuperat, cuius pro presenti opere anima coram Deo perpetualiter vivat.

1. Prima pars bibliothecae. 2. Augustinus super 'Domine exaudi' usque in finem in tribus voluminibus. 3. Collationes Cassiani in duobus voluminibus. 4. Origenes super Leviticum. 5. Questiones Augustini. 6. Leccionarius. 7. Ieronimus super Danielelem. 8. Duodecim minores prophete glosati. 9. Decreta pontificum ex parte. 10. Excerpta canonum. 11. Florus super apostolum in tribus voluminibus.

XIX.

Burchardulus in librorum numero parvulus augebit et numerum voluminum per incrementa dierum.

1. Collectarium. 2. Ambrosius de Ysaac et Rebecca. 3. De bono mortis. 4. De Nabute. 5. Apokalipsis glosata. 6. Canonice epistole glosate. 7. Psalteria duo. 8. Boecium unum.

XX.

Guntherus ne vacuus ad Christum veniat, noctes diebus scribendo continuat;² cuius tamen hic opera non possunt annotari per omnia, quia sunt pene numerum excedencia; dignus et ipse celesti premio pro labore subiecto.

1. Missales libri duo. 2. Graduale cum tropis et sequencionario. 3. Officiale unum. 4. Breviaria tria. 5. Psalteria duo. 6. Ymnarii duo. 7. Matutinalis liber ex integro. 8. Origenes super Genesim et Exodum. 9. Origenes super cantica canticorum. 10. Beda super Lucam. 11. Collationes patrum. 12. Vite sanctorum in minori volumine.

1) 'capita' 2. 2) Vgl. Tacit. Germ. 22: diem noctemque continuare potando.

XXI.

Pilgrimi in scribendo fidelis desudat intencio, cuius laboris sudor extergitur, cum ei pro subiecto opere premia celorum a Domino recompensantur.

1. Missales libri duo. 2. Leccionarius cum evangeliiis. 3. Graduale unum cum tropis et sequencionario. 4. Antiphonarium. 5. Psalteria duo cum ymnariis.

XXII.

Marcwardi iunioris sunt ista laboris indicia, qui quia calamum frequentavit, et ipse scriptorum premio non carebit.

1. Psalterium glosatum. 2. Item psalterium cum ymnario. 3. Lamentaciones. 4. Tullius de amicitia.

XXIII.

Hermannus iunior scribendi nunc primum fecit exordium, quem coronet Omnipotens celestium mercede donorum.

1. Ieronimus super Marcum. 2. Augustinus de libero arbitrio. 3. Tullius de amicitia.

XXIV.

Mathfridus¹ ceteris non impar scriptoribus hec preclara suis dedit monimenta diebus.

1. Collectarium. 2. Origenes super cantica canticorum. 3. Beda super cantica canticorum, super Thobiam et XXX questiones de libro regum in uno volumine. 4. Marcus glosatus. 5. Paterius in duobus voluminibus. 6. Breviarium Iheronimi super quatuor evangelistas.

XXV.

Preterea fratres nostri Berengerus et Wecil relinquentes seculum et religionis monastice assumentes habitum suos ad nos detulere libros, quos singillatim annotare curavimus. Hii libri felicitis Berengerii².

1. Iohannes glosatus. 2. Apokalipsis glosata. 3. Cantica canticorum glosata. 4. Canonice epistole glosate. 5. Continue glose super easdem epistolas. 6. Commentum

1) So 2 auf Rasur; 'atnfridus' mit einem für den Rubricator vorgeschriebenen 't' 1. Unter dem 't' noch eine Schlangenlinie, nicht sehr verschieden von dem in XXII für den Rubricator vor 'arcwardi' vorgeschriebenen 'm'. 2) 'Berengeri' 2.

Ammonii super Analetica. 7. Albricus de radiis dictaminum. 8. Epistole Ivonis¹. 9. Derivaciones. 10. Glose super Boecium.

XXVI.

Hii libri fratris nostri Wecilonis.

1. Apokalipsis glosata. 2. Plato et Macrobius in uno volumine. 3. Georgica et Bucolica in uno volumine.² 4. Ovidius de Ponto. 5. Salustius glosatus. 6. Terencius. 7. Tullius de amicicia.³

Fragen wir nach dem Verhältnis, in welchem die verschiedenen Bücherlisten Burchards zu einander stehen, so ist über zwei derselben leicht ins klare zu kommen. Liste I und V sind gleichsam Accessionskataloge aus der Zeit des Bibliothekars Burchard; I verzeichnet die Erwerbungen der Klosterbibliothek unter dem Abt Wolfram, V die Erwerbungen unter dem Abt Hermann; in beiden sind sowohl Bücher, welche durch Kauf oder Schenkung an das Kloster gelangt, wie solche, welche von Angehörigen desselben geschrieben worden sind, eingetragen.

Vorausgesetzt, dass diese beiden Accessionskataloge durchaus vollständig wären, so würden wir nun, um den Bestand der Klosterbibliothek unter Hermann ganz zu übersehen, nur noch eines dritten Verzeichnisses bedürfen: einer Liste nämlich der Bücher, welche beim Amtsantritt Wolframs vorhanden waren. Ein solches Verzeichnis bietet uns nun aber Burchard eigentlich nicht; vielmehr haben alle Bücherlisten, die er giebt, mit Ausnahme von I, II und V, einen anderen Charakter und sind, so zu sagen, Provenienzkataloge; d. h. diejenigen Bücher, welche von einer Person geschenkt oder geschrieben worden sind, sind je zu einer Liste vereinigt. Diejenigen Bücher dagegen, welche Burchard nicht mehr auf bestimmte Personen zurückführen konnte, 'quos ad nos perduxit antiquitas, quos certis personis assignare nequimus',⁴ sind in Liste II zusammengestellt. Im wesentlichen, wenngleich, wie wir

1) 'Yuonis' 2. 2) N. 3 fehlt in 2. 3) Es folgen in 1. 2 die Worte: 'sciendum autem, quosdam hic libros annotatos, qui apud nos minime inveniuntur, quia certis de causis extra locum dati sunt, quorum tamen scriptores eterno apud Deum premio fraudati non erunt'. Sie scheinen späterer Zusatz zu sein, ob aus der Zeit vor Andreas, oder erst von ihm hinzugefügt, lasse ich dahingestellt. 4) Aus diesen Worten folgt also keineswegs, wie Jaeck, Beiträge S. XXI schreibt, dass die Hss.

unten sehen werden, nicht ganz, dürfte also diese Liste II¹ den oben vermissten Bestandskatalog beim Amtsantritt Wolframs ersetzen; es entspricht dem, dass die in den Accessionskatalogen I und V vorkommenden Codices, soweit ein sicheres Urtheil darüber bei den oft sehr wenig genauen Titelangaben möglich ist, in Liste II fehlen.

Aus dem gesagten folgt, dass die Hss. der Einzellisten, welche an die Namen bestimmter Donatoren oder Schreiber geknüpft sind, sich zum guten Theil mit denjenigen decken müssen, welche in den Accessionskatalogen I und V verzeichnet sind. Vollständig freilich wird dies nicht der Fall sein. Denn in diesen Accessionskatalogen sind auch diejenigen Bücher verzeichnet, welche die beiden Aebte gekauft haben; diese aber kann man in den Listen der Donatoren und Schreiber nicht zu finden erwarten; es kann also von vorn herein nicht Wunder nehmen, wenn wir in den beiden Accessionskatalogen Bücher finden, welche in den Einzellisten fehlen. Weiter sind von den Donatoren bei Burchard nur diejenigen mit eigenen Listen bedacht worden, welche Brüder seines Klosters waren²; dieses hat aber auch Bücherschenkungen von anderer Seite erhalten, wie wir aus dem Necrologium desselben erfahren³. Andererseits können wir zwar den grössten Theil, aber nicht alle Bücher der Einzellisten in den Listen I und V nachweisen. Das hängt z. Th. wiederum

der Liste II aus 'der grauesten Vorzeit' stammen. Von denjenigen Michelsberger Hss. wenigstens, welche sich noch jetzt in Bamberg erhalten haben, soweit sie mit Nummern unserer Liste II zu identificieren sind, gehört die Mehrzahl dem 11. oder 12. Jh. an. Ueber eine der ältesten, den jetzigen Bambergensis A. I. 35, saec. X., wahrscheinlich = II, 57, vgl. Krause N. A. XVII, 323 ff.

1) Doch vgl. was S. 156 f. über die Listen III. IV bemerkt ist.
 2) Auch diese nicht absolut vollständig; s. Note 3.
 3) Ich stelle dieselben hier zusammen, indem ich Mittheilungen H. Blochs aus der Hs. benutze, über welche derselbe N. A. XIX, 629 N. 2 gehandelt hat. Dabei verzeichne ich auch die Schenkungen gleich mit, welche erst nach der Zeit gemacht sind, auf die sich Burchards Listen beziehen. Ratpoto fehlt in diesen, obwohl er Michelsberger war und in Burchards Zeit gehört. — VII. id. febr. Druhtlieb I. Pro huius anima datum est talentum unum, quo comparatus est missalis liber. — XVI. kal. apr. Adelheit conversa. Hec dedit . . . missalem librum. — X. kal. apr. Odalricus presb. et mon. nostr. congreg. 1159. Hic contulit . . . antiph[onarum] et gr[aduale] musicum et ps[alterium]. — VII. kal. apr. Alexander subdiaconus frater noster. Hic dedit nobis libros suos super dialecticam. — non. apr. Tuto scolasticus maioris ecclesiae . . . totius veteris ac novi testamenti libris quam nobilissimis armarium nostrum ditavit. — II. id. apr. Martinus subdiaconus. Hic dedit nobis XI libros. — II. id. nov. 1123 Ratpoto presb. nostr. congreg. Hic dedit nobis . . . missalem librum.

mit der ganzen Art dieser Katalogisierung zusammen; einerseits lassen manche mit sehr allgemeinen Titeln bezeichnete Bücher überhaupt keine sichere Identification zu, und andererseits darf gewiss solche Genauigkeit und Vollständigkeit, wie sie von einem Bibliothekar unserer Tage zu erwarten wäre, bei der Arbeit Burchards nicht vorausgesetzt werden. Endlich aber hat es überhaupt mit zweien unserer Einzellisten, zu deren näherer Betrachtung wir nun übergehen, eine eigenthümliche Bewandnis.

Liste III und IV nämlich verzeichnen die Geschenke, welche die Klosterbibliothek von den Prioren Frutolf und Thiemo erhalten hat; der Liste III ist die Bemerkung hinzugefügt, dass die in ihr enthaltenen Bücher meist ('pene omnes') von dem Schenkenden selbst geschrieben seien, bei Liste IV fehlt ein entsprechender Vermerk, so dass also nicht angenommen zu werden braucht, Thiemo sei selbst als Schreiber thätig gewesen. Frutolf ist jedenfalls identisch mit dem am 17. Jan. 1103 gestorbenen Mönch dieses seltenen Namens, der in dem Michelsberger Necrolog sonst nicht wieder vorkommt¹; somit sind die von ihm geschenkten Bücher schon vor dem Amtsantritt des Abtes Wolfram in den Besitz des Klosters gelangt. Sie konnten daher nicht in den beiden Katalogen I und V aufgeführt werden, welche die Erwerbungen aus der Zeit Wolframs und Hermanns aufführen; aber auch in die Liste II, d. h. in die Liste der Bücher, 'quos certis personis assignare nequimus', waren sie nicht aufzunehmen, da Burchard sie noch einer bestimmten Person zuzuschreiben im Stande war. In der That findet sich keine der sicher identificierbaren Schriften Frutolfs in einer jener Listen wieder².

Dasselbe gilt aber auch von der Liste IV. Diese enthält offenbar zum grossen Theil Abschriften der in Liste III verzeichneten Bücher Frutolfs, welche Thiemo angefertigt hat oder hat anfertigen lassen. Nun ist bekanntlich ein Prior Thiemo einer der beiden Sprecher in Herbords Dialog über das Leben des h. Otto; im Prooemium des Dialogs

1) Jaffé, Bibliotheca V, 567. Was Lahner S. 92 gegen diese Annahme einwendet, ist belanglos; seine Behauptung, Abt Andreas sage ausdrücklich, dass Frutolf 'sub Wolfram' geschrieben habe, ist irrig; Andreas, oder vielmehr Burchard, sagt das nicht. 2) Einen 'liber qui dicitur Pan', auf den ich unten zurückkomme, hat nach XV, 9 Gotschalk dem Kloster geschenkt, der wahrscheinlich 1151 gestorben ist (s. unten S. 159), und ein Buch des gleichen Titels findet sich unter den von Frutolf stammenden, III, 7. Dass in beiden Fällen dasselbe Exemplar gemeint sei, ist ausgeschlossen; vielleicht war dasjenige Gotschalks eine Abschrift desjenigen von Frutolf.

heisst es von ihm, dass er von vornehmer Abkunft, ein besonderer Liebling Otto's gewesen und in früher Jugend in das Kloster getreten sei; gestorben ist er nach dem Necrolog am 18. October 1162¹. Ausserdem kommt ein Priester und Mönch Thiemo zum 29. Mai 1119 im Necrolog vor²; dass er hier nicht als Prior bezeichnet ist, kommt nicht in Betracht, da auch Frutolf daselbst diesen Titel nicht erhält, der überhaupt vielfach erst von späterer Hand hinzugefügt ist. Welcher dieser beiden Männer, oder ob überhaupt einer von ihnen und ob nicht noch ein anderer Mann dieses Namens, der ebenso häufig ist wie derjenige Frutolfs selten, in Liste IV gemeint ist, wird sich nicht mit absoluter Gewissheit entscheiden lassen. Für den ersten Thiemo, den Günstling des h. Otto, könnte angeführt werden, dass Burchard dem Namen des Thiemo nicht, wie demjenigen des Frutolf, ein 'pie memorie' hinzufügt; doch möchte ich auf den Umstand kein grosses Gewicht legen; und aus anderen Gründen ist die Annahme, dass der 1119 gestorbene Thiemo gemeint sei, wahrscheinlicher³. Auffällig ist in jedem Falle, dass die Bücher, welche in Liste IV erscheinen, in Liste I und V fehlen; entweder müssen sie, wie diejenigen Frutolfs, vor 1112 geschenkt sein, also noch bei Lebzeiten jener beiden Thiemo, oder es liegt hier eine Unregelmässigkeit Burchards vor, die ich nicht sicher zu erklären weiss: möglicher Weise könnte gerade die Verwandtschaft der beiden Listen III und IV den Bibliothekar bestimmt haben, ihre Bestände in gleicher Weise zu behandeln.

Nach Thiemo nennt Burchard einen Mönch Herold, der eine Anzahl von Heiligenleben in kleinen Heftchen geschrieben hat, die aber nicht aufbewahrt worden sind: das Necrolog verzeichnet einen Mönch dieses Namens zum 2. October ohne Angabe eines Todesjahres⁴.

Mit n. VI beginnen die Listen derjenigen Bücher, welche in der Zeit Wolframs und Hermanns von Brüdern des Klosters geschenkt oder geschrieben worden sind. Der erste derselben ist der Prior Allenhard (Ellenhard), der am 14. September 1137 verstorben ist⁵. Das Necrologium

1) Jaffé a. a. O. S. 577. 2) Jaffé a. a. O. S. 572. 3) Vgl. unten S. 231 N. 1 die Bemerkung über die Ann. S. Michaelis Babenberg. der Karlsruher Hs. n. 504. 4) Vgl. Schweizer im VII. Bericht des histor. Vereins zu Bamberg S. 263. Selbstverständlich berücksichtige ich bei den Angaben aus dem Necrolog nur die als Michelsberger Mönche bezeichneten Männer. 5) Denn MCXXXVII, nicht MCXXVII (wie Jaffé S. 576 gegen Schweizer S. 252 las), scheint das Jahr seines Todes zu

fügt der Notiz über seinen Tod, der an demselben Tage erfolgt ist, wie 12 Jahre später derjenige des Bibliothekars Burchard, mit Bezug auf beide Männer die Notiz hinzu 'hii multos libros comparaverunt huic ecclesie'. Nach unserem Text ist er erst unter Abt Hermann, d. h. also in seinen 14 letzten Lebensjahren (1123—1137) für die Bibliothek des Klosters thätig gewesen; und dazu stimmt, dass die von ihm stammenden Bücher, soweit sie sich überhaupt mit Sicherheit nachweisen lassen, in dem Accessionskatalog aus Hermanns Zeit vorkommen¹.

Sicher ist auch die Identität des zunächst erwähnten 'Adelhardus scriptor' mit dem im Necrolog zum 28. April 1131 verzeichneten 'custos, presbyter et monachus' gleichen Namens²; das Totenbuch sagt ausdrücklich, dass er ausser vielen anderen Codices 'moralia' und 'libros omeliarum duos' geschrieben habe, und diese werden auch in Burchards Liste aufgeführt. Er hat sie und andere Hss. noch unter Abt Wolfram angefertigt³.

Weniger bekannt sind die Namen der nächsten Mönche. Gundolds Tod erwähnt das Necrolog zum 12. September⁴; das Todesjahr ist nicht angegeben; gewirkt hat er, soweit erkennbar, unter Hermann⁵. Ein Subdiacon Helmericus ist im Necrolog zweimal, zum 28. März und zum 5. April, beide Male ohne Angabe des Jahres verzeichnet⁶; die von unserem Helmrich stammenden Bücher gehören gleichfalls

sein, das im Necrologium etwas undeutlich auf Rasur geschrieben ist; ganz ähnlich ist dieselbe Zahl bei den Einträgen zu 6. kal. nov. Adalbertus, 5. kal. dec. Ódalricus prior und 2. non. dec. Lotharius imperator geschrieben. 1127 kommt Ellenhard als Prior vor in einer Urkunde bei Schannat, Vindemiae I, 47 n. XIX, und durch die Correctur des Todesjahres fallen nun auch die Schwierigkeiten fort, die seiner Identification mit dem bei Ebo III, 19 (Jaffé a. a. O. S. 679) erwähnten und sehr gerühmten 'Ellenhardus senior noster' im Wege stehen konnten.

1) Es ist nämlich VI, 5. 6 = V, 17. 18; VI, 7 = V, 19 (theilweise); VI, 8 vielleicht = V, 8; VI, 9 = V, 70. Das letztere Werk scheint aber Ellenhard nicht selbst geschrieben zu haben, sondern er hat es aller Wahrscheinlichkeit nach durch einen Anderen schreiben lassen (s. unten S. 160 N. 9). Und dasselbe gilt vielleicht, wenigstens theilweise, von VI, 5. 6. 2) Jaffé a. a. O. S. 570. 3) Es ist nämlich sicher zu identificieren VII, 4. 5 mit I, 9. 10; VII, 7 mit I, 14; VII, 8—10 mit I, 26—28 und VII, 11 mit I, 25. VII, 3 kann = I, 5 sein, obgleich hier wie bei den Missalien und anderen liturgischen Büchern jede Sicherheit fehlt. Ich nehme deshalb bei den folgenden Identificierungsversuchen auf sie meist keine Rücksicht. Ueber VII, 6 vgl. unten S. 168 N. 3. 4) Schweizer a. a. O. S. 252. 5) VIII, 4 wohl = V, 9; VIII, 6 sicher = V, 25. 6) Schweizer a. a. O. S. 143. 148; Jaffé a. a. O. S. 569.

der Zeit des Abtes Hermann an¹. Der fusskranke Volmar ist vielleicht der am 19. April 1127 verstorbene Diacon dieses Namens; er hat unter Wolfram wie unter Hermann die Bibliothek bereichert². Dasselbe gilt von Nithard, der mit einem am 26. März eines unbekannten Jahres gestorbenen Priester und Mönch dieses Namens identisch sein kann³. Wezil, der nur kurze Zeit gelebt hat, ist schwerlich für den am 5. April 1145 verstorbenen 'Wezil pictor' des Necrologs⁴ zu halten; der Name kommt in dem Totenbuch noch mehrmals vor⁵; die demselben in unserem Katalog hinzugefügten Bücher scheinen mit einer Ausnahme in der Zeit des Abtes Hermann erworben zu sein⁶. Der Name des nächsten Schreibers, Arnoldus, kommt im Necrolog so oft vor, dass eine sichere Identification unseres Mannes nicht möglich ist; die von ihm geschenkten Bücher sind theils unter Wolfram theils unter Hermann in den Besitz des Klosters gelangt⁷.

Während die zuletzt genannten Mönche zur Zeit der Aufstellung unserer Listen bereits verstorben waren, scheinen die nächst folgenden, soviel sich aus den von Burchard ihren Namen beigesetzten Bemerkungen schliessen lässt, damals wenigstens der Mehrzahl nach noch am Leben gewesen zu sein. Dietpert kann also wohl der am 4. Februar 1164 gestorbene Presbyter und Mönch dieses Namens sein⁸, seine Codices sind unter Hermann erworben⁹. Gotescalcus darf man für den am 9. August 1151 verstorbenen gleichnamigen Priester halten; von seinen Büchern sind nicht viele sicher

1) IX, 1 gleich einem Theil von V, 16. Der Donat (IX, 4) fehlt in den Listen I und V, kommt aber in dem unten zu besprechenden Katalog Ruotgers vor. (XXVII, 1). 2) Jaffé S. 570. Unter Wolfram lieferte er X, 1 = I, 22; X, 3 = I, 15 (theilweise); X, 5 vielleicht = einem Band von I, 36; unter Hermann X, 2 = V, 21. 3) Schweizer S. 142. XI, 1 wohl = I, 24; XI, 3 wahrscheinlich = V, 26. 4) Jaffé S. 569. 5) Zu März 7, November 18, December 25, immer ohne Jahresangabe, Schweizer S. 130. 294. 316. 6) XII, 1 = V, 24. XII, 2 vielleicht ein Theil von V, 31. XII, 3 lässt sich nicht bestimmen. XII, 4 wird nicht mit V, 85 (denn dies ist wohl = XXVI, 4) sondern eher mit I, 58 zusammenzustellen sein, und dies Buch wäre, wenn die Annahme zutrifft, noch unter Wolfram erworben. 7) XIII, 5 = I, 11; XIII, 7 = I, 13; XIII, 8 = I, 23. XIII, 3 gehört zu V, 12; XIII, 4 = V, 55; über XIII, 6 vgl. unten S. 168 N. 3; zu XIII, 9 vgl. V, 62. 8) Jaffé S. 568. Doch ist ein Dietpertus monachus, der 'predium cum capella et vineam' geschenkt hat, auch zum 4. Jan. eingetragen. 9) Die zwei Bände XIV, 2 schliessen sich an IX, 1 an und sind Theile von V, 16; XIV, 3 = V, 57; XIV, 4 = V, 40; XIV, 5 gehört zu der Gruppe V, 35—39, die möglicher Weise nur einen Band gebildet hat; XIV, 6 = V, 74; XIV, 7 = V, 51; XIV, 8 = V, 23; XIV, 9 kann zu V, 19 gehören.

auf den anderen Listen wiederzufinden, doch begegnen wir ihnen in dem Verzeichnis der Erwerbungen sowohl Wolframs, wie seines Nachfolgers¹. Hermann heissen in unseren Listen zwei Männer (XVI und XXIII). Einer von ihnen kann der am 5. Mai 1170 verstorbene Priester und Mönch sein², doch verzeichnet das Necrolog den Namen noch öfter³. Der ältere der beiden Schreiber hat sowohl unter Wolfram wie unter dem nächsten Abt, der jüngere wohl nur unter dem letzteren das Kloster mit Büchern beschenkt⁴. Auch den Namen Marcwardus finden wir in unseren Listen zweimal vertreten (XVII und XXII), während das Necrolog vier oder fünf Männer, die ihn führen, verzeichnet. Dem älteren Markward, der nach Burchard hauptsächlich die von anderen geschriebenen Codices 'capitalibus litteris' ausgeschmückt hat, wird nur eine Hs. beigelegt: Beda super canonicas epistolas, die weder in Liste I noch in Liste V sicher nachweisbar ist⁵; unter dem jüngeren Markward, der zwei Psalterien, eine Hs. der Lamentaciones und eine Hs. des Cicero de amicitia geliefert hat⁶, könnte man vielleicht den am 14. Januar 1145 verstorbenen Presbyter und Mönch dieses Namens verstehen, von dem das Necrolog⁷ sagt, er habe u. a. ein Missalbuch und ein Psalterium geschenkt: doch bleibt das durchaus zweifelhaft. Auf festeren Boden führt uns wieder unsere Liste XVIII, welche die von Udalrich geschriebenen Codices enthält: er ist sicher der am 3. Januar 1147 verstorbene Priester und Mönch Odalricus, von welchem das Totenbuch meldet 'hic multos libros scripsit nobis'⁸. Diese gehören zumeist der Zeit des Abtes Hermann an, doch scheint die Thätigkeit Udalrichs schon unter Wolfram begonnen zu haben⁹. Von den zwei uns

1) Jaffé S. 575. XV, 6 = I, 12; XV, 12 = I, 47; XV, 5 = V, 15; XV, 11 kann zu V, 17. 18 gehören. 2) Jaffé S. 571. 3) Zum 20. Aug. und 13. Oct., Schweizer S. 238. 270. Der am 28. Jan. 1128 verstorbene Custos Hermann (Jaffé S. 567) kommt nicht in Betracht, da unsere Listen sicher später geschrieben sind, zur Zeit ihrer Niederschrift aber auch der ältere der beiden Hermann sichtlich noch am Leben war. 4) XVI, 4 = I, 31; XVI, 5 = I, 32; XVI, 2 = V, 20. XVI, 3 kann zu V, 17. 18 gehören. XXIII, 1 = V, 41. XXIII, 2 = V, 46; XXIII, 3 ist Cicero de amicitia; das Buch kommt unter den Erwerbungen Wolframs einmal (I, 48), unter denjenigen Hermanns gar nicht, in den Einzellisten aber dreimal vor (XXII, 4; XXIII, 3; XXVI, 7). 5) Ihre Identität mit I, 35 ist wenigstens fraglich; über V, 68 s. unten S. 161 N. 2. 6) Ob XXII, 1 = V, 63; XXII, 3 = V, 65? 7) Schweizer S. 98. 8) Jaffé S. 566. 9) Denn XVIII, 9. 10 ist doch wohl Theil von I, 34; XVIII, 5 wahrscheinlich = I, 18 und demgemäss kann auch XVIII, 6 = I, 2 sein (vgl. aber auch IX, 3. X, 4; über die Vermuthung W. Meyers, dass XVIII, 6 mit clm. 23630 identisch

bekannten Werken des berühmten Verfassers des Codex Udalrici ist keines unter diesen Büchern; und keine der in unserer Liste verzeichneten Hss. weist auf eine Beschäftigung ihres Schreibers mit der Rhetorik oder der Ars dictandi hin, so dass auch hiernach Jaffé's Annahme, er sei der Verfasser des werthvollen Formularbuchs, als sehr zweifelhaft erscheinen muss¹. — Der in unseren Listen folgende Burchardulus ist nicht näher zu bestimmen; er arbeitete meist unter Hermann². Einen Guntherus verzeichnet das Necrolog zum 9. Juni 1141³; wäre dies unser Schreiber, so würden wir, da Gunther zur Zeit der Abfassung unserer Listen noch gelebt hat, einen terminus ad quem für ihre Entstehung gewinnen. Diejenigen seiner Hss., welche eine sichere Identification zulassen, sind unter Hermann erworben⁴. Ein Piligrimus presbyter et monachus ist im Necrolog von einer bis in die sechziger Jahre vorkommenden Hand zum 18. Mai eingetragen, kann also wohl der in unserem Katalog genannte sein, dessen liturgische Hss. sich nicht bestimmt nachweisen lassen, aber sämtlich unter Hermann entstanden sein können. Der Name des Gebers der Bücher von Liste XXIV steht nicht ganz fest: im Necrolog kommt weder ein Mathfrid noch ein Lantfrid als Mönch von Michelsberg⁵ vor. Die Hss. dieser Liste gehören, soweit sie sich bestimmen lassen, in die Zeit Hermanns⁶.

Damit ist die Zahl der Mönche zu Ende, welchen Burchard einen gewissen Antheil an der Herstellung der

sei, s. N. A. X, 410). Die übrigen Hss. Udalrichs sind unter Hermann erworben. XVIII, 1 ist ein Theil von V, 14; XVIII, 2 = V, 22; XVIII, 3 = V, 70 (da dies wohl wieder = VI, 9, scheint Udalrich das Werk zunächst im Auftrag Ellenhards geschrieben zu haben); XVIII, 4 = V, 50; XVIII, 7 = V, 42; XVIII, 8 = V, 64; XVIII, 11 = V, 73.

1) Vgl. Dümmler, N. A. XIX, 223 f. 2) Das Necrolog nennt ausser dem Bibliothekar noch zwei Burcharde, zu V. id. febr. und zu VII. id. nov., Schweizer S. 113. 285. Der letztere ist nach dem Alter der Eintragung schwerlich unser Schreiber. XIX, 2—4 = V, 43—45; XIX, 5 = einem Exemplar von V, 66; XIX, 6 = V, 68. Wenn der Boethius XIX, 8 gleich einem der drei Exemplare von I, 41, wäre er auch schon unter Wolfram thätig gewesen. 3) Jaffé S. 572. Die Jahreszahl steht über diesem Namen. Ausserdem kommt Gunterus presb. n. congr. zum 21. Dec. (ohne Jahr) vor, Schweizer S. 314. 4) XX, 8—10 = V, 52—54; ob XX, 11 einen Theil von V, 70 bildet und XX, 12 zu V, 17. 18 gehört, lasse ich dahingestellt. 5) Methfridus subdiaconus wird zum 15. Dec. genannt (Schweizer S. 310). Aber der Zusatz n. c. (nostrae congregationis) fehlt. 6) XXIV, 3 = V, 56; XXIV, 4 = V, 61; XXIV, 5 = V, 72; XXIV, 6 ist ein Theil von V, 41. XXIV, 2 könnte an sich V, 53 sein, doch gehört diese Hs. wahrscheinlicher zu XX, 9: wenn nicht zwei Schreiber daran gearbeitet haben.

ihren Namen hinzugefügten Bücher zuschreibt¹. Einen etwas anderen Charakter als die vorangehenden haben die Listen XXV und XXVI, zwei Verzeichnisse von Büchern, welche die Brüder Berenger und Wecil, als sie in das Kloster eintraten, mitbrachten. Berenger muss noch unter Wolfram ins Kloster gekommen sein; aber ein Theil seiner Hss. könnte auch in der Liste der Erwerbungen Hermanns wiedergefunden werden²: mehrere fehlen auffallender Weise in beiden Listen. Aus dem Beiwort 'felix', das ihm Burchard giebt, wird zu schliessen sein, dass er schon gestorben war; das Necrolog weiss von einem Priester Beringer, dessen Todestag der 29. Mai war und der dem Kloster 20 Bücher geschenkt hat³: ist er der Mann unserer Liste, so befremdet es, dass diese nur 10 Bücher verzeichnet. Wecil, dessen Persönlichkeit nicht zu bestimmen ist, hat hauptsächlich Klassiker besessen, die in dem Accessionskatalog aus Hermanns Zeit wiederkehren⁴.

Werfen wir noch einen Rückblick auf die Thätigkeit der Michelsberger Mönche, wie sie sich nach den Listen Burchards darstellt! Wie weit ist nicht hier, wohl wesentlich unter seiner Leitung, die Arbeitstheilung durchgeführt! Während eine grosse Zahl von Mönchen aufs eifrigste schreibt, — Gunther macht im Schreiben die Nacht zum Tage — wird der eine als Rubricator, der andere als Dictator gerühmt; in zahlreichen Fällen werden schon vor-

1) Ich drücke mich hier und im vorstehenden absichtlich vorsichtig aus und vermeide zu sagen, dass er sie als Schreiber aller ihnen beigelegten Schriften bezeichne. Denn mit ausdrücklichen Worten sagt er das doch nicht von allen unter ihnen; nach den einleitenden Worten zu II: 'illorum, qui eosdem libros vel scripserunt vel donaverunt aut propriis sumptibus comparaverunt' ist vielmehr anzunehmen, dass keineswegs alle Bücher von den Mönchen, in deren Listen sie erscheinen, wirklich geschrieben sind. Anders wäre auch nicht zu erklären, dass z. B. Gotschalk in Liste XV eine so grosse Zahl von Werken beigelegt, und doch von ihm gesagt wird 'pauca scripsit, sed multa dictavit'. Auch bei der Untersuchung einzelner der noch in Bamberg erhaltenen Codices, obwohl sie bei der Kürze der Zeit, die mir dafür zu Gebote stand, zu keinen abschliessenden Ergebnissen führen konnte, habe ich doch den Eindruck bekommen, dass nicht immer eine oder mehrere Schriften, die Burchard einem Mann zuweist, von einer und derselben Hand herrühren, und dass umgekehrt bisweilen Schriften, die in zwei verschiedenen Provenienzlisten erscheinen, völlig gleichen Schriftcharakter aufweisen. 2) XXV, 1 = V, 59; XXV, 2 = V, 66 oder I, 36; XXV, 3 = V, 67 oder I, 37; XXV, 4. 5 = I, 35 oder V, 68; XXV, 6—8 fehlen ganz; XXV, 9 = I, 54; XXV, 10 = einem Exemplar von I, 41. 3) 'Hic dedit cappam unam et XX libros'. So liest H. Bloch statt 'libras', wie bei Schweizer S. 185 gedruckt ist. 4) XXVI. 2. 3 = V, 82. 83; XXVI, 4. 5 = V, 85. 86; XXVI, 6 = V, 84. Ueber XXVI, 7 s. oben S. 160 N. 4. So könnte auch vielleicht XXVI, 1 ein Exemplar von V, 66 sein.

handene Bücher wieder und wieder copiert; in anderen eine grössere Aufgabe unter mehrere Schreiber vertheilt¹: man ist versucht von einer wirklichen Bücherfabrik zu reden. Und dabei eine bemerkenswerthe Vielseitigkeit der Interessen! Spielen auch natürlich die biblischen, liturgischen und die Schriften der Kirchenväter die grösste Rolle, so fehlt es doch nicht an Sinn für klassische Litteratur, Grammatik, Philosophie, Musik, Chronologie; nur kanonisches Recht und Geschichte treten mehr zurück, und medicinische Schriften, die in dem Katalog des alten Bestandes (Liste II) nicht fehlen, sind unter den neuen Erwerbungen in der Zeit von 1112—1147 gar nicht vertreten. Sehr ansehnlich aber darf für diese Zeit die Büchersammlung im Michelsberger Kloster jedenfalls genannt werden.

Besitzen wir nun aber wirklich in den Aufzeichnungen Burchards ein vollständiges oder wenigstens annähernd vollständiges Verzeichnis derselben? Die Frage muss aufgeworfen werden mit Rücksicht auf ein anderes Michelsberger Bücherverzeichnis des 12. Jahrhunderts, das aus einer jetzt leider verschollenen und trotz wiederholter Bemühungen von verschiedenen Seiten nicht wieder aufgefundenen Hs. zuerst Schannat herausgegeben hat². Es trägt die Ueber-

1) Auch an ein und demselben Codex haben nach Burchard mehrere Männer Antheil. So enthält z. B. der jetzige Cod. B. V. 9 die unter V, 42—49 aufgezählten Schriften in derselben Reihenfolge, wie sie dort genannt werden; diese Schriften bildeten also höchst wahrscheinlich schon im 12. Jh. einen Band. Und doch müssen wir nach XVIII, 7. XIX, 2—4. XXIII, 2 den Antheil von mindestens drei Mönchen (Udalrich, Burchard, Hermann d. Jüngeren) an der Herstellung dieses Codex annehmen, während die letzten Tractate des Bandes (wenn nicht = XII, 3, s. oben S. 159 N. 6) in den Einzellisten fehlen. Und wo Burchards Antheil einsetzt, da beginnt in dem Bande nicht etwa eine neue Lage, ja nicht einmal ein neues Folium; auf der Versoseite desselben Blattes, auf dessen Recto der dem Udalrich zugeschriebene Hieronymuscommentar endigt, beginnt der erste der dem Burchard beigelegten Ambrosiustractate.

2) *Vindemiae litterariae* I, 50 ff. Danach wiederholt bei Ziegelbauer, *Historia litt. ord. S. Benedicti* I, 500 ff; Becker, *Catalogi bibliothecarum antiqui* S. 192 n. 80. — Die Hs., aus der die Aufzeichnung stammt, hat Schannat wahrscheinlich in Nürnberg kennen gelernt. Von dort schrieb er am 22. März 1721 (nach gütiger Mittheilung des Herrn Dr. Ernst Katschthaler O. S. B. in Melk) an B. Pez (in deutscher Uebersetzung): 'Ich habe mich hier in die Gunst eines gewissen Imhoff gesetzt, eines nahen Verwandten desjenigen, von welchem wir mehrere genealogische Werke haben (d. i. Jakob Wilhelm v. Imhof, vgl. *Allg. deutsche Biographie* XIV, 52 ff.). Dieser bereits bejahrte Herr, mit einer alten Frau ohne Kinder, hat sein ganzes Vergnügen daran, eine Bibliothek zu bilden und Kupferstiche zu sammeln, von denen er eine unendliche Zahl hat. Diese Dinge hat er mir mit Vergnügen gezeigt, aber in bezug auf die Bücher ist er zurückhaltender, und ich glaube, dass es nothwendig sein wird, ihn geschickt

schrift: 'Hi sunt libri, quos Ruotgerus in librario invenit sub Wolframmo abbate'. Ob hier, wie man bisher allgemein angenommen hat, Abt Wolfram I. oder Wolfram II. (1172—1201) zu verstehen ist, lässt sich a priori nicht entscheiden; für die letztere Annahme könnte jedoch der Umstand angeführt werden, dass Burchard, der, wie wir wissen, unter Wolfram I. und dessen Nachfolger Hermann der Bibliothek vorstand, unter den Mönchen, die irgendwie mit der Bücherei des Klosters zu thun hatten, einen Ruotger nicht nennt¹. Doch wird es nöthig sein, das Verzeichnis selbst näher zu untersuchen; zu diesem Zwecke, und um das Material für die Geschichte der Michelsberger Bibliothek im Mittelalter an einer Stelle zu vereinigen, lasse ich den Katalog Schannats hier als n. XXVII noch einmal abdrucken, indem ich arabische Ziffern — wiederum nur behufs leichteren Citierens und ohne damit die Zahl der Bände oder Werke ausdrücken zu wollen — hinzufüge.

zu behandeln, damit er sie gebrauchen lässt. Die Hss., die er mir im Vorübergehen gezeigt hat, geben mir eine gute Vorstellung von den andern, denn es sind alte Chroniken betreffend die Bisthümer Mainz, Augsburg, Würzburg, Salzburg aus dem 15. und 14. Jh. in deutscher Sprache. Ich bemerkte darunter ebenfalls ein kleines Manuscript mit dem Titel Documenta mon. S. Michaelis Bamberg., welche mir authentisch erscheinen, von welchem ich Ihnen eine Abschrift mit mehreren andern schicken werde, wenn Gott meine Pläne begünstigt und ich Musse habe, mich damit zu befassen'. Vor der Ausgabe der Vindemiae hat dann Schannat an Pez am 17. Nov. 1722 als Inhalt derselben u. a. angekündigt: 'Antiquitates S. Michaelis Bamberg. Dies sind alles Schenkungen und sehr alte Urkunden, welche weder Brower noch Gretser gesehen haben'. Dass er diese Stücke aus der früher erwähnten Hs. geschöpft habe, sagt er bei dieser Gelegenheit nicht, und auch sonst finden sich in den uns erhaltenen Briefen an Pez keine weiteren Angaben darüber, aber mir scheint nach dem ersten Brief kaum zweifelhaft, dass Schannat nachträglich zu dem Codex Imhofs Zutritt erhalten hat, und dass also dieser die Quelle war, aus der die Michelsberger Stücke in den Vindemiae stammen. — Die Hs. selbst wieder aufzufinden, ist mir leider nicht gelungen. Nach gütigen Mittheilungen der Herren v. Bezold und Mummenhoff in Nürnberg befindet sie sich weder in den Beständen des Stadtarchivs und der Stadtbibliothek, noch in den Sammlungen des Germanischen Museums oder dem Imhof'schen Familienarchiv daselbst. Auch die von dem Director der Landesbibliothek zu Fulda (dorthin ging Schannat von Nürnberg), Herrn Dr. Seelig, angestellten Nachforschungen haben bis jetzt zu keinem Ergebnis geführt.

1) Auch sonst ist nichts mit Sicherheit über ihn zu ermitteln. Im Necrolog kommt zum 5. Mai Rüdigerus acolythus und zum 5. Juni Rutgerus monachus nostrae congregationis vor; von letzterem wird bemerkt: 'hic dedit duo predia et quatuor talenta' (Schweizer a. a. O. S. 169. 189). Welcher von beiden und ob überhaupt einer von beiden mit dem Ruotger unseres Katalogs identisch ist, muss ganz dahin gestellt bleiben.

XXVII.

Hi sunt libri, quos Ruotgerus in librario invenit sub Wolframmo abbate.

1. Donati I. 2. Euticii I. 3. Catonis II. 4. Aviani II. 5. Prosperi II. 6. Sedulii I. 7. Aratoris II. 8. Terentii III. 9. Salustii II. 10. Evagrii commentum super Terentium. 11. Virgilii III. 12. Servii commentum super Virgilium III. 13. Boetii IIII. 14. Oratii II. 15. Statii III. 16. Persii II. 17. Iuvenalis II. 18. Martiani III. 19. Prisciani IIII. 20. Isidori IIII. 21. Porphirii I, cum categoriis Augustini II. 22. Priora commentaria in Porphirium II. 23. Priora commentaria in cathogorias II. 24. Priora commentaria in perihermenias II. 25. Posteriora II. 26. Boetii de relectis II. 27. Topichorum I. 28. Arithmeticae II. 29. Musicae IIII. 30. Rhetoricae III. 31. De musica encheriadiis. 32. Victorinus in rhetoricam. 33. Iulius de geometria. 34. Higinus in astronomiam. 35. Macrovius in eodem volumine. 36. Item Macrovius. 37. Item Macrovius semiscriptus. 38. Timaeus Platonis. 39. Lib. Sarracenus de mathematica. 40. Boetii de s. trinitate II. 41. Tullii de finibus bonorum II. 42. Ad Herennium I. 43. De oratore II. 44. Tusculanarum I. 45. Officiorum I. 46. De amicitia II. 47. Musica Augustini I. 48. De grammatica Augustini I. 49. Macrovi Saturnaliorum II. 50. Mappae mundi III. 51. Plauti lib. I. 52. Lucani II. 53. Plinius de naturali historia I. 54. De persecutione Africae lib. I. 55. Daretis II. 56. Perifeseon II. 57. Iustiniani de legibus I. 58. Quintiliani II. 59. De vita diversorum principum lib. II. 60. Solini II. 61. Martialis II. 62. De instrumentis bellicis I. 63. Graeci de mathematica II. 64. Liber semiscriptus de legibus Agelii I. 65. De his quae Virgilius de Graecis traxit liber I. 66. Aurelii Symmachi de praefectura I. 67. Phatta I. 68. Medicinalium VI. 69. Itinerarius I. 70. Servii Honorati ad Aquilinum I. 71. Sibillae vatis I. 72. De epistolis Pauli apostoli lib. I. 73. Pompeius Trogus I. 74. De urbe Mediolanensi I. 75. De ordinatione regum I. 76. De virtutibus I. 77. De Heinrico imperatore versificus I. 78. De ecclesiastica institutione I. 79. De Formosiana calamitate lib. I. 80. Officiorum I. 81. Paulus Orosius I. 82. Valerius Maximus I. 83. Helberici II. 84. De nativitate Domini I. 85. De fide I. 86. Rufinus I. 87. Historiae Romanorum IIII. 88. De vita s. Galli lib. I. 89. Vita s. Benedicti lib. I. 90. SS. Viti et Modesti. 91. Kiliani. 92. Burchardi. 93. Anastasii et filiorum eius. 94. Iulianae. 95. Ceciliae. 96. Gingulfi. 97. Agnetis.

98. Agathae. 99. Corbiniani. 100. Poenitentia s. Cypriani et passio eius. 101. Vita s. Silvestri una. 102. Vita s. Gregorii una. 103. Passionarius unus. 104. Vita s. Nicolai una. 105. Ioannis et Pauli. 106. Petri Alexandrini episcopi et de predestinatione in eodem volumine. 107. Vita s. Wenezali m. una. 108. Viti et Modesti una. 109. S. Columbani. 110. Vitae s. Martini duae. 111. Remigii duae. 112. Willibrordi una. 113. Augustini una. 114. Maximini una. 115. Antonii una. 116. Mariae Aegyptiacae una. 117. Missale I. 118. Graduale I. 119. Sequentiarum I. 120. Psalterium graecum I. 121. Visio Paronti monachi. 122. Cassiodorus in psalterium. 123. Cassiodorus de detractoribus sacrarum scripturarum lib. I. 124. Cassiodorus de anima I. 125. Iosephi historiographi volumina IIII. 126. Tripartita historia. 127. Moralia Iob duo volumina. 128. L. homiliarum b. Gregorii I. 129. Gregorius in Ezechielem. 130. Dialogus Gregorii I. 131. Pastoralis cura I. 132. Gregorius de agone christiano. 133. Gregorius in epistolas beati Iob. 134. Gregorius in epistolas Hezechielis. 135. Augustini de civitate Dei lib. I. 136. Augustinus super psalterium in V voluminibus. 137. Augustinus de doctrina christiana. 138. Augustinus de agone christianae religionis. 139. Augustinus in epistolas s. Ioannis I. 140. Augustinus de versu 'Qui vult vitam'. 141. Augustinus de orando Deo. 142. Augustini enchiridion. 143. Ambrosii in Isaiam prophetam I. 144. De mysteriis I. 145. Cypriani ad Donatum lib. I. 146. Gregorius Nazianzenus. 147. Flaviani lib. I. 148. Ruffinus historiarum I. 149. Beda de temporibus II. 150. De virtutibus I. 151. Beda de agone animae et corporis liber I. 152. De anima I. 153. Epistolarum canonicarum lib. II. 154. Paschasius de eucharistia I. 155. Epistolarum Enemari lib. I. 156. Gestorum Charuli imperatoris I. 157. Regum Francorum I. 158. De vita caesarum Romanorum I. 159. Item alius. 160. Liber Richheri ad Gerbertum. 161. Epistola Prosperi de libero [arbitrio]. 162. Ecclesiastica historia gentis Anglorum. 163. Originis Periarchon I. 164. Enchiridion I. 165. Homiliarum Originis I. 166. De haeresi lib. I. 167. Lib. chronicorum I. 168. Ioannis de componctione cordis I. 169. Ioannis in epistolas b. Pauli. 170. De benedictione imperatorum I. 171. Ioannis Chrysostomi lib. II. 172. Epistola Adelberonis ad Ruodbertum. 173. Epistolarum Senecae lib. I. 174. Hyeronimi illustrium virorum II. 175. Plenarium II. 176. Item de dormitione Paulini lib. I. 177. Senecae ad Novatum lib. I. 178. Senecae epistolarum moralium I. 179. Epistola Hyeronimi de psalterio. 180. Hye-

ronimi ad Pammachium in prophetias lib. I. 181. Hyeronimi ad Damasum papam in Ezechielem prophetam. 182. Gestorum s. Hyeronimi et s. Dionisii lib. I. 183. Hyeronimi ad Eusebium lib. I. 184. Expositio in Mathaeum evangelistam. 185. Expositio super evangelium Marci. 186. Expositio Bedae super idem I. 187. Augustini ad quendam comitem. 188. Anuf. de proprietate gemmarum.

Die Vergleichung dieses Katalogs mit den früher mitgetheilten Listen Burchards macht einige Schwierigkeiten. Ruotger war offenbar zu bibliothekarischen Geschäften noch weniger geeignet als Burchard; seine Titelangaben sind vielfach noch ungenauer als diejenigen des letzteren, und diese Ungenauigkeit macht in einer erheblichen Anzahl von Fällen eine sichere Erkennung der Schriften, welche er gemeint hat, unmöglich¹.

Am meisten Berührungen bietet der Ruotger-Katalog mit Burchards zweiter Liste, welche die Hss. verzeichnet, die er nicht auf bestimmte Schreiber oder Geber zurückführen konnte²; und dieser Umstand würde gut zu der

1) Auch die Bedeutung der beigesetzten Ziffern ist nicht klar. Sollen sie die Zahl der Bücher einer Schrift oder die Zahl der Exemplare eines Werks, beziehungsweise der Werke eines Autors bezeichnen? Holder-Egger N. A. XVI, 653 hat das erstere angenommen und auch deshalb die Hs. XXVII, 77 'De Heinrico imperatore versificus I' nicht mit Manitus auf das Carmen de bello Saxonico, welches bekanntlich drei Bücher enthält, sondern auf ein Gedicht auf Heinrich II. beziehen wollen. Allein zwingend ist dieser Schluss nicht. Ich halte zwar auch nicht für unmöglich, dass in einzelnen Fällen die Ziffern auf die Bücherzahl eines Werks zu beziehen sind; durchweg aber kann dies nicht der Fall sein. Vgl. XXVII, 8 'Terentii III', 11 'Virgili III', 51 'Plauti liber I', 82 'Valerius Maximus I', 135 'Augustinus de civitate Dei liber I'. In diesen und zahlreichen anderen Fällen können die Zahlen doch wohl nur auf die vorhandenen Bände oder Exemplare eines Werks, bzw. eines Schriftstellers gehen. 2) Man vergleiche:

XXVII, 2	mit II, 96	XXVII, 72	mit II, 48 (oder 46?)
" 6	" " 98 (oder I, 56?)	" 124	" " 61
" 7	" " 97	" 125	" " 55
" 9	" " 87	" 128	" " 16
" 11	" " 86	" 129. 134	" " 19
" 15	" " 101. 102	" 130	" " 18
" 16	" " 101. 103	" 131	" " 17
" 19	" " 93	" 135	" " 22
" 20	" " 37. 38	" 154	" " 65
" 22	" " 82. 83	" 161	" " 62
" 28	" " 80	" 162	" " 42
" 29	" " 79	" 171	" " 35. 36. 53. 54
" 42	" " 84	" 179	" " 31
" 68	" " 73-75	" 181	" " 29 und 32.

Annahme passen, dass Ruotgers Liste in die Zeit des Abtes Wolfram I. gehörte. Hiermit vereinbar ist auch der Umstand, dass eine nicht unerhebliche Zahl von Titeln der Liste XXVII solchen der Liste I entspricht, in welcher die Erwerbungen aus Wolframs Zeit verzeichnet werden¹; man muss dann nur annehmen, dass Ruotgers Katalog nicht gleich in den ersten Tagen des Abtes entstanden ist. Auch das lässt sich nicht als entscheidend gegen diese Ansetzung geltend machen, dass manche Bücher der zweiten Liste², darunter solche, die nachweisbar noch im 15. Jahrh. der Klosterbibliothek angehörten, ja selbst solche, die heute noch vorhanden sind, in dem Verzeichnis Ruotgers fehlen: der Umstand beweist nur die Mangelhaftigkeit und Unvollständigkeit dieser Liste, kann aber für ihre chronologische Bestimmung nicht verwerthet werden³.

Dagegen scheint nun allerdings gegen die Verweisung der von Ruotger erwähnten Bücher in Wolframs I. Zeit der Umstand entscheidend ins Gewicht zu fallen, dass eine — freilich nur kleine — Zahl derselben Titeln der Liste V entspricht, welche die Erwerbungen von Wolframs Nachfolger Hermann verzeichnet. Dahin gehören von den Classikern Terenz und Horaz, die in Ruotgers Katalog vertreten (XXVII, 8. 14), auf den Listen I und II noch ganz fehlen, während wir sie in Liste V (84. 87) finden. Eben dasselbe gilt von Plato's Timaeus (XXVII, 38, vgl. V, 82), von Augustinus de agone christiano (XXVII, 138, vgl. V, 24), von den Mathaeus- und Marcuscommentaren

1) Man vergleiche:

XXVII, 6	mit I, 56 (oder II, 98?)	XXVII, 52	mit I, 59
" 7	" " 40	" 80	" " 29
" 9	" " 55	" 81	" " 31
" 11	" " 60	" 127. 133	" " 9
" 13	" " 41	" 137	" " 19
" 20	" " 24	" 139	" " 12
" 21	" " 47	" 141	" " 15
" 35. 36	" " 42	" 142	" " 17
" 46	" " 48	" 187	" " 15.

2) So auch die meisten Schriften Frutolfs, die doch sicher schon vor dem Amtsantritt Wolframs I. erworben wurden; doch ist XXVII, 167 = III, 6.

3) Sehr gut passt auch zu der Ansetzung in Wolframs I. Zeit, dass von Augustins Psalmencommentar, von welchem 1483 acht Bände vorhanden waren, Ruotger erst 5 Bände verzeichnet (XXVII, 136); die drei letzten Bände sind erst unter Hermann zu den früher vorhandenen hinzugekommen, vgl. V, 22. Allerdings fehlen die ersten fünf auch in den Listen I und II, aber wenigstens vier davon werden in VII, 6 und XIII, 6 erwähnt und können unter Wolfram erworben sein.

des Hieronymus¹ (XXVII, 184. 185, vgl. V, 40. 41), von der *Historia tripartita* (XXVII, 126, vgl. V, 58), endlich von Beda's *Commentar zu Marcus* (XXVII, 186, vgl. V, 55).

Auch noch ein anderer Umstand macht bei der Voraussetzung, dass Liste XXVII einen freilich sehr unvollständigen Katalog der Klosterbibliothek aus der Zeit Wolframs II. darstelle, keine Schwierigkeit: der Umstand nämlich, dass Liste XXVII so sehr viele Bücher verzeichnet, die in sämtlichen Listen Burchards vermisst werden. Setzen wir Ruotgers Katalog erst in das Ende des Jahrhunderts, so hat die Thatsache nichts auffälliges; wir würden dann in dem Plus, das XXVII vor I—V voraus hat, Erwerbungen aus der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts erblicken können²; nehmen wir an, dass Ruotger den Bestand unter Wolfram I. verzeichnete, so scheinen wir zu der weiteren Annahme genöthigt zu sein, dass auch Burchards Listen noch in viel höherem Masse unvollständig sind, als ihre ganze Anlage und Beschaffenheit zunächst wahrscheinlich macht.

Auf der anderen Seite fällt sehr ins Gewicht, dass in Liste XXVII Schriften, welche erst in der zweiten Hälfte des 12. Jahrh. verfasst sind, ganz fehlen: wenn wir Ruotgers Katalog erst in die Zeit Wolframs II. setzen, so wird es auffällig erscheinen müssen, dass die Litteratur, die dem Zeitalter Friedrichs I. entspross, in ihm gar nicht vertreten ist.

Es ist bei dieser Lage der Dinge kaum möglich, eine sichere Entscheidung zu treffen; so lange die von Schannat benutzte Hs. verschollen bleibt, wird nichts anderes übrig bleiben, als die Erwägungen, die für die eine und die andere zeitliche Ansetzung des Ruotger-Katalogs sprechen,

1) Der Auturname steht zwar in XXVII nicht, ist aber aus den vorhergehenden Nummern sicher zu ergänzen. 2) Ohne darauf irgend welches Gewicht legen zu wollen, muss ich doch erwähnen, dass manche dieser Erwerbungen sehr gut die in der Epoche Friedrichs I. bei ihren Anknüpfungen an Altrömisches und Karolingisches vorwaltenden Interessen widerspiegeln würden. Es gehört dahin, dass wir unter ihnen einerseits eins der Iustinianischen Rechtsbücher, andererseits eine Biographie Karls d. Gr. finden (XXVII, 57. 156); man beachte ferner das Buch 'de urbe Mediolanensi' (XXVII, 74). Auch sonst herrschen unter den Schriften der Liste XXVII, welche in I—V fehlen, diejenigen geschichtlichen, geographischen, staats- und kirchenrechtlichen Inhalts vor; andere betreffen Litteraturgeschichte, klassische Philologie, Mathematik und Astronomie; auffallend treten dagegen die patristischen und exegetischen Werke zurück.

einander gegenüber zu stellen, auf die Gewinnung eines sicheren Schlussergebnisses aber zu verzichten¹.

So reichlich die Quellen für die Geschichte der Michelsberger Bibliothek im 12. Jahrh. fliessen², so gänzlich ver-

1) Ein solches würde besonders mit Bezug auf den XXVII, 160 verzeichneten Richer-Codex von Werth sein. Gehört der Ruotger-Katalog in die Zeit Wolframs I., so könnte diese Hs. das in der sog. Chronik Ekkehard's benutzte Exemplar des Richer sein. Bekanntlich hält man jetzt allgemein (vgl. Pertz in der Schulausgabe des Richer von Waitz S. X N. 4; Wattenbach GQ. I⁶, 416 N. 2; Hirsch, Jb. Heinrichs II. Bd. II, 111 N. 2; Leitschuh, Führer durch die k. Bibliothek zu Bamberg S. 63 u. a.) den von Ruotger erwähnten Codex für den jetzigen Bambergensis E. III. 3 und nimmt an, dass er aus der Michelsberger Bibliothek — vielleicht nach dem Sturm von 1435 — in die des Domkapitels gekommen sei. Aber dagegen spricht der Umstand, dass sowohl in der Chronik wie von Trithemius ein anderer Richer-Text benutzt zu sein scheint (vgl. die Ausgabe von Waitz S. XIII, N. 1) als der in Bamberg E. III. 3 erhaltene. — Uebrigens ist es sehr auffallend, dass, während der Katalog Ruotgers eine nicht unerhebliche Anzahl von Schriften verzeichnet, die weder in Burchards Verzeichnissen noch in dem unten mitzutheilenden, wohl nahezu vollständigen Michelsberger Katalog von 1483 vorkommen, ein grosser Theil dieser Bücher in dem von Dümmler, Anzeiger f. Kunde d. deutschen Vorzeit (1877) S. 185 f. herausgegebenen Katalog des Domkapitels erscheint, manche hier nicht genannte noch jetzt in Bamberg unter den aus der Dombibliothek stammenden Büchern erhalten sind. Dahin gehören z. B. XXVII, 31. 32. 43—45. 51. 53. 54. 56. 58. 65. 66. 79. 82. 85. 87. 111—113. 155. 157. 158. 160. 163. 178. Sollte wirklich — freilich nicht erst im 15., sondern schon im Anfang des 12. Jh. — eine grössere Anzahl von Büchern der Klosterbibliothek in diejenige der Kathedrale übertragen sein, so würde sich der Umstand, dass diese Werke in Burchards Listen fehlen, einfach erklären und damit das vielleicht am schwersten wiegende Bedenken gegen die Ansetzung der Liste XXVII in die Zeit Wolframs I. sich beheben lassen.

2) Zu denjenigen, welche aus den oben abgedruckten Katalogen stammen, lassen sich noch einige hsl. Notizen hinzufügen. Der zweiten Hälfte des 12. Jh. muss ein Mönch Konrad angehören, der sich durch Verse in der Ambrosius-Hs. B. II. 3 (die Verse bei Lahner S. 91) als Schreiber dieses Codex bezeichnet. Jaeck weist ihm in seinem Bamberger Hss.-Katalog noch eine Reihe anderer Hss. zu (B. II. 2; B. II. 5; B. II. 9; B. V. 9). Ich habe jedoch bei der Durchsicht dieser Codices nicht den geringsten Anhaltspunkt für die Richtigkeit seines auf ganz oberflächlicher Schriftvergleichung beruhenden Urtheils gefunden. Ueber die erste und die letzte dieser vier Hss. haben wir überdies andere Nachrichten, die Konrad als Schreiber ausschliessen. Eine Identification Konrads mit einem bestimmten Mönch des Klosters ist nicht möglich, da der Name im Necrolog zu häufig vorkommt. — Zum 22. Febr. 1177 verzeichnet das Necrolog (Jaffé a. a. O. S. 568) den Tod eines Heinrich, dem der Beiname 'scriptor' gegeben wird; Werke seiner Hand sind nicht nachweisbar. — In dem Bamberger Codex B. II. 19 (Jaeck n. 644) findet sich die Notiz, dass er unter Abt Wolfram II. im J. 1186 geschrieben sei; ein Schreiber ist nicht genannt.

sagen sie für die nächst folgenden Zeiten. Aus dem 13. Jahrh. liegt nichts vor als einige Nachrichten über Veräusserung von Handschriften aus Noth und Geldmangel. Eine Urkunde des Abtes Friedrich vom 5. März 1257 erzählt, dass das Kloster 'propter alimentorum et victus necessitatem' genöthigt gewesen sei, einen 'liber aureus' und andere Kleinodien bei den Juden zu versetzen, und trifft ein Abkommen mit dem Kämmerer Uto, um ihre Wiedereinlösung zu ermöglichen: ein Paragraph dieses Abkommens bestimmt: 'item restaurabit libros qui fuerunt distracti pro necessitate ecclesie'¹. Und noch besitzen wir eine Hs. des Rabanus Maurus (Cod. Bamberg. B. V. 21), welche so sammt einem anderen Band, der Glossen zur Aeneide enthielt, lange Zeit bei Juden verpfändet war, bis beide durch das Kloster Ebrach um neun Unzen Bamberger Denare eingelöst wurden². Noch einmal mag dann die Klosterbibliothek im 15. Jahrh. eine grössere Einbusse erlitten haben. Bei dem Streit der Bamberger Bürgerschaft mit dem Bischof Anton von Rotenhahn, der 1435 ausbrach, ward Michelsberg von den Städtern besetzt, die am 25. Juni die Bibliothek erbrachen und plünderten. Glücklicherweise war die Hauptmasse der Bücher und Urkunden schon vorher geborgen worden, so dass nur ein zurückgebliebener Rest in die Hände der Plündernden fiel³.

Erst aus dem Ende des 15. Jahrhunderts liegen wieder eingehendere Nachrichten über die Michelsberger Bibliothek vor. Der Abt Udalrich III. (1475—1483), der 1481 in der zu Michelsberg gehörigen Propstei von S. Fides für die jetzt der Bursfelder Congregation angeschlossenen Benedictinerklöster 500 Missalien und 100 Collectarien drucken liess, war auch um die Vermehrung der Bibliothek durch Ankauf von Büchern eifrig bemüht. Ein Verzeichnis seiner Erwerbungen findet sich in dem Fasciculus abbatum seines Nachfolgers Andreas, das ich hier folgen lasse.

1) Abschrift der Urk. im Catalogus des Abtes Andreas f. 109.
 2) Leitschuh, Führer durch die k. Bibliothek zu Bamberg S. 37; vgl. Jaeck im Handschriftenkatalog S. 115 n. 1044. 3) In der Chronik des Andreas f. 200 heisst es von diesem Ereignis: 'Sabbatho post Iohannis Baptiste . . . item bibliothecam violenter aperuerunt et adhuc quosdam libros ac litteras, possessiones bona necnon monasterii libertatem concernentes, nondum cum ceteris libris ac litteris deportatas, inibi reperierunt, quos et quas omnes abstulerunt, in quibus monasterio immane damnum intulerunt'.

XXVIII¹.

Anno Domini 1481. dominus Udalricus abbas imprimi fecit pro ordine nostro, scilicet reformatis, quingenta missalia et centum collectaria in pergameno et papiro in prepositura s. Fidis. Item sub eodem domino Udalrico scriptus est lectionarius de tempore anno Domini 1478. per fratrem Reynherum. Item sub eodem domino Udalrico abbate empti sunt libri isti ad librariam nostram, qui sequuntur:

1. Decretum. 2. Decretales. 3. Abbas super primo decretalium. 4—6. Prima, secunda, tertia pars abbatis super secundo. 7. Abbas super tercio. 8. Abbas super quarto et quinto. 9—12. Hostiensis super primo, super secundo, super tercio et quarto, super quinto. 13. Sextus cum Clementinis. 14—16. Pars prima, secunda, tertia Speculatoris. 17. Summa Belial. 18. Summa Pisani. 19. Biblia totalis. 20—23. Prima, secunda, tertia, quarta pars glose ordinarie. 24. Concordantie biblie. 25. Cathena aurea. 26. Vita Christi. 27—30. Prima, secunda, tertia, quarta pars summe Anthonini. 31. Summa Alvarii. 32. Catholicon Iohannis Ianuensis. 33. Augustinus de Ancona. 34. Summa viciorum. 35. Summa virtutum. 36. Comestorium viciorum. 37. Preceptorium Herb. 38. Gerson super 'Magnificat'. 39. Speculum Cirilli. 40. Epistole Cipriani. 41. Epistole Senece. 42. Summa Galensis². 43. Iohannes Ariminensis. 44. Breviloquium Bonaventure. 45. Flores Ieronimi. 46. Bernhardus de diligendo Deum. 47. Summa Pisani. 48. Fridericus³ Petrarcha. 49. Ethica moralis Cathonis. 50. Augustinus de virginitate. 51. Nider de consolacione timorate consciencie. 52. Scotus super primo sentenciarum. 53. Bonaventura super secundo. 54. Scotus super tercio. 55. Secunda secunde. 56. Thomas contra gentiles. 57. Quodlibetum beati Thome. 58. Prima pars beati Thome. 59. 60. Prima, secunda secunde. 61. Tercia pars beati Thome. 62. Libri sentenciarum. 63. Rationale divinorum. 64. Iacobus de Voragine. 65. 66. Sermones Socci de tempore, de sanctis. 67. Iohannes de Turrecremata super evangeliis. 68. Thomas de Haselbach. 69. Iacobus Carthusiensis. 70. Sermones discipuli. 71. Sermones

1) Ich gebe dies Verzeichnis mit einigen Zusammenziehungen wieder, durch die blossе Wiederholungen derselben Worte vermieden werden. — Zum grossen Theil dürfte es sich in demselben nicht um Handschriften, sondern um Wiegendrucke handeln. 2) Hs. 'Galeñ.' 3) So Hs.!

Nider. 72. Sermones aurei Leonhardi de Utino; sermones beati Bernhardi in eodem libro. 73. Excerpta vite Iesu. 74. Bartholomeus de proprietatibus rerum. 75. Pandecte. 76. De naturis rerum. 77. Fasciculus temporum. 78. Compilationes phisonomie. 79. Vocabularius solennis glosse. 80. Vocabularius mag. Iodoci. 81. Vocabularius wulgaris. 82. Vocabularius de partibus indeclinabilibus. 83. Iacobus de Voragine. 84. Epistole et ewangelium. 85. 86. Legende sanctorum tempore hyemali, tempore estivali. 87. Dyalogus beati Gregorii. 88. Liber XXIII seniorum. 89. Vita Salvatoris. 90. Cathalogus imperatorum.

Für noch genauere Kunde von den Michelsberger Bücherschätzen sind wir dann dem Nachfolger Udalrichs, dem Abt Andreas selbst, zu Dank verpflichtet. Ein Verwaltungstalant ersten Ranges und in gleicher Weise um die materielle Wohlfahrt des Klosters wie um die wissenschaftliche Förderung der Brüder verdient, hat Andreas gleich nach seinem Amtsantritt ein ausserordentlich genaues Inventar aller liegenden und fahrenden Güter des Klosters aufnehmen lassen, das am 13. Februar 1483 notariell beglaubigt ist und uns in einem Pergamentcodex des Kgl. Kreisarchivs zu Bamberg vorliegt¹. In vieler Beziehung merkwürdig und der Beachtung von Wirthschafts- und Culturhistorikern in hohem Grade werth, ist es für uns eine Hauptquelle für die Geschichte der Michelsberger Bibliothek, indem es die Bücherschätze des Klosters mit grosser Sorgfalt verzeichnet². Diese waren z. Th. in der Sacristei, z. Th. in der eigentlichen Bibliothek aufbewahrt, von beiden gesondert wird noch eine dritte Büchermasse unter dem Rubrum 'Bücher der Abtei' verzeichnet. Die Bücher der eigentlichen Bibliothek waren in 18 Abtheilungen — nach einer freilich nicht strenge innegehaltenen systematischen Anordnung — geordnet; die Abtheilungen werden in dem Katalog mit den Buchstaben A—S bezeichnet. Innerhalb jeder Abtheilung waren die einzelnen Bände mit arabischen Ziffern bezeichnet³; diese fehlen in dem Inventar, sind aber von mir bei dem unten folgenden Abdruck wieder

1) Auf dem Deckel bezeichnet: 'Allerhandt ligender undt habenter Fahr undt anderer Gerechtigkeit des Klosters. Anno 1483'. 2) Die Mittheilungen aus diesem Inventar bei Jaeck und Heller, Beiträge S. XXXIX sind ganz ungenügend und sehr fehlerhaft. 3) Entsprechende Bezeichnungen, freilich nicht immer mit unserer Zählung übereinstimmend, sind zwar nicht in allen, aber doch in vielen Fällen in den Büchern selbst angebracht, z. Th. auf Pergamentblättchen, die auf den Einbanddeckeln

hergestellt worden. Der Gesamtbestand der eigentlichen Bibliothek belief sich danach auf etwa 380 Bände. Rechnen wir dazu etwa 40 z. Th. prächtig gebundene Bände, die in der Sacristei und im Kirchenschatz aufbewahrt wurden, und 89 'libri abbatiae' und 'libri vulgares', so kommen wir für das Jahr 1483 auf einen Gesamtbestand von etwa 510 Bänden.

XXIX.

Unter der Rubrik 'In sacristia'.

1. Missale eiusdem (sc. s. Ottonis episcopi) viridi obductum serico. 2. Pontificale eiusdem albo obductum corio. 3—6. Quatuor viatica. Libros circa reliquias continentes. 7. Unum plenarium deauratum cum cruce et duabus imaginibus ac lapidibus pretiosis. Duos cussinos cum deauratis fibulis ad deferendum plenarium in festivitibus. 8. Regulam s. Benedicti abbatis decoratam laminis argenteis deauratis ac gemmis cum imaginibus eburneis sculptis in medio contentis. 9. Librum unum decoratum auro argento ac gemmis cum imagine crucifixi continentem quatuor evangelia. 10. Unum librum cum imagine eburnea b. virginis ac laminis cupreis deauratis continentem regulam s. Benedicti cum institutis monachorum et monacharum. 11. Missale parvum ornatum auro et argento ac gemmis et imaginibus de ebure sculptis. 12. Librum unum cum figura annunciationis dominicae eburnea ac laminis argenteis decoratum continentem epistolas secundum ordinarium Romanae ecclesiae. 13. Benedictionale unum cum imagine eburnea rubeo obductum corio. 14—15. Duo parva plenaria absque epistolis, in quibus etiam continetur institutio fraternitatum. 16. Unum collectarium longum librum cum duabus imaginibus eburneis b. Georgii et s. Michaelis.

XXX.

Unter der Rubrik 'In aliis clenodiis aureis et argenteis'.

1—9. Novem antiqua missalia in pergamenen secundum antiquum modum. 10—11. Duo scripta nova missalia in pergamenen. 12. Unum votivale parvum in pergamenen. 13. Unum plenarium cum epistolis et evangeliiis in continuo habetur usu. 14. Unum epistolare rubeo obductum corio. 15. Unum benedictionale pro episcopo pergamenen. 16. Unum calendarium magnum papyreum. 17. Votivale

der Hss. unter einer durchsichtigen Hornplatte befestigt sind oder waren, z. Th. auf die ersten oder letzten Blätter der Hss. eingetragen.

pergamenium. 18—24. Septem agendas mortuorum in pergameno.

XXXI.

Unter der Rubrik 'In armario sive bibliotheca libros inventos secundum litteras alphabeti cum numeris sive cifris signatos'. Et primo:

Sub littera A. 1. Primam partem bibliae maioris cum aliis in ea contentis. 2. Secundam partem bibliae maioris cum aliis insertis. 3. Tertiam partem bibliae maioris cum aliis insertis. 4. Primam partem bibliae minoris cum aliis contentis. 5. Secundam partem bibliae minoris cum aliis contentis. 6. Tertiam partem bibliae minoris cum aliis insertis. 7. Genesim. 8. Exodum. 9. Leviticum. 10. Numeri cum glosa interlineari. 11. Deuteronomium cum aliis contentis. 12. Iosue cum contentis. 13. Proverbia Salamonis cum insertis. 14. Librum sapientiae cum contentis. 15. Iob. 16. Isaiam. 17. Ieremiam. 18. Esdram cum contentis. 19. Ezechielem. 20—21. Duodecim prophetas minores in duobus libris distinctis. 22. Cantica canticorum cum contentis. 23. Cantica canticorum cum insertis. 24. Cantica canticorum cum contentis. 25. Expositionem super cantica canticorum. 26. Cantica canticorum. 27. Isaiam cum contentis. 28. Lamentationes Ieremiae cum caeteris insertis. 29—30. Psalterium in duobus libris distinctis cum aliis contentis. Suprafati libri habentur omnes cum glossa interlineari. 31. Expositionem psalterii mag. Petri Lombardi. 32. Petrum Lombardi supra primam quinquagenam. 33. Petrum Lombardi supra secundam quinquagenam. 34. Petrum Lombardi supra tertiam quinquagenam cum caeteris insertis. 35. Petrum Lombardi super totum psalterium. 36. Expositionem brevem super psalterium. 37. Expositionem psalterii d. Iohannis de Turrecremata. 38. Frudolphum super primam quinquagenam. 39. Frudolphum supra secundam quinquagenam. 40. Frudolphum supra tertiam quinquagenam cum contentis. Quorum iam praefatorum librorum sub littera A. boni et exiles sunt numero quadraginta.

Sub littera B. 1—5. Evangelium Matthaei cum glossa interlineari in quinque libris distinctis. 6—8. Evangelium Marci in tribus libris distinctis cum glossa interlineari. 9. 10. Evangelium Lucae cum glossa interlineari in duobus libris distinctis. 11. 12. Evangelium Iohannis cum glossa interlineari in duobus libris distinctis. 13. Canones evangeliorum cum contentis. 14. Canones evangeliorum cum contentis. 15. Canones evangeliorum cum aliis insertis. 16. Chri-

stianum¹ super Matthaeum. 17. Apocalypsin cum glossa interlineari. 18. Expositionem in apocalypsin cum aliis contentis. 19. 20. Epistolas b. Pauli cum glossa interlineali in duobus libris distinctis. 21. Epistolas b. Pauli cum glossa interlineari cum insertis epistolis canonicis. 22. Epistolas b. Pauli. 23. Collectaneum Scoti in apostolum. 24. Glossam in epistolam ad Romanos. 25. Frudolphum super vetus testamentum cum contentis. 26. Commentarium Iohannis Chrysostomi super apostolum. 27. Sermones Iohannis Chrysostomi cum aliis insertis. 28. Epistolas canonicas cum glossa collateralis cum aliis contentis. 29—31. Epistolas canonicas cum glossa interlineari in tribus distinctis libris. 32. Glossam in epistolas canonicas. 33. Glossas et postillas in Matthaeum. 34. Petrum Lombardi super epistolas Pauli. Quorum iam dictorum librorum sub lit. B. sunt numero 34.

Sub littera C. 1. Isaïam et Ieremiam cum glossa interlineari. 2. Hieronymum in Ezechielem prophetam. 3. Explanatorem b. Hieronymi ad Eustochium virginem in Isaïam prophetam pars prima. 4. Secundam partem in Isaïam prophetam b. Hieronymi. 5. Explanatorem Hieronymi in Ieremiam prophetam. 6. Commentum b. Hieronymi in Daniele prophetam cum aliis contentis. 7. Explanatorem b. Hieronymi in Osee prophetam cum aliis insertis. 8. Explanatorem b. Hieronymi in Abacuc prophetam cum caeteris contentis. 9. Hieronymum super psalterium cum aliis contentis. 10. Hieronymum in ecclesiasten. 11. Hieronymum in librum hebraicarum quaestionum cum aliis insertis. 12. Epistolas b. Hieronymi ad diversos scriptas. 13. Hieronymum ad Marcellam de decem nominibus, quibus apud Hebraeos Deus vocatur, cum contentis. 14. Hieronymum ad Demetriadem virginem cum aliis epistolis insertis. 15. Hieronymum contra Helvidium de perpetua virginitate b. Mariae cum caeteris epistolis contentis. 16. Hieronymum super Matthaeum ad Eusebium. 17. Hieronymum super Marcum cum² aliis insertis. 18. Hieronymum in epistolam Pauli ad Galatas cum caeteris contentis. 19. Hieronymum de interpretatione nominum hebraicorum cum aliis contentis. 20. Expositionem b. Hieronymi de hebraicis nominibus veteris et novi testamenti cum aliis contentis. 21. Hieronymum ad Sunniam et Fretellam de psalterio. 22. Explanatorem Sedulii Scoti in canones et argumenta evangeliorum. 23. Librum b. Baccharii de re-

1) Wohl verlesen oder verschrieben für 'Chrysostomum'. 2) 'et' Hs.

paratione lapsi cum aliis contentis. 24. Expositionem cuiusdam in Isaïam prophetam. Quorum iam dictorum librorum sub lit. C. sunt in numero 23¹.

Sub littera D. 1. Augustinum super psalterium partem primam 'Beatus vir'. 2. Augustinum partem secundam 'Dixit iniustus'. 3. Partem tertiam eiusdem 'Quid gloriaris in malitia'. 4. Partem quartam 'Deus in adiutorium'. 5. Partem quintam 'Inclina Domine'. 6. Partem sextam 'Domine exaudi orationem'. 7. Partem septimam 'Beati immaculati'. 8. Partem octavam eiusdem 'Laudate nomen Domini'. 9. Cassiodorum super primam quinquagenam. 10. Cassiodorum super secundam quinquagenam. 11. Cassiodorum super tertiam quinquagenam. 12. Tractatum super Leviticum Rudolphi partem primam. 13. Secundam partem eiusdem super Leviticum. 14. Origenem in Leviticum. 15. Origenem in librum Numeri cum aliis contentis. 16. Origenem in Iesum Naue cum contentis. 17. Rabanum in libros sapientiae et Iudith. 18. Augustinum de Genesi ad litteram. 19. Quaestiones b. Augustini veteris et novi testamenti. 20. Translationem homiliarum Origenis b. Hieronymi cum aliis contentis. Quorum iam [dictorum] librorum sub lit. D. signatorum sunt in numero viginti.

Sub littera E. 1. Primam partem moralium b. Gregorii papae. 2. Secundam partem moralium. 3. Tertiam partem moralium. 4. Registrum b. Gregorii. 5. Homilias aliquas b. Gregorii papae cum aliis contentis. 6. Gregorium in Ezechielem cum caeteris insertis. 7. Bodonem in Ezechielem. 8. Dialogorum libros. 9. Pastorale b. Gregorii. 10. Gregorium super cantica. 11. Excerpta Paterii veteris et novi testamenti partem primam. 12. Secundam partem excerptorum Paterii. Quorum librorum iam dictorum sub lit. E. signatorum sunt in numero duodecim.

Sub littera F. 1. Augustinum de trinitate. 2. 3. Augustinum de civitate Dei in duobus libris distinctis. 4. Augustinum super Iohannem primam partem. 5. [Secundam] partem eiusdem super Iohannem. 6. Augustinum de pastoribus et ovibus et caeteris insertis. 7. Expositionem epistolae b. Pauli ad Romanos cum aliis contentis. 8. Expositionem epistolarum b. Pauli ad Corinthios. 9. Augustinum de unico baptismo cum aliis contentis.

1) Die Addition ergibt 24 Bände. Vielleicht sind zwei Schriften, die oben unter zwei Nummern erscheinen, zu einem Bande vereinigt gewesen. Oder ein Band (etwa 19. 20?) ist zweimal verzeichnet.

10. Augustinum de natura summi boni contra Manichaeos cum aliis insertis. 11. Augustini speculum. 12. Regulam Augustini ad canonicos regulares cum caeteris contentis. 13. Augustinum de doctrina christiana cum aliis contentis. 14. Augustinum de opere monachorum ad Aurelium cum caeteris insertis. 15. Augustinum de consensu evangelistarum. 16. Excerpta Eugenii¹ ex b. Augustini libris cum quaestionibus ac sententiis ad Probam virginem. 17. Expositionem b. Ambrosii in apostolum. 18. Tractatum b. Augustini de quatuor virtutibus charitatis cum aliis contentis. 19. Augustinum de sermone Domini in monte habito cum contentis. 20. Augustinum de agone christiano cum aliis insertis. 21. Augustinum de praedestinatione sanctorum. 22. Librum b. Augustini confessionum. 23. Collectaneum Sedulii Scoti in epistolam ad Romanos. 24. Augustinum super canonicam Iohannis. 25. Formulam honestae vitae Martini episcopi cum caeteris insertis. 26. Librum retractationum b. Augustini cum aliis contentis. Quorum iam dictorum librorum sub lit. F. signatorum sunt in numero 26.

Sub littera G. 1. Ambrosium super psalmum 'Beati immaculati'. 2. Ambrosium super Lucam. 3. Hexameron b. Ambrosii. 4. Ambrosium de officiis cum aliis contentis. 5. Epistolas b. Ambrosii ad Theodosium imperatorem cum caeteris insertis. 6. Ambrosium ad Gratianum imperatorem cum contentis. 7. Ambrosium de fide catholica cum aliis contentis. 8. Ambrosium de somnio² Scipionis. 9. Expositionem Bedae de tabernaculo cum aliis contentis. 10. Bedam super Marcum cum contentis. 11. Bedam super Lucam libros sex. 12. Libros quinque ecclesiasticae historiae Anglorum Bedae cum contentis. 13. Bedam super cantica cum aliis insertis. 14. Bedam in epistolas canonicas. 15. Librum Bedae de temporibus maiorum cum caeteris contentis. Quorum iam praefatorum librorum sub lit. G. sunt in numero quindecim.

Sub littera H. 1. Bernhardum de vita s. Malachiae episcopi cum aliis contentis. 2. Partem primam b. Bernhardi abbatis in cantica canticorum. 3. Partem secundam eiusdem in cantica. 4. Bernhardum ad Eugenium papam cum aliis insertis. 5. Bernhardum super psalmum 'Qui habitat' cum contentis. 6. Bernhardum super 'Missus est' cum caeteris insertis. 7. Librum Hugonis primum de sacramentis. 8. Librum Hugonis secundum cum contentis de sacramentis christianae fidei. 9. Symbolum quod Romae scriptum est in argentea tabula cum aliis contentis. 10. Di-

1) So statt 'Eugepii' Hs. 2) 'somno' Hs.

dascalicon Hugonis. 11. Dionysium de caelesti hierarchia cum caeteris insertis. 12. Hugonem in primum librum hierarchiae cum contentis. 13. Hugonem de charitate cum aliis contentis. 14. Hugonem de claustralibus. 15. Quaestiones Hugonis seu dialogum cum contentis. 16. Libellum de diversis. 17. Liber Bernhardi, sententias de diversis sacrae scripturae locis cum aliis in eodem contentis¹. Quorum librorum sub lit. H. sunt in numero 17.

Sub littera I. 1. Iosephum de antiquitate Iudaicae gentis. 2. Historiam scholasticam. 3. Historiam ecclesiasticam. 4. Historiam tripartitam. 5. Pantheon Godefredi. 6. Historiam Philonis. 7. C. Iulium Solinum de situ orbis terrarum. 8. Vitam s. Iohannis Eleimonis cum aliis contentis. 9. Libellum Erachidis episcopi de vita sanctorum. 10. Primum de gestis d. Caroli imperatoris cum aliis contentis. 11. Sermones diversos Petri Manducatoris cum aliis insertis. 12. Compendium theologiae cum sermonibus dominicalibus. 13. Sermones Contracti de sanctis cum caeteris contentis. 14. Sermones diversos tam de sanctis quam de tempore. 15. Sermones varios de quibusdam festivitatis. 16. Sermones de tempore. 17. Vitam b. Machtildis reginae. 18. Librum Iordanis episcopi de summa temporum vel origine actibusque gentis Romanorum. 19. Librum antiquum de rebus militaribus. 20. Librum de quatuor partibus mundi. 21. Chronicam Eusebii. Quorum librorum inventorum et signatorum sub lit. I. sunt in numero viginti et unus.

Sub littera K. 1. Librum sententiarum in parvo volumine. 2. Librum sententiarum in magno volumine. 3. Compendium theologiae cum aliis contentis. 4. Disputationem Theodori Graeci cum Iohanne Scoto. 5. Plura de diversis. 6. Notabilia optima de diversis. 7. Paschasium de corpore et sanguine Christi cum contentis. 8. Boetium de fide catholica cum aliis insertis. 9. Diadema monachorum Smaragdi abbatis. 10. Sermonem de paenitentia optimum cum contentis. 11. Remigium de regno et sacerdotio. 12. Isidorum in primum et secundum libros regum. 13. Canones conciliorum et summorum pontificum instituta. 14. Cassiodorum de anima cum contentis aliis. 15. Primum librum Cassiodori Senatoris institutionum divinarum litterarum. 16. Expositionem hymni 'Ave maris stella' cum aliis insertis. 17. Gratissimum Petri Damiani Hostiensis episcopi cum caeteris contentis. 18. De vita

1) Der Codex n. 17, im Hauptinventar vergessen, wird fol. 23' desselben nachgetragen.

et honestate clericorum et divino officio cum contentis. 19. Boetium de sancta trinitate, textum cum commento, cum caeteris insertis. 20. Diversas quaestiones contra haereticos circa divinitatem. 21. Chronicam et decretum Hadriani papae Carolo missam. 22. Sedulium metrice supra utrumque testamentum. 23. Augustinum de contentione Zachaei et Apollonii. 24. Boetium de duabus naturis in una persona Christi cum aliis contentis. 25. Boetium de consolatione philosophiae. Quorum librorum sub lit. K. signatorum sunt in numero viginti quatuor¹.

Sub littera L. 1. Haymonem in duodecim prophetas minores. 2. Haymonem in apocalypsin b. Iohannis. 3. Haymonem in apostolum. 4. Isidorum etymologiarum. 5. Isidorum super vetus testamentum. 6. Isidorum de summo bono cum contentis. 7. Ecclesiasticas regulas ss. apostolorum prolatas per Clementem papam cum caeteris contentis. 8. Regulam Bachomii a b. Hieronymo translata cum contentis. 9. Librum de diversis. 10. Lotharium de miseria humanae conditionis cum contentis. 11. Prosperum de gratia et libero arbitrio. Quorum librorum sub lit. L. signatorum sunt in numero undecim.

Sub littera M. 1. Chronicam summorum pontificum et imperatorum cum aliis contentis. 2. Richardum de mystico somnio Nabuchodonosor cum caeteris insertis. 3. Richardum de contemplatione. 4. Librum epistolarum b. Cypriani martyris. 5. Commendationem s. Hilarii ad s. Hieronymum cum aliis insertis. 6. Hexameron b. Basilii de operibus sex dierum cum aliis contentis. 7. Homeliarium b. Gregorii episcopi Nazianzeni. 8. Cassianum de institutione monachorum cum caeteris insertis. 9. Collationes abbatis Isaac duas de oratione cum aliis contentis. 10. Expositionem quatuor capitulorum in Ezechielem prophetam. 11. Lotharium de sacramentis ecclesiae et ordinibus clericorum. 12. Rupertum de divinis officiis partem primam. 13. Eiusdem secundam partem de eodem cum contentis. 14. 15. De officiis divinis in duobus distinctis libris. 16. Abbatem Iohannem montis Sinai, aliâ Climachus vocatus. Quorum librorum sub lit. M. signatorum sunt in numero sedecim.

Sub littera N. 1. Decretum cum chronica summorum pontificum et canonibus concilii Lateranensis. 2. Decretales. 3. Librum decretorum pontificum Ivonis Carnotensis episcopi. 4. Epistolas Ivonis Carnotensis episcopi.

1) Die Einzeladdition ergibt 25 Bände. Wo der Fehler steckt, ist nicht sicher zu sehen; vielleicht sind aber 5 und 6 identisch.

5. Summam m. Simonis de Bismario cum opusculo Richardi Cremonis¹. 6. Summam Richardi Vormatiensis episcopi. 7. Librum infortiati. 8. Librum codicis Iustiniani. 9. Summam institutionum a Placentino compositam apud Montem Pessulanum. 10. Clementinas cum apparatu Iohannis Andreae. 11. Casus et notabilia decretalium. 12. Ordinem iudicarium m. Thancreti. 13. Textum Clementinarum sine apparatu. 14. Librum iuris. 15. Summam confessorum Iohannis. 16. Statuta synodalia cum Benedictina. 17. Excerpta decretorum Gratiani. 18. Goffredum instituta Iustini imperatoris cum institutionibus feudorum. 19. Primam secundae b. Thomae. 20. Primam partem b. Thomae. Quorum librorum sub lit. N. signatorum sunt in numero viginti unus².

Sub littera O. 1. Legendas sanctorum, primam incipientem de vita s. Petri apostoli cum aliis legendis. 2. Librum alium de legendis sanctorum et primo de ss. Gorgonio et Dorotheo martyribus cum aliis legendis sanctorum insertis. 3. Alium librum de vitis sanctorum et primo de s. Hilario episcopo et confessore cum aliis legendis sanctorum insertis. 4. Librum alium continentem vitas sanctorum, inprimis vitam s. Ottonis episcopi cum aliis legendis sanctorum insertis. 5. Alium librum de legendis sanctorum, inprimis legendam s. Leonhardi confessoris cum aliis legendis sanctorum insertis. 6. Primam partem Lombardicae historiae ab adventu Domini usque de s. Pancratio cum summa m. Iohannis Beleth de officiis ecclesiasticis. 7. Secundam partem historiae Lombardicae. 8. Lombardicam historiam in uno volumine per circulum anni. 9. Homiliarium per circulum anni de tempore cum certis sanctorum patrum sermonibus. 10. Homiliarium aestivale de tempore. 11. Homiliarium de sanctis per totum annum et commune sanctorum cum certis sermonibus sanctorum orthodoxorum patrum. 12. Homiliarium Smaragdi super epistolas et evangelia de tempore et sanctis cum certis sermonibus sanctorum patrum. 13. Sermones sanctorum ab adventu Domini incipiendo. 14. Sermones sanctorum patrum a festo purificationis incipiendo. 15. Sermones sanctorum patrum a dominica palmarum incipiendo. 16. Vitam s. Leonardi cum vita s. Brandini abbatis. Quorum librorum sub lit. O. signatorum sunt in numero sedecim.

1) Es ist Simon von Bisignano und Sicard von Cremona, jetzt Bamberg. D. II. 20. 2) Auch hier stimmt die Einzelaufzählung nicht zur Gesamtzahl. In der Hs. steht bei n. 3 hinter 'pontificum' ein Punkt. Vielleicht umfasste n. 3 zwei Codices.

Sub littera P. 1. Arithmeticam Boetii. 2. 3. Musicam Boetii in duobus libris distinctis. 4. Musicam Guidonis cum aliis contentis. 5. Breviarium de musica. 6. Musicam Ioannis incompletam. 7. Musicam Ioannis episcopi et aliorum. 8. Arithmeticam¹ Boetii cum aliis contentis. 9. Expositionem Boetii super definitiones Tullii. 10. Librum perihermyniarum Aristotelis a Boetio in latinum translatus. 11. Perihermynias Aristotelis a Boetio translatus commentis eiusdem cum aliis insertis. 12. Perihermynias Aristotelis translatus a Boetio editionisque primae. 13. Commentum Boetii in aequivoca Aristotelis. 14. Elenchorum, topicorum priorum et posteriorum Aristotelis in uno libro. 15. Commentum Boetii in isagogas. 16. Boetium in categorimaticorum syllogismorum. 17. Topicorum. 18. Platonem in Timaeo a Calcidio translatus. 19. Calcidium in Timaeo. 20. Libellum de prima causa rerum usque ad hominem. 21. Commentum super praedicamenta. 22. Priscianum maiorem et minorem cum orthographia Bedae. 23. Papiam in volumine magno. 24. Isagogas Porphyrii. 25. Explanationem annalem cum aliis contentis. 26. Prognosticon Iohannis² Suevi de defectu solis et lunae cum ceteris insertis. 27. Musicam et tonarium cum aliis contentis. 28. Computum cum calendario cum caeteris insertis. 29. Figuras de missa cum contentis. 30. Calendarium cum computo. 31. Libellum Helbrici de arte calculatoria. 32. Computum cum calendario. 33. Massam Computi. 34. Librum Hermanni de astrolabio incompletum. 35. Ex libro Plinii de computo. Quorum librorum sub P. littera signatorum sunt in numero triginta quinque.

Sub littera Q. 1. Commentum in Virgilium. 2. Lucanum. 3. Homerum. 4. Martianum de nuptiis Mercurii et Philologiae cum aliis contentis. 5. Epistolas Tullii ad Brutum et Q. fratrem eius. 6. De monstruosis hominum generibus cum aliis contentis. 7. Textum Virgilii. 8. Lucanum. 9. Theodulum. 10. Avianum. 11. Homerum minorem. 12. Commentum in Iuvenalem. 13. Lucanum. 14. Ovidium de Ponto. 15. Librum psychomachiae Prudentii³. 16. Registrum Virgilii cum aliis. 17. Persium. 18. Ovidium de Ponto. 19. Auroram⁴ in actus apostolorum. 20. Horatium in arte poetica. 21. Ovidium epistolarum. 22. Ovidium de Ponto. 23. Commentum Terentii. 24. Tullium in paradoxis. 25. Ovidium de Ponto. 26. Ovi-

1) 'arimetricam' Hs. 2) Gemeint ist wohl Hermann von Reichenau; s. unten S. 229 N. 3. 3) 'prudentiae' Hs. 4) So statt 'Aratorem' Hs.

dium in epistolis. Quorum librorum sub lit. Q. signatorum sunt in numero viginti quinque¹.

Sub littera R. 1. Isagogas Iohannitii cum aliis contentis. 2. Librum regiminis acutorum Hyppocratis cum aliis contentis. 3. Isagogas Iohannitii cum aliis contentis. 4. Iterum isagogas Iohannitii cum caeteris contentis. 5. Librum aphorismorum Hyppocratis cum contentis. 6. Commentum Gallieni² in aphorismo Hyppocratis. 7. Librum medicinae. 8. Glossam super Iohannitium cum contentis. 9. Libros receptorum secundum ordinem alphabeti. 10. Epistolas diversorum de qualitate et observatione medicinae cum contentis. 11. Geneziam Mustionis cum contentis. 12. Passionarium cum contentis. Quorum librorum sub lit. R. signatorum sunt numero duodecim.

Sub littera S. 1. Librum diaetarum universalium Isaac cum glossa super eodem. 2. Libellum de pulsibus et aliis. 3. Secundam partem antidotarii physicae practicae. 4. Librum graduum de granis et fructibus. 5. Librum medicinalem cum contentis. 6. Curae Petroncelli librum medicinalem. 7. Librum de chirurgia. 8. Macrum de simplicibus medicinis. 9. Libellum Constantini monachi de melancholia. 10. Libellum de pulsibus cum certis aliis ut clisteriis et suppositoriis et aliis. 11. Libellum de prima causa rerum usque ad hominem. 12. Libellum alium de chirurgia. Quorum librorum sub lit. S. signatorum sunt in numero duodecim.

Libros abbatiae. 1. Decretales. 2. Decretum primam partem d. abbatis super secundo decretalium. 3. Secundam partem d. abbatis Siculi super secundo libro decretalium. 4. Tertiam partem d. abbatis Siculi super secundo libro decretalium. 5. D. abbatem super primo libro decretalium, duos videlicet libros in uno volumine. 6. D. abbatem Siculum super tertio decretalium. 7. D. abbatem super quarto et quinto libris³ decretalium in uno volumine. 8. D. abbatem Siculum super libro secundo decretalium non rubricatum neque illigatum de mala littera. 9. Sextum librum decretalium una cum Clementinis. 10. Repertorium Petri Bruxinensis partem primam. 11. Repertorium Petri Bruxinensis partem secundam. 12. Summam Hostiensis super titulos decretalium. 13. Rubricas Hostiensis super secundum librum decretalium. 14. Rubricas Hostiensis super tertium et quartum decretalium. 15. Rubricas Hostiensis super quintum decre-

1) Die Einzelzahlen stimmen wieder nicht zu der Gesamtzahl.

2) So Hs. 3) 'libros' Hs.

talium. 16. Primam partem speculi Wilhelmi Durandi cum additionibus Iohannis Andreae. 17. Secundam partem speculi Wilhelmi Durandi cum additionibus Iohannis Andreae. 18. Tertiam partem speculi Wilhelmi ut supra. 19. Scotum super primo sententiarum. 20. Bonaventuram super secundo sententiarum. Additiones Iohannis in uno libro. 21. Scotum super quarto sententiarum. 22. Secundum librum secundae partis B. Thomae de Aquino. 23. Summam Salomonis glossae. 24. Summam b. Thomae contra gentiles. 25. Tractatum de revolutione causarum ad Romanam curiam. 26. Summa Alphari de planctu ecclesiae. 27. Speculum doctrinale Vincentii. 28. Speculum morale Vincentii. 29. Catenam auream super quatuor evangelia. 30. Præceptorium Herb. 31. Primam partem summae Antonini. 32. Eiusdem secundam partem. 33. 34. Tertiam et quartam partes in distinctis libris. 35. Augustinum de Ancona. 36. Sermones Socci de sanctis una cum Gersone super 'Magnificat'. 37. Breviloquium fr. Bonaventurae. 38. Tractatum de quatuor virtutibus cardinalibus. 39. Summam Gallensis sive summam collectionum. 40. Rationale divinorum. 41. Flores b. Hieronymi. 42. Primam partem Pantheologiae. 43. Secundam partem Panthologiae. 44. 45. Speculum naturale Vincentii in duobus libris distinctis. 46—48. Speculum historiale Vincentii in tribus libris distinctis. 49. Bartholomaeum de proprietatibus rerum. 50. Librum pandectarum medicinae doctoris Matthaei. 51. Comestorium vitiorum. 52. Summam vitiorum. 53. Summam virtutum. 54. Summam Belial. 55. Soliloquium Augustini. 56. 57. Textum bibliae in duobus libris distinctis. 58. Concordantias bibliae. 59. Vitam Iesu. 60—63. Glossam ordinariam super totam bibliam in quatuor voluminibus distinctis. 64. Sermones Socci de tempore. 65. Speculum Cyrilli. 66. Epistolas Senecae. 67. Sermones Iacobi Carthusiensis de sanctis et tempore. 68. Sermones aureos de sanctis et tempore. 69. Sermones quadragesimales de tempore et sanctis. 70. Sermones alios de sanctis et de tempore. 71. Epistolas Cyrilli. 72. Chronicam sive fasciculum temporum.

Libros vulgares. 1. Librum Iacobi de Voragine de legendis sanctorum. 2. Epistolas et evangelia per anni circulum. 3. Legendas sanctorum tempore hyemali. 4. Legendas sanctorum tempore aestivali. 5. Quatuor libros dialogorum b. Gregorii papae. 6. Librum viginti quatuor seniorum cum regula vulgari s. Benedicti. 7. Librum divinae sapientiae. 8. Chronicam summorum

pontificum cum aliis. 9. Chronicam summorum pontificum cum reformatione Sigismundi imperatoris. 10. Historiam ducis Wilhelmi alias Marchiopoli vocatam. 11. Historiam Troianorum. 12. Item Alexandri Magni, qui liber latini idiomatis est, sed ex certa scientia libris vulgaribus adiunctus propter styli compendium, quia historiam continet. 13. Historiam ducis Ernesti alias Schildenberger cum aliis contentis. 14. Historiam Iohannis de Monte Villa cum aliis historiis insertis. 15. Historiam Sigismundi ducis de Austria. 16. Historiam ducis Godfredi de terra sancta. 17. Historiam de mulieribus illustribus.

Das Inventar von 1483 ist uns namentlich deshalb werthvoll, weil es Aufschluss darüber giebt, wie viele von den im 12. Jh. vorhandenen Büchern sich bis zum Schluss des Mittelalters erhalten haben. Ich sehe bei der Vergleichung, die ich in dieser Hinsicht anstelle, von den Hss. biblischer Bücher und von liturgischen Codices ab, da bei diesen die Identität schwer mit Sicherheit festzustellen ist. Auch eine erhebliche Zahl anderer Hss. muss unberücksichtigt bleiben, diejenigen nämlich, deren Titel oder Verfasser oder Inhalt nicht genau genug angegeben sind (z. B.: 'Computus' oder 'Medicinale' oder dgl.), um die Identität mit bestimmten Büchern des Inventars von 1483 behaupten zu können. Im übrigen aber ergibt sich, wenn wir unsere Listen I—V und XXVII mit dem Inventar von 1483 vergleichen, das folgende.

Aus Liste II — dem Verzeichnis des alten Bestandes — waren 1483 etwa noch 48 Bände vorhanden. Es ist nämlich: II, 16 = E 5; 17 = E 9; 18 = E 8; 19 = E 6; 20 = G 1; 21 = F 6; 22 = F 2 oder 3; 24 = F 21; 25 = F 11; 27 = F 18; 28 = F 16; 29 = C 2; 31 = C 21; 33 = C 24 (oder C 3. 4); 35 = B 27; 37. 38 = L 4. 5; 39 = M 6; 42 = G 12; 43 = O 12; 45 = L 1; 46 = L 3; 47 = L 2; 51 = B 23; 52 vielleicht = F 23; 53 = B 16; 54 = B 33; 55 = I 1; 56 = I 18; 57 = L 7¹; 61 = K 14; 62 = L 11; 65 = K 7; 67 = L 8; 68 = F 25; 74 = R 10; 75 = R 11; 77 = K 25; 79 = P 2 oder 3; 80 = P 1; 81 = P 15; 86 = Q 7; 92 = P 21; 95 = P 25; 97 (oder I, 18) = Q 19; 98 = K 22; 100 = Q 15; 103 = Q 17.

1) Nicht K 13, wie man vermuthen könnte. Es ist der jetzige Bambergensis A. I. 35 (s. oben S. 154 N. 4), und dieser ist L 7 signiert. Die ungeschickte Bezeichnung im Inventar von 1483 ist aus f. 5 des Codex 'Incipiunt ecclesiasticę regulę sanctorum apostolorum' geflossen.

Aus Liste I sind etwa 18 Bände im Inventar von 1483 nachweisbar. Es ist nämlich: I, 9 = E 1—3; 11 = D 15; 12 = F 4; 13 = F 19; 14 = D 18; 15 = F 14; 16 = F 26; 17 = F 1; 18 = D 19; 19 = F 13; 22 = O 13; 32 = K 17; 34 = K 13 (?); 47 = P 24 (?); 58 = Q 14; 59 = Q 8 (oder 13).

Aus Liste V finde ich etwa 31 Bände im Inventar von 1483 wieder. Es sind die folgenden: V, 16 = O 14. 15; Theile von 17—19 = O 1—5; 20 = G 2; 21 = F 5; 22 = D 6—8¹; 23 = F 22; 24 = F 20; 26 = F 10; 35 ff. = C 12 ff.; 40 = C 16; 41 = C 17; 42 ff. = C 6; 50 = D 14; 54 = G 11; 55 = G 10; 56 = G 13; 57 = I 3; 58 = I 4; 72 = E 11. 12; 74 = K 9; 79 = P 22; 85 = Q 18 oder 22 oder 25; 87 = Q 20.

Von den Büchern Frutolfs² waren 1483 mindestens noch 9 Bände vorhanden: III, 2 = A 38—40; III, 3 = B 25; III, 6 = I 21³; III, 9 = P 4; III, 10 = P 5; III, 13 = P 34; III, 16 = Q 9. Endlich lassen sich auch von denjenigen Büchern des Ruotger-Katalogs, welche in den anderen Listen nicht sicher bestimmbar sind, noch etwa 23 Bände in dem Katalog des Abtes Andreas sicher wiedererkennen; es sind nämlich XXVII, 4 = Q 10; 10 = Q 23; 12 = Q 1; 18 = Q 4; 24 = P 12 (11?); 27 = P 14 (17?); 38 = P 18 (19?); 40 = K 19; 55 = Libri vulgares⁴ 12; 57 = N 8; 60 = I 7; 62 = I 19; 69 = I 20; 83 = P 31; 122 = D 9—11; 146 = M 7; 149 = G 15; 156 = I 10; 165 = D 20; 171 = B 26 (?); 180 = C 7.

Dazu lassen sich hinzufügen XXV, 8 = N 4; XVII, 1 = G 14; die oben S. 170 N. 2 erwähnte Ambrosiushs.⁵ des Konrad = G 3 und die verpfändet gewesene Rabanushs. (oben S. 171) = D 17. Somit sind es im ganzen etwa 137 Hss.⁶ des Kataloges von 1483, über die wir Nachrichten aus dem 12. Jh.⁷ besitzen; man sieht, dass ein ansehnlicher Theil der damals vorhandenen Codices bis an das Ende des Mittelalters vorhanden blieb⁸, und dass die Vorstellung sehr übertrieben

1) Vier andere Theile von D 1—5 sind = VII, 6. XIII, 8 und entsprechen vier von den 5 Bänden XXVII, 136. 2) Oder vielleicht z. T. denjenigen Thiemo's, welche ja aus jenen abgeleitet waren, s. oben S. 156. Ueber III, 7 (und XV, 9) vgl. unten S. 225. 3) S. unten S. 214 N. 1. 4) Diese Identification ist wohl sicher. Dagegen waren die Libri abbatiae bei dieser Zusammenstellung nicht zu berücksichtigen; die meisten gehen auf die Ankäufe Udalrichs zurück, darunter auch solche, die mit gleichem Titel schon in früheren Listen vorkommen. 5) Ueber andere Ambrosiushss., G 4. 5, haben wir keine älteren Nachrichten, vgl. oben S. 170 N. 2. 6) Die N. 1 erwähnten Hss. eingerechnet. 7) Ueber eine, D 17, erst aus dem 13. Jh. 8) Man erwäge, dass bei obigen Zusammenstellungen eine grosse Zahl nicht sicher identificirbarer Hss. der Bibel, liturgische Werke und dgl. unberücksichtigt bleiben mussten. Die Zahl der im 15. Jh. noch

ist, welche erst Abt Udalrich III. seit 1475 als 'neuen Schöpfer der fast vernichteten Klosterbibliothek' bezeichnet¹. Freilich beträchtliche Verluste hat die reiche Bücherei nichts desto weniger erlitten. Indem wir mit Grund annehmen dürfen, dass das Inventar von 1483 den damaligen Bücherbestand in annähernder Vollständigkeit verzeichnet, vermögen wir Einbusse und Erwerbungen des ausgehenden Mittelalters zu übersehen: es ist belehrend zu betrachten, in welcher Richtung sich jene und diese bewegen. Am stärksten geschädigt ist der reiche Schatz von Classikern, dessen sich das Kloster im Zeitalter der Staufer erfreute. Ganz verschwunden sind u. a. Plautus, Sallust, Statius, Martialis, Quintilian, Trogus Pompeius, Valerius Maximus; von Terenz und Juvenal ist nur noch ein Commentar, kein Text mehr vorhanden; von den zahlreichen Schriften des Cicero, die man im 12. Jh. besass, ist fast nichts gerettet. Was diesen Verlusten an neuen Erwerbungen gegenübersteht, ist unverhältnismässig gering: Ovids Heroiden², Cicero's Briefe und Paradoxa, Homerus und Homerus minor. Auch die historische Abtheilung der Bibliothek blieb nicht verschont: schmerzlich vermisst man insbesondere das Gedicht auf Kaiser Heinrich! Hinzugekommen sind hier u. a. Hss. der Vita Mathildis und des Pantheons Gotfrieds von Viterbo³, die wir nun gleichfalls nicht mehr besitzen. Ungleich besser hat die patristische und philosophische Litteratur die Wechselfälle der drei Jahrhunderte überstanden, welche die Zeit des Abtes Andreas von der der Staufer trennen; hier ist nicht so viel verloren, manches neu erworben. Und beträchtlich gewachsen ist insbesondere die Zahl der medicinisch-naturwissenschaftlichen und der juristischen Werke: man erkennt, wie die realen und praktischen Interessen am Ausgang des Mittelalters immer stärkeres Gewicht erlangen.

vorhandenen Hss. würde, wenn sie mitgerechnet werden könnten, erheblich grösser sein.

1) Jaeck, Beiträge S. XXXV. 2) Wenn Q 21 (vgl. 26) 'Ovidium epistolarum' auf diese geht und nicht nur auf ein weiteres Exemplar der Epistulae ex Ponto. 3) Die letztere Hs. ist stark benutzt in der Chronik des Andreas im Catalogus abbatum. Ausserdem enthält noch der jetzige Bamberg. B. IV. 29 ein wichtiges historisches Gedicht (vgl. die genaue Beschreibung bei Riant, Haymari monachi de expugnata Accone liber, Lugdun. 1866, S. XI ff.). Er entspricht dem Cod. M 2 unseres Inventars, der in den älteren Katalogen nicht nachweisbar ist, im Inventar ist als sein Inhalt angegeben: 'Richardus de mystico somnio Nabuchodonosor cum caeteris insertis' (vgl. Jaeck n. 1056 f.). Dass er schon 1483 den gleichen Inhalt hatte wie jetzt, ist sehr wahrscheinlich.

Mit dem Amtsantritte des Abtes Andreas brechen wir unsere Mittheilungen über die Geschichte der Michelsberger Bibliothek ab. Unser Material gestattete noch die eigenen Erwerbungen dieses bedeutenden Prälaten genau zu übersehen. Aber die uns vorliegenden Verzeichnisse machen keinen Unterschied zwischen Handschriften und gedruckten Büchern, und das meiste, was Andreas gekauft hat, wird aller Wahrscheinlichkeit nach bereits gedruckt gewesen sein. Nur ein um seiner genauen Preisangaben willen bemerkenswerthes Verzeichnis mag als Beilage zu diesem Aufsatz gedruckt werden.

Es war meine Absicht, diese Ausführungen mit einer Uebersicht über diejenigen Michelsberger Hss. zu beschliessen, welche von den in unseren Katalogen verzeichneten sich bis auf die Gegenwart erhalten haben. Die Hauptmasse von diesen ist jetzt auf der königlichen Bibliothek in Bamberg — nach ausserhalb scheinen nicht sehr viele Codices des Klosters verschlagen zu sein¹ —; und eben indem ich diese Abhandlung beschliesse, erhalte ich die erste Lieferung des neuen Bamberger Handschriften-Katalogs, den der verdiente Director dieser Bibliothek, Herr Dr. F. Leitschuh, mit ausgezeichnete Sorgfalt bearbeitet hat. Darin ist nicht nur bei jedem einzelnen Codex die Provenienz angegeben, sondern es wird auch für die Schlusslieferung eine ausführliche Zusammenstellung der Bestände der einzelnen Fonds verheissen, aus denen sich die Bibliothek zusammensetzt.

1) Bekannt geworden sind mir zwei Michelsberger Hss. in Karlsruhe, von denen die eine in der Beilage zu dem folgenden Abschnitt dieser Studien ausführlich beschrieben wird. Die zweite (Karlsruhe 505, früher Durlac. 36^u) enthält die Musica des Iohannes Cotton, dahinter einen anonymen musikalischen Tractat. Sie ist auf dem Pergamentumschlag und auf f. 1 mit 'Q 4' signiert. Aber diese Signatur entspricht dem Katalog von 1483 nicht, demzufolge man vielmehr die Signatur P 6 oder P 7 erwarten müsste. Die Bezeichnung wird also nicht aus Michelsberg, sondern aus einer Bibliothek stammen, der die Hs. später angehörte. — In Jena ist die Hs. der Chronik, die ich im nächsten Abschnitt bespreche. — In Dresden befindet sich (vgl. Buchholz, Ekkehard von Aura S. 15 N. 4) unter der Signatur Dc. 182 eine aus zwei ursprünglich getrennten Codices zusammengesetzte Hs. (vgl. Itinerarium Antonini ed. Parthey S. XVIII f., Vegetius ed. Lang S. XXXI). Die beiden Theile sind I 19 und I 20 signiert und entsprechen den unter diesen Nummern im Katalog von 1483 und unter XXVII, 62. 69 im Katalog Ruotgers verzeichneten Werken. Eine Notiz im Inventar des Andreas lehrt uns, dass die beiden Hss. I 19 und I 20 noch unter diesem Abt zu einem Band vereinigt sind. Was sonst ausserhalb Bambergs auf Michelsberger Provenienz zurückgeht, vermag ich nicht zu sagen; systematisch danach gesucht habe ich nicht.

Dem will ich nicht vorgreifen, und so begnüge ich mich mit der kurzen Bemerkung, dass — abgesehen von den Hss., welche jünger sind als der Katalog von 1483 — in Bamberg etwas über 70 Michelsberger Hss. noch vorhanden zu sein scheinen, die ich bis auf höchstens 4 oder 5 in den alten Katalogen nachweisen zu können glaube, und von denen der grössere Theil schon im 12. Jh. vorhanden war, der kleinere erst in den drei letzten Jahrhunderten des Mittelalters erworben worden ist.

Dazu kommen dann die oben S. 188 N. 1 in Dresden, Jena und Karlsruhe nachgewiesenen Codices, von denen der Jenensis und der Carlsruhensis 505 je eine, der Dresdensis zwei Hss. des Katalogs von 1483 enthalten, der Carlsruhensis 504 aber eine grössere Anzahl der Hss. Frutolfs und Thiemo's in sich vereinigt.

Man sieht: die Einbusse, welche die Klosterbibliothek in den letzten Jahrhunderten des Mittelalters nach dem Vergleich des Katalogs von 1483 mit den Listen des 12. Jh. erlitten hatte, so bedeutend sie an sich erscheint, ist doch verhältnismässig minder beträchtlich als die Verluste, welche die Neuzeit gebracht hat. Und diese letzteren erscheinen noch viel erheblicher, wenn man erwägt, welche Abtheilungen der Bibliothek davon betroffen sind. Die Classiker und die historischen Werke sind bis auf sehr wenige, allerdings höchst werthvolle Hss. verschwunden, und auch die philosophische, naturwissenschaftliche, medicinische, juristische Abtheilung der Bibliothek haben nur noch klägliche Trümmer gegenüber dem Bestand des 12. Jh., ja auch gegenüber dem von 1483 aufzuweisen. Was uns geblieben ist, sind ganz überwiegend Bibeltexte, dann Hss. patristischen und exegetischen Inhalts.

Nicht ohne den Eindruck der Betrübniß über die Verluste, welche gerade auch die viel gerühmten Jahrhunderte der Neuzeit so reichen und uns so begehrenswerthen Gütern gebracht haben, wird man von der hier gegebenen Uebersicht über die mittelalterliche Geschichte der Michelsberger Bibliothek scheiden können.

Beilage I.

Preisangaben über Bücherankäufe des Abts
Andreas (aus dem Inventar von 1483 f. 85 ff.).

Empciones librorum quos comparavit frater Andreas
tempore sui regiminis.

1. Nicolaum de Lira super vetus et novum testa-

mentum in tribus voluminibus distinctis pro VIII fl. 2. Bibliam vulgarem in duobus voluminibus pro X fl. 3. Repertorium d. Iohannis Bertachini de Firmio in tribus libris pro VIII fl. 4. Sermones epistolares et estivales Thome de Haselbach pro VI lb. 5. a) Lecturam Dominici de s. Geminiano super sexto libro decretalium libri duo et due partes, b) Lecturam d. Francissi de Zabarella super Clementinis, c) Lecturam d. Iohannis de Ymola super Clementinis pro VIII fl. II lb. XXIII den. 6. Librum divine sapientie alias fratris Sews ord. praedic. vocatus in vulgari pro VI lb. 7. Lecturam d. Gwidonis archidiaconi super decreto pro IIII fl. 8. Tractatum qui intitulatur fraternitas cleri et tractaculum s. Thome de articulis fidei pro II lb. 9. a) Decisiones dominorum de rota, b) Casus sumarios omnium librorum textualium legis, c) Casus in terminis librorum codicum, d) Vocabularium iuris, e) Processum iudiciarium, f) Casus in terminis super 5 libros decretalium pro VIII fl. 10. a) Summam Anthonini confessionale, b) Bartholomeum de Cannis in uno libro pro I fl. 11. a) Digestum novum, b) Digestum vetus, c) Inforciatum, d) Alpharotum super usus feudorum cum suo directorio, e) Instituta cum volumine usus feudorum pro XVII fl. 12. Formularium iuxta stilum Romane curie pro III fl. 13. Librum codicum pro IIII fl. 14. Preceptorium fratris Iohannis Nider pro VI lb. 15. Epistole b. Ieronimi pro IIII fl. 16. Summam Martiniani super decreto pro III lb. V den. 17. a) Primam partem summe s. Thome, b) Primam partem secunde partis s. Thome, c) Secundam partem secunde b. Thome, d) Terciam partem b. Thome de Aquino pro V fl. 18. Textum librorum sententiarum pro I fl. 19. Supplementum historiarum fr. Philippi Bergamensis ord. fr. heremitarum emptum pro I fl. 20. Herbarium perpulchrum cum picturis pro II fl. 21. Sermones discipuli cum promptuario exemplorum b. virginis pro VII lb. 22. Rabanum de laude s. crucis in pergameno scriptum sub expensis monasterii valoris VI fl. 23. Librum de situ terre sancte nobiliter decoratum compilatum per d. decanum Maguntinum pro I fl. I ort. 24. a) Gersonem de mutacione Christi, b) Nider de consolacione timorate consciencie, c) Vocabularium ex quo, d) Vocabularium predicancium pro II fl. III lb. 25. a) Cronicam Anthonini in tribus voluminibus, b) Consilia Pauli de Castro, c) Sachssen Spiegeß, d) Ortulum regine sermones Meffret tres partes, e) Sermones thesauri novi due partes pro XVII fl.

Nota. Sequentes tractaculos in diversis libris ligatos comparavi pro summa pecuniarum, que in fine horum patebit. 1. Tractaculum de defectibus misse. 2. Summam Welial in vulgari. 3. Dialogum Mathei de Cracovia¹ de celebracione missarum. 4. Dialogum de celebracione missarum. 5. Gersonem de pollucione nocturna. 6. Gersonem de laude scriptorum. 7. Ieronimum de ordine vivendi Deo. 8. Soliloquium peccatorum. 9. Cathenam auream de virtutibus. 10. Partem Donati vulgariter glosatum². 11. Auream gramaticam. 12. Contemplaciones Iohannis de Turrecremata de passione Domini. 13. Cathalogum summorum pontificum. 14. Librum b. Augustini de s. virginitate. 15. S. Thomam de universalibus. 16. Margaritam decreti alias Martiniana [vacat]³. 17. Item opusculum summarium super decretales secundum abcdarium in uno libello scripto. Item breviarium iuris cum titulis eorum cum rubricis iuris civilis, valet 1 fl. 18. Augustinum super librum de anima. 19. Meditationes Bonaventure de passione⁴ Domini italico ydiomate. 20. Vocabularium de partibus indeclinabilibus. 21. Tractatum quendam de veritate. 22. Tractatum Iohannis presbiteri de ritu et moribus Indorum. 23. Matheum de memoria augenda. 24. Epistolam contra archiepiscopum Ravenen. 25. Speram materiale. 26. Artem memorativam tripliciter. 27. Albertum Magnum de se. mulierum. 28. Regulas congruitatum. 29. Ordinem iudicarium. 30. Tractaculos de variis hystoriis Rigume⁵. 31. De institutione rosarii b. virginis. 32. Manuale sacerdotum. 33. Gersonem de custodia lingue⁶. 34. De virginitate b. virginis cum figuris. 35. Tundalum. 36. Vocabularium doctoris Iodoci. 37. Copiam latinitatis. Retoricam Pontii. 38. Epistolas Bruti et frat⁷. 39. De arte notariatus. 40. Textum Donati. 41. Remigium super Donatum. 42. Regulas gramaticales. 43. Dominus que pars². 44. Compendium octo parcium orationis. 45. Tres partes Alexandri cum utili expositione. Omnes tractatus hos comparavi diversis temporibus ab annis 84. 85. 86. 87 usque ad festum Dionisii inclusive, pro quibus exposui III fl. XII lb. XV den., prout patet in computatione nostra. Et prefati tractatuli combinati et colligati sunt ad diversos libros, ut patet in registro desuper facto.

1) 'Cracovica' Hs. 2) So Hs. 3) 'vacat' nachgetragen Hs.
 4) 'posicon' Hs. 5) 'Rigume' oder 'Riguine' oder 'Rignine' Hs.; ich verstehe das Wort nicht. 6) 'ligue' Hs. 7) So scheint gelesen werden zu müssen.

Nota. Per hoc quadriennium exposui pro fibulis librorum, subductura, ligatura, rubricatura XV fl. IIII den., prout patet in computacione nostra.

1. Summam rudium per decem precepta¹ decalogi pro II lb. 2. Gesta Romanorum pro III lb. 3. Volumen Ruperti abbatis Tuiciensis de victoria verbi Dei pro III lb. 4. a) Epistolas Gasparini Pergamensis, b) Epistolas Karoli studii Bononiensis pro IIII lb. 5. Librum de exemplis et similitudinibus² rerum pro VII lb. 6. Gersonem de mutacione Christi cum tractaculo de meditacione cordis pro XL den.

Anno LXXXVIII 1. Concordancia biblie et canonum d. Thome (?) abbatis Nivicellensis pro III lb. 2. Opera mag. Iohannis Gersonis in tribus voluminibus pro III fl. 3. Almanach Kunsperger pro I fl. 4. Astrolabium pro I fl. 5. Epistolas Enee (?) de Stetin misse. 6. Lecturam magistri super canone misse pro I fl.

Beilage 2.

Das Inventar der Buchbinderei von Kloster Michelsberg (aus dem Codex von 1483).

(f. 14) In officina ligaturae librorum.

Quadraginta quatuor limas magnas et parvas. Duodecim formulas sculptas. Unam rosam non plene sculptam. Unum parvum perpendiculum. Unum lebeten ad bitumen. Unam magnam forcipem ad lamina. Unum cippum valentem ad limandum cum suis attinentiis. Duas magnas forcipes. Duas forcipes orbiculatas. Duas magnas et unam parvam limas ad ligna et cornua. Duas incudes. Duos cultros scindibiles ad libros. Unum cultrum scindibilem ad ligna. Undecim cultellos pro diversis. Septem malleos magnos et parvos. Duo tenacula ad limandum. Quatuor magna terebra. Unum instrumentum terebrandi cum septem concavis terabellis. Novem concava terebella. Quinque subulas. Duo terebra cum novem asperis chalybibus. Tria ferra chalybata ad sculpendum. Unum ferrum. Tres acus. Unam tenellam aurichalceam ad illigandum. Sedecim levigalia magna et parva ad diversos labores apta. Unum vibriolum ad purgandum hastulas serratas. Unam follem. Quinque perpendicula. Unam libram plumbeam. Duo linealia lignea. Duo paria asserum ad dorsa librorum utensibilia. Unum lapsorium. Duos cotes. Quinque parvas celtas habentes manubria. Sex ferrea penetralia. Duos circinos. Unum

1) 'precepto' Hs. 2) 'similidutininibus' Hs.

magnum cultrum ad planandum. Unum cultrum ad spatam. Sex ferreas formulas sculptas. Septem celtes ad ligna cum earum manubriis et una non habet manubrium. Quatuor serras et unam limam ad easdem. Duo dolabra. Duo ferrea linealia. Duo cauteria. Quinque globos plumbeos magnos et parvos. Duo ferra lapsabilia. Septem prelas ligneas. Unum azymum ligneum. Unam mensam cum septem tenaculis. Quatuor pumices. Unam fusam ad sonas cum suis attinentiis.

(f. 72) Meliorata inventarii ligatura librorum.

XXII feylen gut und böß. III stempfel. 1 schere zu blechen. 1 scher. 1 ambaß. Unum instrumentum terebrandi. XXII porern. VI alen. XXXII meyseln. V segen. II eysen zu segen. VIII hobel. Item IIII cultri sunt amissi.

Inventarius novus eiusdem. Item feylenstock cum requisitis. III holtz raschpellen mit einer clein. LXII feylen klein und groß, gut und böß. III ambaß. VIII hemer klein und groß. II plechscher. II circkel. II grosse zangen. III piechzenglen. III schrawbzangen. VII schnitzer. II feylokoben. III bleyklotze. III eysern winckelmass. I messer winckelmass. ein eisereins linial. II brenneysen. II schnitmesser zu büchern. III schnitmesser zu holtz. I eyseren porer mit III steheln zu mauren. II gerbstehel cum requisit. 1 gerbmesser. II peythel. VIII segen klein und groß. I stoßseggen. II segenpletter nit gavast. VIII fuge hobel und I holtz. ein grossen leysthobel. XV fughobel und IIII nit gut. XI stebhobel und ramhobel und kelhobel und III holtzen. XXXIIII newiger holborer mittel und clein. III groß holborer. I laupporer mit VII holpern. III laufer mit IX staheln. III groß holporer. XI punctoria gut und böß. VI durchschlege. IX blechmeyssel. I binttisch mit VII schrawben cum requis. 1 spindel zu schnur machen cum req. III stheheleisen eingevast. XXIII meysel groß und klein ad diversa. III wetzstein. I esel zu ruckemachen in die bucher. VII pressen groß und klein. I schlifstein. X hultzen winckelmass. II hultzen linial. IIII punß. XIX stempfel eysern und messen. II streycheysen zu cancelleren. einen messinntigel zu leym.

(f. 75) Melioracio inventarii ligature librorum.

III par buckeleyen. I annyet(?)eysen. III hemer. I clein steinmeisel. II nebiger. I holporerlein. III snitzer. II neustempfel. I trechselbanck. I clein eysernen winckelmass. I messigs gießvaß. I linyer eysen.

Beilage 3.

Ein ungedrucktes Bücherverzeichnis der
Bamberger Dombibliothek.

Die vorstehenden Auseinandersetzungen haben sich ausschliesslich auf die Geschichte der Michelsberger Klosterbibliothek beschränkt und diejenige der Bamberger Dombibliothek unberücksichtigt gelassen¹. Ueber die letztere sind wir nur mangelhaft unterrichtet; der einzige bisher bekannte, sicher dorthin gehörige Katalog² enthält nur die Bücher, die einem 'magister Richardus' — man weiss nicht bestimmt zu welchem Zweck — überlassen worden sind, kann also nicht als ein Verzeichnis des Gesamtbestandes der Bücherei des Doms angesehen werden³. Ein Parallelverzeichnis dazu, erheblich kleineren Umfangs, enthält das Schlussblatt des Codex E. III. 16⁴, das ungefähr aus derselben Zeit zu stammen scheint und, da es bisher noch unbekannt ist, nach einer Abschrift, die mir von dem Direktor der Bamberger Bibliothek, Herrn Dr. F. Leitschuh, gütigst mitgetheilt worden ist, hier folgen möge.

Isti sunt libri Babenbergensis ecclesie qui magistro G. commissi sunt.

Presciani duo. Isidorus unus. Virgilius tres. Oratii III. Servius unus. Plinius unus. Gradualia III. Regula una canonica. Vita sancti Silvestri. Isidorus sinonima.

Beilage 4.

Ueber das sogenannte Necrologium s. Michaelis
Bambergense antiquius.

Unter obigem Titel hat Jaffé, Bibliotheca V, 560 ff. die Ausgabe eines Necrologiums wiederholt, das zuerst Hirsch, Jahrb. Heinrichs II., Bd. I, 556 f. herausgegeben hat, ohne sich über seinen Abfassungsort bestimmter zu äussern. Jaffé glaubte es dem Kloster Michelsberg zuweisen zu müssen, da in dem Calendarium neben zwei auf Fulda hinweisenden Bonifazfesten das Fest der Weihe von Michelsberg durch Goldschrift ausgezeichnet ist, und da das Necrolog die Todestage zweier Michelsberger Aebte

1) Auch den Katalog aus clm. 14436 (N. A. V, 624) habe ich bei der Unsicherheit seiner Herkunft nicht berücksichtigt. 2) 'Isti sunt libri qui magistro Richardo commissi sunt'. Zuletzt herausgegeben von Dümmler, s. oben S. 170 N. 1. 3) Das hat schon Hirsch II, 111 N. 3. 112 N. 1 mit Recht hervorgehoben, der annimmt, der Katalog habe die Bücher enthalten, die der Scholasticus für seinen nächsten Zweck brauchte. 4) Vgl. Leitschuh, Führer S. 44.

verzeichnet¹. Dem gegenüber halte ich für wahrscheinlicher, dass das Necrolog dem Bamberger Domcapitel angehört; dass auch in einer diesem gehörigen Hs. die Aebte des dem Bisthum unterstehenden Klosters genannt und der Weihetag desselben besonders hervorgehoben werden konnten, wird man nicht zu bezweifeln brauchen.

Die Hs. — jetzt Bamberg. A. II. 52 — stammt aus der Bibliothek des Domcapitels, und kein äusserlicher Anhaltspunkt irgend welcher Art weist darauf hin, dass sie früher einmal dem Kloster gehört habe. Das Necrolog verzeichnet ausser zwei Michelsberger Aebten nur Heinrich II. und seine Gemahlin, weiter Konrad II., dann Erzbischöfe und Bischöfe des 11. Jahrh., zwei Aebte von Fulda, die Markgrafen Ekkehard von Meissen, Bernhard von der Nordmark, Liutpold von Oesterreich, endlich Benno diaconus et monachus, Wolfgang presbiter, Tiedericus diaconus, Adalbertus — also nur einen einzigen Mönch, von dem wir weiter nichts wissen, und im übrigen nur Namen, deren Träger ihrer Mehrzahl nach in keiner nachweisbaren Beziehung zu dem mittelbaren Bamberger Kloster gestanden haben, und deren Aufzeichnung hier ebenso unwahrscheinlich ist, wie sie am Sitze des Bisthums begreiflich erscheint.

Doch die Frage, die an sich von wenig Erheblichkeit sein und nur für die Geschichte der Michelsberger Bibliothek ein gewisses Interesse haben würde², erhält einige Bedeutung durch einen anderen Eintrag auf f. 18 des Codex, wo die Liste von Verstorbenen gegeben ist, die in der Messe erwähnt wurden: 'qui nos precesserunt cum signo fidei et dormiunt in somno pacis'. Hier werden erst die beiden Kaiser Heinrich (II. und III.), dann die Kaiserin Kunigunde, Papst Clemens II., drei Bischöfe von Bamberg, dann 15 Erzbischöfe und Bischöfe des 11. Jh., darauf Poppo Patriarch von Aquileja genannt; die Liste gehört, wie schon Hirsch bemerkt hat, da Günther von Bamberg noch nicht genannt ist, in dessen Regierungszeit (1057—65). Nun aber folgt hinter dem Namen des Patriarchen, eingeleitet durch die Worte 'et fratrum nostrorum', eine Liste von 35 Namen, dann eine zweite Liste von 14 Namen, welche letztere — da eine Gerbirga darin vorkommt und

1) Danach hat auch Wattenbach GQ. I⁶, 443 das Necrolog bei Michelsberg eingereiht. 2) Insofern sie, wenn Jaffés Annahme zutrifft, wenigstens für eine Hs. den Uebergang aus dem Besitz des Klosters in den des Domcapitels bestimmt beweisen würde.

da sie mit 'Otto dux' schliesst — Laien zu enthalten scheint. Gehörte die Hs. zur Zeit der Abfassung der Liste dem Kloster, so haben wir unter den ersten 35 Männern Mönche von Michelsberg, gehörte sie dem Capitel, so haben wir darunter Bamberger Domherren zu verstehen. Dies zu entscheiden, ist für die locale Geschichte nicht ganz ohne Werth. Mit Hilfe der übrigen Necrologien des Doms und des Klosters lässt sich die Entscheidung nicht treffen, da diese erst späterer Zeit angehören; dagegen bietet eine Bamberger Urkunde aus der ersten Hälfte des 11. Jh. verwerthbare Anhaltspunkte dafür, da sie Mitglieder des Domcapitels nennt, die wir mit der Liste der 35 Namen vergleichen können. Es ist die datenlose, aber nach dem Tode Heinrichs II. ausgestellte Urkunde Bischof Eberhards über Aurach und Langenzenn, gedruckt bei Schneidawind, Versuch einer stat. Beschreib. des Hochst. Bamberg II, 107; ich citiere sie nach dem Original im Münchener Reichsarchiv. Hier erscheinen als Zeugen der bischöflichen Verfügung folgende Mitglieder des Capitels: Liupoldus prepositus, Bōso decanus, Rōkier magister scholarum, Egilbertus apud sanctum Stephanum magister scholarum, presbyteri Rōbo, Ōcinus, Ecco, Wicilinus, Mecelinus. Mit Ausnahme des Propstes Liutpold, der bekanntlich 1051 Erzbischof von Mainz geworden und im Dec. 1059 gestorben ist, also bei Abfassung unseres Verzeichnisses noch gelebt haben kann und jedenfalls nicht in die Liste der als Domherren von Bamberg verstorbenen Männer gehört, dann des Schulmeisters von S. Stephan Egilbert und des Priesters Ōcinus, die gleichfalls um 1058 noch am Leben gewesen sein mögen, finden wir sämtliche Namen jener Zeugenliste in unserem Verzeichnis wieder: Bōso, genau so geschrieben, ist der 12. Name derselben; dem Schulmeister Rōkier entspricht der 26. Name Ruodgerus, dem Presbyter Rōbo der 13. Name, hier Rubo geschrieben, dessen Seltenheit besonders ins Gewicht fällt; der Name Ecco findet sich in der Form Eccho zweimal in unserer Liste, an 4. und 19. Stelle; Wicilinus heisst in derselben Wicelinus und Mecelinus heisst Macelinus; sie nehmen die 9. und 20. Stelle ein. Dass gleichzeitig 6 gleichnamige Mönche in Michelsberg gelebt hätten, ist so unwahrscheinlich, dass man danach die Liste der 35 mit grosser Bestimmtheit auf das Capitel beziehen darf. Dann aber hat diesem die Hs. auch schon im 11. Jh. angehört, und das Necrolog, das sie enthält, ist nicht als Necrologium S. Michaelis antiquius sondern als Necrologium capituli S. Petri Bambergensis antiquissimum zu bezeichnen.

II.

**Die Chroniken des Frutolf von Bamberg und des
Ekkehard von Aura.**

Die nachfolgende Untersuchung ist eine Frucht meiner Beschäftigung mit den in dem vorangehenden Aufsatz veröffentlichten Bücherverzeichnissen des Klosters Michelsberg. Fiel es mir dabei auf, dass Burchard, der Bibliothekar des Klosters unter den Aebten Wolfram und Hermann, mit keinem Worte des Chronisten Ekkehard gedenkt, der doch bis in unsere Tage hinein eines grösseren Ruhmes sich erfreut als alle die Mönche, deren Namen der Vorsteher der Klosterbücherei dankbaren Herzens der Nachwelt zu überliefern sich gedrunken fühlte; befremdete es noch mehr, dass die ihm zugeschriebene Chronik, deren angeblich autographe Handschrift noch im 15. Jh. im Kloster Michelsberg sich befand und von der ein Theil daselbst noch in einem zweiten Exemplar vorhanden war, in keinem der Bücherverzeichnisse Burchards einen Platz gefunden hatte: so erwachten dadurch in mir die ersten Zweifel an der Richtigkeit der seit Pertz' und Waitz' Darlegungen unbestritten herrschenden Ansicht, dass die grosse Weltchronik bis zum Jahr 1125, welche lange als der erste Theil des Chronicon Urspergense bezeichnet worden war, ihrem ganzen Umfange nach von dem in Michelsberg wohlbekannten, dem Kloster verbrüdernten Abt von Aura herühre. Diese Zweifel liessen mich nicht ruhen, bis ich die beiden Hss. selbst — den Jenaer Codex, der als das Autograph der ersten beiden Recensionen der Chronik Ekkehards gilt, und die Karlsruher Abschrift der ersten Recension für die Jahre 1057 bis 1101 — kennen gelernt hatte. Das lebenswürdige Entgegenkommen der Verwaltungen der Grossherzogl. Universitätsbibliothek zu Jena und der Grossherzogl. Landesbibliothek zu Karlsruhe ermöglichte es mir, die beiden Hss. in Strassburg längere Zeit in bequemster Weise zu benutzen, und ihre Untersuchung führte mich zu dem Ergebnis, dass die herrschende Ansicht durchaus irrig, dass der Haupttheil der sogenannten Chronik Ekkehards nicht von ihm herrührt, dass er den grössten Theil des Ruhmes, dessen er geniesst, an einen anderen, bisher fast unbekannten Mönch von Michelsberg abzugeben hat. Ich will versuchen, in nachstehenden Ausführungen die Ueberzeugung, zu der ich gelangt bin, auch meinen Lesern einzuflössen.

I.

Nach der von Waitz in der Ausgabe der *Chronica Ekkehardi Uraugiensis* (MG. SS. VI) dargelegten Ansicht¹, die, seit er sie aussprach, nie ernstlich angefochten worden ist, besitzen wir von Ekkehard nicht weniger als sieben historische Werke. Es sind die folgenden:

1. Eine Weltchronik bis zum Jahre 1099 oder 1101, überliefert in der angeblich autographen Hs. zu Jena, in der aber der Text an einigen Stellen verändert und nur bis in den Anfang des Jahres 1098 erhalten, der Schluss dieses Jahresberichtes aber und die folgenden bis 1099 oder 1101 von Ekkehard selbst später getilgt worden sind. Der ursprüngliche Text und die getilgten Abschnitte sind in einer vor der Tilgung genommenen, mit dem Jahre 1057 beginnenden Abschrift — jetzt in Karlsruhe — erhalten. — Recension A.

2. Fortsetzung dieser Weltchronik von 1098 — 1106, nebst Aenderungen und Verbesserungen zu einigen früheren Jahren, erhalten angeblich in Ekkehard's Autograph in der Jenenser Hs. — Recension B².

3. Kaiserchronik, verfasst für Heinrich V. nach dessen Kaiserkrönung, beginnend mit dem Ursprung der Franken, eingetheilt in 3 Bücher, fortgesetzt bis 1114; erhalten in Ekkehard's angeblich autographen Hs. zu Cambridge, Corpus Christ College n. 373. — Recension C.

4. Uebearbeitung der Weltchronik, begonnen um 1106, mit einer Anrede an Heinrich V., später fortgesetzt bis 1125, am besten überliefert in Cod. Paris lat. 4889. — Recension D.

5. Uebearbeitung der Weltchronik mit Ausscheidung der Kreuzzugsgeschichte und der Abschnitte über die Geschichte Alexanders des Grossen, der Gothen, Hunnen, Franken, Langobarden und Sachsen, eingetheilt in 5 Bücher, gewidmet dem Abt Erkenbert von Corvei zwischen 1112 und 1117, in unseren Hss. fortgesetzt bis 1125. Beste Hs. Berolin. lat. 295. — Recension E.

6. Separatausgabe der Kreuzzugsgeschichte unter dem Titel 'Hierosolymita'.

1) Vgl. vorher schon Waitz' Dissertation: *Commentationis de chronici Urspergensis prima parte, eius auctore, fontibus et apud posteros auctoritate specimen* (Berolini 1836) und die Darlegungen von Pertz, *Archiv VII*, 469, welche wahrscheinlich ganz auf den Ergebnissen beruhen, zu denen der damals (1839) mit der Vorbereitung der Ausgabe beschäftigte Waitz bereits gelangt war. 2) Die Bearbeitung B* lasse ich hier ausser Acht.

7. Separatausgabe der übrigen in E ausgeschiedenen Abschnitte mit Hinzufügung der Vita Mathildis.

Wenn alle diese Werke wirklich von Ekkehard herühren, so hat der Autor seine Ansichten über Zeitgenossen und zeitgenössische Ereignisse fast so oft geändert, wie er an eine Neubearbeitung seiner Chronik ging. Als er die Redaction A schrieb, war er durchaus kaisertreu gesinnt¹; mit Entschiedenheit nimmt er gegen alle Gegner Heinrichs IV. in Deutschland Partei; in dem grossen Kirchenstreit ist seine Haltung minder bestimmt, da er selbst im innersten seiner Seele den religiösen Reformideen zugeneigt ist, doch aber gelten ihm die Gregorianer als eine Secte und Wibert ist ihm der rechtmässige Papst Clemens. Ganz anders die Recension B. Man schreibt es den persönlichen Erlebnissen, inneren wie äusseren, des Chronisten zu, dem Einfluss, den die gewaltige Kreuzzugsbewegung, je länger desto mehr, auf ihn ausübte, seiner eigenen Theilnahme an dem Kreuzzuge von 1101, seinem Aufenthalt in Rom, wo er zugegen war, als Paschal den Bann über den alten Kaiser feierlich erneuerte, dass sich eine weitgreifende Wandlung in seinen Anschauungen vollzog. So nimmt er an den früher geschriebenen Partien der Recension A einige Aenderungen vor, meist in tendenziöser Weise; und durchaus von seiner neuen kirchenpolitischen Tendenz beherrscht und erfüllt ist die Fortsetzung, die er derselben anhängt. Wie er jetzt nachdrücklich für den jungen König Heinrich V. Partei ergreift, so 'dient, wenige Ausnahmen abgerechnet, wo ihm andere locale und persönliche Interessen die Feder führten, alles, was er seit seiner Rückkehr vom Kreuzzuge seiner Chronik an reichsgeschichtlichen Nachrichten einverleibte, direct oder indirect dem Zwecke, Heinrich IV. als den Feind der Kirche Christi hinzustellen, ihn seinen Gegnern gegenüber in's Unrecht zu setzen'².

Als Ekkehard um das Jahr 1106 die Ueberarbeitung seiner Weltchronik begann, auf der die drei späteren Recensionen seiner Chronik beruhen, beherrschte ihn durchaus die Tendenz, Heinrich V. zu verherrlichen, dessen goldene Zeiten nach jahrelangem Elend erlebt zu haben er sich glücklich pries; so 'arbeitete er die Geschichte des Jahres 1106 nochmals mit der offenkundigen Absicht um, das Verfahren des Königs gegen seinen Vater vollständig

1) Vgl. Buchholz, Ekkehard von Aura S. 122 ff. 2) So Buchholz a. a. O. S. 173.

zu rechtfertigen; dies war nur möglich, indem er das Bild des alten Kaisers nun in den dunkelsten Farben malte¹. 'Als er dann 1114 für Heinrich V. selbst seine Geschichte der Franken schrieb, nahm er eine mehr objective Haltung ein; er liess die verletzenden Aeusserungen nach beiden Richtungen fort, preist aber den Kaiser noch sehr in der Widmung². Und abermals verändern sich mit den Jahren des Chronisten auch seine Anschauungen; als der 'Kampf des Kaisers mit dem Papstthum von neuem entbrennt, wendet er sich ganz von ihm ab, und nach seinem Tode beschliesst er seine Chronik³ mit einem harten Urtheil über Heinrich V.'⁴

So vielfältigen Gesinnungswechsel des einen Geschichtschreibers hat man bald nachsichtig zu entschuldigen, bald in feinsinniger psychologischer Analyse zu verstehen sich bemüht. An ihm gezweifelt hat man nicht⁵, vielleicht deshalb nicht, weil er wenigstens in einem Falle zweifellos fest zu stehen schien. Dass die beiden Recensionen D und E ganz von Ekkehard herrühren, gilt fast allgemein als unangreifbare Thatsache, denn in der Vorrede, die in beiden dem Jahre 1106 vorangeht und in der zu E gehörigen Widmung an den Abt von Corvei nennt er sich als den Verfasser: und doch enthält jene Vorrede das überschwängliche Lob desselben Heinrich V., über den am Schluss der Chronik ein so herbes Urtheil gefällt wird. Freilich, wie dieser Umschwung sich bilden konnte, versteht man aus dem Wortlaut jenes Urtheils selbst⁶: der klerikale Gesichtspunkt ist der allein massgebende; derselbe Schriftsteller, der die Erhebung Heinrichs gegen seinen gebannten Vater mit Freude begrüsst hatte, weil er von ihr den Sieg der päpstlichen Sache erwartete, mochte, ohne sich selbst untreu zu werden, in den 'Beleidigungen, welche der Herrscher dem apostolischen Stuhle zugefügt hatte', gerechten Grund erblicken, ihm seine Sympathie zu entziehen und von da ab den Niedergang des Kaisers zu datieren.

1) So Giesebrecht III⁵, 1046.

2) Wattenbach GQ. II⁶, 196.

3) In den Recensionen DE.

4) Wattenbach a. a. O.

5) Nur Iules

Tessier, der den Schluss der Chronik von 1117 an Ekkehard absprechen will (*Revue Historique* XLVII, 267 ff.), hat solche Zweifel geäussert, vgl. Wattenbach a. a. O. N. 1.

6) SS. VI, 265: hic, ut prescriptum est, primo sub specie religionis patrem excommunicatum imperio privavit; confirmatus in honoribus mores mutavit; sed post iniurias apostolicae sedi illatas semper se ipso inferior fuit.

Auch die Differenzen, welche zwischen B und C, und diejenigen, welche zwischen C und DE bestehen, lassen sich noch begreifen, ohne dass man deswegen einen gründlichen Umschwung in den Gesinnungen des Chronisten selbst anzunehmen braucht. Zwischen B und dem Anfang von DE — über den Schluss der beiden letzteren sprachen wir schon — sind sie überhaupt am wenigsten erheblich; und dass in C einerseits noch die Meinung, durch die Verständigung zwischen Heinrich und Paschal sei der von dem Autor so heiss ersehnte kirchliche Friede herbeigeführt worden, dessen Anschauungen beherrscht, andererseits eben diese Friedensstimmung auch zu einer Abschwächung der harten Urtheile über des regierenden Kaisers Vater führen mochte, kann man verstehen, ohne den Chronisten allzu wetterwendischer Gesinnung beschuldigen zu müssen. Ganz anders aber ist es um die Verschiedenheiten zwischen A und B bestellt. Hier ist der verschiedene Gesichtspunkt der Beurtheilung nicht aus den Ereignissen allein zu begreifen: Heinrich IV. war 1102 kein anderer, als er 1099 gewesen war, die Gregorianer wie die Partei des Gegenpapstes waren unmittelbar vor und unmittelbar nach der Wende des Jahrhunderts die gleichen. Hier ist der Wechsel des Standpunktes kein objectiv, sondern nur ein subjectiv begründeter: hat derselbe Mann A und B geschrieben, so ist er selbst inzwischen ein anderer geworden. Wir erwähnten schon, wie man diesen Wechsel zu erklären versucht; aber wir thun wohl niemandem Unrecht, wenn wir hervorheben, dass diese Erklärungsversuche eben deshalb gemacht werden mussten, weil an der Einheit der Autorschaft kein Zweifel bestand. Die feste Ueberzeugung davon, dass alle erwähnten Schriften, dass insbesondere sowohl A wie B von Ekkehard herrührten, war einmal vorhanden; so galt es, sich mit ihren Consequenzen, so gut es ging, abzufinden.

Ist aber diese Ueberzeugung wirklich gerechtfertigt? Haben wir es hier wirklich mit einer feststehenden Thatsache oder nur mit einer blossen Behauptung zu thun? Es sei gestattet, die Frage einmal aufzuwerfen, ob die Abschnitte unserer mittelalterlichen Litteraturgeschichten, die sich mit Ekkehards Geschichtswerken beschäftigen, nicht mehr auf Autoritätsglauben, als auf wissenschaftlich bewiesenen Thatsachen beruhen.

Dass für die Recensionen DE die Vorreden ein Zeugnis für die Autorschaft Ekkehards ablegen, sagten

wir schon; dasselbe gilt auch vom Hierosolymita, und so mag es auch — eine Frage, auf die wenig ankommt und mit der wir uns nicht weiter zu beschäftigen brauchen — von der anderen Separatausgabe der Völkergeschichten gelten, die oben erwähnt worden ist.

Schwieriger schon wird die Sachlage, wenn wir nach den Gründen fragen, denen zufolge Pertz und Waitz C und B dem Ekkehard beigelegt haben. Wir verzichten darauf, sie an dieser Stelle zu kritisieren; zunächst sei es einmal angenommen, dass auch hier die herrschende Ansicht die richtige wäre, dass wirklich, wie Pertz¹ gesagt und Pflüger² ihm nachgeschrieben hat, die 'innere Uebereinstimmung' dieser Werke bewiese, dass sie alle einem und demselben Autor angehörten. Wäre damit nun eine Brücke gewonnen, die von B zu A hinüberführte, die uns auch für die älteste Recension und den grössten Theil der Chronik die Herkunft von demselben Verfasser verbürgte? Das ist mit nichten der Fall. Betrachtet man das Verhältnis von A zu B — zunächst ohne auf die Handschriften selbst zurückzugreifen — lediglich nach dem gedruckten Text, so spricht, so viel ich sehen kann, kaum etwas für und fast alles gegen solche Annahme³; B stellt sich vielmehr dar als eine Fortsetzung von A, deren Verfasser in seinen Anschauungen von denen seines Vorgängers durchaus abweicht. Wer diese Fortsetzung ohne Beweis dem Verfasser von A zuschriebe, würde gerade so verfahren, wie die Gelehrten früherer Jahrhunderte, die dem Verfasser des Chronicon Urspergense die Chronik bis 1125 beilegten, weil er sie abgeschrieben und fortgesetzt hat. Nicht wer an der Herkunft von A und B von einem Verfasser zweifelt, sondern wer sie behauptet, hat also den Beweis für seine Ansicht zu führen.

1) Archiv VII, 469. 2) Geschichtsschr. der deutschen Vorzeit. 12. Jh. III. Band S. VIII. 3) Dass in B einigemale auf den in der Hs. unmittelbar vorangehenden Text von A verwiesen wird (S. 211, 30: 'fert animus aestuans aliqua prescriptis addere'; S. 214, 19: 'quod prescriptum est'; S. 215, 13: 'ut prelibatum est'), beweist natürlich nichts für die Einheit des Verfassers; die Art, wie es geschieht, scheint sogar an der zweiten Stelle, wenn mich mein Eindruck nicht täuscht, geradezu dagegen zu sprechen. Denn nachdem B dort auf das zu 1096 von dem Verfasser von A erwähnte und wohl auch selbst gesehene Zeichen an der Sonne verwiesen hat, redet der Verfasser von B von einem von ihm gesehenen Kometen, indem er sagt: 'nam et nos cometem . . . vidimus'. Es scheint mir, dass sich hier ein bestimmter Gegensatz zwischen ihm und dem Verfasser von A ausspricht, zumal wenn dieser Komet derselbe sein sollte, der in A zu 1097 mit den kühlen Worten 'cometes apparuit' erwähnt wird.

Denn auch rein äusserlich betrachtet, unterscheidet sich B von A sofort und auf den ersten Blick. Der Verfasser von A, der grossen Werth auf die Chronologie legt, rechnet bekanntlich nicht nur nach Incarnations- sondern auch nach Regierungsjahren der Herrscher; noch neben den Worten 'Anno Domini 1098' liest man in der Ausgabe '42. 15', d. h. die Angabe des 42. Jahres der königlichen und des 15. Jahres der kaiserlichen Herrschaft Heinrichs IV¹. B hat für diese Rechnung kein Interesse; vom Jahre 1099 an verschwinden in dieser Recension die Angaben der Regierungsjahre. Hat er dies chronologische Interesse etwa auch während seiner Abwesenheit von Michelsberg verloren?

In Stil und Orthographie wird man unter keinen Umständen erhebliche Verschiedenheiten zwischen A und B erwarten dürfen. Beide Recensionen sind ja sicher in demselben Kloster geschrieben worden; auch wenn sie von verschiedenen Schreibern herrühren sollten, waren diese aller Wahrscheinlichkeit nach Landsleute, vielleicht Schulgenossen: überdies hat natürlich der Verfasser von B, wenn er von demjenigen von A überhaupt verschieden war, den früheren Theil der Chronik gelesen, und leicht könnte er seine Ausdrucksweise der seines Vorgängers angeglichen haben. Trotzdem wird schwerlich jemand sich dem Eindruck grösserer Lebendigkeit, regerer innerer Antheilnahme an den Ereignissen, den die Darstellung in B macht, verschliessen können². Auffälliger noch ist die verschiedene Behandlung einiger Eigennamen in A und B. Während A (S. 194, 2. 28) 'Aribo' schreibt³, heisst derselbe Name in B 'Aerbo' (S. 224, 28; 225, 43. 46. 47; 226, 10. 12). A kennt nur die Namensform 'Welefo'⁴ (S. 195, 21. 22; 197, 27; 200, 20; 205, 24; 208, 2; 209, 17), B sagt statt dessen 'Welfo' (S. 220, 29)⁵. Für unseren Namen Leopold hat A durchweg die Form 'Luitpoldus' (S. 196, 5. 199, 4; 204,

1) Ich will gleich hier anmerken, dass diese Angaben in der Hs. A bis 1101 weitergehen, was Waitz in der Ausgabe leider nicht notiert hat. Darauf dass sie auch in der Jenenser Hs. 1 ursprünglich soweit gingen, komme ich zurück. 2) Insbesondere möchte ich auf die sehr charakteristische Art hinweisen, wie in B, ungleich mehr und nachdrücklicher als in A, die Persönlichkeit des Autors in den Vordergrund tritt, nicht nur da, wo er Selbsterlebtes erzählt, sondern auch da, wo er ein Urtheil abgibt; vgl. z. B. S. 212, 3. 48. 220, 18. 226, 13. 3) Dagegen S. 193, 56 in den sicher von Ekkehard herrührenden Recensionen DE 'Erbo'. 4) So auch C S. 202, 39. 5) So auch D S. 234, 26, dagegen S. 235, 5 'Welefo'. Ganz abweichend ist die Form 'Waiulfus' S. 221, 48. Im Hierosolymita steht auch an dieser Stelle 'Welfus'.

44; 207, 45); B schreibt dagegen 'Liupaldus' (S. 229, 7). Paderborn nennt A immer 'Paderbrunno(-en)' (S. 166, 22; 167, 3; 168, 69); B spricht von einem 'presul Padrebrunnensis' (S. 227, 37). Den Namen der Metropole Ostsachsens braucht A immer viersilbig (Magadeburg oder Magedeburg; S. 184, 52; 187, 41; 189, 53; 203, 19), B immer dreisilbig¹ (Magdeburg oder Magdaburg; S. 224, 24; 227, 41; 231, 24). Derartige Beispiele liessen sich vielleicht noch vermehren²; doch was wollen sie beweisen gegenüber dem entscheidenden Argument, das für die Herkunft beider Recensionen von demselben Verfasser angeführt wird? Nach der bestimmten Aussage von Pertz und Waitz³ ist der ganze Jenenser Codex, der den Urtext beider Recensionen⁴ enthält, erstens autograph und zweitens ganz von einer Hand geschrieben. Sind diese beiden Behauptungen richtig, so kann eben nicht bezweifelt werden, dass A und B denselben Verfasser haben; man muss dann annehmen, dass dieser Mann, wie er auf dem Kreuzzuge und in Rom seine Anschauungen verändert, so auch im fremden Lande sich eine andere Aussprache gewisser deutscher Namen angewöhnt hat.

In der That ist die erste Behauptung unanfechtbar. Für die zu B gehörigen Theile des Codex bedarf sie überhaupt keines Beweises: die Aenderungen, die der Verfasser von B am Texte von A vorgenommen hat, zeigen das, wie Pertz a. a. O. mit Recht bemerkt hat, zur Genüge. Aber auch für A ist der autographische Character des Manuscripts nach der Beschaffenheit der zahlreichen Correcturen⁵ in diesem Theile des Werks nicht zu bestreiten. Ein einziger Beleg reicht aus, das darzuthun. In der Sachsengeschichte hatte der Verfasser von A ursprünglich geschrieben (SS. VI, 179, 33; f. 159 der Hs.):

'Igitur patre patriae magnoque duce Ottone defuncto, illuster (oder 'illustris') et magnificus filius suus Henricus totius Saxoniae ducatum', und nun folgte ein Verbum,

1) Ebenso C S. 224, 50. 2) Ein orthographicum soll wenigstens noch angeführt werden. Wenn die Praepositionen 'ab' und 'sub' vor Worten, die mit sp oder st beginnen, assimiliert werden, schreibt A regelmässig ein doppeltes s, also z. B. 'asstare' S. 194, 40; 'susspectus' S. 200, 11 u. s. w. In B heisst es 'astante' S. 218, 29; 'suspicionem' S. 220, 34; 'suspectus' S. 221, 20. 3) Archiv VII, 472; SS. VI, 4. 4) Von A natürlich nur bis zu dem Punkte, wo diese älteste Fassung später getilgt ist. 5) Sie sind in der Ausgabe nicht vollständig notiert. Die meisten von ihnen betreffen Zahlen, da der Vf. von A die chronologischen Angaben seiner Quellen vielfach erst nachträglich verbessert hat, nachdem er sie zuerst unverändert abgeschrieben hatte.

das jetzt nicht mehr lesbar ist, wie Waitz vermuthet, 'suscepit'.

Bei Widukind I, 21 (SS. III, 426) heisst es an dieser Stelle folgendermassen:

'Igitur patre patriae et magno duce Oddone defuncto, illustri et magnifico filio Heinrico totius Saxoniae reliquit ducatum'.

Der Chronist hatte also zunächst den ersten Theil des Satzes aus Widukind abgeschrieben, dann aber an der ungrammatischen Construction Anstoss genommen und den zweiten Theil geändert. Nachträglich gefiel ihm diese Aenderung nicht; er zog es vor, die Besserung an dem ersten Theil anzubringen, corrigierte den ursprünglichen Text und schrieb nun:

'Igitur pater patriae magnusque dux Otto defunctus, illustri et magnifico filio suo Heinrico totius Saxoniae ducatum reliquit'.

Da der corrigierte Text unzweifelhaft von gleicher Hand ist wie der ursprüngliche und ebenso unzweifelhaft von keinem blossen Copisten herrührt, so beweist die Aenderung, dass der Schreiber der Recension A auch ihr Verfasser ist¹.

Wie nun steht es mit der zweiten Behauptung von Pertz und Waitz, dass die Schrift von A und B identisch sei? Sie ist seither, soviel mir bekannt, nur einmal nachgeprüft worden, von Buchholz², der sich, nachdem er anfangs gezweifelt zu haben scheint, ihr angeschlossen hat. Dem gegenüber erkläre ich mit grösster Bestimmtheit, dass die Schrift von A und B zwar solche Verwandtschaft aufweist, wie zwei nahezu gleichzeitige Schriften derselben Gegend in der Regel aufweisen werden, im übrigen aber

1) Ein ebenso charakteristisches Beispiel ist das folgende, das ich von zahlreichen, die zu Gebote ständen, allein noch anführen will, da es mit Dingen zusammenhängt, die H. Bloch N. A. XIX, 650 ff. besprochen hat. Zum Jahre 1006 schreibt A: 'Episcopium Babenberg a rege Heinrico constituitur et Eberhardus ibi episcopus preficitur'. Das Wort 'preficitur' steht auf Rasur; ursprünglich hatte A ganz gewiss entsprechend der Quelle, dem Chron. Wirzburgense, geschrieben 'ordinatur'. Dann trug der Verfasser zu 1008 die aus einer anderen Quelle durch eigene Berechnung abgeleitete Notiz (vgl. Bloch a. a. O. S. 654 N. 2) ein: 'Eberhardus episcopus ordinatur'. Gleichzeitig wohl änderte er 'ordinatur' an der ersten Stelle in 'preficitur' und meinte so den Widerspruch zwischen beiden Angaben zu vermeiden, indem er zwischen Ernennung und Weihe Eberhards unterschied. Es verdient Erwähnung, dass in den Recensionen DE der Widerspruch auf andere Weise, durch einfache Fortlassung der zweiten Angabe, vermieden worden ist. 2) A. a. O. S. 273.

ganz sicher nicht zu der Behauptung berechtigt, dass beide Recensionen von einem und demselben Manne herrühren. Bei der entscheidenden Wichtigkeit dieser Frage für unsere Untersuchung muss ich den Beweis ausführlicher geben; damit man ihn controlieren könne, habe ich dieser Abhandlung drei Schrifttafeln beigelegt: Lichtdrucke nach photographischen Aufnahmen, die ich der Güte des Senatssecretärs unserer Universität, des Herrn Dr. Hausmann, verdanke. Tafel I gehört ganz der Hand der Recension A, Tafel III ganz der Hand der Recension B an; Tafel II gehört zu A, zeigt aber eine Stelle, an der der Text von A in B corrigiert ist¹.

Ich verzichte bei den nachfolgenden Bemerkungen von vorn herein darauf, den im allgemeinen verschiedenen Gesamtcharacter beider Schriften ins Feld zu führen, und begnüge mich damit, die durchgreifenden und zahlreichen Unterschiede zu constatieren, welche in Bezug auf die Bildung einzelner Buchstaben und Abkürzungszeichen zwischen A und B bestehen.

Um mit den letzteren zu beginnen, so ist gleich das allgemeine Abkürzungszeichen in zahlreichen Fällen in A und B verschieden. A verwendet dafür einen nicht ganz wagerechten, sondern leicht nach rechts² aufsteigenden Strich, der rechts mit einer scharfen eckigen Wendung nach unten endigt; zuweilen hat der Strich auch oben links einen kleinen Ansatz. B hat zumeist eine aus drei oder vier Strichen zusammengesetzte gebrochene Linie, die ganz genau in dieser Gestalt in A nicht, ähnlich nur selten vorkommt³; zuweilen einen einfachen, etwas nach rechts aufsteigenden Strich, der aber mit einer leichten Wendung nach oben endigt⁴. — Das Abkürzungszeichen für 'us' beginnt in A (vgl. T. II Z. 4 'VII^{us}', Z. 11 'precibus', Z. 19 'hostibus') mit einem einfachen Haarstrich; in B mit einem Punkt, aus dem der Haarstrich hervorgeht (T. III Z. 1, Z. 11, Z. 14

1) Von B stammen die Worte Z. 12 'predictus' und Z. 13 'mutatoque Romano more vocabulo Urbanus appellatur'; das erstere Wort am Rande nachgetragen, die letzteren auf Rasur. 2) Die Ausdrücke 'rechts' und 'links' gebrauche ich im folgenden immer vom Standpunkt des Lesers der Hs. aus. 3) Ich habe, um solche Aussprüche thun zu können, Wort für Wort durchgesehen: die Recension B in ihrem ganzen Umfang, von der Recension A die letzten 50 Folien, d. h. 100 Seiten, der Hs. 4) Man vgl. etwa T. I Z. 1 'symoniacam' mit T. III Z. 4 'catholicam'; 'ipsumque' T. II Z. 1 mit 'eiunium' T. III Z. 1; 'epistolam' T. I Z. 9 und 'ecclesia' T. II Z. 5 mit 'apostolica' T. III Z. 3; 'quod' T. II Z. 1 mit 'quod' T. III Z. 5, 'Quod' T. III Z. 21; 'ibidem' T. II Z. 5 mit 'ebd(omada)' T. III Z. 2, 'eadem' T. III Z. 23.

habenbergensis eps ob heresim symoniacā auctoritate Hilibrandi
di pape deponitur. ei q̄ Ruopertus archieps subrogatur.

Anno colonienfis archieps plenius scitatis meritis defunctus ē.
& in monasterio sigibergensi qd ipse construxerat positus.
Cui Hilolfus successit.

Anno dñi. m. lxxvi. H abm est conciliū apud wormaciā.
ubi p̄sente rege Henrico uniuersi pene teutonici epi pre
ter saxonicos Hilibrandū papā abdicarunt. mittentes
ad illū eplm. post multas culpationes nullū inictas ita
conclusam. Quia ḡ & introitus tuus tantis peruersus est
iniuriis. & ecclesia di tam graui tēpestate pabusione no
uitatū tuarū periclitatur. & uitā conuersionēq̄ tuam
tam multiplici infamia & chonestati. obediētia quam tibi
nulla p̄missus. nec de cetero ullam seruatiōis esse renuncia
mus. & quia nescis nrm̄ ut tu publice declamabas tibi hac
sententia fuit eps. tu q̄q̄ nulli nrm̄ a mōdo eris apostolicus.
Adem itaq̄ anno circa xviij. k̄ oct̄ colloquiū maximum
apud oppiden. factū est. ubi p̄nt totius regni principes
sed maxime saxonū & alemanorū subiectioni regis renuncia

xx

uentilantes. heresim weilonis ipsiq̄. qd̄ dictū nefas ē herē
siarchem appellarent. contra fidē scilicet illū dogmāzasse
culpantes. qd̄ quā dū q̄s suis spoliatus sit rebus. diuinis n̄ subia

Hilibrandus pp̄ q̄ & 66 vii. apud salernam. legibus.
moriatur. & ibide in ecclesia sepelitur. Cui northmannorū
& Mahthildis illius potentissime p̄ malā femine cunctosq̄
eiusmodi sectā emulantiū assensū desiderius cardinalis ro
manus & abbas sinensis uerus xpi famulus licet multū corde
simul & corpore rennens substituitur. sed cū infirmitate gra
ui laborans ad summi hunc apicē inuitus immo captiuus
proueneret. p̄eib̄ obtinuit ut infra non multos dies cethe
rita tolleretur. Post hec p̄ eosde electores & ordinatores p̄ d̄e
otto eps ostiensis eidē officio delegatur. mutatoq̄ roma
no more uocabulo urbanus appellatur.

Anno. m. lxxxvi. Henricus imp̄ saxoniam uastat.

Gyreiburg a saxonibus & alamanis obsidetur. Ad qua
liberanda imp̄ copiosū tā peditū quā equitū congregat
exercitū. pugnaq̄ uicta hēthefelt cōmissa dignatur
absq̄ uictoria. Mox urbe ab hostib̄ capta. eps Adelbero
impr̄ ducit. relictoq̄ cū eo militari p̄sidio. ad p̄pā q̄sq̄
proficiscitur. Sed paulo post eadē urbs ab imperatore.

xxx

Iii

ibide ē ab omib̄ abdicata. ieiunū m̄sis marci ebdomada dñe.
ieiunū ū m̄sis iugū in ipsa eb̄d̄ pentec̄ romano more celebrandū
ap̄scriptis p̄sulis ap̄lica auctoritate indictū. & pax dñi cōfirmatur.
his ū q̄ ap̄fendo epi fuerant cōseruati p̄ catholica man̄ ip̄ositionē
reconciliatio p̄mo ieiunio danda p̄mittit̄. Vidim̄ int̄ hec qd̄
silētiū p̄terire n̄ possum̄ regē. It̄ n̄ modicā bonē indolis spem
magna simul humilitate & auctoritate corā omib̄ p̄tendentē.
Hā cū seruoq̄ di uentū n̄ nisi uocat̄ int̄esse uellat. ingens enī ibi cū
ep̄is & clericis etiā abbatū atq̄ monachorū ecclesiasticā sitiens uni
tate turba cōfluxerat. tandē in abiecto p̄ducit̄ habitu locoq̄ stan
ceditori omib̄ iuxta p̄ncipiū decreta suas leges atq̄ iura rationa
bilē innouauit. si q̄ ū irrationabilia rogabant̄ mira ac ult̄ suo
annos prudenti responsione & auita magnanimitate cōfuitant.
in omib̄ his & sibi m̄e m̄ro modo seruans adolēcentiē uererundū
xpi sacerdotib̄ dignā exhibens reuerentiā. Int̄ hec obortus lacrimis
ipsū regē celi cunctosq̄ celi militiā testabat̄. se nulla regnandi
cupiditate p̄tēnū sibi regim̄ usurpare. neq̄ dominū & patrem
suū a romano deponi impio exoptare. imo debita p̄matie & in
obediētiē ei sēp̄ cōpassionē exhibere. siq̄ scō petro suisq̄ sue
cessorib̄ lege xp̄iana subici uelit. siue regno cedere. siue serui
lū ipsi se subēe p̄misit. Qd̄ auditū om̄is multitudo collaudans.
lacrimas simul & p̄ces tā p̄ patris cōfusione. quā p̄ filii p̄p̄tate
fundere cepit. uoce magna kyr̄ declamans. Eadē hora vto

'omnibus' u. s. w., T. II Z. 12 'predictus'). — Durchaus verschieden sind ferner die Abkürzungen für -orum (vgl. T. I Z. 19 'Alemannorum' und T. II Z. 6 'cunctorumque' mit T. III Z. 8 'servorum', Z. 9 'monachorum'): der letzte von links nach rechts aufsteigende Haarstrich reicht in A stets nahezu bis an die obere Grenze der Zeile und endet mit einer Wendung nach links, in B bleibt er fast ganz unter der Zeile und wendet sich zuletzt nach rechts. — Auch das Zeichen für die Endung 'ur' ist in A anders gebildet als in B; dort (vgl. T. II Z. 11 'proveheretur', Z. 20 'introducitur') beginnt es ohne Punkt und schliesst, wie das allgemeine Compendium mit einer Wendung nach unten; hier (T. III Z. 3 'indicitur', Z. 5 'promittitur', Z. 12 'rogabantur', Z. 16 'testabatur') beginnt es mit einem Punkt und wendet sich am rechten Ende nach oben. — Die Abbreviatur für 'que' macht A so, dass er auf das 'q' ein Komma folgen lässt (q,), welches bald an das 'q' selbst heranreicht (z. B. T. I Z. 2 'eique') bald von ihm losgelöst ist (z. B. T. II Z. 1 'ipsumque'); in B folgt auf das 'q' nie ein Komma, sondern immer ein Semikolon (z. B. T. III Z. 9. 11 'atque', Z. 16 'cunctamque', Z. 17 'neque', Z. 19 'sique', T. II Z. 13 'mutatoque'). Ebenso steht es, was auf unseren Tafeln nicht zu ersehen ist, mit dem Zeichen für 'sed'; A schreibt 's,' B 's;'. — Für 'et' verwenden beide Recensionen neben dem aus der tironischen Schrift entlehnten Zeichen, das sie aber in nicht übereinstimmender Weise bilden¹, die alte Cursivligatur aus e und t; aber wiederum ist in dieser der letzte von links nach rechts aufsteigende Haarstrich verschieden gebildet; er endigt in A mit einer Wendung nach oben (vgl. T. I Z. 11 'et ecclesiam', Z. 12 'et vitam', Z. 19 'et Alemannorum', T. II Z. 5. 'et ibidem', Z. 6 'et Mahthildis', Z. 8 'et abbas' u. s. w.), in B mit einer Wendung nach unten (T. III Z. 3 'et pax', Z. 7 'et auctoritate', Z. 8 'vellet', Z. 14 'et sibimet')².

Zu diesen Unterschieden fast in allen angewandten Schriftzeichen kommen ebenso zahlreiche in der Bildung der einzelnen Buchstaben. Ich hebe nur das augenfälligste und dasjenige, was sich aus unseren Tafeln ersehen lässt, hervor. Das übergeschriebene offene a hat in B zwei lange, feine Haarstriche (T. III Z. 12 'qua',

1) Vgl. T. III Z. 9. 22; die Form von A findet sich auf unseren Tafeln nicht vor. 2) 'Esse' drückt B, wo es abbreviiert ist, durch 'ee' mit dem gewöhnlichen Abkürzungszeichen aus (T. III Z. 21); in A steht, ich weiss nicht, ob immer, aber jedenfalls ganz vorwiegend 'ee' mit zwei übergeschriebenen s.

‘ultra’); wesentlich anders sieht es in A aus (T. II Z. 4 ‘papa’), und zwar immer, nicht bloss an dieser einen Stelle, wo man die Differenz auf Mangel an Platz zurückführen könnte. — Die Ligatur ‘ct’, in B sehr häufig angewandt (z. B. T. II Z. 12, T. III Z. 3. 10. 16), kommt in A überhaupt nicht vor. — Die Zunge des e, wenn es am Schluss eines Wortes oder einer Zeile steht, besteht in A immer aus einem einfachen Haarstrich; in B endigt sie fast ausnahmslos mit einem sich nach unten wendenden Punkt, (vgl. z. B. T. I Z. 2 ‘pape’, Z. 3 ‘defunctus ē’, Z. 7 ‘pre(ter)’, Z. 11 ‘tempestate’, ‘abusionē’, T. II Z. 1 ‘here(siarichum)’, Z. 2 ‘dogmatizasse’ u. s. w. mit T. III Z. 3 ‘auctoritate’, Z. 4 ‘impositionē’, Z. 6 ‘preterire’, Z. 7 ‘humilitate’, ‘auctoritate’, T. II Z. 14 ‘more’ u. s. w.). — Das k endigt in A mit einem oben nach links, in B mit einem oben nach rechts gewandten Bogen (vgl. T. I Z. 17 ‘XVIII k. oct.’; T. III Z. 23 kȳr). — Durchaus verschieden ist das Majuskel-N¹; in A reicht der Diagonalstrich bis oben an den ersten Verticalstrich, in B nur bis an seine Mitte heran; in A ist der zweite Verticalstrich gerade, in B nach unten links gebogen (T. I Z. 6 ‘ANNO DNI’; T. III Z. 8 ‘Nam’). — Das r, oder vielmehr die Zunge desselben, erhält in A regelmässig eine besondere Gestalt, wenn der Buchstabe am Ende eines Wortes steht (vgl. T. I Z. 2 ‘deponitur’, ‘subrogatur’, Z. 8 ‘(pre)ter’, Z. 12 ‘periclitatur’, T. II Z. 5 ‘morigitur’, ‘sepelitur’, Z. 9 ‘substituitor’ u. s. w.); in B kommt diese Gestalt auch am Ende des Wortes nicht vor (vgl. T. III Z. 3 ‘confirmatur’, Z. 23 ‘kȳr’, T. II Z. 14 ‘appellatur’). — In der Ligatur ‘st’ reicht in A der Querstrich des t bis an das s heran; in B bleibt er immer von demselben entfernt (vgl. T. I Z. 4 ‘construxerat’, Z. 6 ‘est’, Z. 9 ‘post’, T. II Z. 9 ‘substituitor’, Z. 13 ‘ostiensis’ u. s. w. mit T. III Z. 9 ‘ecclesiasticam’, Z. 10 ‘stans’, Z. 16 ‘testabatur’). — Eine in A nicht seltene Form des Majuskel-W (T. II Z. 16 ‘Wirciburg’) kommt in B überhaupt nicht vor. — Umgekehrt findet sich die Form des y, die wir in B T. III Z. 23 sehen, nie in A, sondern statt dessen zwei andere Formen dieses Buchstabens (eine davon T. I Z. 1).

Für die meisten meiner Leser würde es einer so ausführlichen Erläuterung der Schrifttafeln, wie ich sie hier gegeben habe, kaum bedurft haben. Ich musste jedoch auf die Einzelheiten eingehen, weil Buchholz trotz des

1) Dies ist schon Buchholz a. a. O. aufgefallen.

allgemeinen Eindrucks von einem 'ausgesprochenen Wechsel der Schrift' mit der Grenze der Recension A, den auch er empfangen hat, an dem Urtheil von Waitz und Pertz festhalten wollte. Er meinte¹, indem auch er erkannte, dass 'einige Buchstaben (so z. B. das grosse N) eine etwas andere Bildung zeigen, die ganze Haltung der Schrift feiner und ausgestalteter'² geworden ist, diese Entwicklung in der längeren Abwesenheit des Schreibers von der Heimath und dem Einfluss fremder Vorbilder genügend erklären zu können; er war auch der Ansicht, dass 'die alte grosse Hand an mehreren Stellen der Fortsetzung wieder zum Vorschein komme', und wollte daraus folgern, dass Ekkehard während seiner Entfernung von Michelsberg sich 'ein neues Schriftideal' angewöhnt habe und nach seiner Rückkehr zwar danach ringe, dies zu verwirklichen, aber immer wieder unwillkürlich in seine alte Gewohnheit zurückfalle. Diese ganze Darlegung leidet unter einem doppelten Fehler. Einmal steht hier Buchholz noch immer, sich selbst vielleicht unbewusst, unter dem Bann der vorgefassten Meinung, dass A und B desselben Autors Werk sein müssten; er sucht deshalb den Wechsel der Schrift ebenso zu erklären, wie er den Wechsel der Gesinnung erklärt hat, berücksichtigt aber nicht genügend, dass für jene Meinung niemals ein anderer Grund angeführt worden ist, als die angebliche Identität der Schrift. Und sodann hat Buchholz in der Hauptsache wohl nur die mehr oder minder erhebliche Grösse der Buchstaben, die mehr oder minder zierliche Gestaltung derselben ins Auge gefasst, jene feineren Unterschiede, die wir hervorhoben, dagegen nicht genügend beachtet. Auf erstere kommt in der That für die Schriftvergleichung nicht allzuviel an; auch ein und derselbe Mann macht einmal grössere, ein anderes Mal kleinere, und je nachdem er flüchtiger und eiliger oder sorgfältiger und langsamer arbeitet, bald minder zierliche, bald zierlichere Buchstaben. Viel wichtiger ist die von uns beobachtete Differenz in zahlreichen kleinen und unscheinbaren Eigenthümlichkeiten bei der Bildung der Schriftzeichen und Buchstaben, die zwischen A und B besteht; von ihr gilt auch bei unserer Hs. nicht, was Buchholz in Bezug auf die grössere oder kleinere Form der Buchstaben bemerkt hat, dass sie nur in einzelnen Partieen von B hervortrete, in anderen aber verschwinde, indem der Schreiber in seine alte Gewohnheit unwillkürlich wieder zurückfalle; sie besteht vielmehr für den ganzen von mir untersuchten

1) A. a. O. S. 273. 2) 'klein und zierlich' sagt er ein anderes Mal.

Text von A wie für den ganzen Text von B. Und es ist gewiss zunächst schwer glaublich, dass ein Mönch gerade während einer Kreuzfahrt, auf der er sich sicherlich nicht allzuviel mit Schreibübungen und mit dem Bemühen, sich ein neues Schriftideal anzugewöhnen, beschäftigt haben wird, seine Schreibgewohnheiten so vollständig verändert habe, wie es der Schreiber von B gethan haben müsste, wenn auch A aus seiner Feder geflossen wäre.

Dessen ungeachtet will ich nicht so weit gehen, aus der Verschiedenheit der Schrift von A und B allein die bestimmte Folgerung zu ziehen, dass die Fortsetzung von einem anderen Mann geschrieben sein müsse. Dass ein Mann seine Schreibgewohnheiten wechselt, ist an sich möglich und mir bei manchem Urkundenschreiber bekannt. Aber wo man etwas derartiges annehmen soll, da muss es bewiesen werden können, sei es indem man den allmählichen Uebergang der einen Schriftform in eine andere an zahlreichen Schriftstücken verfolgt, sei es indem man aus inneren Gründen oder durch äussere Zeugnisse trotz der Verschiedenheit der Schriftformen die Identität des Schreibers beweist oder wenigstens wahrscheinlich macht. In unserem Fall ist weder das erste möglich, noch für das zweite irgend ein Anhaltspunkt vorhanden. Und überhaupt ist es für meine Zwecke gar nicht erforderlich, zu behaupten, dass aus der Verschiedenheit der Schrift allein und an und für sich auch die Verschiedenheit des Schreibers beider Recensionen folge; es genügt mir gezeigt zu haben, dass die angebliche Identität der Schrift, aus der man die Identität des Schreibers gefolgert hat, in Wirklichkeit nicht besteht. Denn indem dieser Beweisgrund fortfällt, fehlt es nun überhaupt an jedem ausreichenden Anhaltspunkt dafür, die Fortsetzung der Chronik bis zum Jahr 1106, welche sich innerlich und äusserlich so sehr von dem ersten Theil unterscheidet, deren Verfasser das Werk seines Vorgängers z. Th. corrigiert, z. Th. ausgetilgt und in ganz anderem Sinne weitergeführt hat, trotzdem demselben Manne zuzuweisen; bis auf weiteres ist vielmehr der Verfasser und Schreiber von A von dem Verfasser und Schreiber von B bestimmt zu sondern. Damit ist aber auch jeder Grund fortgefallen, Ekkehard für den Verfasser und Schreiber von A zu halten: denn nicht an A, sondern an B oder an eine Abschrift von B schliesst sich die unzweifelhafte historiographische Thätigkeit des Abts von Aura an.

Mit diesem Ergebnis unserer Untersuchung ist ein Alp von der Ekkehardforschung genommen. Nun ist es

nicht mehr nöthig, den kaisertreuen Mönch des Bamberger Klosters, von dem A herrührt, eine innere Entwicklung durchleben zu lassen, die ihn in B zum eifrigsten Anhänger der gregorianischen Ideen und zum heftigen Widersacher Kaiser Heinrichs IV. gemacht hat. Nun löst sich aber auch in einfachster Weise eine Frage, mit deren Beantwortung sich alle abgemüht haben, die sich mit Ekkehard beschäftigt haben, und die doch nirgends in ganz befriedigender Weise beantwortet werden konnte.

Es handelt sich um die Jahresberichte 1100 und 1101 unserer Chronik Recension A, die sich jetzt nur noch in der Karlsruher Abschrift vorfinden, im Jenaer Autograph aber getilgt sind.

Waitz in der Ausgabe der Chronik¹ liess es dahingestellt, ob sie von Ekkehard herrühren oder von dem Schreiber der Karlsruher Handschrift hinzugefügt seien. Giesebrecht² erklärte es für möglich, dass die Notizen erst nach Ekkehards Rückkehr von seinem Kreuzzuge hinzugefügt seien, sah aber keinen Grund, sie ihm abzusprechen und als fremdartige Zusätze zu betrachten. Schum³ liess beide Jahresberichte durch Ekkehard nach seiner Rückkehr aus der Würzburger Chronik entlehnt sein. Buchholz⁴ endlich schied zwischen beiden Jahresberichten zu 1100 und 1101: während er den Bericht zu 1100 von Ekkehard vor Antritt seiner Pilgerfahrt in die Chronik eingetragen glaubt, hält er die Nachrichten zu 1101 für einen nachträglichen Zusatz, sei es Ekkehards nach seiner Rückkehr, sei es des Schreibers des Karlsruher Codex.

Wir constatieren zunächst, worauf Waitz nicht genügend geachtet hat, dass beide Jahresberichte, wie sie in dem Karlsruher Codex stehen, so auch in dem Jenensis gestanden haben. Ueber die Art, wie der Verfasser der Recension B die letzten Abschnitte von A in diesem Codex getilgt hat, ist Waitz sich nämlich nicht klar geworden. Er schreibt⁵, indem er aus dem Karlsruher Codex den Jahresbericht von A zu 1098 abdruckt: *‘haec antea etiam in 1 (d. i. der Jenensis) scripta erant ibique etiamnum usque “nec Deum qui eis” lineis subducta exstant; reliqua f. 184^v sqq. scripta aut erasa sunt aut penitus folio exciso deleta’*. Von den beiden Möglichkeiten, die Waitz hier aufstellt, Rasur oder Ausschneiden eines

1) SS. VI, 7.
St. Alban S. 44 ff.

2) Kaiserzeit III⁵, 1046.
4) A. a. O. S. 112 f.

3) Die Annalen von
5) SS. VI, 210, 45.

Blattes, hat Buchholz¹ nur die letztere ins Auge gefasst, die erstere aber ganz ausser Acht gelassen. Und doch hätte ihn die genauere Untersuchung des Codex belehren können, dass nicht die zweite, sondern nur die erste derselben dem erkennbaren Schriftbefund entspricht.

Im Jenensis schliesst f. 184^r mit den Worten — die wie die vorangehenden durch Unterstreichen getilgt sind — ‘nec Deum qui eis’. Mit f. 184^v beginnt die Schrift der Recension B, aber diese ganze Seite, ferner die ganzen Seiten 185^r. 185^v und ein Theil von f. 186^r zeigen deutliche Spuren einer durchgreifenden Rasur, während umgekehrt kein Anhaltspunkt dafür vorhanden ist, dass hier ein oder mehrere Blätter ausgeschnitten seien. Eine einfache Rechnung ergibt nun, dass auf dem radierten Grunde früher alles das gestanden hat, was jetzt im Carlsruhensis bis zum Schluss des Jahresberichtes 1101 überliefert ist.

Im Carlsruhensis fängt f. 196^r an mit den Worten ‘acquisita obtinerent nec Deum qui eis’ (SS. VI, 209, 39), also etwa eine halbe Zeile früher, als f. 184^v im Jenensis begonnen haben muss. Demgemäss füllt im Carlsruhensis das, was bis zum Schluss der Recension A reichend im Jenensis durch Rasur getilgt ist:

a) f. 196^r = 31 $\frac{1}{2}$ Zeilen,
 b) f. 196^v = 32 Zeilen,
 c) f. 197^r = 31 Zeilen + 1 Zeile, die zwischen 1097 und 1098 leer geblieben ist.

d) auf f. 197^v = 22 Zeilen + 1 Zeile, die zwischen 1100 und 1101 leer geblieben ist. Zusammen beanspruchte also diese Schlusspartie der Recension A im Carlsruhensis einen Raum von 118 $\frac{1}{2}$ Zeilen. Im Jenensis stehen 34 Zeilen auf f. 184^r; nehmen wir an, dass die nächsten Seiten ebenso beschrieben waren, so erstreckt sich die erkennbare Rasur über einen Raum von $3 \times 34 = 102$ Zeilen auf f. 184^v. 185^r. 185^v und von etwa 24 Zeilen auf f. 186^r, d. h. zusammen über einen Raum von etwa 126 Zeilen.

Nun füllt im Carlsruhensis der Jahresbericht von 1097. 1098 bis dahin, wo der Text im Jenensis jetzt abbricht (SS. VII, 209, 39), den Raum von 52 $\frac{1}{2}$ Zeilen, im Jenensis dasselbe Stück 55 Zeilen. Betrachten wir dies Verhältnis als auch für den folgenden Abschnitt giltig, so ergibt sich, wenn wir fragen, welchen Raum im

1) S. 131.

Jenensis die $118\frac{1}{2}$ Zeilen des Carlsruhensis, die bis zum Schluss von 1101 gehen, eingenommen haben müssen, die Proportion:

$$118\frac{1}{2} : X = 52\frac{1}{2} : 55.$$

Das heisst, wenn wir die Gleichung auflösen, die $118\frac{1}{2}$ Zeilen des Carlsruhensis beanspruchten im Jenensis einen Raum von $124\frac{1}{7}$ Zeilen. Da wir nun eben sahen, dass im Jenensis etwa 126 Zeilen ausradiert sind (wobei die letzten 24 Zeilen auf f. 186^r nur annähernd zu berechnen waren), so ergibt sich eine so grosse Uebereinstimmung, als sie nur irgend erwartet werden kann.

Dass die Jahresberichte von 1100 und 1101 im Jenensis gestanden haben, ergibt sich aber auch unabhängig von dieser Rechnung aus einer anderen Betrachtung. Ich bemerkte schon oben, dass der Verfasser der Recension A neben den Incarnationsjahren die Regierungsjahre — anni regni und imperii — verzeichnete; ebenso setzte er neben einige Jahreszahlen noch die anni ab initio mundi. Diese Angaben stehen im Jenensis wie im Carlsruhensis theils mit rother, theils mit schwarzer Tinte am Rande der Handschrift. Ebenso steht denn auch jetzt noch im Carlsruhensis (f. 197^v)

neben 1100: Anni ab initio mundi $\overline{\text{VLX}}$
 XLIIII
 $\text{XVII};$
 neben 1101: Anni ab initio $\overline{\text{VLXI}}^1$
 XLV
 $\text{XVIII}.$

Im Jenensis aber finden sich, genau an den Stellen, wo dies rechnungsmässig zu erwarten war, am Rande der Hs. zwei grössere Rasuren und eine Anzahl rother Pünktchen als Reste der Jahreszahlen, die früher da gestanden haben.

Danach ist es unzweifelhaft, dass die beiden Jahresberichte 1100 und 1101 dem Autograph der Recension A angehören, also nicht erst von dem Schreiber des Karlsruher Codex, der nur eine getreue Abschrift der Recension A darstellt, hinzugefügt sind. Dieser Befund würde Schwierigkeiten machen, wenn man annehmen müsste, dass der Verfasser im Frühjahr 1101 seine Pilgerfahrt angetreten

1) Die Zahlen sind freilich im Carlsruhensis nicht ganz richtig. Nach der Computation des Jenenser Codex (vgl. zu 1039, SS. VI, 195, 45) ist 1100 = a. mundi 5061, 1101 = a. mundi 5062. Der Fehler wird dem Copisten des Carlsruhensis zur Last fallen.

habe. Er macht keine Schwierigkeit mehr, seit wir nicht mehr genöthigt sind anzunehmen, dass A und B von demselben Verfasser herrühren, denn nicht der Verfasser von A, sondern der Verfasser von B ist an der Kreuzfahrt von 1101 theilhaftig gewesen.

II.

Das Ergebnis unserer bisherigen Untersuchung ist, dass kein ausreichender Anhaltspunkt vorliegt, Ekkehard von Aura für den Verfasser der ersten Recension, d. h. des grössten Theiles der ihm bisher zugeschriebenen Chronik zu halten. Müssen wir uns mit diesem negativen Ergebnis begnügen? Muss das sog. *Chronicon Ekkehardi Uraugiensis* Rec. A fortan bezeichnet werden als *Chronicon monasterii S. Michaelis Babenbergensis*? Oder sind wir im Stande, an die Stelle des angeblichen den wirklichen und richtigen Namen des Verfassers dieses grossen Geschichtswerkes zu setzen?

Der Verfasser von A hat nirgends seinen Namen genannt oder über seine persönlichen Verhältnisse irgendwelche Mittheilungen gemacht. Nur eins ist durch die bisherige Beschäftigung mit der Chronik in den Arbeiten von Pertz, Waitz, Ausfeld, Buchholz, Bloch mit immer zunehmender Sicherheit festgestellt worden: wie die autographe Hs. bis ins 15. Jh. der Bibliothek von Kloster Michelsberg angehört hat, so muss auch aus inneren Gründen, wegen der von ihm benutzten Quellen, ihr Verfasser ein Mönch dieses Klosters gewesen sein.

Nun haben wir eine Reihe bestimmter und ganz unanfechtbarer Zeugnisse, dass gerade um die Zeit, in der A entstanden sein muss, ein uns dem Namen nach bekannter Mönch von Kloster Michelsberg eine Weltchronik verfasst hat. Ich muss es als geradezu wunderbar bezeichnen, dass bisher niemand diese Zeugnisse beachtet hat und auf Grund derselben der herrschenden Lehre, dass A ein Werk Ekkehards sei, entgegengetreten ist.

1. In dem oben S. 146 (III, 6) gedruckten Verzeichnis der Hss. der Klosterbibliothek von Michelsberg aus der ersten Hälfte des 12. Jh. ist unter den von dem Prior Frutolf dem Kloster geschenkten Codices, 'quos manu sua pene omnes ipse scripsit', aufgezählt ein 'Liber cronicorum'. Ohne den Namen des Autors, aber mit demselben Titel 'Liber chronicorum' erscheint diese Hs. auch in dem Katalog Ruotgers (oben S. 166; XXVII, 167)¹.

1) In dem Klosterinventar von 1483 findet man sie unter diesem

2. Der sog. Anonymus Mellicensis in dem Texte der Admunter¹ und einer Grazer Hs. berichtet: 'Frouolfus abbas tum in aliis artibus tum in musica acutissimus fuit, qui etiam inter alia cronicam scripsit'. Dass hier der 1103 verstorbene Michelsberger Mönch dieses Namens gemeint ist, der nur irrthümlich zum Abt gemacht wird, hat bereits Wattenbach gesehen: da unter dessen Codices in dem eben erwähnten Katalog des 12. Jh. sowohl ein 'liber cronicorum' wie ein von ihm verfasstes 'breviarium de musica' aufgezählt werden, ist die Identität als völlig gesichert anzusehen.

3. Heimo von S. Jacob zu Bamberg² nennt in seinem 1135 geschriebenen, dem Michelsberger Bibliothekar Burchard gewidmeten *liber de decursu temporum* den Frōtolf seinen Lehrer ('magister noster') und rühmt dessen 'prædicabilis diligentia . . . in chronicis suis'.

Schon auf Grund dieser Angaben ist man berechtigt, mit grosser Zuversicht die Vermuthung auszusprechen, dass die uns erhaltene Chronik, an der im Jahre 1099 im Kloster Michelsberg gearbeitet wurde und die bis 1101 einschliesslich reicht, ein Werk des am 17. Januar 1103 verstorbenen Michelsberger Priors Frutolf sei. Wer dieser Vermuthung widerspräche, müsste nicht nur annehmen, was ja nicht unmöglich wäre, dass ungefähr gleichzeitig im Kloster Michelsberg zwei verschiedene Mönche zwei verschiedene Weltchroniken geschrieben hätten, sondern auch, dass die eine von diesen, welche im 12. Jh. mindestens

Titel nicht, aber statt dessen unter I 21 (oben S. 179) 'Chronicam Eusebii'; und man erinnert sich sofort, dass der Cod. Jenensis die Ueberschrift 'Epythome Eusebii de sequenti opere' aufweist.

1) Vgl. Wattenbach N. A. II, 421. 628. Eine neue Ausgabe des Büchleins, welche einer meiner Zuhörer vorbereitet, wird wahrscheinlich zu machen versuchen, dass der Vf. dem Kloster Prüfening bei Regensburg angehörte. Hier aber befand sich ein Exemplar der 'Cronica Frouolfi' nach dem Bücherkatalog Mon. Boica XIII, 138 (aus dem cod. traditionum des Klosters im Reichsarchiv zu München). In dem Prüfeningener Katalog bei Becker Catalogi n. 95 (aus clm. 13002), der übrigens, wenigstens z. Th., jünger sein muss als die ihm vorangehende Notiz von 1165, da er u. a. Gotfried von Viterbo's Pantheon und die Chronica fr. Martini verzeichnet, findet sich das Buch nicht erwähnt. Ein dritter Prüfeningener Katalog von 1347 in clm. 14397 ist noch nicht vollständig gedruckt. Die 'libri hystoriarum' (schon ausgezogen im Serapeum II, 267) stehen fol. 8 der von mir hier eingesehenen Hs. Wenn nicht etwa der 'alius liber hystoriarum in V voluminibus cuius nomen ignoro' auf die Frutolf-Ekkehard-Chronik zu beziehen ist, was ich kaum glaube, da diese schwerlich 5 Bände gefüllt haben kann, ist nichts darunter, was mit ihr zusammengestellt werden könnte. 2) Jaffé, Bibliotheca V, 537 N. 1.

dreimal¹ erwähnt wird, heute spurlos verschwunden wäre, während die andere, welche in den ausführlichen Nachrichten, die wir über den Bücherbestand des Klosters in der ersten Hälfte des 12. Jh. besitzen, nicht erwähnt wird, sich bis auf den heutigen Tag erhalten hätte — eine Annahme, die so wenig wahrscheinlich ist, dass ihre Unwahrscheinlichkeit nahezu als ein indirecter Beweis für die Richtigkeit jener Vermuthung gelten darf.

Aber für dieselbe lassen sich noch andere und sehr erhebliche Beweisgründe anführen.

Zunächst kommt hier das Verhältniss des oft erwähnten Karlsruher Codex zu dem Jenaer Autographon in Betracht. Waitz hat früher einmal über diesen, aus sehr verschiedenen Schriften zumeist des 11. und 12. Jh. zusammengestellten Sammelband, der auf f. 153 den Provenienzvermerk (saec. XV.) 'codex sancti Michaelis in monte² prope Babenberg' aufweist, eine genaue Inhaltsangabe in Aussicht gestellt³, dies Versprechen aber, soviel mir bekannt ist, nicht eingelöst. Ich gebe deshalb in der Beilage eine Beschreibung der Hs., auf die ich hier für die Einzelheiten der nachfolgenden Ausführungen verweise. Es ergibt sich aus dieser Beschreibung, wenn man sie mit den oben S. 146 f. abgedruckten Listen der Bücher vergleicht, welche nach dem Katalog Burchards von den Prioren Frutolf und Thiemo in die Michelsberger Bibliothek gekommen sind, dass der Sammelband wesentlich aus den von diesen beiden Männern stammenden Schriften zusammengesetzt ist⁴. Nun habe ich weiter oben S. 156 bereits darauf aufmerksam gemacht, dass die Codices des Thiemo zum grossen Theil Abschriften aus den Schriften Frutolfs zu sein scheinen; ganz sicher ist dies für das unter den Codices des Frutolf wie unter denen des Thiemo genannte, von ersterem verfasste Breviarium de musica. Schon danach ist es sehr wahrscheinlich, dass die unter den Büchern des Thiemo genannte 'pars cronicorum'⁵ die Abschrift eines Theils des in dem Katalog kurz vorher unter den Büchern des Frutolf genannten 'liber cronicorum'

1) Oder viermal, wenn man das S. 215 N. 1 angeführte Zeugnis des Prüfeninger Bücherkatalogs von dem des Anon. Mellicensis unterscheidet. 2) mon Hs., was hier nicht 'monasterio', sondern 'monte' aufzulösen ist. 3) SS. VI, 13 N. 48 'quae accuratius Archiv vol. IX indicabo'. 4) Insbesondere hebe ich hervor, dass der Sammelband f. 105 ff. die Schrift des Bernolinus de abaco enthält, und dass diese Schrift nur unter den Codices des Thiemo, nicht auch unter denen des Frutolf erscheint. 5) Oben S. 147; IV, 6.

darstellt. Diese 'pars cronicorum' aber, die schon im 12. Jh. mit 'regule de musica' zu einem Bande vereinigt war, ist gewiss die in dem Karlsruher Codex noch heute mit manchen musikalischen Schriften vereinigte Abschrift des letzten Theiles (1057 — 1101) der Recension A. Sind diese Annahmen richtig, so folgt auch aus ihnen, dass Frutolf der Verfasser der Recension A ist.

Aber der Karlsruher Codex giebt uns noch einen weiteren Anhaltspunkt zur Entscheidung unserer Frage. Er beginnt f. 1 mit Bernonis prologus in tonarium (Gerbert SS. de musica II, 63); das Werk ist in unserem erst in moderner Zeit zusammengestellten Sammelband nur unvollständig erhalten und bricht auf f. 14^v mit den Worten 'idcirco ut in metro certa pedum' ab. Die Schrift dieser 14 Folien rührt nun, wie ich mit Sicherheit behaupten zu dürfen glaube, von derselben Hand her, wie im Jenenser Codex die Recension A der bisher dem Ekkehard zugeschriebenen Chronik¹. Wenn also die Annahme, dass diese Chronik von Frutolf verfasst und geschrieben ist, zutreffen soll, so muss Frutolf auch jene Schrift des Berno copiert haben. Und in der That: in dem Kataloge Burchards² wird unter den von Frutolf stammenden Codices, die er beinahe alle selbst geschrieben hat, aufgeführt: Tonarius, musica Bernonis, Wilhelmus de musica in uno volumine³.

Wem aber auch diese Gründe nicht genügen, den wird vielleicht ein letztes Argument überzeugen. Ueber die Beschaffenheit der Chronik Frutolfs haben wir nur eine, aber eine sehr wichtige und charakteristische Angabe. An der schon oben S. 215 angeführten Stelle aus Heimo's liber de decursu temporum sagt dieser Stiftsherr von S. Jacob zu Bamberg, ein Zeitgenosse Frutolfs und sein Schüler: 'magister noster . . . Frōtolfus, cuius praedicabilis diligentia computationi Bedae decem annos addidit, in chronicis suis colligens a principio mundi 3962 annos usque ad nativitatem Christi'. Frutolf hat also in seiner Chronik die Stellung des Geburtsjahres

1) Die Schrift ist grösser und sorgfältiger als die der Chronik, wie das bei einer blossen Copie erwartet werden kann, und bei dem ersten Anblick wird man geneigt sein, sie einer anderen Hand zuzuschreiben, aber genauere Untersuchung lehrt, dass sie in allen Einzelheiten und Eigenthümlichkeiten wie in dem ganzen Ductus mit derjenigen der Chronik völlig übereinstimmt. 2) Oben S. 147; III, 11. 3) Berno's Prologus in tonarium hat bekanntlich auch den Titel 'musica'; vgl. Gerbert SS. eccles. de musica II, 62.

Christi innerhalb der Aera 'ab initio mundi' anders berechnet als Beda; während jener die Geburt Christi ins Jahr 3952 der Weltschöpfung verlegt, setzte Frutolf sie ins Jahr 3962. Und diese Rechnung nun, die hier von Heimo als das besondere Ergebnis der chronologischen Studien Frutolfs bezeichnet wird, sie ist die Rechnung unserer Chronik¹. Diese schreibt nämlich (SS. VI, 95, 9): 'nascitur in Bethlehem Iuda dominus noster Iesus Christus . . . anno ab inicio creationis mundanae secundum hebraicam veritatem 3962'.²

Und damit dürfte ich denn wohl die Kette der Beweisführung als geschlossen betrachten. Wir besitzen im Originalexemplar eine anonyme Weltchronik, an welcher in Kloster Michelsberg im Jahre 1099 geschrieben worden ist und welche bis 1101 reicht, und wir wissen, dass der im Jan. 1103 gestorbene Michelsberger Mönch Frutolf eine Weltchronik geschrieben hat. Wir wissen, dass Frutolf ferner eine musikalische Schrift Berno's besessen und wahrscheinlich selbst abgeschrieben hat, und wir haben noch eine aus Michelsberg stammende Hs. dieses musikalischen

1) Aber sie ist weder die Rechnung des Chron. Wirziburgense, das die Geburt Christi nach Hieronymus ins Jahr 3542 ab in. mundi setzt (SS. VI, 17), noch ist sie, was ich besonders betone, die Rechnung Ekkehard's, der in den Recensionen D und E der Chronik das Jahr p. Chr. 1106 = a. mundi 5058 setzt, was zu der Computation der Recension A nicht passt. Auch die Rechnung der Recension C weicht von derjenigen von A ab und stimmt zu D und E; in dem Autographon von B sind leider an der betreffenden Stelle die Zahlen theilweise abgeschnitten, doch scheinen auch sie zu D und E, nicht zu A, zu stimmen, vgl. SS. VI, 231, 29 Note b. Wie aus dieser Anmerkung hervorgeht, hat Waitz die Differenzen in der Chronologie der verschiedenen Recensionen bemerkt, ohne sich in seiner Ansicht, dass sie einen gemeinsamen Autor hätten, dadurch beirren zu lassen. 2) Wie Frutolf zu dieser Berechnung gelangt ist, hat wenig Interesse, doch mag es kurz gesagt werden. In den beiden ersten Weltaltern stimmt seine Chronologie mit der Beda's überein. In der dritten aetas giebt er — dem Hieronymus folgend — dem Josua 27 statt 26, dem Thola 22 statt 23 Jahre, was sich ausgleicht, lässt die 10 Jahre des Achialon ganz fort und setzt Saul und Samuel mit 40 statt mit 32 Jahren an. So berechnet er für die dritte aetas 940 statt der 942 Jahre Beda's. Die verlorenen zwei Jahre werden wiedergewonnen, indem Athalia mit 7 statt 6 und Josias mit 32 statt 31 Jahren angesetzt wird. Somit stimmten Frutolf und Beda wieder überein. Nun aber entsteht die entscheidende Differenz dadurch, dass Ammon statt mit 2, wie bei Beda, vielmehr mit 12 Jahren in die Rechnung einbezogen wird, vgl. SS. VI, 51, 73: 'Ammon . . . regnavit . . . annis duobus secundum Hebreos, iuxta septuaginta vero annis duodecim, qui et in cronicis ponuntur'. Man sieht, mit der 'praedicabilis diligentia' Frutolfs, die Heimo ihm wegen dieser Rechnung nachrühmt, ist es nicht so weit her.

Werkes, welche von der gleichen Hand geschrieben ist, wie jenes Autographon der Chronik. Wir dürfen annehmen, dass der Michelsberger Mönch Thiemo die Abschrift eines Theils der Chronik Frutolfs besessen hat; und wir haben in einem Sammelband, der nachweislich Stücke aus Thimo's Besitz enthält¹, die Abschrift eines Theiles jener anonymen Chronik. Wir wissen endlich, dass die Chronik Frutolfs sich durch eine Besonderheit ihrer Chronologie auszeichnete, und wir constatieren, dass diese Besonderheit der Chronologie sich in jener anonymen Chronik vorfindet. Das dürfte genügen, um — nun nicht mehr bloss als Hypothese, sondern als bestimmte Behauptung — den Satz aufzustellen: die verloren geglaubte Chronik Frutolfs und jene anonyme Chronik sind identisch. Frutolf von Michelsberg ist der Verfasser der Recension A der grossen Weltchronik, welche man so lange mit Unrecht dem Ekkehard von Aura zugeschrieben hat².

1) S. oben S. 216 N. 4. 2) Wir machen noch eine Probe auf das Exempel. Der einzige Ort ausserhalb Bambergs, wo man Frutolf als den Verfasser der anonymen Chronik kannte, war, wie oben S. 215 N. 1 bemerkt, Prüfening; bei den nahen Beziehungen dieses Klosters — einer Gründung Otto's von Bamberg — zu dem Ort der Entstehung des Geschichtswerks ist das kein Wunder. Soll also unsere Beweisführung zu Recht bestehen, so muss es in Prüfening, dessen Bücherkatalog eine 'cronica Froultolfi' verzeichnet, ein Exemplar der bisher dem Ekkehard zugeschriebenen Chronik gegeben haben. Dies ist nun in der That nachweisbar. Wie bereits Waitz SS. VI, 13 N. 41 bemerkt hat, hat Andreas von Regensburg (vgl. über ihn Wahl, Andreas von Regensburg, Diss. Gött. 1882, und Riezler, Gesch. Baierns III, 886 ff.) in seiner *Chronica generalis* eine Ekkehard-Hs. benutzt. Er erwähnt sie zuerst bei Caesar (Pez, Thesaurus IV^c, 276) als 'cronica satis autentica et antiqua, quae habetur in monasterio dicto Prüfning', citiert sie in der Folge öfter als 'cronica antiqua', sagt bei Johann II. (Pez IV^c, 375: secundum cronicam antiquam, cuius mentionem feci in principio huius operis, quam etiam pro maxima parte sum secutus et praesertim in annis ab incarnatione domini), dass er sich ihr grossentheils angeschlossen habe, und erwähnt zu 1106, dass sie mit der Thronbesteigung Heinrichs V. schliesse (Pez IV^c, 496: Huc usque cronica, quam in hoc opusculo antiquam appellavi, est perducta). Dass es sich um eine Ekkehard-Hs. handelt, steht nach den Citaten ausser Zweifel, und es ist schlechterdings unbegreiflich, wie dies Wahl S. 13 hat entgehen können. Sie enthielt die Recension AB und nannte offenbar den Namen des Verfassers nicht, da Andreas diesen nicht gewusst hat; der Vf. des Katalogs muss ihn also aus eigener Wissenschaft gekannt haben. Wohin sie gekommen ist, ist nicht zu sagen; Pez IV p. XXIV erzählt, dass er sie in der Prüfeningener Bibliothek vergeblich gesucht habe. Vielleicht ist sie bei der 'Suecica clades' zu Grunde gegangen, auf die Pez I p. XLI grosse Verluste alter Prüfeningener Hss. zurückführt.

III.

Ueber das Leben des fleissigen Mönches, dem man fortan, wenn unsere Darlegungen Zustimmung finden, das Verdienst beimessen muss, die in ihrer Art vollendetste Weltchronik des Mittelalters¹ verfasst zu haben, wissen wir fast nichts. Der bescheidene Mann erzählt nicht von sich selbst, wie sein Fortsetzer gern thut, er lässt seine Werke für sich reden. Nur sein Todestag — der 17. Januar 1103 — und sein priesterlicher Stand sind uns durch das Michelsberger Necrologium überliefert².

Von seinen Schriften, die ein ausserordentlich vielseitiges Interesse des gelehrten Mannes bekunden, ist uns noch etwas mehr erhalten, als bloss die Chronik, mit der wir uns bisher beschäftigt haben. Der oben S. 146 f. mitgetheilte Katalog der von ihm dem Kloster geschenkten Bücher, 'quos manu sua pene omnes ipse scripsit', verzeichnet u. a. ein von ihm verfasstes Breviarium de musica, von dem auch sein Klosterbruder Thiemo eine Abschrift besass. Im Kloster Michelsberg war nach dem Katalog von 1483 noch ein 'Breviarium de musica' erhalten, sei es Frutolfs Original oder die in Thiemo's Besitz gewesene Copie³; aber das Werk muss sich auch ausserhalb Bambergs einen gewissen Ruf verschafft haben, da auch der Anon. Mellicensis Frutolf als namhaften musikalischen Schriftsteller kennt⁴. Jetzt ist in Bamberg kein Exemplar des Werkes mehr vorhanden, aber eine Abschrift desselben glaube ich in einem Münchener Codex saec. XII. wiedergefunden zu haben. Die Hs. (clm. 14965^b)⁵ war 1799 zusammen mit einer anderen musikalischen, die uns hier nicht angeht, im Besitz des bekannten Nürnberger Polyhistor Christoph Gottlieb von Murr⁶, der über beide Codices im Jahre 1801 eine kurze Notiz veröffentlicht hat⁷; am Schluss derselben bietet er sie für den Preis von 36 ungarischen Ducaten

1) S. Wattenbach II⁶, 196. Vgl. auch über seinen kritischen Sinn und seine Beherrschung des Stoffes die feinen Bemerkungen von Buchholz S. 4 ff. und die eingehenden Nachweisungen von Lasch, Das Erwachen und die Entwicklung der histor. Kritik im Mittelalter (Breslau 1887) S. 14 f. 29 ff. 49. 65. 2) Jaffé, Bibliotheca V, 567. 3) Oben S. 182; P 5. 4) S. oben S. 215. 5) Vgl. Catalogus cod. lat. biblioth. reg. Monacensis II, 2, 255. 6) Vgl. über ihn Allg. deutsche Biographie XXIII, 76 ff. 7) Notitia duorum codicum musicorum Guidonis Aretini saec. XI. et S. Wilhelmi Hirsaugiensis saec. XII. Norimbergae 1801. Der Inhalt des zweiten uns hier angehenden Codex wird irrig mit dem Werk Wilhelms von Hirschau 'de musica et tonis' (Gerbert II, 154—182) identificiert. Von diesem ist nur eine 'regula de fistulis' darin. Beigegeben sind zwei wenig gerathene Facsimiles.

zum Verkauf an. Für 28 Ducaten hat sie dann Coelestin, der letzte Fürstabt von S. Emmeram zu Regensburg, erworben¹, und mit der Bibliothek dieses Klosters sind sie nach München gekommen. In der uns interessierenden Hs., die jedes auf ihre ursprüngliche Provenienz hindeutenden Vermerkes jetzt entbehrt² und die wir also kein Recht haben auf die Michelsberger Bibliothek zurückzuführen³, steht nun auf f. 2 und f. 3 eine kurze Abhandlung 'de numeris musicis et de consonantiis' und 'de vocibus musicis'⁴; dann folgt von derselben Hand und Tinte auf f. 3^v—29 ein umfangreiches, bisher unediertes Werk mit dem Titel 'Breviarium de musica' und den Anfangsworten 'Compendiosum de musica breviarium collecturi et quasi quamdam introductionem facturi, primum quid sit musica dicamus'. Dass wir hier eine Abschrift⁵ des Werkes Frutolfs vor uns haben, lässt schon der Titel vermuthen. Dazu aber kommen andere Umstände. In das Breviarium ist ein kurzes, in Versen abgefasstes Tonar (f. 22^v) eingeschoben, das durch die Ueberschrift ausdrücklich dem Frutolf beigelegt wird. Die Ueberschrift lautet:

'Frutolfus neniis ceu stultus luserat istis
Dans tamen octonis congrua multa modis'.

- 1) In den Codex hat der Fürstabt auf f. 2 folgenden eigenhändigen Vermerk eingetragen: Hunc codicem b. Wilhelmi abbatis postulati Hirsaugiensis, quondam monachi ad S. Emmerammum Ratibonae, ego indignus et sine culpa nostra forte ultimus abbas eiusdem monasterii et S. R. I. princeps a domino de Murr comparavi pro 28 aureis Hungaris anno 1801. Coelestinus abbas et S. R. I. princeps anno 1802. Ein ähnlicher Vermerk steht in dem zugleich erworbenen clm. 14965^a.
- 2) Auf dem Vorsetzblatt sind zahlreiche Rasuren, durch die derartige Bemerkungen, wenn sie überhaupt vorhanden waren, getilgt sein mögen.
- 3) Der Einband spricht sogar entschieden gegen Michelsberger Provenienz des Codex — wenn nicht derselbe schon vor dem 15. Jh., aus welcher Zeit die meisten uns erhaltenen Michelsberger Einbände stammen dürften, aus dem Kloster entfernt worden ist.
- 4) Diese Abhandlung gehört nach den Ermittlungen Jacobsthal's nicht zu dem folgenden Breviarium und vertritt in einem Hauptpunkt (Aufstellung der Consonanzen) eine Ansicht, die derjenigen des Breviariums widerspricht.
- 5) Leider nur eine Abschrift, wie die zahlreichen Schreibfehler beweisen, die z. Th. sofort, z. Th. später mit anderer Tinte und wohl auch von anderer Hand corrigiert sind, und von denen ein Theil derart ist, dass er nur einem Copisten zur Last gelegt werden kann. So z. B. f. 4 'sunt' statt 'sicut', 'qui est' statt 'quem', f. 5 'parariete' statt 'paranete', f. 9 'acciti' statt 'acuti', f. 10 'completes' statt 'complexens', f. 16 zweimal 'in' statt 'ut', f. 29 ein überflüssiges 'potest' vor 'post'. Oefters ist ferner der Copist von einem Worte des ihm vorliegenden Textes zum nächsten gleichlautenden übergesprungen und hat das dazwischen liegende ausgelassen, das dann am Rande nachgetragen ist, so f. 6. 7 v. 8.

So würde gewiss niemand den Autor eines Gedichtes, das er in sein Werk aufnahm, bezeichnet haben, wenn nicht eben dieser Autor selbst¹. Als Quellen sind in dem Breviar hauptsächlich benutzt: Boethius de musica, Berno, Herimannus Augiensis, Wilhelm von Hirschau, Guido von Arezzo, sowie der Anonymus I bei Gerbert SS. I. Von diesen Werken sind die Musica Berno's und diejenige Guido's, sowie der dialogus Wilhelmi unter den Büchern Frutolfs selbst nachweisbar (oben S. 147), die Musica Boethii gehörte zu den Schriften des alten Bestandes der Michelsberger Bibliothek (oben S. 146; II, 79)². Vor allem wichtig ist die Benutzung Berno's: unser Breviar kennt mehrere Interpolationen, die der oben besprochene Karlsruher Codex 504 (vgl. unten S. 227) in den Text des Berno eingeschoben hat. Dieser Text des Berno mit den Interpolationen ist, wie bereits gesagt wurde, von dem Schreiber der Chronik, d. h. von Frutolf selbst, geschrieben; eine von ihnen ist dort als 'recapitulatio eiusdem rei secundum iuniores' bezeichnet, und in unserem Breviar ist der entsprechende Abschnitt durch die Ueberschrift 'quid moderni sentiant de ascensu troporum' gekennzeichnet. Freilich geht dann das Breviar noch über jene Interpolation hinaus; es vertritt einen noch moderneren Standpunkt als sie; aber das kann nicht Wunder nehmen; wahrscheinlich ist das Werk Berno's sammt den Interpolationen von Frutolf nur copiert worden, stammen auch die letzteren nicht von ihm selbst her, und es ist also nicht auffällig, dass er noch über den dort vertretenen Standpunkt hinausgeschritten ist.

1) Wie mir mein College Jacobsthal mittheilt, der auf meine Bitte die Hs. eingehend untersucht hat, und dem ich auch verdanke, was im folgenden im Text und in dieser Note darüber gesagt ist, befindet sich dies Tonar (ohne das Breviar) nach dem Buch 'Essai sur la tradition du chant ecclésiastique par un Supérieur de séminaire', Toulouse 1867, S. 351 f. auch in einer Hs., die dem Erzbischof de Beauvais von Narbonne (wohl: de Beauveau 1719—1739; vgl. Gams S. 584) gehört hat. An der Wiedergabe der ersten Zeilen erkennt man die Identität. Die Ueberschrift lautet hier 'hae sunt species tonorum in antiphonis secundum dominum Fruodolphum'. Man sieht, wie der Copist, der dies Stück aus dem Breviar herübernahm, sofort die den Autor des letzteren kennzeichnende Ueberschrift veränderte. Möglicherweise existiert aber noch eine zweite Hs. des Breviars. Fétis, Hist. générale de la musique IV, 197 erwähnt ein anonymes Breviarium de musica in einem ihm gehörigen Codex. Er citirt daraus einige Worte, die in unserem Breviar wiederkehren (f. 21). Fétis' Bibliothek ist jetzt im Besitz der kgl. Bibliothek zu Brüssel, und in deren Catalogue de la bibliothèque de Fétis (1877) ist unter n. 5266 'Anonymi breviarium de musica' aus dem 14. Jh. verzeichnet. 2) Der Anonymus I kann vielleicht unter den Regule de musica verstanden werden, die Thiemo besass, s. oben S. 147.

Auch die Art, wie das Breviar von seinen Quellen Gebrauch macht, entspricht derjenigen, mit welcher Frutolf in der Chronik die seinigen benutzt: einmal (f. 20) hat er auch, wie dieser bisweilen thut, die Ansichten verschiedener Autoren über die Intervalle neben einander gestellt und dann die seinige angefügt.

Das Breviarium, das wir nach vorstehenden Ausführungen zuversichtlich als das verloren geglaubte Werk Frutolfs betrachten dürfen, bricht nach f. 29^v Z. 12 mitten auf der Seite ab. Der leer gebliebene Raum dieser Seite und das f. 30^r ist mit Eintragungen von anderer Hand ausgefüllt, die sich zwar auch mit musikalischen Dingen beschäftigen, aber zu dem Inhalt des Breviars nicht in Beziehung stehen. Auf f. 30^v fährt dann wieder die Hand fort, welche auf f. 29^v zu schreiben aufhörte: was nun folgt, kann zu dem Breviar gehören, muss aber nicht nothwendig einen Bestandtheil desselben bilden. Auf f. 34 schliesst sich ein bis f. 72^r reichendes Tonarium an, das entweder von dem Verfasser des Breviars selbst oder, wenn von einem anderen, dann jedenfalls von einem dieselben Anschauungen vertretenden Mann zusammengestellt ist. Wahrscheinlich ist das erstere um so eher, als die auf das Tonar folgende auf f. 72^v. 73 (dem letzten Blatt des Codex) gezeichnete Figur, welche die Tetrachord-Eintheilung und die Mensur des Monochords darstellt, von Haus aus zu dem Breviar gehört haben kann.

Der Chronik und der Musik des Frutolf kann ich noch ein drittes Werk Frutolfs hinzufügen. Ganz von seiner Hand, bis in die kleinsten Einzelheiten übereinstimmend mit dem Jenenser Codex der Chronik, ist die Bamberger Hs. Ed. V. 13 geschrieben, welche 126 gezählte Quartblätter umfasst¹. Auf f. 126^v findet sich von einer Hand des 13. Jh. der Vermerk 'liber sancti Michahelis in Babenberc. Principis in celis est iste liber² Michahelis'. Auf dem erst beim Einbinden des Codex hinzugefügten, nicht gezählten Vorsetzblatt steht von einer Hand des 15. Jh. 'Codex monasterii sancti Michaelis in monte prope Babenberg. Quem si quis abstulerit, anathema sit'. Darunter die auf f. 1 wiederholte Signatur 14 M 14, die sich auf den Katalog von 1483 bezieht

1) Durch die Güte des Herrn Directors Leitschuh, der meine Bamberger Studien in jeder Hinsicht auf das zuvorkommendste unterstützt hat, habe ich auch diese Hs. hier benutzen können. 2) Corr. aus 'ista domus'.

(oben S. 180), in welchem unter M 14. 15 eingetragen ist 'De officiis divinis in duobus distinctis libris'. Unsere Schrift beginnt auf f. 1 mit den Worten 'Clericus est generale nomen eorum, qui in quocumque gradu Deo serviunt in ecclesia'. Titel und Capitelverzeichnis fehlen; vielleicht ist ein sie enthaltendes Blatt beim Einbinden im 15. Jh. verloren gegangen und durch das oben erwähnte, in die moderne Folierung nicht einbezogene Vorsetzblatt anderen Pergaments ersetzt worden. Auf f. 71^v endet mit Capitel 76 das erste Buch der Schrift mit den Worten 'quia hystoricus hoc scribens non egrotabat'. Auf f. 72^r beginnt das zweite Buch des Werks, dessen Ueberschrift zwar den Titel, aber nicht den Namen des Verfassers nennt: 'Incipit secundus liber de divinis officiis'. Hier findet sich auch ein Verzeichnis der 44 Capitel des zweiten Buchs, deren erstes — noch auf f. 72^r — mit den Worten 'In antiquis libris missalium et lectionariorum reperitur scriptum'¹ beginnt, und deren letztes auf f. 126^r mit den Worten 'celebris permansit'² schliesst.

Ueber die Stellung, welche Frutolfs Schrift 'De divinis officiis' innerhalb der liturgischen Litteratur des 11. und 12. Jh. einnimmt, und über die Quellen derselben erschöpfend zu handeln, muss ich den Forschern auf diesem Specialgebiet überlassen. Nur soviel will ich bemerken, dass auch sie im wesentlichen — wenn nicht ganz — compilerischen Charakters ist. Sie beruht hauptsächlich auf Amalar De ecclesiasticis officiis (Migne 105) und auf Pseudo-Alcuin De divinis officiis (Migne 101)³; ausserdem kann ich die Benutzung von Amalars Eclogae de officio missae und von der dem Remigius von Auxerre zugeschriebenen Abhandlung De dedicatione ecclesiae (Migne 131) nachweisen. Diese Werke, neben denen vielleicht noch andere verwerthet sein mögen, hat der Verfasser in derselben Weise benutzt, wie Frutolf sonst mit seinen Quellen verfahren ist: bald wörtlich abschreibend, meist verkürzend, sehr häufig umgestaltend. Dass die Schrift älter ist als die Chronik, ergibt sich mit Sicherheit aus liber II, cap. 2 (f. 73 der Hs.). Hier ist aus Pseudo-Alcuin cap. 1 die Ansetzung von Christi Geburt ins Jahr 3952 der Welt beibehalten, die der Chronologie Beda's entspricht. Da Frutolf in seiner 1099 verfassten

1) Vgl. Amalar De eccles. off. III, 40. 2) Vgl. Pseudo-Alcuin De div. off. 31. 3) Ueber diese Schrift hat zuletzt Mönchemeyer, Amalar von Metz S. 73 N. 3 gehandelt.

Chronik zu einer Berechnung gelangte, die dafür das Jahr 3962 der Weltaera ergab, muss die Schrift *De officiis* vor 1099 geschrieben sein.

Unter den oben S. 146 f. angeführten Büchern Frutolfs, welche der Katalog Burchards aufzählt, ist ein Werk dieses Titels nicht begriffen. Doch würde ich mich schwer entschliessen können, gerade hier eine Unvollständigkeit der Listen Burchards anzunehmen, glaube vielmehr das Werk unter einem anderen Titel suchen zu müssen. Der *liber consuetudinum antiquorum patrum* (oben S. 147, III, 14) kann wohl nicht gemeint sein. Wohl aber denke ich an den unter III, 7 angeführten *liber qui appellatur Pan.* Irgend eine Schrift dieses Titels ist weder mir in der mittelalterlichen Litteratur bekannt, noch hat die ausgebreitete Litteraturkenntnis E. Dümmlers und meines Collegen Gröber mir einen Hinweis darauf zu geben vermocht. An sich aber passt die Bezeichnung, wenn man sie etwa als gleichbedeutend mit *Pandectae* nimmt, nicht schlecht auf eine Schrift, welche eine Unterweisung über die gesammten kirchlichen Gebräuche und die Verhältnisse der Kleriker geben will. Und vielleicht darf ich auf einen anderen Umstand zur Unterstützung dieser Vermuthung hinweisen. Wie oben S. 156 N. 2 bemerkt ist, hat nach Burchards Liste XV, 9 auch der Mönch Gotschalk dem Kloster einen '*liber qui dicitur Pan*', also ein zweites Exemplar desselben Werks oder ein Werk ähnlichen Inhalts geschenkt. Dazu passt es gut, dass nach dem Katalog von 1483 (M. 14. 15) die Schrift '*De officiis divinis*' in zwei Exemplaren¹ damals in Michelsberg vorhanden war, deren eins eben das von Frutolf geschriebene, noch heute erhaltene ist².

1) '*in duobus distinctis libris*'. Das kann nicht auf die zwei Bücher eines Werkes, sondern nur auf zwei verschiedene Bände gehen, denn die Bücherzahlen eines Werkes bezeichnet der Katalog von 1483 nicht so. Man vgl. auch S. 175 A 29. 30 '*Psalterium in duobus libris distinctis*'. B 1—5 '*Evangelium Matthaei in quinque libris distinctis*' u. s. w. Die Bezeichnung ist im Katalog von 1483 sehr häufig. 2) Ob die von Wattenbach GQ. II⁶, 184 N. 3 gleichfalls unserem Frutolf zugeschriebene *Rithmi*-(*Arithmo*)-*machia* des Cod. 54 (früher Rehdiger S. I. 4. 5) der Breslauer Stadtbibliothek (herausgegeben von Peiper im Supplement zur hist.-litt. Abtheilung der Zeitschr. f. Mathematik XXV [1880], S. 167 ff.) ihm wirklich angehört, ist mir durchaus zweifelhaft. Sie ist am Schluss bezeichnet als '*opus Fortolfi*'; aber weder die Hs., welche ich durch die Güte der Verwaltung der Breslauer Stadtbibliothek hier habe benutzen können, noch Ton und Stil der Schrift geben irgend einen Anhaltspunkt dafür, dass dieser Fortolf mit dem Michelsberger Frutolf zu identificieren sei, der in der Chronik und dem Werk *De officiis* seinen Namen ganz verschweigt, ihn in dem *Breviarium de musica* nur bei Gelegenheit des

Ungern breche ich diese Untersuchungen an diesem Punkte ab. Wir haben erkannt, dass die Recension A, d. h. der Haupttheil der bisher dem Ekkehard zugeschriebenen Michelsberger Chronik nicht von ihm, sondern von dem Mönch Frutolf herrührt, und wir haben von dessen Schriften, die wir aus dem von Burchard überlieferten Verzeichnis seiner Codices kennen, zwei als noch erhalten nachgewiesen. Damit ist die schriftstellerische Thätigkeit Frutolfs klar gelegt, aber es sind keineswegs alle Fragen beantwortet, welche hinsichtlich derjenigen des Abts von Aura aufgeworfen werden müssen. Ob er derjenige Michelsberger Mönch ist, der die Chronik Frutolfs umgestaltet und bis 1106 fortgesetzt hat (Recension B), ob von ihm die in der Cambridger Hs. überlieferte Kaiserchronik (Recension C) herrührt, ob überhaupt B und C demselben Verfasser zuzuschreiben sind, bedarf noch weiterer eingehender Untersuchung. Ebenso muss das Verhältnis von C zu den Recensionen D und E, an denen ja, wie sicher feststeht, Ekkehard Antheil gehabt hat, sowie das Verhältnis von D und E zu einander, und muss endlich die Frage, ob D und E, wie sie jetzt vorliegen, ihrem ganzen Umfang nach aus Ekkehards Feder geflossen sind, noch einmal geprüft werden. Ob Buchholz die von ihm verheissene Fortsetzung seiner sehr verdienstlichen Ekkehardstudien (die nach dem Ergebnis unserer Untersuchung zwar einiger Modificationen bedürfen, aber im übrigen ihren Werth durchaus behalten) noch zu geben beabsichtigt, ist mir nicht bekannt. Ich selbst hoffe auf den Gegenstand zurückkommen zu können. Aber dafür bedarf ich zuvörderst einer eingehenderen Kenntnis der massgebenden Hss. der Recensionen C, D, E, vor allem der Hs. von Cambridge, die Pertz für ein Autograph Ekkehards erklärt hat. Was wir über diesen Codex, dessen Uebersendung hierher ich vergebens zu erwirken versucht habe, bis jetzt wissen, reicht bei weitem nicht aus; seine erneute gründliche Untersuchung ist die nächste und dringendste Aufgabe der Ekkehardforschung.

Beilage.

Beschreibung der Hs. Cod. Carlsruhensis 504,
früher Durlacensis 36^t.

197 Blätter, 4^o, Format etwa 21 : 15 cm., aber nicht völlig gleichmässig. Pergament ungleich; aus vielen ein-

Einschubs einiger Verse anbringt, und unter dessen von Burchard angeführten Hss. keine einen Titel führt, der irgend auf die Rithmimachie bezogen werden könnte.

zelen Hss. zusammengesetzt und mehrfach verbunden. Von verschiedenen Händen am Ende des 11. und Anfang des 12. Jhs. geschrieben. Auf f. 153, dem Aussenblatt einer früher selbständigen Lage, steht von einer Hand des 15. Jhs.: 'Codex sancti Michaelis in monte prope Babenberg'. Die Hs. wurde 1799 aus der Sammlung des Baischen Geh. Rath's Christoph Joach. von Haller für die badische Bibliothek erworben.

f. 1—14, Bernonis prologus in tonarium, unvollständig.

f. 1 Anfang: 'Omnis igitur regularis monochordi'.

f. 14' endigt mitten im Satz: 'idcirco ut in metro certa pedum'.

Mit umfangreichen Interpolationen; vgl. Brambach, Das Tonsystem und die Tonarten des christlichen Abendlandes im Mittelalter (Leipz. 1881) S. 47 ff. Geschrieben von Frutolf von Michelsberg. Zwischen f. 8 und f. 9 Reste eines zerschnittenen Blattes, das zu dem zweiten Stück der Hs., f. 15—20, gehörte.

f. 15—20, nach Brambach S. 50 Bruchstück eines Intonarius, oder, nach mündlicher Mittheilung desselben, vielmehr eines Graduale mit Angabe der Intonation; nach Jacobsthal Zusammenstellung von Versus zu Offertorien (mündliche Mittheilung).

f. 15, Schrift ausradiert, hier und da einzelne Buchstaben noch erkennbar. Unten am Rande roth: F, nach Brambach ein übriggebliebener Notenbuchstabe. Beginnt f. 15': 'usquequo domine oblivisceris', endet f. 20': 'ante faciem tuam et in beneplacito'. Daran schloss sich vielleicht das zerschnittene Blatt, dessen erstes Wort 'tuo' war. Dies war ein Doppelblatt, dessen eine Hälfte zur Beklebung des Einbanddeckels verwandt ist. Schrift saec. XI. ex.

f. 21, am oberen Rande: 'Linguam refrenans temperet, ne litis horror insonet, visum fovendo contegat, ne vanitates haur[iat]. Miserere mei deus. Ipsi soli servio¹, ipsi me tota devotione committo'. Mit Notenbuchstaben, vgl. Brambach S. 50.

Folgt auf derselben Seite f. 21 von anderer Hand: 'Igitur qui nostram disciplinam petit' — f. 21' 'aliam g et reliqua'; aus Guido Aretinus Micrologus, vgl. Brambach S. 50.

f. 21'² 'ex omni innumera varietate' — f. 22 'in li-

1) Corr. aus 'serruo'. 2) Unten auf der Seite das Mass der Länge des Körpers Christi mit Beischrift 'hec linea sedecies ducta longitudinem dominici corporis ostendit. Sumpta in Constantinopoli ex aurea cruce ad longitudinem dominici corporis facta. Amen'.

teris pro medietate vocalis accipimus'; aus Isidorus und Regino, vgl. Brambach S. 50.

f. 22—26', Tonarius Bernonis, beginnt f. 22: 'Autenticus protus constat ex prima specie', vgl. Brambach S. 50. 51; f. 26' am Rande die erste Strophe der Prosa von Montpellier, vgl. Brambach S. 51.

f. 27—31', (nach Brambach S. 51) Intonarius mit Angabe der Tonarten in altgriechischen Namen; beginnt f. 27 (Aussenblatt einer Lage): 'D Ypomix Ad te levavi', endigt f. 31': 'D All[elulia] Egregia'.

f. 32—34', (nach Brambach S. 51) verschiedene, meist musikalische Collectanea, beginnen f. 32 mitten im Satz: 'ad VIII. Dyapason et diapente triplo constant', endigen f. 34': 'quater VIII qui facit'. Näheres bei Brambach a. a. O.

f. 35—43, Computus Herimanni Suevi. Vor f. 35 ein Blatt, welches das Aussenblatt einer Lage war, weggeschnitten. f. 35: 'capitula regularum Herimanni Suevi in compotum'. 44 Capitelüberschriften; noch f. 35: 'Regule Herimanni in compotum. Qui compoti regulas ipsarumque regularum causas ac rationes perfecte voluerit investigare'; endet f. 43: 'ut autem calculationis labor minuatur, hanc subscribere paginulam diligenti cura studuimus, in qua per singulos decennovenalis cycli annos, quota in singulorum iniciis mensium lunę etas eveniat, sine labore suo calculator, nisi forte scriptorum vicio depravetur, caute innotatum inveniat'. Die Tabellen fehlen hier, folgen unten auf f. 53 ff. Darunter, um den leeren Raum auf dem Blatte zu füllen, 'Mensura fistularum. Cognita omni consonantia' — f. 43' 'secundum ad similitudinem primi'; dann noch f. 43' 'Mensura mon[ocordi]. In monacordo quod dicitur' — 'expensis igitur duobus tetracordi', bricht unvollständig ab; vgl. Brambach S. 52.

Mit f. 45 beginnt eine neue Lage (viel rauheres Pergament), deren Aussenseite ursprünglich leer geblieben war. Diese zu füllen, ist auf f. 45 das sog. Excerptum de Astrologia (vgl. Kauffmann, Breslauer Philolog. Abhandlungen Bd. III, Heft 4, S. 76 ff.; Hyginus de astronom. ed. Bunte, p. 12¹) eingetragen, beginnt: 'Positio signorum secundum Aratum. Duo extremi vertices mundi'; da die Seite hierfür nicht ausreichte, wurde ein kleines Blättchen — jetzt f. 44 — vorgeheftet, und hier endet das Fragmentum: 'usque decurrit accipiens'. Daran schliessen sich auf f. 44

1) Dasselbst sind die Drucke verzeichnet. Auf die Litteratur über dies Fragment hat mich mein College Reitzenstein gütigst hingewiesen.

Verse de signis coelestibus, gedruckt Antholog. latina ed. Riese n. 679, Ausonius ed. Peiper p. 412, IV. Hier folgen dann noch weitere stark abgeriebene Einträge, die auf f. 44' mit dem Verse: 'Numquam falleris si sic vigilabis in istis' schliessen. Auf dem Reste des Blattes eine oblonge Figur.

f. 45'—49, 'Prognostica Her[imanni] de defectu solis et lunę necnon de equali lunę per zodiacum discursione et ad solis coitum recursione. Luna ut notum est'¹. In zwei Columnen auf jeder Seite geschrieben. Der Text endet f. 49 'Quę si aliquando in aliquibus fefellerunt, non eius modo, ut a prioribus² tradita est, in solis luneque cursibus equabilitatem concordiamque ad purum inesse puto eamque adhuc diligentioribus talium rerum exquisitoribus perquirendam suadeo, me tamen laboris mei, per quem aliquid naturali cursui vel propinquum inveni, non penitet'. Eingeschoben sind in den Tractat Tabellen der Epacten und Regularen. Es folgt noch auf f. 49: 'Incipit mensura horologii. Componitur quoddam simplex et parvulum viatoribus horoloicum instrumentum' — f. 50: 'si ad totam longitudinem schioteri pertingit, equalis erit'³.

f. 50'—52', 'Regulę Herimanni qualiter multiplicationes fiant (!) in abbaco. Abbaci tabula tali linearum' — f. 52' 'minime cuncteris edicere', hiernach gedruckt von Treutlein bei (Boncompagni), Bullettino di bibliografia e di storia delle scienze matematiche e fisiche X, 643—647, doch ohne die drei letzten Capitel, deren zwei 'de unciis' und 'quot scripulos vel duellas deunx vel sextans habeat' überschrieben sind, während das dritte zwei Regeln giebt, um eine von einem anderen gedachte Zahl zu errathen.

f. 53—58, neue Lage. Kalendarische Tabellen; die erste überschrieben: 'Etas lunę in kalendis mensium per decem et VIII annos. Ecliptica visitatio in eisdem mensibus'. Dies sind offenbar die zu Hermanns Regulæ in computum gehörigen, oben im Anschluss an f. 43 vermissten Tabellen, so dass der Quaternio f. 45—52 hinter den Terzio f. 53—58 gehört. f. 58': 'Fiat ad libitum circulus cuius-

1) Am Rande von f. 45' die griechischen Zahlzeichen. 2) Ueberschrieben 'vel a patribus'. 3) Der Katalog von 1483 (oben S. 182) verzeichnet unter P 26: 'Prognosticon Iohannis Suevi de defectu solis et lunae cum ceteris insertis'. Sollte das nicht die in dem Karlsruher Codex enthaltene Schrift Hermanns sein und der Name 'Iohannis' nur auf Irrthum des Katalogs beruhen?

que magnitudinis' — 'alioquin frustraberis'; 'Ratio ad componendum horologium. Si quem delectet horologium componere' — 'quinti ordinis coequatur'.

f. 59—69, 'Microlocus Gvvidonis in musicam. Gymnasio musas placuit revocare solutas' — 'explicit micrologus id est brevis sermo Guidonis', vgl. Brambach S. 52.

f. 69—72, 'Iteratur Gvvidonis prologumena de camenę suę munusculis suique mentione nominis' — 'unde duo signum variant loca cuius id ipsum', vgl. Brambach S. 52 f.

f. 72—73', 'Item alię Guidonis de ignoto cantu regulę identiden (!) in antiphonarii sui prologum[enis] prolatae. Temporibus nostris' — 'ex industria componantur'; vgl. Brambach S. 53.

f. 73'—77, 'Epistola Gvvidonis Michaheli monacho de ignoto cantu directa. Beatissimo' — f. 74 'Explicit epistula. Incipiunt regulę. Ad inveniendum igitur' — 'philosophis utilis est. Explicit musica Gvvidonis'; vgl. Brambach S. 53.

f. 77'. 78. 78'. 83. 83'. 84. 84', 'Reg[ulae] de untiis vel minutiis. Cum passione contraria id est augmentatione vel diminutione' — f. 84': 'si per tetragoni figuram tetragonizetur hoc modo', folgt eine Tabelle. Gedruckt bei Olleris, Oeuvres de Gerbert S. 333—346 als Theil von Gerberts Regula de abaco computi, ist aber nach Friedlein (vgl. Schlömilchs Zeitschrift f. Mathematik und Physik 10, 242. 269 ff.) und Treutlein ein eigener Tractat eines unbekannten Verfassers (Anleitung zur Division).

Dazwischen f. 79, 'Multiplicatis inter se quadrante et asse' — 'eadem regula est de bisse et de aliis omnibus', eine Multiplicationsregel. Dann, noch auf f. 79: 'Incipiunt regulę cuiusdam super abacum. Nonnullis arbitrantibus multiplicandi dividendique scientiam'; endigend f. 82' (oben auf der Seite; Rest. derselben leer): 'restituitur prima figura'. Diese Regulae cuiusdam super abacum sind von Gerlandus von Besançon, nach unserer Hs. herausgegeben von Treutlein a. a. O. S. 595 ff.; vgl. Boncompagni ebendas. S. 648 ff. und Cantor, Vorlesungen über Gesch. der Mathematik I, 769 ff.

f. 85, Calculus des Victorius von Aquitanien, beginnt f. 85: 'Incipit prefatio Victorii de ratione calculi. Unitas illa', endet das.: 'ad iiii et sic usque ad finem', vgl. Christ, Sitzungsberichte der Münchener Akademie 1863 I, 100 ff.; Friedlein, Zeitschr. f. Math. und Physik IX, 309; XVI, 42 ff; derselbe in (Boncompagni) Bullettino di

bibliografia e di storia delle scienze mat. e fis. IV, 443 ff. Es folgen f. 85' die ersten Tabellen des Victorius über die Multiplication und Division mit II. III. IV. V. Dann f. 86. 86'. 89. 89' andere Tabellen, von denen ich nicht weiss, wie weit sie zu dem Werk des Victorius gehören. Dazwischen gebunden ist ein Doppelblatt f. 87. 88, das wohl nicht dazu gehören kann. Auf f. 87 steht eine schachbrettartige Figur mit 64 Feldern, abwechselnd roth und weiss, mit zugehörigen Erläuterungen. F. 87'. 88 enthalten Tabellen zur Rechnung mit Minutien; sie sind durch eine über beide Seiten gehende Diagonallinie in zwei Dreiecke getheilt; auf diese Tabellen bezieht sich ein auf f. 88' stehender Brief: 'Exigis a me, karissime frater Adalß, quin immo [iuxta?] honestum illud, quod in veneranda etiam propecta maturitate exeres studium, violenter a me exigis, ut, si quid dignum auditu Deo donante conscripsero, totum karitati tuę dono conferam. Quod nimirum ac libens faciam, utpute qui me quoque beatum non dubitem, si cuiuslibet opusculi mei talem merear calliopium. Hanc tibi triangularem figuram tibi propriam, scilicet iussu tuo elaboratam, offero, per quam simplicioribus abacistis, quibus omnibus te preferre non timeo, facilem reddam omnem cribri minutiarum difficultatem. Sicut enim e diverso positus eximii doctoris Herimanni triangulus' — endigt f. 88' 'scriptum revera invenies'. Endlich sind auf f. 88' zwei auf die Anfertigung des Horologiiums bezügliche Figuren gezeichnet.

f. 90, 'Incipit explanatio in calculum Victorii quam Ysagogen arithmetice dicimus. Calculum Victorii dum quondam fratribus, qui manu sancti Desiderii' — 'sumatur exordium' (Ende der Vorrede). Dann f. 90': 'Incipit tractatus de numero, mensura et pondere. Amor sapientię', bricht — unvollständig — ab f. 99: 'an de eo disciplinabiliter predicetur res substantialis'. Es ist der Commentar des Abbo von Fleury zu Victorius, vgl. Christ a. a. O. Unten auf f. 99 von viel jüngerer Hand (saec. XIII. ex. oder XIV.): 'Memento quod in bissextili anno' — 'ibi celebrandus erit'. Kalenderregel.

f. 99'. 100. 100', Kalendarische Tabellen.

f. 101. 101'. 102. 102', *Cycli paschales*, mit *Annales S. Michaelis Babenbergensis*, Jaffé, Bibl. V, 552; MG. SS. V, 9. 10. Die Ostertafeln gehen bis 1196; die beige-fügten annalistischen Notizen rühren bis 1118 von einer Hand her¹; die drei letzten Notizen zu 1123. 1147. 1160 sind von jüngerer Hand nachgetragen.

1) Wenn Thiemo, den wir als den Eigenthümer der Hs. betrachten

f. 103—104', 'Decem igitur sunt divisiones quę habentur in abaco' — 'in dividendi illum pone lineam'. Anonymer Tractat über Divisionen, hiernach gedruckt von Treutlein a. a. O. 640—643.

f. 105—118, 'Prologus libri de abaco quem iunior Bernolinus edidit Parisius. Mirari sancte pater non desino' — 'agnoscerent fingere' (hier bricht die Vorrede ab). 'Incipit liber. Abaci tabula diligenter prius', endigt f. 118, 'explicit liber IIII'. Gedruckt bei Olleris, Oeuvres de Gerbert 357—400, ohne Kenntnis unserer Hs.

Noch f. 118: 'Ratio dividendum minutiarum de simplici et singulari numero. Si quelibet minutia' — f. 118' 'inspectui obfuscetur', eine Anleitung zur Division. Es folgen noch auf f. 118' Verse: 'Libra vel as ex unciolis constat duodenis' — 'Ultimus est calcus ciceris duo granula pensans'. Rest der Seite leer.

f. 119, Glossen in alphabetischer Ordnung: 'Adam interpretatur terrenus vel indigena aut rubra terra. Abel luctus vel vanitas vel vapor aut miserabilis. Acer fortis vel durus vel velox', endigen f. 119': 'corbis vel chopinus vel qualus vel sporta. flascones. modius'.

f. 119'—152, Glosa in vetus et novum testamentum. Nur die Glossen ohne den Text. Beginnt mit den Glossen zu einem Widmungsbrief: 'Desiderii mei desideratas accepi literas. Allusio nominis. — Presagio. Prescientia. — Sortitus est. Suscepit. — Translatum. Interpretatum. — Pentateuchum. Quinque libros Moysi; penta enim quinque, teuchos liber dicitur' u. s. w. Endigt f. 152: 'lictiores. carnifices, ministri crudelitatis vel apparitores'.

f. 152', Rechentabelle.

f. 153, Aussenblatt einer Lage, unten die Notiz über die Provenienz aus Michelsberg.

f. 153—158', Kalendarium von Kloster Michelsberg.

f. 159—160', Kalendarische Tabellen.

f. 161—169', Kalendarische Rechnungsregeln und Tabellen. Darunter auf f. 164 eine im Jahre 1100 geschriebene Regel zur Berechnung der 'anni ab origine mundi', die vielfach auf Rasur steht und in dieser corrigierten Gestalt der Rechnung des Frutolf entspricht, in-

dürfen, mit dem 1119 gestorbenen Mönch dieses Namens identisch wäre (s. oben S. 157), so würde der Umstand, dass die annalistischen Notizen der ersten Hand 1118 abbrechen, auf die Vermuthung führen können, dass sie von ihm verfasst und geschrieben seien.

dem sie das Jahr 1100 ab incarnatione mit 5061 ab origine mundi gleichsetzt, s. oben S. 213 N. 1. Es ist hier also eine ursprünglich anders lautende Regel auf Grund der Frutolf'schen Chronologie richtig gestellt worden. Ebenso sind in den bis 1196 (also soweit, wie die vielleicht zu diesen späteren Stücken des Codex gehörenden Ostertafeln auf f. 101—102, oben S. 231) reichenden Tabellen f. 167'. 168, wo in zwei Columnen die anni ab origine mundi und die anni ab incarnatione stehen, die ersteren durchweg durch Rasuren und Correcturen mit der Berechnung Frutolfs in Uebereinstimmung gebracht worden. Zu der Annahme, dass diese Tabellen im Besitz des Thiemo waren, passt es vorzüglich, dass sie sich der Chronologie des Frutolf anbequemen. Der Einfluss dieses auf jenen ist überall deutlich.

f. 169', 'Mensura cuiusdam horologii. Gnomo istius horologii' — 'duo menses alii'.

f. 170—170', Kalendertabellen.

f. 171—186', Chronicon Wirzburgense. Beginnt auf neuer Lage 'Sex diebus rerum creaturam deus formavit', hört auf f. 186 mit dem Jahre 1057 mitten auf der Seite auf; es folgt auf f. 186' die Stammtafel SS. VI, 32.

f. 187—197', Chronicon Frutolfi 1057—1102. Es ist zu bemerken, dass mit dem Stück der Chronik Frutolfs eine neue Lage von 10 Blättern, deren erstes weggeschnitten ist, beginnt, und dass dasselbe von anderer Hand und mit anderer Tinte geschrieben ist als das Chron. Wirzburgense. Danach hat es nicht den Anschein, als ob dem Schreiber eine Fortsetzung des Chron. Wirzburgense über 1057 hinaus vorgelegen und er diese nur fortgelassen hätte, weil ihm von da an die Chron. Frutolfs vorlag (vgl. Wattenbach GQ. II⁶, 191), sondern umgekehrt: weil sein Exemplar des Chron. Wirzib. mit 1057 abschloss, fügte er von da ab eine Copie der Chronik Frutolfs hinzu. Dies Verhältnis der beiden Chroniken zu einander erhellt auch daraus, dass dem ersten der Chronik Frutolfs entnommenen Jahresbericht zunächst die Angabe 'anni ab incarnatione MLVIII' vorgeschrieben war, woraus erst durch Rasur eines Striches 'MLVII' gemacht worden ist.

Vergleicht man nun den Inhalt der beschriebenen Hs. mit den Büchern Thiemo's (oben S. 147), so ergibt sich, dass wir davon bestimmt in unserem Bande wiederfinden: IV, 2 Compotus Herimanni cum regulis ipsius in abacum; IV, 3 Musica Gwidonis; IV, 4 Bernolinus super abacum; IV, 5 Glosarius super vetus et novum testamen-

tum; IV, 6 Pars cronicorum; regule de musica in uno volumine. Auch die 'regule de compoto' (IV, 1), die 'regule de musica cum tonario' (IV, 7), die 'figure compoti' (IV, 8) die 'regule de abaco' und die 'mensura horologii' (IV, 10) kann man in unserem Band wiedererkennen, und ziemlich sicher entsprechen dem zweiten Stück desselben die 'versus offertorii' in IV, 14. Das erste Stück endlich könnte wohl Thiemo's Exemplar der musica Bernonis (IV, 12) sein, wenn nicht die Schrift vielmehr dafür spräche, dass wir hier ein Fragment des von Frutolf selbst geschriebenen Exemplars dieses Werkes vor uns haben (III, 11). Nach alledem scheint es mir unzweifelhaft, dass der Karlsruher Sammelband seinem Hauptinhalt nach aus dem Nachlass des Thiemo herrührt; nur das erste Stück und vielleicht den Tonarius Bernonis auf f. 22 — 26 wird man auf Frutolfs Besitz (vgl. III, 11) zurückführen können; doch kann der letztere auch Thiemo gehört haben und zeigt jedenfalls die Hand Frutolfs nicht.
