

Neues Archiv

der

Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde

zur

Beförderung einer Gesamtausgabe der Quellenschriften
deutscher Geschichten des Mittelalters.



Achter Band.



Hannover.

Hahn'sche Buchhandlung.

1883.

Aus Spanischen Handschriften.

Von G. Waitz.

Herr Dr. Ewald hat auf seiner zweiten im Herbst 1881 unternommenen Reise nach Spanien einige früher nur kürzer erwähnte Handschriften auf meinen Wunsch wieder vorgenommen und einzelne Stücke abgeschrieben; was sich aus einer näheren Untersuchung dieser Mittheilungen ergeben hat, stelle ich hier zusammen.

1.

Katalog der Fränkischen Könige.

Ein Facsimile findet sich in dem *Ensayo diplomatico* von Palomares Bd. II. in der Bibliothek der Akademie der Geschichte (N. Arch. VI, S. 342). Das Verzeichnis ist nahe verwandt mit der SS. XIII, S. 261 gedruckten Fortsetzung des Isidor, hat nur hie und da abweichende Jahre. Die beiden Regierungen Heinrich I. und Philipp I. von Frankreich sind vielleicht als späterer Zusatz zu betrachten.

Pipinus rex regnavit annos 37. Karolus Magnus ann. 42. Lodovicus, filius ejus, ann. 34. Lotarius ann. 2. Karolus, frater ejus, ann. 39. Lodovicus ann. 6. Karlemagnus, frater ejus, ann. 6. Carolus de Baugera an. 4. Odo ann. 10. Fuit ipsa terra sine rege ann. 7. Karolus, filius Ludovici, post Odonem annos 33. Ludovicus, filius ejus, an. 2. Ugo an. 10. Rodobertus, filius ejus, an. 33.

Haianricus, filius ejus, an. 19. Philipus an. 48.

2.

Vaticinium Sibillae.

Escorial & I. 3. Vgl. Heine, *Bibl. anecdotorum* S. 203; N. Arch. VI, S. 249. Dr. Ewald bemerkt hier, dass nach dem Alter der Handschrift — sie wird ins J. 1047 gesetzt — dies Stück nicht aus dem Gotfried von Viterbo genommen sein könne. Ist das richtig, so hat dieser Text allerdings eine nicht geringe Wichtigkeit. Denn im grossen und ganzen stimmt er ganz mit jenem überein, im einzelnen aber nicht selten mit der Düsseldorfer Handschrift, der Gerss, *Forschungen* XIX, S. 375, schon ein höheres Alter vindiciert hat, ohne mich von der Richtigkeit seiner Annahme überzeugen zu können (S. 376 N.). Der Text des Spanischen Codex ist nach der Abschrift, die jetzt Ewald genommen, so verderbt, dass es schwer ist, aus ihm ein sicheres Urtheil zu gewinnen, dass wenigstens ein Abdruck kaum empfehlenswerth sein kann.

Ich begnüge mich deshalb, einiges über das Verhältniß zum Düsseldorfer Text im Vergleich mit dem des Gotfried zu bemerken.

Mit D gemeinschaftlich heisst es G. 145, Z. 10: 'per L, et post hunc regnabit B et post B procedent 20 (D: 22) B'. — Z. 16 fehlt beiden 'pauperibus'. — Z. 24 M wie D: 'rex per A nomine'; aber die grosse Auslassung, die dann D zeigt, findet sich nicht, sondern der Text geht fort: 'Et in diebus ejus erunt pugne multe inter Agarenos et Grecos', wie nur die Recension A des Gotfried hat, von der abweichend es weiter heisst: 'Inter paganos namque multa praelia et pugne erunt, Syria' etc. — Z. 26 heisst der König weder C noch O (wie in D), sondern es steht: 'per E nomine'. — Z. 29 wird gegen D richtig gelesen: 'et multas civitates depredabunt'. Was dann D auslässt: 'Et volentes — depredabunt' findet sich hier wie bei G. Aber Z. 31 wird mit D statt 'ipsi' gelesen 'Persi'. — Z. 33 heisst die Stadt ähnlich wie in D: 'Iheropolim'. — Z. 37 ganz wie D. — S. 146, Z. 8 von beiden Texten abweichend heisst es hier nach 'hominum': 'et pecorum et mortalitas hominum'. — Z. 9 wie D: 'rex per B nomine', Z. 10: 'per A nomine', Z. 14: 'per B nomine', und ebenso im folgenden, Z. 15: 'per E nomine', und auch die übrigen Abweichungen von D finden sich fast alle hier wieder. Doch heisst es Z. 28: 'modium vini denario 1, modium olei denario 1', wie bei G. Ein Zusatz, den auch D nicht hat, findet sich Z. 40 nach 'hora' (hier 'ora'): 'et ora velut puncti'.

Manche Bedenken, die man gegen die Priorität des Textes D haben konnte, finden so allerdings ihre Erledigung; an mehreren Stellen erscheint G als eine abgekürzte, auch wohl verderbte Fassung, so dass jetzt schwerlich noch ein Zweifel bleibt, dass Gotfried hier doch nur ein fremdartiges Stück seinem Werke eingefügt hat.

3.

Eine Fortsetzung des Gotfried von Viterbo.

In der Handschrift Escorial M. III. 8 (N. Arch. VI, S. 257) steht fol. 71 am Schlusse eines Kaiserverzeichnisses folgende kurze Geschichte Friedrich II, die, soweit ich habe ermitteln können, ungedruckt ist.

(F)redericus imperator, qui lactatus fuit et nutritus amabilis¹⁾ ecclesie Rom., coronatus fuit ab Honorio papa in basilica sancti Petri cum uxore sua cum magna pace, et ab eodem defensus fuit ab Ottone imperatore; qui sedit²⁾ et construxit civitatem unam magnam Saracenorum in Apulia et multas alias res fecit magnalia in vita sua per totam Ytaliā. Qui postmodum tempore domini Gregorii pape IX. et Innocentii

1) Vielleicht ist zu lesen: 'a matre ecclesia Rom'.
6 Buchstaben in der Hs.

2) Lücke für

pape III^{ti} fecit sisma cum ecclesia Romana, capi faciens cardinales et alios prelatos properantes ad concilium, revocans ad se terram ecclesie, scilicet duchatum et marchiam, per¹⁾ quas excommunicatus fuit a domino Gregorio papa IX; per quam (!) voluit se reverti ad ecclesiam; immo postea fortiter fecit sisma toto tempore vite sue, expellendo omnes fratres et religiosos de Regno, et multa mala et flagella fecit per totam Ytaliā, capi faciens omnia communia ecclesiarum in Regno. Qui vocatus a domino Innocentio papa III, ut deberet se reconciliari cum ecclesia et faceret precepta ejusdem; qui contumax fuit et facere noluit; unde ob causas predictas et alias multas predictus dominus Innocentius papa III. eum deposuit ab imperio in concilio generali Lugduni celebrato, de qua depositione constituit decretalem. Qui mortuus fuit durante sismate apud Florentinum de Apulia.

4.

Fortsetzungen des Martinus Oppaviensis.

Von der SS. XXIV, S. 251 aus einer Cambridger Handschrift mitgetheilten, in England geschriebenen Fortsetzung des Martin findet sich der Anfang auch in einer Handschrift zu Sevilla 7, 5, 3 (N. Arch. VI, S. 379). Einige Abweichungen verdienen angeführt zu werden: Z. 23: 'cum domno rege Carolo et domno Henrico filio Ricardii comitis'; Z. 30: 'Dictusque Symon pmo (?) decapitatus et decolatus'; S. 252, Z. 1: 'in Londoniis'; Z. 2: 'pater suus construxerat bone memorie Henricus'. Mit dem J. 1274 schliesst die Handschrift.

Die Handschrift S. Isidro 6 (N. Arch. VI, S. 335) giebt eine Fortsetzung bis Heinrich VII. und Johann XXII., von der Ewald den auf Albrecht bezüglichen Theil abgeschrieben hat. Dieser betrifft fast nur Frankreich und stimmt mit den Werken des Bernardus Guidonis überein. Der Abschnitt schliesst: 'Eodem anno Albertus rex a filio fratris sui, eo quod ipsum ducatu Suevie privaverat, occisus fuit et caruit benedictione imperiali'.

5.

Fragment einer Kaisergeschichte.

Am Schluss der Handschrift Escorial III. P. 25 (N. Arch. VI, S. 270) findet sich eine Kaisergeschichte, die mit Friedrich II. beginnt und mit Heinrich VII. unvollständig abbricht.

Der Anfang, den Ewald abgeschrieben, ist, wie mir auch Hofr. Prof. Winkelmann geschrieben, in der Gestalt sonst nicht bekannt.

(I)n istis Fredericus (l.: istius Friderici) II^{di} augusti laudem plerique elegantis (l.: elegantes) hystoriographi miranunt, scilicet quod fuit princeps justus, clemens, dives,

1) propter?

devotus ad Deum et apprime litteratus, victoriosus, providus et strenuus in operibus suis. Hic inter alia sua memorialia et nota digna fecit seu edidit volumen constitutionum regni Sicilie, opus utique admodum laudabile, prout adhuc hodie in Regno hujusmodi in judiciis observatur. Addidit eciam legibus Romanis leges utiles, prout patet in volumine seu libro feudorum, et pro ecclesiastica libertate necnon extirpatione heresum plures etiam leges seu constitutiones justissimas promulgavit; multos etiam libros in philosophia et liberalibus artibus prius apud Latinos incognitos de Greco in Latinum transferri sollicitè procuravit, studium generale, quod antiquo (l.: antequam) ipse regni Sicilie gubernaculo potiretur, in Neapoli vigebar(?) , eo incipiente regnare notabiliter reformavit, ex omni patria quam plures viros inclitos et in omnibus scienciis seu liberalibus facultatibus excelenter instructos magno precio ad legendum in eodem studio convocavit etc. etc.

Dagegen stimmt der Abschnitt über Heinrich VII. grossentheils mit dem Johannes Victoriensis (Böhmer, Fontes I, S. 358 ff.), doch mit manchen Abweichungen im Ausdruck, weshalb der Schluss hier mitgetheilt werden mag.

Post hec dum Florentium infestum esset (l.: Florentini infesti essent), contra eos magnum congregavit exercitum, in quo cum tamen nichil proficeret, regem Rubertum, non obstante prohibicione Romani pontificis, decrevit invadere; cumque ad hoc tocius sui exercitus desiderium et persuasio declinaret, ad quandam villam que dicitur Bonconvento in territorio Senensi pervenit, ubi dum divinis officiis et misse celebracioni vacaret, et corpore domini nostri Jesu Christi cum multa devocione suscepto, potum sacri calicis suscepisset, statim quedam infirmitas pectus ejus concutit, et quasi adamantina congerie ejus viscera contrahunt. Cumque medici judicantes eum sumpsisse venenum eum incitarunt ad vomitum provocare, ad hoc induci [n]ullatenus potuit, dicens se malle gloriosus mori quam auctorem vite, quem secum habebat, evomere. Elevatis itaque manibus, Deo spiritum commendans, de seculo emigravit et honorifice sepultus est Pisis in vigilia beati Bartholomei apostoli, facto sibi solemni sepulchro in ecclesia cathedrali. De cujus morte varia fuit in partibus illis relacio. Quidam enim dixerunt, quemdam religiosum, qui eum communicaverat, clam adamantini lapidis pulverem poculo calicis miscuisse et ob hoc ejus viscera tam celeriter fuisse constricta ipsumque imperatorem hoc sentientem ipsi ministro, ut statim fugeret, suasisse. Dictum.

Hier bricht der Codex unvollständig ab.

Das Werk gehört wohl, wie der übrige Inhalt des Codex, dem 15. Jahrhundert an.