

Neues Archiv

der

Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde

zur

Beförderung einer Gesamtausgabe

der Quellschriften deutscher Geschichten des Mittelalters.

Zweiundzwanzigster Band.



Hannover und Leipzig.

Hahn'sche Buchhandlung.

1897.

Ein Brief des Gegenpapstes Anaclet (II.).

Mitgetheilt von **Paul Maria Baumgarten.**

Anacletus II. monet universos clericos per Galliam, Burgundiam, Aquitaniam, Normanniam constitutos, ut schismaticos in concilio Canusino V. id. novembr. damnatos pro excommunicatis habeant. Ad terminandam ecclesiasticam controversiam diem statuit in apostolica sede kal. octobr. Quo si schismatici venire noluerint, se Ravennae sive Mediolani id exequi velle nunciat.

(1131?), Febr. 25 (Laterani?).

Anacletus ¹ episcopus servus servorum Dei venerabilibus fratribus et filiis archiepiscopis, episcopis, abbatibus, prepositis ², prioribus et universis clericis et omnibus ³ beati Petri fidelibus per Galliam, Burgundiam, Aquitaniam ⁴, Normaniam constitutis salutem et apostolicam benedictionem. Notificamus dilectioni vestre, karissimi, de illis quondam fratribus, nunc autem scismaticis et ecclesie catholice inimicis, qui a nobis exierunt et ad vos confugerunt, ut eos pro excommunicatis habeatis et nullatenus eis communicetis, siquidem ⁵ iudicio apostolice sedis et totius orientalis ecclesie in concilio Canusino ⁶, quod ibi ⁷ Deo auctore cum omni orientali ecclesia v. idus nov. solemniter celebravimus, eos ⁸ excommunicavimus, quippe qui canonice admoniti resipiscere noluerunt. Set quia, prout audivimus, quosdam vestrum iam deceperunt et ab unitate ecclesie ⁹ falsis querimoniis dividerunt, nos in virtute ¹⁰ Spiritus Sancti de veritate et iustitia confisi, canonicum et ecclesiasticum iudicium cum eis iuxta actionem ipsorum atque nostram sumus subire parati, quod etiam iam olim ante presenciam ducis Apulie et totius orientalis ecclesie ipsi et nos pariter

1) 'A.' in L.; der vollständige Name in O. 2) 'prepositis' fehlt O.
3) 'clericis oi' (wohl für 'omnino') O. 4) 'Aquitaniam' fehlt O.
5) 'Si qui de' O.; 'Si quid' L. 6) 'Casunino' L. 7) 'ibi' fehlt O.
8) 'eo' O. 9) 'eccl. un.' O. 10) 'veritate' O.

statuto die¹ fieri proposueramus. Set ipsi, de iniusticia sua et mala conscientia diffisi, ad diem constitutam² venire noluerunt, set aufugerunt. Nunc igitur³, ut omne os obstruatur et omnis mundus subditus fiat Deo et apostolicę sedi, atque unitas catholicę ecclesię⁴ inviolabiliter conservetur, iterum statuimus eis diem kalendarum octob. Romę, in apostolica sede, ubi talis debet controversia terminari. Quod si de violentia et fortitudine conquesti Romam venire noluerint, de nobis et nostris qualem ipsimet elegerint, dabimus⁵ securitatem. Veniant igitur securi, veniant et ex vobis quicumque voluerint archiepiscopi, episcopi et alii⁶, nosque faciemus orientalem ecclesiam ibidem convenire, et quicquid ibi⁷ virtute Spiritus Sancti⁸ universalis ecclesię sententia iuxta actionem cause fuerit diffinitum⁹, nos absque ulla ambiguitate subibimus. Si vero more suo tergiversantes et timorem obtendentes Romam omnino venire¹⁰ contempserint, ut omnis eorum tergiversatio subvertatur, Ravenne sive Mediolani, si ita voluerint, id ipsum exequemur¹¹. Vos vero¹², karissimi, vestem Christi ne scindatis¹³ et, quod Deus coniunxit, separare nolite. Data Laterani V. kal. martii.

Brit. Museum Royal mss. 5, A, XIII, f. 199. (L) und Oxford, Corpus Christi Coll. 137, f. 85 (O). Die Collation von O verdanke ich der Güte des Herrn Prof. Reginald Poole zu Oxford, dem ich an dieser Stelle dafür verbindlichsten Dank ausspreche. Bloss orthographische Varianten sind nicht notiert.

Die Datierung dieses höchst interessanten Briefes macht Schwierigkeiten, die an dieser Stelle nur hervorgehoben werden sollen, deren Lösung aber weiterer Untersuchung vorbehalten bleiben muss. Dass er nicht mit Löwenfeld (Jaffé-L. 8372^a), der nur ein kurzes Regest davon kannte, zum 25. Febr. 1130 gesetzt werden darf, liegt auf der Hand, da Anaclet erst am 14. Febr. 1130 geweiht wurde, hier aber bereits über die Abhaltung eines der Absendung des Briefes vorangehenden Concils an einem 9. November berichtet. Die bei Romuald von Salerno (Mon. Germ. SS. XIX, 420) und Falco Beneventanus (Muratori SS. V, 107) gegebenen Nachrichten über Concilien oder ein Concil des Anaclet zu Melfi oder Benevent vor

1) 'st. d. par.' O. 2) 'constitutum' O. 3) 'nos ergo' O.
 4) 'eccl. cath.' O. 5) 'debimus' O. 6) 'archiepiscopi et abbates' O.
 7) 'in' O. 8) 'Sancti Spir.' O. 9) 'definitum' O. 10) 'ven. omn.' O.
 11) 'exequiremur' L. 12) 'autem' O. 13) Vergleiche den ähnlichen Ausdruck in dem Briefe vom 29. Aug. 1130, wo Anaclet die Anhänger Innocenz' als 'tamquam tunicae Christi scissores sacrilegos' bezeichnet. Ebendasselbst nennt er seinen Gegner auch Nocentius statt Innocentius.

dem 13. Jan. 1131 haben mit dem in unserem Briefe erwähnten Concil nichts zu thun. Dagegen weist auf dasselbe jedenfalls der Schluss des Briefes Jaffé-L. 8413 hin, in welchem Anaclet einem ungenannten Propst schreibt 'noveris nos, soluto concilio, quod apud Barum V. id nov. celebraturi sumus, Mediolanum properanter adscensuros'. Dass das hier für den 9. November in Aussicht genommene Concil 'apud Barum' mit dem nach unserem Briefe am 9. November zu Canosa in der Provinz Bari abgehaltenen identisch ist, darf als sehr wahrscheinlich gelten. Den Brief Jaffe-L. 8413 hat Löwenfeld in den Herbst 1130 gesetzt, und diese Ansetzung trifft zu, da Anaclet darin dem Adressaten die eben erfolgte Lehnshuldigung Rogers mittheilt (vgl. Bernhardi, Lothar von Supplinburg S. 332, N. 109) und diesen, der Weihnachten 1130 zum König gekrönt ist, noch als 'dux Apulie' bezeichnet. Demgemäss ist das Concil, das zu Bari geplant, in Canosa abgehalten wurde, auf den 9. November 1130 zu setzen. Unser Brief würde also, da er gewiss nicht allzu lange nach dem Concil geschrieben ist, am ehesten zum 25. Februar 1131 zu setzen sein¹.

Soweit wäre alles ganz einfach. Nun aber stehen mit diesem Ergebnis die Angaben des Falco Beneventanus (a. a. O. 108) in unversöhnlichem Gegensatz. Ihnen zufolge muss man annehmen, dass Anaclet den ganzen Februar 1131 in Unteritalien, speciell in Benevent, zugebracht hat; die Datierung unseres Briefes, die ihn am 25. Februar in Rom sein lässt, ist damit unvereinbar. Einen Irrthum Falco's an dieser Stelle anzunehmen, ist vorläufig noch höchst bedenklich; dann aber wird kaum etwas anderes übrig bleiben, als die Ortsangabe unseres Briefes für sehr zweifelhaft zu halten.

1) Dass auch hier noch in dem Satze 'quod etiam iam olim ante presenciam ducis Apulie — fieri proposueramus' Roger Herzog heisst, spricht nicht dagegen; denn der mit 'iam olim' gemeinte Zeitpunkt kann sehr wohl vor Weihnachten 1130 liegen.
