

Neues Archiv

der

Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde

zur

**Beförderung einer Gesamtausgabe
der Quellschriften deutscher Geschichten des Mittelalters.**

Neunzehnter Band.



**Hannover und Leipzig.
Hahn'sche Buchhandlung.
1894.**

XIV.

Veroneser Zeugenverhör von 1181.

Ein Beitrag

zu den Regesten Kaiser Friedrichs I.

und

zur Geschichte der Reichsburg Garda.

Von

Paul Scheffer-Boichorst.

Herr Bibliothekar Da Re fand in den Antichi archivi Veronesi einen Pergamentrotulus¹, auf den er alsdann Herrn Collegen Bresslau gütigst aufmerksam machte. Bei beschränkter Zeit konnte dieser nur einen Theil abschreiben, und jener hatte nun auch die Gefälligkeit, die ganze Arbeit zu vollenden. Herrn Da Re gebührt um so wärmerer Dank, je umfangreicher das Aktenstück und je undeutlicher die Schrift ist.

Die Veneris, qui fuit duodecimus intrante mense Decembri, in civitate Veronensi, in domo Gebetani de Pasionis, in qua consules Veronenses tenebant placita, in presencia magistri Bonifacii Neroti, causidicorum Marcii de Castello, Nordillini Girardini de Simone, Isnardini de Cipellono de sancto Georgio et Isnardini de Coranto et aliorum plurium, rogatorum testium specialiter ad hoc. Ibique domnus Thomasinus² et eius frater per se unusquisque et fratrem Albregetum coram domno Omnebono episcopo Veronensi et comite Sauro³ Veronensi et Cozone et Leonardo consulibus Veronensibus protulerunt Richardum de Venosto de loco, qui dicitur Sclandre⁴, pro suo teste causa publicandi ad inveniendam per eum veritatem, quomodo et qualiter domnus Adelardinus de Lendenaria invenit per suum nuncium Gebetum⁵, videlicet iurisditionem⁶ Gebeti, et qualiter investitura feudi facta fuit a duce Enrico Saxonie per consensum imperatoris de cucto⁶ illo honore, quod ille dux et imperator habebant in Gebeto, et illam iurisditionem⁶, quam in Gebeto habebant, secundum quod ad regnum et imperium pertinebat, causa publicandi ad hoc ut in isto placito, quod domnus Thomasinus habet modo cum vavasoribus de Gebeto vel cum omnibus aliis⁷,

1) Archivio notarile Rotolo n. 2. 2) Von Lendinara, westlich von Rovigo. 3) Von S. Bonifacio, östlich von Caldiero. 4) Schländers im Vintschgau. 5) Zevio, westlich von Caldiero. 6) Sic!
7) Nämlich am 20. Januar 1182. Auch da kam der Widerspruch zu lebhaftem Ausdrucke. Ein gewisser Gafaro erklärte, *ch'egli non credeva, che quei signori di Lendinara avessero giurisdizione nella terra di Zevio*. Das-

cum quibus litigium habet¹, vel exinde ipse et sui fratres predicti habuerint aliquomodo, credatur et firmum quod dixerit habeatur. Qui Richardus predictus ex precepto predicti domni presulis et predicti comitis et predictorum consulum auctoritate² comunis Veronensis iuravit dicere veritatem totam et reticere falsitatem de eo quod dictum est, quacunque hora interrogatus fuerit per predictum presulem vel comitem vel per suum nuncium. Qui presul precepit predicto comiti, ut eius nomine eum audiret et interrogaret. Qui comes postea eodem die ad domum predictorum fratrum Isnardini et Albregeti interrogatus² fuit ipsum Richardum per se et nomine predicti domni episcopi in districtum sacramenti, ut totam veritatem patefaceret de predicto negotio et falsitatem taceret. Qui Richardus testatus dixit:

Ego scio et recordor, quod domnus Adelardinus de Lendenaria, antea quam hec civitas Veronensis combusta est, rogatus² valde fuit me, ut essem eius nuncius ad imperatorem Fredericum et ad ducem Enricum Saxonie, et me suum nuncium fecit et eius rogatu, quia erat meus proximus et valde eum diligebam, et amore eius ivi ultra montes ad imperatorem, et inveni eum ad Wird³. Et dux Enricus Saxonie nondum ad illam curiam iunxerat et semper expectabatur. Et ego traxi me ad domnum Garzapanem⁴, quem ibi inveni, et dixi ei ex parte domni Adelardini, quod eram eius domni Adelardini nuncius, et recitavi ei omnia, pro quibus iveram, et rogatus² fui eum, ut me imperatori presentaret ex parte domni Adelardini et ei negotia, pro quibus iveram, recitaret. Et sic ivimus sub papilionem ipsius imperatoris ad eum, et eum salutavi ex parte domni Adelardini, cuius eram nuncius, et domnus Garzapanus⁴ dixit omnia mea verba et qualiter iveram et qua de causa et quomodo domnus Adelardinus quiete invenerat Gebetum ab illis de Olderico

selbe behaupteten *Widone di Ronco ed Alberto degli Avocati, come nuncii dei vavassori*. Die Lendinara liessen darauf die in einem Hause versammelten Vasallen unter Zusicherung sicheren Geleites zur Gerichtssitzung entbieten, aber ohne Erfolg. Mittheilung des Herrn Da Re aus dem Rotulus n. 4 des Archivio notarile zu Verona. Vgl. S. 588, Anm. 3. 1) Der Streit drehte sich nicht bloss darum, ob die Lendinara berechnigte Gerichtsherren seien, — vor seinen Brüdern trat Tomasino am 20. Januar 1182 auch selbst als Kläger auf: *contro coloro, che avevano combattuto il suo castello e la sua torre e preso ed incendiato esso castello e le case tanto dentro, che fuori, ed ucciso uno dei suoi uomini*. 2) Sic! 3) Donauwörth? Vgl. S. 590. 4) Von Verona. Vgl. über ihn S. 586, Anm. 3.

Sacheto et iurisdictionem Gebeti secundum quod ipsi tenebant pro duce Enrico Saxonie, et ut ipse dominus confirmaret illud isti suo nuncio — dicendo de me — et eius nomine domni Adelardini¹, et me nomine domni Adelardini de illo honore Gebeti ad feudum investiret. Et dominus imperator stetit et respondit, dixit: *Ego bene faciam quod voluerit, sed mihi videtur, quod melius foret, quod dux adesset, quia semper eum expecto. Si vobis placet, expectate eum, dum venerit.* Et sic eum expectavimus, dum venit. Et ivimus ad eos et ivenimus² ipsum imperatorem et ducem sub papillionem² imperatoris, et dominus Garzapanus fecit eis iterum notum verba predicta domni Adelardini. Et ego ex parte domni Adelardini, cuius nuncius eram et dicebam fore, quesivi imperatori et duci investituram feudi nomine domni Adelardini nominatim de tototo² illo honore, quod habebant in Gebeto, et iurisdictionem² secundum quod ad regnum et imperium pertinebat et duci Enrico et secundum quod filius Olderici Sacheti et eius nepotes olim pro ipso duce habuere et tenuere. Et statim ipse imperator Fredericus traxit se beretam de capite et insimul cum eo duce — cum illa bereta ambo investire me et investituram in meis manibus fecere per rectum et liale² feudum, fecerunt vice et nomine domni Adelardini, nominatim de cuncto illo honore et illa iurisdictione², quem vel quam habebant in Gebeto, et de tota curia Gebeti secundum quod ad regnum et imperium pertinebat et de omnibus illis rationibus, quas² ad ipsum ducem pertinebat², et de toto eo secundum quod Oldericus Sachetus et eius filius et nepotes olim in Gebeto habuere et tenuere per ipsum ducem³. Hoc facto statim predictus dux Enricus per parabolam imperatoris, quam ei dedit, ut vidi et audiui, cepit Martinum Longum de ac civitate, qui ibi aderat, per manum et precepit ei et fecit eum suum missum ex precepto imperatoris, ut dictum habeo. Quem suum nuncium fecit, ut eius nomine et nomine imperatoris veniret et daret domno Adelardino tenuam de predicto feudo, secundum quod investituram

1) *et ei* (sc. nuncio) *nomine domni Adelardini* (sc. confirmaret): so wird doch zu verstehen sein. 2) Sic! 3) Der Herzog war bisher natürlich Heinrich der Löwe; den Ulrich hat nach der gleich folgenden Aussage des Malanotte schon Heinrich der Stolze mit Zevio belehnt: zwischen den Heinrich ist nicht unterschieden, und auch Heinrich der Stolze gilt als Herzog von Sachsen! Vgl. S. 580, Anm. 3.

mihi eius nomine fecerat, ut dictum habeo, et ut eum domnum Adelardinum in tenutam mitteret nomine imperatoris et ducis de eo predicto feudo, ut dictum est. Et hoc fuit in uno die Martis ante pentecosten unius anni antea quam hec civitas Veronensis combureretur¹. Et ibi erat domnus Garzapanus et ille Martinus Longus et quidam Enricus, qui manet Este cum marchione, et Albertinus filius predicti Garzapanis² et plures alii.

Postea die predicto Veneris sub domo filiorum quondam domni Adelardini, in presencia Aldregeti de Valegio, Vallariani de Castello, Petri de Nogarolis, Liazarii de Botone, Albregeti Mutii et aliorum plurium, ad hoc rogatorum testium. Ibiq[ue] coram predicto comite predictus domnus Tomasinus, Isnardinus et Albregetus fratres protulerunt hos testes, videlicet Malamnoctem de Bardulino et Walterium Dacen ad cognoscendam veritatem de predicta causa et ad probandum, qualiter et quomodo sciunt comites, qui olim tenuerunt arcem Garde, tenebant et habebant Gebetum et districtum eius et iurisdictionem² et dabant illi de Gebeto fodrum et coltam et deferrebantur ad arcem Garde. Primus quidem Malanox, iuratus et ex parte Thomasini ad litem illam, quam cum vavasoribus et cum aliis tunc habebat, productus, interrogatus a me Philipo notario per loquelam comitis, qui me suum nuncium fecit ad eum et omnes alios iferius² scriptos interrogandum et mihi, ut eum et alios audirem et interrogarem, precepit, testatus dixit:

Ego recordor, quod iam sunt plus XL annorum, quod utebar in arcem² Garde, et eram scutifer comitis Bellonchi, qui erat comes illius arcis et tenebat illam arcem et totum eius comitatum per ducem Enricum Saxonie³. Contingit, quod frater illius domni Bellonchi interfecit quendam trewanum huius civitatis Winigellum nomine, ut patens et verum fuit et fama; et sic ille Belloncus fuit separatus ab illo comitatu et ablatus inde. Et postea in loco eius misus² fuit domnus Enricus de Bur⁴ pro comite illius arcis, et eum vidi. Et ego tunc manebam cum quodam meo

1) Verona brannte am 7. Juli 1172. 2) Sic! 3) Gemeint ist natürlich Heinrich der Stolze, Herzog von Baiern, dem nach Hist. Welf. Weing. c. 23 MG. SS. XXI, 466 Kaiser Lothar im Jahre 1136 die Burg zu Lehen gab. Wie schon der Titel *dux Saxonie* zeigt, wird er von seinem Sohne nicht unterschieden. Vgl. S. 579, Anm. 3. 4) Vgl. über ihn S. 592, Anm. 6.

proximo et fui eius scutifer, qui utebar¹ et morabatur cum eo comite Enrico, et ego cum eo similiter in eius curia. Et scio, quod videbam, quod omnes homines de comitatu Garde distringebant se sub illo comite Enrico et omnes locos², qui erant de districtu Garde, et nominatim Gebetum, distringebant se sub eo per comitatum Garde, et stabat sub eo sicuti alie terre de Gardesana³, que sunt de curia Garde et que distringunt se sub Garda. Et ibat ipse comes Enricus per illa sua loca, que erant de districtu Garde, tenendo placitum generale, ut multociens vidi; et ivi cum eo et Gebeto similiter multas vices ivi cum eo, quia erat de illo districto, et ita distringebant⁴ se sub Garda Gebetum, ut alie terre, que sunt de eius districtu, se distringunt⁴. Et vidi multotiens fodrum a Gebeto Garde portari, scilicet anonam et frumentum et carnem. Et multas vices ibi in Gebeto vidi placitum generale ipsum comitem tenentem et eum comitem recipi a comune et pro comune Gebiti, [et]⁵ pastum et receptum pro comuni illi comiti fieri vidi pro sua iurisdictione⁴, ut ipsi de Gebito dicebant et ut audiebam ab eis dicentem⁴, se pro comuni facere hoc. Et vidi totam illam terram de Gebeto albergari ab eo comite et [eius m]ilitibus; et ipse comes ibi per tres dies placitum generale tenebat; et omnes homines illius terre Gebiti videbam custodire placitum illud et distringentes se ad illud placitum et ipsum comitem. Et scio, quod auditum [habeo] a meis antecessoribus, et visum habeo, quod omnes habitantes in Gebito distringunt⁴ se ad illud placitum generale ante potestatem et distringere⁴ debent, nisi aliquis haberet vel cognosceret per feudum a cu[ria Garde⁶], et ita auditum habeo a meis maioribus et veterioribus dici. Et scio, quod visum habeo ipsum comitem facientem pignorari de hominibus illius terre Gebiti, qui nolebant venire antea et stare precepto curie, et egomet fui ad pignorandum de eis hominibus et pignoravi de eis de Gebito pro potestate. Et vidi comunia, que erat capta et impedita per villam Gebiti, expediri pro ipso comite. Et audiui dici ab illo meo domno, cuius scutifer eram,

1) Lies: *utebatur*.2) Lies: *loci*.

3) Vgl. S. 584, Anm. 3.

4) Sic! 5) Hier und ferner sind die eingeklammerten Worte oder Buchstaben abgeschabt.

6) Gegen die Richtigkeit der Ergänzung bleiben mir Zweifel.

et ab aliis militibus, et ut sonus et fama tunc fuit per totam terram Gebiti, quod ipsi de Gebito tunc pro comuni acordaverunt se cum illo comite Enrico et acordum fecere cum eo et menam de centum et decem libris, et quod ille dominus habuit centum libras et X libras habuere milites, qui fuerunt cum eo pro servitio. Et ille meus dominus dixit mihi, quod inde habuit ex eis decem solidos et ita per eos milites fuere divisas illas X libras. Postea, scio ut sonus et publica fama fuit, quod predictus dux Saxonie dedit illud¹ honorem et illam iurisdictionem¹ Ulderico Sacheto² sicuti habebat in Gebito.

Walterius Dacen eo modo, ut dictum est, causa publicandi¹ productus a predictis¹ Thomasino in sua causa predicta, coram comite predicto similiter iuratus. Interrogatus testatus dixit item per omnia, quod Malanox, a quinquaginta annis infra, excepto quod non dixit, se scutifer¹ fuisse illius propinqui, cuius ille Malanox dixit; et addidit dixit, quod vidit comitem Lampertum et comitem Ottonem ita facientes in Gebito et placitum generale tenentes, ut comes Belloncus et comes Enricus de Bur, et quod ita vidi¹ eos recipi pro comuni Gebiti et pastum fieri eis pro comuni Gebiti, ut vidit fieri comiti Bellonco et comiti Enrico; iam sunt L anni et plus.

Postea predicto die Veneris, in domo filiorum domni Adelardini, in presencia predicti Vallariani de Castello, Albertini Adriani, Richardi predicti, Albregeti Mutii, testium ad hoc rogatorum. Ibique coram predicto comite predictus dominus Tomasinus et Isnardinus ac Albregetus similiter protulerunt causa publicandi Albertinum filium domni Garzapani, sicuti protulerunt Richardum³ et eo modo de predicto negotio. Qui Albertinus eo modo ibi causa publicandi¹, ut predictus Richardus, coram comite iuratus et ab eo comite interrogatus testatus dixit:

Ego scio, quod antea quam hec civitas combureretur, quod eram ultra montem cum imperatore Frederico in burgo de Wird, ubi tenebat curiam, et vidi tunc ibi Richardum de Sclandre, qui dicebat se nuncium domni Adelardini fore, et vidi patrem meum Garzapanum pro ipso loquentem imperatori et duci Enrico Saxonie, et vidi ibi sub papilionem¹ imperatoris, quod ille Richardus peciit ei imperatori et dicti⁴ ex parte

1) Sic! 2) Vgl. S. 579, Anm. 3. 3) von Schlanders, der erste der Zeugen. 4) Lies: *dicto duci*.

domni Adelardini de Lendenaria investituram feudi de illo¹ de Gebito et de illa iurisdictione², quam habebat vel sibi³ pertinebat in Gebito, secundum quod ad regnum pertinebat et secundum quod illi de Olderico Sachto² habuerunt et tenuerunt pro duce. Et vidi, quod ipse dominus imperator cum berreta de capite, insimul cum predicto duce, investivit eum Richardum per rectum et liale feudum vice et nomine domni Adelardini, cuius nuncius² dicebat fore, nominatim de cuncto² honore et iurisdictione², quem vel quam habebant in Gebito, secundum quod ad regnum et imperium pertinebat et ad ipsum ducem et secundum quod filius Olderici Sacheti et eius nepotes habuerunt et tenuerunt per illum ducem. Hoc facto statim vidi, quod ipse dux cepit Martinum⁴, qui ibi aderat, per manum et fecit eum suum nuncium et nuncium imperatoris precepto ipsius imperatoris, ut vidi, et precepit ei, ut daret tenutam domno Adelardino et eum in tenutam mitteret de predicto feudo, videlicet de honore et iurisdictione², quod² habebat ipse dux in Gebito vel quod ad regnum pertinebat et secundum quod illi de Olderico Sacheto habuerunt et tenuerunt pro eo duce.

Es folgen nun Zeugenverhöre von Samstag 13. XII. 1181. Sie beziehen sich aber nur auf Rechte, welche die Herren von Lendinara in Zevio ausgeübt haben, ohne dass dabei vom Reiche die Rede wäre. Dann:

Postea die Mercurii ultimo exeunte Decembri in predicta domo domni Thomasini in iure coram vasalis curie domni Thomasini et coram comite predicto et in presencia Vallariani de Castello, Paisii de Masinago, Enri et Armenardini vasalli curie predictae et Tolomei similiter, Bernardini et Isnardini similiter vasallorum. Ibiq̃ue predictus dominus Thomasinus et Albregetus eius frater pro se et Isnardino eorum fratre protulerunt Girardum iudicem et Wazonem de Bardolino pro testibus publicandis et causa publicandi ad probandum, qualiter et quomodo sciunt Gebetum esse de regalia² et comitatu Garde et quomodo comes Garde tenuit placitum generale in Gebito et illi, qui habent Gebitum et tenent pro duce et imperatore, debent honorem et iurisdictionem² habere, et qualiter, et omnes personas² habitantes in Gebito debent se distringere sub istis dominis,

1) Ergänze: *honore*.

2) Sic!

3) *vel sibi*, nicht *vel que sibi*.

4) Martinus Longus; vgl. die Aussage des Richard von Schlanders.

qui modo habent Gebitum, ad placitum generale ter in anno et per omni vice tribus diebus et facere pro comuni receptum et pastum et dare wadium bani¹ omnes, nisi habeant per feudum et cognoscant per curiam. Qui iuraverunt de h[oc] quod dictum est ita ex una parte, videlicet ex parte Thomasi pro suo placito, quod habebat cum illis de Gebito, et ex parte suorum fratrum in suis futuris causis, quemadmodum ex parte illorum de Gebito, cum quibus Thomasinus agebat, et etiam contra omnes, cum quibus exinde de hoc litem habuerint, et² reticere falsitate¹, qua hora interrogati a predicto comite vel ab uno de predictis vasallis per curiam aut a misso [eorum] fuerint, dato sacramento a comite et a predictis vasallis, electis per curiam eis testibus et ad eos audiendos. Primus quidem videlicet Girardus iudex iuratus ad publicandum, ut dictum est, interrogatus a me [Philipo], nuncio ipsius comitis, et ab uno de predictis vasallis pro curia testatus dixit ibi in predicta domo:

Ego scio et recordor, quod iam sunt quadraginta anni bene in tempore regis Liuterii, quod Belloncus co[m]es detenebat Gardam et districtum et comitatum Garde per ducem Enricum Saxonie, et multociens vidi fodrum in plaustris venientem et duci Garde a Gebeto, videlicet anonam, vinum, porcos, multones et carnem, et sonus et fama erat per comitatum et per Gardesanam totam³ et est adhuc, quod Gebetum est et erat de comitatu Garde; et tantum faciebat et dabat solus¹ Gebetum de fodro, quantum Motagna⁴ et Cavaioni⁵ et Casteioni⁶ faciebant et dabant. Et scio, quod vidi comitem Enricum de Bur tenentem Gardam et comitatum totum per ducem Enricum Saxonie. Et fui cum eo comite Gebeto causa tenendi placitum generale pro iudice curie, et multi milites cum eo et iudices et proceres huius civitatis, et per tres dies tenuimus placitum generale ibi super totum comune, et fuimus recepti pro comuni illius terre Gebiti quiete, ut vidi, et

1) Sic! 2) Vor et ist wohl zu ergänzen: *dicere veritatem totam*.

3) Danach scheint man unter Gardesana noch ein weiteres Gebiet begriffen zu haben, als die Grafschaft Garda. Zugleich sehen wir, mit welchem Unrecht das Actum zweier Urkunden Lothars III.: *in Gardisana* auf einen bestimmten Ort gedeutet worden ist. Auch sonst ist die Bezeichnung Misverständnissen begegnet. Das Schlimmste hat hierin wohl H. Pabst geleistet, wenn er MG. SS. XIX, 737 erklärt: *Gardesana castrum prope Veronam*. Vgl. S. 581, Anm. 3. 4) Montagna, nördlich von Garda.

5) Cavaione, südöstlich von Garda. 6) Castion di Garda.

receptum et pastum similiter pro comuni Gebiti fieri, et tunc factum fuit, ut vidi, et multas reclamaciones vidi ibi ante curiam fieri de hoibus¹ illius terre, et omnes illi, de quibus reclamatio fuerat, antea veniebant, dabant wadium banni, et qui non veniebant pignorabantur, ut vidi de illis pignoribus multis pignoratis. Et scio, quod vidi unum de militibus illius terre Gebiti, Amizo nomine, reclamacionem de eo fieri stantem ante curiam illam et respondentem ad illud placitum, quod ei fiebat, et rationem faciente¹ per curiam. Et scio, quod curia fecit clamare iuratos illius terre Gebiti et distrinxit eos iuratos per sacramentum, ut dicerent et patefacerent veritatem de eo, quod fuisse¹ ratio curie et de licitis rebus. Qui iurati manifestaverunt, quod omnes habitantes in Gebito debebant se distringere sub comite Garde ad placitum generale tribus vicibus omni anno, pro omni vice tribus diebus, et rationem facere ante curiam, si reclamum¹ fieret, et custodire illud placitum, donec teneret, nisi cognoscerent vel haberent in feudum per curiam, et quod illi, qui impedierant de comuni vel impeditum habebant, debeant refutari in manu potestatis et dare wadium banni. Et hoc vidi curiam fieri facientem. Et scio, quod habebam multos baculos, qui fuerant dati pro wadiis. Et cum exivi foras causa inveniendi eos, qui wadium dederant, interim acordum se fecit inter comune et potestatem pro wadiis bannorum, que date fuerant. Et fuit illa mena facta per centum libras Veronenses, et ego debebam de ea mena habere XX solidos, sed inde non habui nisi X solidos. Et scio quod predictus Belloncus, antea quam hoc² dictum habeo fuisset, ivit Gebito causa tenendi placitum generale, ut sonus et fama fuit per totam terram, nisi quod ivissem tunc secum, sed ire debebam, sed quia impeditus ita fui, quod ire non potui tunc.

Interrogatus, si vavasoires habent aliquam rationem, quod non debeant se distringere sub potestate Gebiti, respondit: Nescio.

Predictus Wazo de Bardulino eo predicto modo, ut predictus Girardus iudex de predictis causis iuratus, testatus dixit idem quod Girardus, excepto quod non ivit cum illo comite Gebeto pro iudice et quod non tenuit baculos pro wadiis et quod non habuit de illa mena X solidos.

1) Sic! 2) Ergänze: *quod*.

Et sciendum est, quod omnes predicti testes producti sunt causa publicandi a predicto domno Thomasino et suis fratribus in omnibus suis placitis, que habent vel exinde habuerint de predicto negotio Gebiti, secundum quod dictum est coram comite, ad hoc ut semper credantur et fidem certam habeantur¹ super hoc quod testatum habent.

Actum in predictis locis coram suprascriptis testibus, ad hec rogatis et convocatis a suprascripto domno Thomasino et prenomminatis suis fratribus, a suprascripto confirmatis comite.

Anno a nativitate domini nostri Ihesu Christi millesimo centesimo octuagesimo primo, indictione XIII., regnante domno Frederico Romanorum imperatore, anno imperii eius XXVI.

Ego Philipus domni Frederici imperatoris notarius suprascriptis interfui, rogatus a suprascripto comite et a suprascripto Thomasino et eius fratribus, et hoc instrumentum de suprascriptis testibus a me factum ad publicandum scripsi.

Die Zeugenaussage des Vintschgauers Richard von Schlanders, die dann durch Albertino Garzapane bestätigt wird, giebt uns einen Beitrag zur Geschichte Garda's, führt uns aber auch an den Kaiserhof. Richard ist im Auftrage seines Freundes und Verwandten, des Adelardino von Lendinara, nach Deutschland gekommen, um für Adelardino die Belehnung mit Zevio zu erwirken. Wie man aus der Urkunde ersieht, gilt der Ort als Bestandtheil der Grafschaft Garda, die zur Zeit Heinrich der Löwe vom Reiche zu Lehen trägt². Darum mag Kaiser Friedrich, welchen Richard in 'Wird' trifft, ohne Heinrich dem Gesuche nicht entsprechen, obwohl ein Mann, der bei Friedrich in Ansehen stand, Garzapane von Verona³, seine Fürsprache einlegt. Doch Heinrich wird täglich erwartet, und wie er nun angelangt ist, begeben sich Garzapane und Richard neuerdings zum Kaiser. Sie finden ihn in seinem Zelte, ihm zur Seite steht Heinrich. Als sie ihr Anliegen wiederholt haben, nimmt Friedrich sein Barrett vom Haupte,

1) Sic! 2) Heinrich heisst nicht ausdrücklich Graf von Garda, da er aber einerseits mit Zevio belehnt, da Zevio andererseits mehrfach als Zubehör der Grafschaft Garda bezeichnet wird, so muss er doch deren Lehensträger sein. 3) Ueber seine Beziehungen zum Kaiser vgl. Otto. Fris. Gesta Frid. II, 40. 45 ed. Waitz 118. 122. Bei Hofe erscheint er 1170 Januar 5, 1177 Juli 20, 1178 Januar 25, Juni 23. St. 4107. 4197. 4242. 4250.

und zugleich mit Heinrich, der auch das Barrett ergreift, vollzieht er die Belehnung.

Weshalb ist die Investitur des Aftervasallen durch den Vasallen und zugleich durch den Herrn erfolgt?

Wie es in dem einleitenden Theile der Urkunde heisst, sollte festgestellt werden: *qualiter investitura feudi facta fuit a duce Enrico Saxonie per consensum imperatoris*. Danach handelte es sich also nur um eine Belehnung durch den Herzog, zu welcher der Kaiser seine Genehmigung erteilt hatte. Diese musste in der That eingeholt werden, wenn man nicht gegen das Lehnsgesetz von Roncaglia verstossen wollte.

Mit der Belehnung, die unter Einwilligung des Herrn der Aftervasall vom Vasallen empfängt, stimmt denn auch der Schluss der Zeugenaussage des Richard von Schlanders. Heinrich der Löwe ist es, welcher den Martino Longo anweist, den Adelardino von Lendinara in den Besitz des Lehens einzuführen; der Auftrag ergeht an Martino nicht etwa auch von Seiten des Kaisers; es heisst nur, der Herzog habe Martino als Boten bevollmächtigt: *per parabolam imperatoris*.

Soweit bietet der Vorgang dem Verständnis keine Schwierigkeit. Nun aber hat Richard vorher berichtet, Garzapane habe den Kaiser ersucht: *ut me nomine domni Adelardini de illo honore Gebeti ad feudum investiret*. Im Princip ist Friedrich nicht abgeneigt, der Bitte zu willfahren, jedoch empfiehlt er die Ankunft Heinrichs abzuwarten. Und dann vollzieht er mit diesem die Belehnung. Das ist eine an und für sich auffallende Erscheinung, wofür ich keine Analogie kenne, es muss umsomehr überraschen, weil anderseits nur von der Genehmigung und der Ermächtigung des Kaisers die Rede war.

Die Lösung wäre einfach, wenn man durch Belehnung die Zustimmung zu erklären gepflegt hätte. Aber ist jemals ein blosses Einverständnis in der Form einer Belehnung zum Ausdrucke gebracht worden? Dann hörten wir schon, dass Richard von vorneherein auf eine Belehnung durch den Kaiser ausging. Ohne nun die Möglichkeit, Friedrich habe durch das Symbol der Belehnung seine Einwilligung bekunden wollen, — ohne diese Möglichkeit in Abrede zu stellen, will ich noch eine andere Deutung versuchen.

Der eigentliche Zweck des ganzen Zeugenverhöres läuft darauf hinaus, dass die Rechte der Lendinara anerkannt werden: *in isto placito, quod dominus Thomasinus habet modo cum vavasoribus de Gebeto vel cum omnibus aliis,*

cum quibus litigium habet. Dem entsprechend steht die Gerichtsbarkeit im Vordergrund der ganzen Verhandlung: die Zeugen führen besonders aus, dass die Grafen von Garda in Zevio Gericht hielten und als Richter Abgaben empfangen. Das Gericht wird dann genauer bezeichnet als *placitum generale*. Malanotte von Bardolino sagt vom Grafen Heinrich, dem Lehnsmanne Heinrichs des Stolzen: *ipse comes ibi per tres dies placitum generale tenebat.* Der Richter Girard wird befragt: *quomodo comes Garde tenuit placitum generale in Gebito*, dann, ob alle Einwohner von Zevio *debent se distringere sub istis dominis, qui modo habent Gebitum, ad placitum generale ter in anno et pro omni vice tribus diebus*, und Girard antwortet: *tres dies tenuimus placitum generale.* Wie man sieht, handelte es sich um jenes Gericht, welches in Deutschland das echte Ding hiess; an jeder Dingstätte sollte es dreimal im Jahre stattfinden und je drei Tage dauern¹; seine Zuständigkeit erstreckte sich auf Eigenthum, ferner auf Alles, was an Hals, Hand und Ehre hing; zur Ausübung aber bedurfte es der sogenannten Bannleihe, die allein dem Könige zustand. Der Graf mochte einen Theil oder die ganze Grafschaft einem Dritten übertragen; unter Königsbann zu richten, gestattete erst die Bannleihe, die der König selbst vollzogen hatte².

So hätte denn Herzog Heinrich, als Graf von Garda, das Gericht Zevio zu Lehen gegeben, jedoch nicht jenen Königsbann, unter dem zu Zevio vom Grafen gerichtet worden war: ihn würde eben der Kaiser hinzugefügt haben³.

Wenn diese Deutung zutreffen sollte, wäre der Widerspruch in der Urkunde selbst ausgeglichen: man begreift

1) Die drei Tage entsprechen der alten Einrichtung, sie werden jetzt nur mitunter noch als Dauer der Gerichte bestimmt. Waitz, VG. VIII, 52, Anm. 4. 2) Sollte Jemand daran erinnern, dass Garda wohl zur Mark Verona gehörte, dass man in den Marken aber bei des Markgrafen Hulden richtete, so würde er deutsche Einrichtungen einfach auf Italien übertragen. Uebrigens unterstand die Grafschaft Garda staatsrechtlich, wie schon aus unserer Urkunde hervorgeht, gewiss nicht der Markgrafschaft Verona, wenn man sie auch geographisch, worüber ich nicht urtheilen kann, dazu gerechnet haben mag. 3) Wie ich hier bemerken will, haben die Lendinara nach einer anderen Processakte, von welcher Herr Da Re mir Auszüge in italienischer Sprache mittheilte, am 19. Januar 1182 zu Zevio erklärt, *di essere venuti ad esercitare la loro giurisdizione secondo che apparteneva al regno ed all' impero e secondo il tenore di una sentenza dei consoli di Verona, di voler albergare tutta quella terra pro comuni e tenervi il placito generale.* Dann beauftragen sie einen Gerichtsboten, *di andare per tutta la terra di Zevio e far precetto a tutti gli uomini liberi ed a tutti i vavassori, che il giorno seguente venissero —, a custodire il placito generale.* Antichi archivi Veronesi, archivio notarile rot. n. 4. Vgl. S. 577, Anm. 7; S. 578, Anm. 1.

dann, dass einerseits der Herzog belehnt, nur unter Zustimmung des Kaisers, dass anderseits dieser doch unmittelbar eine Belehnung vollzieht. Zugleich hätten wir auch aus Italien einen Beleg für königliche Bannleihe an Aftervasallen, woran es bisher gefehlt hat¹. Dass kein entsprechender Fall nachgewiesen ist, darf nicht irre machen. Auch aus Deutschland sind doch — von Kirchenvögten abgesehen, — nicht eben viele Beispiele bekannt, wie denn etwa für Baiern nur bezeugt ist, dass ein Frauenberger von Kaiser Friedrich II. die Gerichtsgewalt über die Grafschaft Hage erhielt, während er das Gerichtslehen, eben die Grafschaft, schon in rechtmässigem Besitz hatte². Allerdings ist eine derartige Unterscheidung in unserem Zeugenverhör mit keinem Worte angedeutet, im Gegentheil fliessen die Belehnungen, mit Einem Symbole vollzogen, auch in Einen Akt zusammen. Aber darf man von einem Protokoll jener Zeit, das die Aussagen rechtsunkundiger Zeugen wiedergiebt, irgend welche Schärfe oder gar juristische Distinktion erwarten? Eher vielleicht könnte man einwenden, ob denn der königliche Gerichtsban schon im 12. Jahrh. als Lehen galt. In Deutschland soll er damals nur ein Amtsverhältnis begründet haben, noch keine Vasallität, und wenn nun die italienische Entwicklung der deutschen entsprach³, so möchte die Beziehung auf richterliche Gewalt sich nicht empfehlen, denn Friedrich verlieh *per rectum et liale feudum*. Leider entzieht sich meiner Kenntnis, was in dieser Hinsicht die italienische Anschauung verlangt haben würde.

1) — *il banno di sangue — non si poteva ricevere, che dall' imperatore o da un suo vicario, cui quindi, giusta il rigore del diritto, doveva richiederlo chi avesse avuto in feudo dal signore un tale potere, come avveniva degli avvocati delle chiese: cosa per altro che non pare si osservasse in Italia.* Pertile, Storia del diritto Ital. VI, 59. 2) Vgl. Zallinger, Ueber den Königsban in Mittheilungen des österreich. Instituts II, 558. 3) Vgl. aber die von Schröder, D. RG. 555, Anm. 180, notierte Stelle der Descriptio bonorum Rhingravicorum initio saec. 13: *Ab imperio habet in beneficio bannum in Rinchowe super comeciam — ab archiepiscopo Mogontino habet in beneficio comeciam in Rinchowe.* Kremer, Orig. Nass. II, 217. Die Güterbeschreibung entstand nach dem 26. Juli 1206 und vor dem 4. October 1209. Denn einmal heisst es S. 235: *in pignore ab archiepiscopo S(igefrido) Mogont. pro tali pecunia: — nuncio archiepiscopi Roma venienti 5 marc.* Nach Rom aber zog der Erzbischof sich zurück, als Otto IV. die Schlacht bei Wassenberg verloren hatte; dort blieb er zwei Jahre lang. Anderseits wird Otto noch König genannt: *nuncio regis O(ttonis) 2 marc.* Die letztere Notiz benutzte schon Kremer, die Zeit zu bestimmen.

Der Vorgang spielte sich ab, wie Richard von Schländers sagt: *ad Wird*; und Albertino Garzapane, der damals mit seinem Vater an den Kaiserhof gekommen war¹, nennt den Ort: *burgus de Wird*. Als Zeit giebt jener an: *in uno die Martis ante pentecosten unius anni antea quam hec civitas Veronensis combureretur*, und dieser: *ante quam hec civitas combureretur*.

Wo suchen wir den Ort *Wird*? Die Form *Werd*, *Werde*, *Weride* entspricht dem heutigen Donauwörth²; und dieses könnte auch mit *Wird* gemeint sein. Der Unterschied von e und i hat keine Bedeutung: wie leicht beide Vokale in einander übergehen, zeigt eben unsere Urkunde, in welcher der Gegenstand der Verhandlung, Zevio, bald *Gebetum*, bald *Gebitum* heisst³. In Donauwörth nun finden wir Friedrich zu verschiedenen Malen, aber vor dem Brande Veronas, d. h. vor dem 7. Juli 1172⁴, doch nur zu Ende 1168 oder 1169⁵ und dann wieder im Mai 1171⁶. Der erstere Aufenthalt kommt nicht in Betracht: ob er ins Jahr 1168 oder 1169 gehört, jedenfalls ging er nicht dem Pfingstfeste voraus. So bleibt 1171; da ist Friedrich am 7. Mai in Donauwörth nachzuweisen. Unter den Zeugen der Urkunde, die er damals ausstellte, fehlt zwar Heinrich der Löwe, aber es sind überhaupt keine weltlichen Fürsten unterschrieben. Auch könnte es ja sein, dass der Herzog am 7. Mai schon abgereist oder noch nicht angekommen war. So würde sich, — da die Verhandlung an einem Dienstag vor Pfingsten stattfand, — der 4. oder 11. Mai 1171 ergeben. Dieser Berechnung scheint auch das Itinerar Heinrichs wohl zu entsprechen: am 31. März weilte er im Süden Schwabens, auf einem seiner dortigen Güter, in Theuringen⁷, und etwa am 3. oder 10. Mai mochte der Kaiser erwarten, — wie es die Aussage des Vintschgauers

1) Ebenso 1178 Januar 25, Juni 23. 2) Freilich auch Kaiserswerth am Niederrhein; aber so weit reisten keine Italiener, um mit dem Kaiser zu verhandeln. Dann auch Wörth bei Regensburg; da hat Friedrich I. jedoch niemals Hof gehalten. 3) Auch Wörth bei Regensburg heisst *Werd*, *Werda* und *Weride*, dann aber findet sich in deutschen Urkunden auch *zu Wird*. Mon. Boica XV, 321. XXVI, 311. 316. Vgl. auch Wertenberg, Wirtenberg = Würtemberg. 4) Annal. sanctae Trinitatis MGt. SS. XIX, 4. Vgl. die Verse bei Cipolla, Antiche cronache Veronesi 484, dann die Inschriften bei Biancolini, Serie dei vescovi e governatori di Verona 176. 5) St. 4103: Oct. 9 *Ulm*, St. 4104: *Donauwörth* haben das Jahr 1169, aber die Indiction 1; danach hat auch Stumpf gezweifelt, in welches Jahr beide Urkunden zu setzen seien. 6) St. 4124. Ueber die Echtheit vgl. die Beilage. 7) v. Weech, Cod. dipl. Salem. I, 26.

verlangt, — Heinrich würde nun bald bei ihm im Nordosten Schwabens, in Donauwörth, eintreffen¹.

Ich wende mich zu anderen Nachrichten über die Geschichte der Reichsburg Garda², welche der Urkunde einen gewissen Werth verleihen: eine Notiz, die bis dahin vereinzelt stand, erfährt eine Bestätigung, noch mehr aber werden unsere Kenntnisse bereichert. Doch will ich gleich hinzunehmen, was sich aus längst gedruckter Ueberlieferung ermitteln lässt.

Ein massgebender Faktor in der italienischen Politik ist Garda erst geworden³, als Verona, zur Selbständigkeit erstarkt, unseren Kaisern den nächsten Weg in die Lombardei verlegen konnte. Dann war die Aufgabe, Verona zu umgehen, vor dem Eintritt in die Veroneser Klausen eine westliche Richtung einzuschlagen, das östliche Ufer des Gardasees zu gewinnen und nun ihm folgend in die lombardische Ebene zu gelangen. So verliess man denn die Hauptstrasse wahrscheinlich bei Ceraino, von wo ein Weg, Caprino vorbei, unmittelbar nach Garda führt⁴. Die strategische Wichtigkeit Garda's liegt hiernach zu Tage: hatte Verona unseren Kaisern den Pass gesperrt, war auch Garda in feindlichen Händen, dann war es ein Wagnis, über den Brenner nach Italien zu ziehen⁵.

Die Hut von Garda in treuer Hand zu wissen, verlieh also Sicherheit und Stärke. Unter Heinrich IV. und V.

1) Philippson, Heinrich der Löwe II, 147 vermuthet: 'Am 20. April 1171 macht Heinrich — wahrscheinlich noch in Baiern — eine Schenkung an das Kloster Lamspringe. Orig. Guelf. III, 39'. Gemeint ist die Urkunde in Orig. Guelf. III, Praef. 38: *anno 1169 indictione 4 apud Gelethe*. Nun der Indiction folgend ohne Weiteres 1171 als Jahr anzunehmen, scheint mir ebenso verkehrt, wie den Ort in Baiern zu suchen. Hier kommt noch hinzu, dass *indictione 4* verdruckt ist: bei Harenberg, Histor. Gandersheim. 718, woher die Herausgeber der Orig. Guelf. die Urkunde entnahmen, liest man *indictione 3*. Damit ist also das Jahr 1171 beseitigt, und ich werde über den Ort *Gelethe* nicht zu handeln brauchen.

2) In dem einzigen, mir bekannten Werke, das der Geschichte von Garda gewidmet ist, G. Orti di Manara, *Di alcune antichità di Garda e Bardolino*, Verona 1836, habe ich für meine Zwecke Nichts gefunden. Ich will jedoch bemerken, dass S. 15 eine von J.-L. nicht verzeichnete Urkunde Innocenz' II. gedruckt ist. Sie wurde 1138 November 4 im Lateran dem Erzpriester Arnald von S. Maria zu Garda ertheilt und dann auf Stein übertragen. Dieser war 1836 noch in der Kirche vorhanden; vgl. die Abbildung a. a. O. Tafel 2, n. 1.

3) Merkwürdig ist die Ansicht von Carli: *la fortezza di Peschiera, posta in capo del lago, detta fortezza di Garda dagli annalisti Tedeschi. — gli autori contemporanei — indicavano per fortezza di Garda la situata in capo di Lago e da noi detta Peschiera*. Carli, *Istoria della città di Verona* II, 505. 538.

4) Vgl. Winkelmann, Philipp v. Schwaben II, 166, Anm.

5) Es sei denn, man hätte weitere Umwege gemacht, wie etwa durch Val Camonica.

war es im Besitze des Reiches¹, 1132 musste Lothar III., in Feindschaft mit Verona², sich zum Westen wenden. Am 28. September finden wir ihn in einem Gebiete, welches von Garda seinen Namen führt, in der Gardesana³. Diese früheren Zeiten Lothars, vielleicht noch gar die späteren Heinrichs V., betrifft die Aussage des Waltherius Dacen: er sah vor mehr als 50 Jahren einen Grafen Lampert und dann einen Grafen Otto in Zevio Gericht halten. Wie gesagt, war Zevio ein zu Garda gehörender Ort, und Lampert und Otto sind Grafen von Garda gewesen. Wenn die Veste aber beim ersten Römerzuge Lothars, — wie ich meine, — dem Reiche zur Verfügung stand, — 1136 waren die Rollen gewechselt: Garda hatte sich empört, und Verona öffnete dem Kaiser gutwillig seine Thore. Als der Kaiser indes von dort aus zum Gardasee gezogen war, 'unterwarf sich Garda'⁴, das einer Belagerung — wie es scheint, — zuvorkommen wollte. Lothar übergab es seinem treuesten und stärksten Freunde, seinem Schwiegersohne Heinrich dem Stolzen. So berichtet zu Ende des Jahrhunderts ein Chronist von Weingarten⁵, dessen Angabe nun durch unsere Urkunde bestätigt und erweitert wird. Wie nämlich Malanotte von Bardolino, und im Wesentlichen mit ihm übereinstimmend, Walther Dacen und der Richter Girard zu Protokoll geben, hat Herzog Heinrich die Burg zunächst einem Bellonchus, und als dieser wegen einer Gewaltthat seines Bruders entfernt worden war, einem Heinrich *de Bur* übertragen. Den Bellonchus kann ich ebenso wenig einer bestimmten Familie zuweisen, wie seine Vorgänger Lampert und Otto; Heinrich ist gewiss ein Glied jenes Geschlechtes von Beuren, aus dem gerade ein Heinrich 1157 im Gefolge Heinrichs des Löwen erscheint⁶. Ob der Lehnsmann

1) St. 2932. 3063.

2) Bernhardi, Lothar v. Supplinburg 443.

3) St. 3269. 70. Vgl. oben S. 581, Anm. 3; S. 584, Anm. 3. 4) Otto

Fris. Chron. VII, 19. 5) Hist. Welf. Weing. c. 23; MG. SS. XXI, 466.

Die Erzählung Otto's von Freising ist zu Grunde gelegt, die Belehnung Heinrichs vom Chronisten ergänzt worden. Danach würde sie im August oder September 1136 erfolgt sein. Im October 1139 starb Heinrich der Stolze. Von September 1136 bis October 1139 hätte sich nun folgender Wechsel der Herrschaft vollzogen: Bellonchus und dann Heinrich von Beuren gebieten über Garda und zugleich Zevio, darauf wird Zevio dem Ulrich Sächeto verliehen. Das wäre an sich allerdings wohl möglich; nun aber sah Malanotte den Heinrich von Beuren *multas vices* in Zevio das echte Ding halten, und man darf vielleicht doch zweifeln, ob die Chronologie des Weingarteners richtig, ob Heinrich der Stolze erst Ende 1136 Graf von Garda geworden sei. Dass die Burg damals erobert werden musste, könnte den Chronisten zu seiner Zeitbestimmung veranlasst haben.

6) Mon. Boica III, 322, wo Heinrich aber durch falsche Interpungierung

Heinrichs des Stolzen sich über den Tod seines Herrn hinaus zu behaupten wusste? Die Frage muss unbeantwortet bleiben. Bekannt ist nur, dass Garda 1141 erobert wurde. Von wem, hat unser Gewährsmann nicht hinzugefügt. Da er aber ein Veronese ist, so möchte man doch ergänzen: 'von Verona'. Vielleicht darf man gar vermuthen, der Rückschlag sei nicht ausgeblieben, denn ein anderer Annalist berichtet, dass 1146 Deutsche an Veronesern schreckliche Strafe geübt hätten¹. Auf völlig sicherem Boden stehen wir erst mit dem Jahre 1158. Turrisingo aus Verona hatte sich der Burg bemächtigt², und vergebens war es, dass Kaiser Friedrich ihn und seinen Veroneser Anhang ächtete³. Erst 1163 kam durch Vertrag, zu welchem Turrisingo sich nach einjähriger Belagerung verstehen musste⁴, Garda wieder in den Besitz des Reiches⁵.

zu einem Augsburger Vogte geworden ist. Als Lehnsmann Heinrichs des Löwen begegnet er 1163 in kaiserlicher Urkunde. St. 3980. — Bellonchus könnte wohl ein Deutscher Billing sein. Aber sein Geschlecht?

1) 1141 *arx Garde capta est 8 kal. martii*. Annal. sanctae trinitatis Veron. MG. SS. XIX, 2. — 1146 *amputati fuerunt nasi Veronensibus a Teutonicis supra lapidem batisterie, ut maior esset memoria*. Annal. breves Veron. ibid. 3.

2) Eigenthümlich ist die Nachricht, die aus mir unbekannter Quelle Zagata bietet: — *quando l' imperatore Federico I. prese Verona, si legge, ch' egli investisse di Garda Turrisingo de' Turrisingi, il quale — macchinò contro la vita dello stesso imperadore, onde meritò d' essere spogliato del feudo, che in suo vece fu da cesare conferito ad un principe per nome Conrado*. Zagata, Cronica di Verona ed. Biancolini II, 323. Dazu sei bemerkt, dass erstens statt Konrad zu lesen wäre: Otto von Wittelsbach, der thatsächlich Nachfolger des Turrisingo geworden ist, dass zweitens eine anfängliche Begünstigung Turrisingo's nicht unglaublich erscheint. Konrad III. bestätigte nämlich dem Kloster Nonantola den Hof Nogara, *quinque tantum mansos Turrisingo de Verona concessos excipimus*, und als Turrisingo sich nun des ganzen Hofes bemächtigt hatte, als Konrad dann auf Klage des Abtes das Kloster wieder in Besitz setzte, da geschah es doch abermals mit der Beschränkung: *quinque vero mansos predicto Turrisingo concessos excipimus*. Tiraboschi, Storia di Nonantola II, 255. 56, n. 269. 270.

3) Rahewini Gesta Frid. III, 51 ed. Waitz 181.

4) Während der Belagerung, am 17. Mai 1162, schrieb Alexander III. an den Bischof von Verona, dass viele seiner Diocesanen der kaiserlichen Partei *contra dilectos filios nostros Brixiensem et nobilem virum T. comitem de Garba (!) consilium et auxilium totis viribus subministrant*. J.-L. 10719.

5) Acerbus Morena MG. SS. XVIII, 639: *federe composito*. Sollte Turrisingo sich etwa ausbedungen haben, dass der Hof Nogara, dessen er sich nach Anm. 2 schon unter Konrad III. bemächtigt hatte, den er aber dann dem Kloster Nonantola erstatten musste, ihm nun als Entschädigung überantwortet werde? Auf diese Vermuthung führt mich eine Notiz Tiraboschi's. Danach hat Friedrich I., als er am 7. April 1164 im Salvator-kloster zu Pavia weilte, dem Turrisingo und dessen Erben den Hof Nogara zu Lehen gegeben, unter der Verpflichtung, dass sie jährlich 50 Mark Silber an die kaiserliche Kammer zahlen sollten. Storia di Nonantola I, 410.

Friedrich verlieh es nicht Heinrich dem Löwen, dem Sohne Heinrichs des Stolzen, sondern dem Pfalzgrafen Otto von Wittelsbach¹, der sich um Kaiser und Reich grosse Verdienste erworben hatte. Aber 1167 verzichtete Otto, und Friedrich belehnte nun den Bischof Albert von Trient mit Burg und Grafschaft². Das bischöfliche Territorium erstreckte sich ohnehin schon bis an den Gardasee, und Friedrich glaubte wohl: wer über Riva im Norden gebiete, würde auch am Besten das südöstlich gelegene Garda beschützen können. Sachlich wäre seine Erwägung gewiss nicht unrichtig gewesen, aber er hatte sich in der Person getäuscht. Denn gegen einen Paragraphen der Belehnungs-urkunde, wonach die Burg nicht weiter verleht werden sollte³, gab der Bischof sie 1168 dem Carlessario von Verona⁴. Hätte er den Carlessario nun wenigstens fürs Reich vereidigt! Nein, es war ihm genug⁵, dass Carlessario sich dem h. Vigilius von Trient verpflichtete, und auch das geschah noch unter Wahrung der Treue, die er Verona schulde. Vom Reiche, dessen Interessen Friedrich scharf betont hatte, ist keine Rede, nur von den Angelegenheiten des h. Vigilius! Konnte da am Hofe noch länger von Trient und Carlessario als Herren Garda's die Rede sein? Wie ich nicht zweifele, ist Friedrich eingeschritten, und nun lebten wohl die vom Vater ererbten Ansprüche Heinrichs des Löwen auf. Wenn nicht Alles täuscht, trat er an dessen Stelle: nach den Aussagen des Richard von Schlanders und des Albertino Garzapane muss Heinrich zu Anfang der 70er Jahre Graf von Garda gewesen

Das Diplom ist leider ungedruckt; Stumpf hat das Citat übersehen, und wie ich hinzufügen muss, hat er Urkunden vom 3. und 17. April 1164 irrig nach Parma verlegt; sie gehören nach Pavia, und Tiraboschi's Daten passen also durchaus ins Itinerar. Noch sei erwähnt, dass Stumpf zu 1164 ein ungedrucktes Privileg für Nonantola anführt, n. 4026a, dass Tiraboschi dieses aber zu 1154 setzt, und zwar mit den genaueren Daten: Mai 13, l. c. I, 122. 1) Acerbus 642. — Dass von Otto in unserem Zeugenverhör nicht die Rede ist, auch nicht von Turrisingo, seinem Vorgänger in der Grafschaft, noch von dem Tridentiner, seinem Nachfolger, wird sich daraus erklären, dass Zevio seit Heinrich dem Stolzen nicht mehr unmittelbar unter Garda stand, sondern den Sacheti gehörte. Erst als diese den Besitz aufgaben, dachte man wieder an das Verhältniss zu Garda. 2) St. 4082. 3) Vor Allem an keinen Veronesen, wie nicht ausdrücklich gesagt ist, wie aber der Zusammenhang lehrt. 4) Bonelli, Notizie storico-critiche intorno al b. m. Adelpreto vescovo di Trento II, 447, n. 37. 5) Das Verfahren des Bischofs würde, freilich noch längst keine Billigung, aber doch eine mildere Beurtheilung verdienen, wenn Carlessario kaiserlich gesinnt war. So behauptet F. Ambrosi, Il medio evo Trentino, Arch. stor. Ital. 4. Serie, III, 423.

sein¹. Doch als solchen fanden wir ihn ja schon am kaiserlichen Hoflager. Das ist die wichtigste Notiz, durch welche unsere Urkunde die Beziehungen Garda's zu Kaiser und Reich erhellt; leider ist es zugleich die letzte. Denn wenn die nächsten Zeiten auch nicht in völliges Dunkel gehüllt sind, — so ist doch die Gestalt, welche jetzt vor uns auftaucht, höchst räthselhaft, ja unverständlich. Im Jahre 1179 begegnet uns nämlich Turrisendo als Graf von Garda. Ist es derselbe Turrisendo, der 1163 nach fast einjähriger Belagerung gezwungen worden war, die Burg den Kaiserlichen zu übergeben? Hat er seinen Frieden mit dem Reiche gemacht, so dass er nun etwa als Lehnsmann über Garda gebieten kann²? oder hat ihn die Niederlage Friedrichs bei Legnano, dann dessen Zerwürfnis mit Heinrich zu einem Gewaltstreiche ermuthigt³, die 1163 verlorene Herrschaft wieder zu gewinnen? Genug, 1179 ist Turrisendo Graf von Garda; als solcher führt er einen Process gegen das Städtchen Lazise⁴, — zu Gunsten Lazise's hat 1184 Friedrich I. die Streitsache erledigt⁵; Turrisendo's ist dabei mit keinem Worte gedacht, und zwei Jahre später wird im Schlosse Garda selbst eine andere Angelegenheit entschieden, nicht etwa von einem Richter des Grafen Turrisendo, sondern von Redegerio, 'der Richter für Kaiser Friedrich in der Grafschaft Garda' ist⁶. Offen-

1) Vgl. aber S. 586, Anm. 2. 2) Wenn es in dem Zeugenverhör heisst: *illi qui habent Gebitum et tenent pro duce et imperatore* (S. 583), so möchte ich daraus doch nicht schliessen, dass zur Zeit, also 1181, Heinrich der Löwe noch als Graf von Garda galt. 3) Im Jahre 1164 hatte Friedrich I. den Turrisendo mit Nogara belehnt (vgl. S. 593, Anm. 5), und am 19. October 1180 erstattete er dem Kloster Nonantola, was *Turrisendus Veronensis in loco Nogarie vel eius curia iniuste tenet vel possidet*. Tiraboschi, Storia di Nonantola II, 305, n. 351. Das scheint doch auf feindliche Beziehungen zu deuten, oder wollen wir glauben, Friedrich sei einfach der Ansicht gewesen, dass Turrisendo nun mit dem anerkannten Besitze von Garda genug habe und dass man Nogara ihm wieder nehmen könne, um den Mönchen gerecht zu werden? 4) Urkunde des Podestà von Verona d. d. *die sabbathi, qui fuit 15. kal. decemb. 1179, indict. 12*. Da erklärt Turrisendo, dass der Uferzoll von Lazise ihm gehöre, *quia est de comitatu Gardae et quia est de suo districtu et habet comitatum*; dagegen behauptet Lazise: *tenet eum* (sc. ripaticum) *pro imperatore*. Miniscalchi, Osservazioni sopra la scrittura Austriaca, che è intitolata: Benacus, Mantova 1756, p. 54, n. 3. Dieses seltene Buch habe ich auf der Communalbibliothek zu Verona benutzen können. 5) Cipolla in den Mittheilungen des österreich. Instituts IV, 226. 6) Ficker, Forschungen III, 437. Die dort angeführte Quelle für die betreffende Urkunde (Ballerini, Risposta alla deduzione Austriaca sopra i confini del lago di Garda 53) ist mir nicht zugänglich gewesen; ich weiss also auch nicht, ob sie für meine Zwecke noch Weiteres ergibt.

bar hatte Friedrich Garda damals zu eigenen Händen genommen.

Doch ich habe vor Allem die abgerissenen Notizen unserer Urkunde mit den sonstigen Daten, die wir über Garda besitzen, in Verbindung bringen wollen. Dann lag es nahe, die Geschichte der wichtigen Reichsveste bis in die letzten Jahre Friedrichs I. zu führen: nur zehn Jahre vor seinem Tode sind unsere Zeugen verhört worden. Die weitere Entwicklung steht mit der Pergamentrolle, die ich herausgeben und erläutern sollte, in keinem Zusammenhang¹, und ich darf die Untersuchung abbrechen².

Hoffentlich hat sie einzelne, nicht ganz werthlose Ergebnisse zu Tage gebracht, und jedenfalls sind wir nun — wenigstens für das 12. Jahrh. — über Garda besser unterrichtet, als über die meisten anderen Burgen des Reiches. Das aber ist nicht in letzter Reihe der Mittheilung des Herrn Da Re zu danken.

1) Für die Zeiten Heinrichs VI. und Otto's IV. vergleiche Ficker a. a. O. II, 197, Anm. 11; 405, Anm. 2. 2) Nur das Eine sei noch hinzugefügt: nach unserer Urkunde hat das Streitobjekt, Zevio, doch unzweifelhaft zu Garda gehört. Dennoch fehlt es 1193 in der Urkunde, wodurch Heinrich VI. die Grafschaft Garda mit allen namentlich aufgeführten Orten den Veronesern verkauft. Böhmer, Acta imp. 171, n. 184. Also war die deutsche Regierung damals anderer Meinung, als die Zeugen des Jahres 1181, oder sie hatte Zevio der Grafschaft enthoben, weil es nun doch einmal im Besitze der Lendinara sich befand und nicht an Verona gelangen sollte. In diesem Zusammenhange könnte eine ungedruckte Urkunde Heinrichs VI. für einen Lendinara besonderes Interesse haben. Leider kenne ich sie nur aus dürftiger Anführung Bronziero's: *non si vede altra più antica scrittura, che un privilegio, concesso da Enrico imperatore l' anno 1193 ad Alberico da Lendinara, nel quale gli conferma diverse giurisdizioni, tra le quali è nominata particolarmente quella della terra di Lendinara e sua corte.* G. Bronziero, Istoria delle origini e condizioni de' luoghi principali del Polesine di Rovigo, Venezia 1748, p. 132. Nebenbei bemerkt, hat Stumpf dieses Citat ebenso übersehen, wie jenes der auch ungedruckten Urkunde für Turrisendo von Verona, auf die ich S. 593, Anm. 5 hinwies. Sollte nicht ein gelehrter Italiener zur günstigen Gelegenheit die preiswürdige Gefälligkeit haben, mir vollständige Abschriften beider Diplome zu besorgen? Er möge dann nicht minder dem dritten Ineditum, dessen ich gedachte, nämlich dem Privileg für Nonantola, seine geneigte Aufmerksamkeit zuwenden!

Friedrichs I. Urkunde für Ottenbeuren.

Um Zeit und Ort für eine der wichtigsten Notizen unseres Zeugenverhörs zu bestimmen, stützte ich mich auf die Urkunde, welche Friedrich I. am 7. Mai 1171 zu Donauwörth dem Kloster Ottenbeuren ausgestellt hat oder — wie ich vielmehr sagen muss: ausgestellt haben soll. Denn sie ist als Fälschung verworfen worden.

In den kleinen Annalen von Ottenbeuren¹ lesen wir, Abt Bernold sei mit den Höflingen Friedrichs I., welche eine Art von Trinkgeld verlangten, in Conflict gerathen. Wer Grafen und Herzoge belehne, wie der Abt von Ottenbeuren, — war die Ansicht, — der müsse für die eigene Belehnung, die Bernold eben vom Kaiser empfangen hatte, durchaus den Curialisten eine Handsalbe entrichten. Der Abt aber erklärte², laut seiner Privilegien sei er frei *de curiali exactione*; allein dem Kaiser sei er verpflichtet und auch ihm habe er nur zwei gleichfarbige Hunde zu liefern! Darüber wurde im December 1179 zu Ulm³ und nochmals im Januar 1180 zu Würzburg⁴ verhandelt. Hier und dort aber liess Bernold seine Privilegien verlesen: *Ottonis videlicet, Lotarii necnon ipsius etiam Friderici imperatoris*. In Uebereinstimmung mit diesem Berichte, dann auch mit der Jahresangabe der Urkunde Friedrichs, hiess es in anderen Aufzeichnungen des Klosters schon früher: 1171 *Datur privilegium a Friderico imperatore*⁵.

Man sieht wohl, dass es ein Irrthum Sickels war, als er die Urkunde verwarf, weil der Abt sich nur auf Diplome Otto's und Lothars berufen habe. Heute hat Sichel sich berichtigt⁶, und es bleiben nur die Verdächtigungen eines Herrn Dettloff⁷.

1) SS. XVII, 312. 2) Aehnlich ist der Bericht in dem Chron. Ottenb. SS. XXIII, 620. 3) Vgl. St. 4275a. 4) Vgl. St. 4296—4299.
 5) Annal. Isingrimi SS. XVII, 315. 6) D. O. I, 451, cf. D. O. I, 423a.
 7) Rob. Dettloff, Der erste Römerzug Kaiser Friderichs I. Göttingen 1877, S. 66—70.

Ich schicke voraus, dass die Urkunde aus zwei Theilen besteht: einem bestätigten, der Verfügungen Lothars III. enthält, und einem bestätigenden, der den Namen Friedrichs I. an der Spitze trägt.

Beide in Einen Zusammenhang verarbeitete Stücke erklärt Dettloff für unecht, und er erwägt nun ällen Ernstes die Möglichkeit, ob der Betrug nicht erst durch die Vorgänge von 1179 und 80 veranlasst sein könnte. Der Bericht in den Ottenbeurener Annalen, meint er, möchte auf die Formulierung 'stark eingewirkt haben'. Also hätte ein Fälscher dort gelesen, wie der Kanzler 1179 mit dem Abte verhandelte: *de curiali exactione*, wie Friedrich I. gleichsam zur Erläuterung hinzugefügt habe: *promotus ab ipso hominibus curie sue deberet conferre donationes*¹, wie die Höflinge in den Kaiser drangen, *ut precipiat abbati curialem persolvere exactionem*, wie zuletzt aber der Erzbischof von Trier, *placere curialibus nolens*, 1180 den Abt freisprach: *de curiali exactione*², — das Alles

1) Eine noch ältere Angabe über Trinkgelder, welche die Höflinge für Belehnung empfangen, verdanken wir dem Abte Isingrim von Ottenbeuren. SS. XVII, 315 schreibt er, zu Aachen seien ihm 1145 die Regalien verliehen worden: *non sine omni curiali exactione*. Nach der Goldenen Bulle c. 30, § 2 gab der Neubelehnte *officialibus imperialis vel regalis curie 63 marchas argenti cum uno fertone*. Davon erhielten Kanzler, Notare und Siegeler ihren Antheil. Hierzu will ich bemerken, dass König Rudolf am 28. Juli 1290 die Aebtissin von Rumelsberg verpflichtet, *sua regalia — a nobis petere et recipere et tunc temporis 65 marchas cum fertone officialibus nostrae curiae persolvere*. Guinot, Étude hist. sur l'abbaye de Remiremont 411. Allgemeiner redet Rudolf von den Abgaben, welche die Aebtissin von Zürich *officialibus curiae* für den Empfang der Regalien gezahlt habe. Hergott, Geneal. Habsb. III, 441. Vgl. Herzberg-Fränkell, Mittheil. d. österreich. Instituts Ergänzungsbd. I, 289. 290, Anm. und Bresslau, Handbuch der Urkundenlehre I, 414. Bresslau hat auch den Satz der Goldenen Bulle hervorgehoben, aber der Wortlaut der Urkunde vom 28. Juli 1290, welche er und Herzberg (nach Böhmer, Reg. Rud. 1056) wohl für ungedruckt hielten, lässt die Uebereinstimmung doch deutlicher erscheinen. Ich füge hinzu, dass die 65 Mark und der Fördung als Abgabe, die bei der Belehnung zu entrichten war, sich noch viel früher nachweisen lassen. Im Jahre 1225 lieh Bischof Oliver von Paderborn *65 marcas et fertonem argenti apud sanctum Germanum in receptione regaliūm*. Wilmans, Westfäl. UB. IV, 116. Danach wird auch wohl die Summe, welche 1179/80 der Abt von Ottenbeuren zahlen sollte, auf 65 Mark und einen Fördung zu schätzen sein. Merkwürdiger Weise hat man die Ottenbeurener Notizen, die ich in der folgenden Anmerkung noch vermehre, bis jetzt gar nicht benutzt. Doch sind sie wenigstens Bresslau inzwischen schon bekannt geworden; nicht erst hierdurch wird er auf sie aufmerksam gemacht. 2) Es giebt drei Ottenbeurener Fälschungen, drei Urkunden angeblich Karls d. Gr. vom 21. Mai 769 MG. SS. XXIII, 612 = K, dann Otto's d. Gr. vom 1. November 972 D. O. I, 453 = O. A., nochmals Otto's d. Gr. vom selben Tage und Jahre D. O. I, 423a = O. B. Offenbar ist

hätte der Fälscher vor Augen gehabt¹ und dennoch den wirklichen Gegenstand des Streites, eben die *curialis ex-actio*, mit keinem Worte berührt, sondern sich nur auf die Freiheit *ab omni regio negotio* beschränkt! Nein, vor 1179 oder 1180, wie man deutlich sieht, ist unsere Urkunde entstanden, — sie trägt aber die Jahreszahl 1171.

Mit einer Art von Ueberschrift, 'welche schon an und für sich zur Verwerfung der ganzen Urkunde berechtigenden möchte', habe Friedrich das Privileg Lothars eingeleitet; und dass man nicht sicher erkenne, wo Lothars Worte aufhören, sei ein 'ausserordentlicher Umstand', der 'gleichfalls gegen eine ordentliche Herkunft der Urkunde' spräche. Daraus ersehen Kenner sofort, dass Dettlof sein Verdict fällte, bevor Ficker über die Entwicklung der sogenannten Insertion uns belehrt hatte². Heute wissen wir, dass sie im ganzen 12. Jahrh. ebenso selten angewandt wurde, wie ihre Form damals noch unvollkommen war. Aus der Kanzlei Friedrichs I. kannte Ficker nur zwei Beispiele 'eingerückter' Urkunden, nämlich St. 4124 und 4125, jene eben für Ottenbeuren, diese für Springiersbach. Hier nun lautet die 'Art von Ueber-

O. A. älteren Ursprungs als K. und O. B., denn es heisst darin einfach, dass von dem Abte *post adeptam dignitatem non amplius exigatur, quam duos canes pares*; in O. B. ist dagegen die genauere Bestimmung hinzugefügt: *non muneris quippiam vel curialis exactionis*, und nach K. soll der belehnte Abt, *liber ab omni exactione curiali vel munere*, in die Heimath zurückkehren. Die Fälschung O. A. geht gewiss dem Jahre 1145 voraus: später hätte man wohl berücksichtigt, dass der neue Abt damals die Regalien erhalten hatte *non sine omni curiali exactione*. Dagegen sich zu schützen, — diese Absicht könnte zur Fälschung von K. und O. B. geführt haben. Aber es ist auch möglich, ja es ist wahrscheinlicher, dass K. und O. B. mit den Vorgängen von 1179 und 1180 in innerem Zusammenhang stehen. In ersterem Falle wären Friedrichs Kanzleibeamten 1171 über die Befreiung *ab omni exactione curiali* hinweggegangen, weil sie ihren Interessen widersprach; für den Kaiser selbst war dann 1180 allein sein eigenes Privileg massgebend, und dieses entlastete nur *ab omni regio negotio*. Nehmen wir letzteren Fall an, so würde die Urkunde Friedrichs benutzt sein, um O. B. zu fälschen, und anderseits müsste es noch ein älteres K. gegeben haben, als das uns erhaltene. Sicher hat denn auch K., — in diesem Sinne schrieb mir Bresslau, — ebenso seinen Vorläufer gehabt, wie O. B. in O. A. Doch hier meine ich, um nicht zu weit von meinem Gegenstande abzukommen, mich mit einer Andeutung begnügen zu sollen.

1) Dem Berichte steht O. B. am nächsten oder, wie vielleicht gesagt werden darf: liegt O. B. zu Grunde. Nur hier, nicht auch in O. A. und K., aber auch nicht in dem Diplome Friedrichs, wird der Abt befreit: *a remota itineratione*, und neben vielen anderen Uebereinstimmungen findet sich dieser Ausdruck auch in der Ottenbeurer Schilderung der Vorgänge von 1179 und 1180. 2) Beiträge zur Urkundenlehre I, 311.

schrift', womit die Insertion eingeleitet wird: *Cuius forma hec est et continentia*, und dort: *Est autem huiusmodi scriptum imperatoris Lotharii*; dazu kann man jetzt eine dritte hinzufügen, St. 4061: *Eiusdem vero privilegii tenor et institutio talis est*¹. In allen dreien aber ist das Ende der bestätigten Urkunde und der Wiederbeginn der bestätigenden mit keinem bestimmten Worte angezeigt worden. Was Dettloff also gegen die Echtheit vorgetragen hat — im Jahre 1877 vielleicht nicht ohne jeden Schein von Berechtigung —, kann heute als gute Gewähr für die Echtheit gelten².

Wie hier unsere Urkunde durch die ihr unmittelbar folgende eine vortreffliche Rechtfertigung erfahren hat, so wird ihr auch der Vergleich mit der zunächst vorausgehenden nur zur Empfehlung gereichen. Friedrich I. hat sie sieben Tage früher zu Gingen dem Kloster Herbrechtingen ertheilt³; offenbar bediente er sich dabei desselben Kanzleibeamten, der den Text des Ottenbeurener Diploms entwarf. Das beweisen die wörtlich übereinstimmenden Schlussheile. Hier und dort wird die Besiegelung angekündigt: *sigilli nostri impressione iussimus communiri*. Dann folgt auf beiden Seiten die gleich einfache Einführung der Zeugen: *Huius rei testes sunt*. Die Unterfertigung des Kanzlers und der Hinweis auf das kaiserliche Handmal weichen in keinem Buchstaben von einander ab, namentlich auch darin nicht, dass gegen die herrschende Gewohnheit die Recognition dem Monogramm vorausgeht. In der Anordnung von Acta und Datum, in der Aufeinanderfolge der einzelnen Zeitbestimmungen und der Ortsangabe besteht völlige Congruenz, wiederum auch in einer Unregelmässigkeit und dann noch in einem Fehler: *feliciter amen* bildet nicht den Schluss, sondern findet sich zwischen Acta und Datum, und das Königsjahr ist um einen Einer zu hoch berechnet⁴. Dass die Zeugen am 1. und 7. Mai nicht durchweg die gleichen sind, ist ja selbstverständlich, aber mehrere erscheinen doch in beiden Urkunden. Darunter muss namentlich der hier und dort zuletzt genannte Plebejer auffallen: *Diepoldus Gusse*. Am 1. Mai hatte er ein Gütlein dem Kaiser aufgelassen, damit dieser es dem Kloster Herbrechtingen schenke. Dafür wurde er den vornehmen Zeugen

1) Ueber die Echtheit des viel angezweifelt Privilegs vergl. jetzt Loersch bei Rauschen, Die Legende Karls d. Gr. 193 ff. 2) So auch Bresslau, Handbuch der Urkundenlehre I, 661, Anm. 4. 3) St. 4123. Württemberg. U.-B. II, 162. 4) Der Irrthum beginnt schon viel früher, er endet mit St. 4127.

der Urkunde angereicht. Ein Abglanz der Bedeutung, in welcher Herr Gusse damals erschien, strahlte über ihn noch acht Tage später: er beschloss auch am 7. Mai die Reihe der Zeugen. Aber nach einem Monat schon würde Niemand mehr an ihn gedacht haben; vor Allem hätte der Fälscher einer späteren Zeit ihn nicht heraufbeschworen.

Noch sei bemerkt, dass das Aeussere der Urkunde zu keiner Bemängelung Anlass giebt. Das Original im Münchener Reichsarchiv ist früher von Ficker geprüft worden, und nochmals hat es K. Brandi in meinem Interesse sorgfältigst untersucht. Freilich, die 'Kaiserurkunden in Abbildungen' bieten kein Beispiel gerade der Schriftzüge unseres Diploms, doch ist damit nicht der Gegenbeweis erbracht, und wenigstens Monogramm und Siegel finden sich doch in gleicher Ausführung X. 10. 11. 12. 13, bezüglich X. 10. 12.

Dettloff verdächtigt die Urkunde wegen einer 'ganzen Reihe auffallender, ungebräuchlicher, um nicht zu sagen unmöglicher Ausdrücke, Wendungen und Verbindungen'¹. Meinerseits finde ich nur für das zweimal wiederkehrende *traditionis nostre edictum* nicht die gewünschte Parallele². Ja, man mag auch behaupten, *traditio* sei ganz unpassend gebraucht, denn es handele sich um Erweiterung von Rechten und Freiheiten, nicht um Schenkung von Habe und Gut³. Aber damit lässt sich natürlich nicht die Unechtheit erweisen. Mehr Eindruck könnte schon ein Reim machen, zumal an einer Stelle, für die gemeinhin andere, feststehende Formeln angewandt werden: *a nulla persona seculari — vel ecclesiastica valeat immutari*. Da ist nun zu beachten, dass in der Urkunde Lothars, für deren Echtheit ich nicht eintrete⁴, sich Reime

1) Dabei unterscheidet Dettloff gar nicht zwischen der Urkunde Lothars und der Friedrichs. Jene beginnt: *Privilegia venerandae ac sanctae*, und diese fügt neue Bestimmungen hinzu: *Praeterea firmissime statuimus*. Was also zwischen *Privilegia* und *Praeterea* steht, kommt für die Kritik von Friedrichs Diplom nicht in Betracht. 2) Ich widerlege nur Eine Behauptung Dettloffs, weil er sie durch die Autorität von Waitz stützt: 'Wenig passend erscheint der Ausdruck *quod absit* im Munde eines Kaisers'. Friedrich bedient sich der Warnung sehr oft, z. B. Böhmer Acta imp. 95. 125. Stumpf Acta imp. 165. 486. 536 u. s. w. 3) 1184 sagt Friedrich: *edicto huius concessionis*. Böhmer Acta imp. 144. Oefter findet sich: *auctoritatis edictum* z. B. Stumpf Acta 201. 692. 4) Mit Dettloff verwarf sie auch K. Brandi, Die Reichenauer Urkundenfälschungen 112. Ohne auf Brandi's Untersuchung einzugehen, will ich meinerseits Bedenken gegen die Form geltend machen. Wendungen, wie: *Privilegia stabilire, stabilita corroborare, corroborata sigillare decrevimus*, und dann: *Abbas constituatur, constitutus nobis representetur, repre-*

finden¹. Friedrich hat ihren sachlichen Theil wörtlich wiederholen lassen, damit auch die gleichen Ausklänge. Könnte nicht der bloss formelhafte Theil, dessen Wortlaut uns unbekannt ist², doch auch für Friedrichs Diplom benutzt sein? könnte also dessen Verfasser den angeführten Reim nicht einfach entlehnt haben?

sentatus sublimetur, erinnere ich mich nicht, in Lothars Urkunden gelesen zu haben, wenigstens nicht in solcher Häufung; einfacher heisst es wohl: *restituamus et restituta confirmamus*. St. 3263. 64, *auctorizamus et auctorizata renovamus*. St. 3283, vergl. auch noch 3287. 94. 309. Ganz stehend ist bei Lothar die Redensart: *praecipiendo iubemus* z. B. St. 3287. 88. 94. 311. 17. 22. 23. 25, in unserer Urkunde aber liest man: *Praecipiendo vero precipimus, nequis eiusdem abbatae advocatus etc.*, und ebenso sagt angeblich Karl d. Gr., jedoch in anderem Zusammenhange: *Praecipiendo precipimus, ut nulli de maioribus atque minoribus liceat etc.* Auf das zweimalige: *nobis ceterisque successoribus nostris* hat schon Dettloff hingewiesen. Das liesse sich nur als Zusatz Friedrichs I. erklären, sofern er an Heinrich VI. als einen seiner Nachfolger gedacht haben könnte. Freilich, all' solche Bedenken verlieren ja an und für sich ihre Bedeutung, wenn man annehmen darf, dass der Text schon im Kloster aufgesetzt worden ist.

1) Mehrere der von Dettloff angeführten Reime gehen auf die benutzten Urkunden Karls und Otto's zurück, andere aber finden sich bei Lothar zuerst. 2) Von der Urkunde Lothars ist uns eben nur soviel bekannt, als Friedrich wiederholt hat. 3) Was wir sonst an urkundlichem Material älterer Zeit aus Ottenbeuren besitzen, ist nicht eben viel. Einer Urkunde Otto's I. gedenkt Gerhard in seiner *Vita Oudalrici* c. 25 MG. SS. IV, 410. Aus O. A. und O. B. wird man namentlich die Daten entnehmen dürfen. Vergl. D. O. 423a. Völlig verloren ist das Diplom Papst Eugens III., welches Abt Isingrim 1148 auf dem Concil zu Reims erwarb. MG. SS. XVII, 313. 315. Die erste unzweifelhaft echte Urkunde, die uns erhalten ist, gab Eugen III. am 21. Novbr. 1152. Der Druck bei Feyerabend, Des ehemaligen Reichsstifts Ottenbeuren sämmtliche Jahrbücher II, 823 ist nicht empfehlenswerth. Die Unterschrift: *Ego Gregorius diac. card. sancti Michaelis* könnte sogar zu Bedenken veranlassen, doch liest man im Original, wie Brandi mir mittheilt: *sancti Angeli*. Dann fehlt bei Feyerabend der letzte Zeuge: *Ego Bernardus sancte Romane ecclesie cardinalis*. Eugen bezieht sich hier auf ältere, die Vögte betreffende Kaiserurkunden.
