

Neues Archiv

der

Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde

zur

**Beförderung einer Gesamtausgabe
der Quellenschriften deutscher Geschichten des Mittelalters.**

Fünfundzwanzigster Band.



**Hannover und Leipzig.
Hahn'sche Buchhandlung.
1900.**

Bemerkungen zu den ältesten langobardischen Königsurkunden.

Von **L. M. Hartmann.**

Von den langobardischen Königsurkunden ist nur eine, das Praecept Aistulfs vom 20. Juli 755, im Original überliefert, und wer ihre äusseren Merkmale studieren will, ist auf dies eine Stück angewiesen, das nun (Monum. Palaeogr. Sacra herausg. von Carta, Cipolla, Frati — Taf. XII) im Facsimile vorliegt. In der Ueberlieferung die Spreu vom Korne zu sondern ist dadurch sehr erschwert. Aber immerhin mag die genauere Untersuchung der einzelnen Copieen noch mancherlei ergeben, was den Forschern entgangen ist, die sich auf die vorliegenden Drucke verlassen haben.

Die vier ältesten Königsurkunden Chroust¹ n. 1. 2. 3. 4 = Troya, Codice diplomatico 246. 293. 297. 323, sind sämtlich für Bobbio ausgestellt. Sie werden von Chroust sämtlich als gefälscht bezeichnet, und bei der Unsicherheit, mit der man sich auf diesem Gebiete bewegt, müsste man sich's sehr überlegen, diese einzige Gruppe von Urkunden, die aus dem 1. Jh. der langobardischen Herrschaft in Italien überliefert ist, als Quelle zu benützen, wenn die Verdachtsmomente stichhaltig sind und keine positiven Momente für die Echtheit sprechen. Allerdings wird man aber auch sich hüten müssen, Alles, was in der Copie verdächtig ist, ohne Weiteres dem Originale zuzuschreiben. Denn von einer Verlässlichkeit der Copieen kann keine Rede sein.

N. 1 (246) und 2 (293) sind beide auf demselben Pergamentstücke von einer Hand des 10.—11. Jh. geschrieben und befinden sich ebenso wie n. 4 (323) noch heute im Staatsarchive in Turin (Abbadia di S. Columbano, Mazzo I)². Der Schreiber, der übrigens von späterer Hand an verschiedenen Stellen corrigiert wurde, hatte offenbar nicht die Ab-

1) Chroust, Untersuchungen über die langobardischen Königs- und Herzogs-Urkunden. Graz 1888. Tabelle S. 186 ff. 2) Cipolla hält die Abschrift für s. IX. ex. — Chroust nennt fälschlich n. 2 (statt n. 3) ein deperditum.

sicht, seine Copie für ein Original auszugeben. N. 3 (297) dagegen, nach Angabe der Monumenta hist. patriae I, 3 eine Copie s. IX—X, ist allerdings seiner Zeit ebenfalls mit jenen Stücken in das Turiner Archiv gekommen; an seiner Stelle findet man aber heute nur ein Blatt, auf welchem von der Hand des früheren Archivars Cav. Pietro Vayra vermerkt ist, dass es in's Museo storico übertragen wurde; aber auch hier ist es derzeit nicht mehr zu finden; wohl aber konnte ich, Dank der Liebenswürdigkeit des Archivars Dr. G. Gay di Quarti, als Ersatz eine Collation benützen, welche ebenderselbe Vayra in das Archiv-Exemplar der Monumenta historiae patriae eingetragen hat und die offenbar genauer ist, als der Druck, aus dem auch Troya geschöpft hat; man kann sie nach dem Verluste der Copie allein noch benützen, um einen besseren Text herzustellen.

Der folgende Text folgt daher in den beiden ersten Stücken der noch vorhandenen Copie (die Cipolla freundlichst nachcollationierte), im dritten der Collation Vayra's.

(I.)

Flavius agilulf uir excellentissimus rex u(iro) u(enerabili) b(eat)o columbano u(el) sociis eius. piam nob(is) credimus ab om(n)ipote[n]te do[mino] uicissitudine(m) repensari, si sacerdotes in regno n(ost)ro salubri ordinatione d(e)o sua ualuerint uota co(m)plere. | ideoq(ue) ad basilica beati ac principis ap(osto)loru(m) petri sita in loco qui nuncupatur bobio p(er) hoc generale(m) n(ost)r(u)m p(re)ceptu(m) cedimus tue s(an)c(t)ę paternitati ibide(m) in d(e)i nomine licentia habitandi ac possedendi undiq(ue) fines decernimus | ab om(n)i parte p(er) in circuitu miliaria quattuor seu culto uel inculto p(re)ter tantu(m) medietate putei. qu[o]d¹ sundrarit p(er) n(ostrae) [or]dinationis p(re)ceptu(m) concessum habemus. nam aliud om(n)i a fines illas quas superius nominauimus basilice beati petri uel uobis seu qui ibide(m) tibi tuoru(m)-q(ue) deseruiuerit p(er)petuo tempore concedimus possedendum, dantes quap(ro)pter om(n)ibus ducibus gastaldiis seu actionariis n(ost)ris om(n)imodis | in mandatis, ut nullus eoru(m) contra hanc p(re)cepti n(ost)ri pagina ire quandoq(ue) p(re)sumat, quatinus p(ro) salute et stabilitate regni n(ost)ri d(omi)n(u)m ualeatis die noctuq(ue) deprecare. | Data mediolano in palatio sub die nono k(a)l(endas) augustas

1) 'sundrarit' ist deutlich. Troya hat: 'que dicitur fundraritus', führt aber Campi und Margarini für die Lesung 'quod Sundrarit' an.

anno regni n(ost)r(i) felicissimi octauo p(er) indictione quinta¹ feliciter. |

(II.)

Flavius Aduuald uir² excellentissimus rex monasterio beatissimoru(m) apostoloru(m) petri et pauli sito in ebobio et u(iro) u(enerabili) beato atalane abb(ati) et om(n)ibus monachis eius, dum deuotionis causa pro no(st)ris | facinoribus dep(re)candu(m) beatorum ap(osto)lorum aula(m) uenissimus, ubi b(onae) m(emoriae) pater n(oste)r columbanus corpore quiescit, petiit nob(is) tua ueneratio om(n)isq(ue) simul seruoru(m) d(e)i alma illa congregatio et | prę manibus ostendistis nobis p(rae)ceptu(m) domni et genitoris n(ost)ri agilulfi regis. continebaturq(ue) in eo, quod genitor n(oste)r locu(m) istum beato columbano tradiderat ad inhabitandu(m) et possedendu(m) sibi et qui | post ipsum p(er)petuo d(e)o inibi deseruiuerint p(er) tempore. q(uo)d et nos simili modo ut faceremus u(est)ra om(n)ium s(an)c(t)a postolauit paternitas. Nos itaq(ue) ęterna(m) expectantes remuneratione(m) decreuimus confirmare p(rae)sentia, ut mereamus³ ęterna et sine fine mansura, et ideo u(est)ram omniu(m) audientes petitionem confirmamus atq(ue) cedimus uob(is) ad nomen beatoru(m) ap(osto)loru(m) petri et | pauli basilica sita in ebobio in d(e)i nomine licentia inhabitandi et possedendi⁴. decernimus itaq(ue) fines ab om(n)i parte basilice ipsius miliaria quattuor sicut domnus genitor n(oste)r p(er) suu(m) praeceptu(m) | beato columbano instituit habere pręter tantu(m) medietate(m) putei q(uo)d idem genitor n(oste)r sun[drarit]⁵ u(iro) m(agnifico) concessit [ue]l⁵ ligna ad sales coquendas q(uo)d et nos simili modo ipsi concedimus. nam | alia om(n)i)a ut superius fines ipsas designauimus basilice beatoru(m) ap(osto)loru(m) atq(ue) s(an)c(t)ę memorie beato columbano uel tuę uenerationi seu qui ibide(m) p(er)petuo d(e)o deseruiuerint p(er) tempore | concedimus | atq(ue) firmamus possedendu(m). simili modo alpecella q(u)ę apellatur pennice ubi domina et genitrix n(ost)ra theodelinda gloriosissima regina ob amore patris n(ost)ri columbani ascendit ad locu(m) istum pręuidendum. postolauitq(ue) a nobis, ut in u(est)ro s(an)c(t)o monasterio ipsa(m) concederemus alpecella(m), q(uo)d et nos ipsius rogatione(m) audientes libenti animo decreuimus dare datumq(ue) in perpetuum in uobis | et qui post uos ibi d(e)o militaturi fuerint uolumus p(er)manere. ideoq(ue) ęternam nos considerantes

1) 'quinta' von späterer Hand (s. XVI?) auf Rasur; das Ursprüngliche ist nicht mehr erkennbar. 2) So Cipolla. 3) 'mercamus' Cipolla. — Von späterer Hand in 'mereremur' corr. 4) Von späterer Hand in 'possidendi' corr. 5) Pergament abgewetzt.

retributione(m) p(er) hoc potestatis nostre p(re)ceptu(m) confirmamus in u(est)ro [san]c(t)o¹ monasterio uel u(est)re uenerationi | iam superius nominatas fines cum ipsa alpicella monte pennice cum finib(us) suis p(er)currente p(er) ipsas fines usq(ue) in petra de gragio indeq(ue) reuertente subtus petra pedena in costa antequa(m) p(er)ueniatur | in petra de digna et exinde p(er) isnaidas per iam dicta costa us(qu)e in fluuio treuia p(er) n(ost)ras recentiores apices identide(m) possedendu(m) dono n(ost)ro firmamus, quatenus deinceps nullus ex ducib(us) comitib(us) | gastaldiis uel agentib(us) n(ost)ris exinde minuere presumat aliquit, sed ea que d(e)o auspice contulimus in ipso s(an)c(t)o ac uerendo loco tam felicissimis n(ost)ris temporib(us) qua(m) etiam et futuris stabili ordine ipse s(an)c(t)us | locus uel tua beatitudo seu qui decedenti tempore tibi fuerit successurus inuiolabiliter ualeamini possidere. Ex dictu domni regis et ex dictu aggide|ris notario scripsi ego bonus². |

Data ticino in palatio sub die octaua k(a)l(endas) augustas anno felicissimi regni n(ost)ri duo³ p(er) indictione quintodecima⁴ feliciter. |

(III.)

Flavius Aduuald uir excellentissimus rex uenerabili bertulfo abbati uel omnibus monachis eius. Piam nobis credimus ab omnipotente domino uicissitudinem repensari, si sacerdotes in regno nostro salubri ordinacione deo sua ualuerint uota complere. Ideoque sicuti pietati nostre domnus agilulfus rex genitor noster uos uel precessores uestros sanctae memorie domno columbano uel atalane abbates bobio ad basilicam beati ac principis apostolorum petri constituit habitandum, per hoc generalem nostrum preceptum cedimus uobis ad limen beati petri ibidem in dei nomine licentiam habitandi et possidendi undique fines decernimus sicut a domno et genitore nostro sanctae memorie domno columbano uel atalane concessum uel traditum fuit ab omni parte per in circuitu miliaria quattuor seu culto uel inculto preter tantum medietatem putei quod quondam sundrarit⁵ decessor et genitor noster domnus agilulfus rex concessit uel ligna ad incendendum inibi ad sales quoquendas. sed et quod uobis a zussone per dona-

1) Pergament abgewetzt. 2) Die petit gesetzten Worte sind von einer ganz späten Hand (s. XVI?) nachgetragen. — 'aggide|tis' statt: 'aggide [reg]lis' Cipolla. 3) 'duodecimo' Troya; das 'duo', das allein noch lesbar ist, ist von bedeutend späterer Hand, über einer Rasur, die noch darüber hinausgeht. 4) 'quinto' ist ausradiert. 5) 'fundraritus' M. H. P. und Troya.

cione adque uindicione euenit, nos ea dono nostro in uestro monasterio confirmamus. Sed et fines illas quas superius nominauimus basilicae beati petri uel uobis seu qui ibidem deseruierint perpetuo tempore concedimus possidendum. Simili modo alpicella qui appellatur monte pennice cum finibus suis uobis tribuemus habendi usque in petra de gragio et exinde subtus petra de pedena in costa antequam perueniatur ad digna et per ipsam costam usque in fluuio triuia. Quapropter dantes in mandatis omnibus ducibus gastaldiis seu actionariis nostris, ut nullus eorum contra hanc precepti nostri paginam ire quandoque presumat, quatenus pro salute et stabilitate regni nostri dominum ualeatis die ac nocte deprecare¹.

Scribsi ego bonus notarius¹.

Data papie¹ in palatio sub die XVI. kalendas augusti anno regni nostri feliciter XIII² per indictione³.

Man hat zu bemerken geglaubt, dass diese drei Urkunden in mannigfacher Beziehung von den aus späterer Zeit erhaltenen langobardischen Urkunden abweichen, und sie deshalb verworfen. Chroust hält sie für unzweifelhaft gefälscht, nimmt aber an, dass der Fälscher echte Vorlagen benutzt hat⁴. Dass in einer Urkunde Ludwigs II. für Bobbio vom J. 860 (Mühlbacher 1183) schon der Praecepte Agilulfs und Adaloalds Erwähnung geschieht; dass vollends schon im Leben des h. Columba von Jonas, das aus der Mitte des 7. Jh. stammt, einer Schenkung Agilulfs Erwähnung geschieht und dass das 'Data Mediolanio' mit der Erzählung des Jonas vortrefflich übereinstimmt, sollte doch wohl eher für als wider die Urkunden sprechen und die Frage nahelegen, ob nicht vielleicht, was seit dem Ende des 7. Jh. für langobardische Königsurkunden gilt, auf frühere Urkunden keine Anwendung findet. Bedeutet doch gerade die Regierung Pertharits, aus der die, nach jenen vier, älteste Urkunde stammt, den bedeutendsten Einschnitt in der Langobardengeschichte überhaupt, ein nahezu vollständiges Brechen mit der alten Tradition und zugleich die Reception der Langobarden in den Kreis der vom römischen Reiche anerkannten Staaten.

1) Zu dem Kleingedruckten bemerkt Vayra: 'La pergamena essendo stata tagliata fu reintegrata con un altro pezzo di pergamena su cui le parole chiusi fra parentesi (ac nocte depr.) furono scritte d'altra mano. Alla stessa mano é dovuto lo scribsi ego ecc. e la Data papie cadente nel vano fatto dal taglio'. 2) 'In questo punto la pergamena é stata abrasa e potrebbe essere data corretta — ad ogni modo non é ben chiara la data XIII' Vayra. 3) 'bruciato' Vayra. 4) Vgl. Chroust a. a. O. S. 80.

Der Inhalt der Urkunden giebt zu Bedenken keinen Anlass. Nach der erwähnten Biographie ist es durchaus den damaligen Verhältnissen entsprechend, wenn Agilulf dem Columba nicht einen durch Grenzsteine fest abgesteckten Platz, sondern einen nur nach der Flächenausdehnung und seinem Mittelpunkte bezeichneten Raum zum Bewohnen überlässt. War doch die alte Peterskirche, die zwischen Bobbio und Trebbia lag, in Trümmern, das Land verödet, der Wald erst zu roden. Auch dass Adaloald ein weiteres angrenzendes Gebiet, den noch heute so genannten und damals zum Theile durch Markierungen an den Bäumen (isnadae = snadae der Langobardengesetze) abgegrenzten Monte Penice hinzufügte, als er das Praecept seines Vaters bestätigte, ist nicht wunderbar, ebenso wenig wie die Erwähnung der Königin-Mutter Theodelinde, die bekanntlich, selbst Katholikin, die Bestrebungen der nicht arianischen Christen schon zu Lebzeiten ihres Gemahles und noch mehr während der Regierung ihres Sohnes begünstigte. Dass dann Adaloald dem neuen Abte Bertulf die den beiden Vorgängern für das Kloster gemachten Schenkungen bestätigte, ist natürlich.

Immerhin hätte ein späterer Fälscher in Bobbio, dem die localen Verhältnisse bekannt waren, mit all' diesen Momenten bei seiner Fälschung rechnen können, obwohl es nicht gerade wahrscheinlich ist, dass man sich allzu lange Zeit gerade an den König Adaloald erinnert hat, von dem in unseren Quellen so wenig die Rede ist und der in den Biographien des Jonas keine Rolle spielt. Er hätte auch die Bedeutung jenes 'puteus' kennen können, die vielen Modernen entgangen ist, aber in n. 3 deutlich auseinandergesetzt wird: es ist dies offenbar die Salzquelle von Piancasale, die heute zu Heilzwecken verwendet wird und in der Langobardenzeit offenbar von grosser Bedeutung war, weil die Langobarden Oberitaliens aus ihr Salz gewinnen konnten, während ihnen das Meer schwer zugänglich war. Aber wie hätte der Fälscher auf den Zusatz kommen sollen: 'quod sundrarit . . . concessum habemus', einen Zusatz, der sogar den modernen Herausgebern bis etwa vor dreissig Jahren nothwendig unverständlich bleiben musste und der deshalb zum Theile von ihnen in noch unverständlicherer Weise verballhornt wurde?

Des Räthsels Lösung giebt eine Stelle aus dem erst in den Sechzigerjahren dieses Jahrhunderts in einem Kopenhagener Codex aufgefundenen sogen. Continuator Prosperi Havniensis, der seine Chronik im Jahre 640 ver-

fasste. Er erzählt, dass der Exarch Eleutherius — etwa im Jahre 618 — zu wiederholten Malen von den Lango-barden besiegt wurde 'per Sundrarium maxime Lango-bardorum ducem, qui apud Agilulfum bellicis rebus instructus erat'¹. Es gab also in der That einen Sundrarius, der schon unter Agilulf und dann unter dessen Sohne gekämpft hat, und es ist wohl kein Zweifel, dass es dieser Feldherr Sundrarius-Sundrarit war, den Agilulf dadurch belohnte, dass er ihm die Ausbeutung jener Salzquelle zur Hälfte überliess. Wenn dies richtig ist, ist aber eine Fälschung wohl nahezu ausgeschlossen. Woher sollte der Fälscher gewusst haben, dass ein Sundrarit einmal mit K. Agilulf in Beziehung stand? Sollte er diese Thatsache wirklich mühsam aus der einzigen Quelle, die von ihr berichtet und die, soviel wir sehen können, durch 1200 Jahre sonst nicht benutzt worden ist, hervorgesucht haben? Sundrarit erscheint in n. 1 und 2 als noch lebend — was mit dem Continuator übereinstimmt, der ihn noch in den ersten Jahren Adaloalds kämpfen lässt. In n. 3 ist schon von 'quondam Sundrarit' die Rede; er war also in den letzten Jahren von Adaloalds Regierung gestorben; oder sollte der Fälscher auch diese feine Nuance erfunden haben?

Wenn der Inhalt der Urkunde ihre Echtheit beweist, wird man bei einer Copie berechtigt sein, Schreibversehen anzunehmen, wenn sich in einzelnen Worten oder Zahlen unübersteigliche Schwierigkeiten der Erklärung entgegenstellen sollten. Zunächst wird nun unseren Urkunden 'Unvereinbarkeit der Jahresangaben' im Datum vorgeworfen. Allein wenn man an die Stelle der älteren die richtige Lesung setzt, vermindern sich zwar nicht die Schwierigkeiten der Datierung, wohl aber die Widersprüche bedeutend. In n. 1 kann allerdings das achte Regierungsjahr nicht richtig sein, weil zu dieser Zeit Columba noch nicht in Italien war; es würde vielleicht der Wahrheit entsprechen, wenn man statt 'VIII': 'XXIII' lesen würde; man muss wohl einen Irrthum des Copisten annehmen. Die 'indictio quinta' ist spätere Interpolation, durch welche die frühere Lesung, die vielleicht das Richtige enthielt, zerstört wurde. So ist n. 1 nicht genau zu datieren und nur ungefähr in die Zeit zu setzen, in die man die Gründung des Klosters Bobbio setzen kann. In n. 2 ist das ursprüngliche Regierungsjahr verschwunden, was die spätere Hand eingefügt hat, natürlich werthlos; die Lesung der Indiction kann

1) Vgl. MG. Chron. min. I, p. 339.

an sich zweifelhaft sein: 'quintodecima' oder 'decima'; nur die letztere passt in die Regierung des Adaloald. — In n. 3 ist die Indiction verschwunden, das Regierungsjahr von später Hand. Aus der Datumzeile kann also auch diese Urkunde nicht datiert werden.

Nur so viel wird man sagen können, dass sie in die allerletzte Zeit vor der Vertreibung Adaloalds (Ende 625) fallen muss. Denn Columba starb im November 615; sein Nachfolger Attala wird nicht vor 625 gestorben sein, da der Mönch Jonas, der den Columba nicht mehr gekannt zu haben scheint, bis zu Attala's Tode über 9 Jahre im Kloster, also doch wohl im Kloster Bobbio, war (Jonas, V. Attalae c. 6). Dagegen ist nicht richtig, wenn man behauptet, dass Attala noch während der Regierung von Arioald, Adaloalds Nachfolger, (König seit 626), gelebt habe und es deshalb nicht möglich sei, dass Adaloald zu Gunsten Bertulfs, des dritten Abtes von Bobbio, eine Urkunde ausgestellt habe. Die Stelle, aus der man die Gleichzeitigkeit von Arioalds Regierung und Attala herauslesen wollte (V. Bertulfi c. 12), spricht ausdrücklich von Herzog Arioald und beweist dadurch, dass Arioald zur Zeit, da die erzählten Vorgänge sich abspielten, noch nicht König war. Die Urkunde n. 3 ist also unmittelbar nachdem Bertulf Abt geworden war ausgestellt, und auch diese Thatsache giebt eine Erklärung für die Wiederholung der früheren Praecepte¹.

Annähernd gehört also n. 1 in's Jahr 613, n. 2 in's Jahr 622 und n. 3 in's Jahr 625.

Die übrigen Bedenken, die gegen die Echtheit der Urkunden vorgebracht werden, scheinen mir leichter zu wiegen. Allerdings fehlt nach der richtigen Lesung der Copie nicht nur in n. 1 (und in dem Praecepte Rodoalds), sondern auch in n. 2 und 3 die ganze Subscriptionsformel samt Dictator und Schreiber, die in den späteren langobardischen Urkunden seit Pertharit regelmässig erscheinen². Unmöglich wäre es nicht, dass alle drei Abschreiber jener vier ältesten Urkunden die Subscriptionsformel ausgelassen hätten, aber doch auch schon deshalb unwahrscheinlich, weil diese Subscriptionsformel, wenn sie erscheint, nicht

1) Hier giebt es einen Rattenkönig von chronologischen Streitfragen, die durch die Hypothesen in den Annalen des Baronius keineswegs geklärt worden sind. Dafür, dass Attala 12 Jahre Abt war, finde ich in den Quellen keinen Anhaltspunkt, ausser einem Rückschlusse aus der angeblichen Gleichzeitigkeit mit König Arioald. 2) Vgl. dagegen Chroust a. a. O. 50. 55 f.

am Ende der Urkunde steht, sondern zwischen dem Contexte und dem Datum. Man wird vielmehr sich fragen müssen, ob denn auch schon im ersten Jahrhunderte der langobardischen Herrschaft in Italien, als das Kanzleiwesen der Könige ebenso wie manche andere Einrichtungen, welche die langobardischen Barbaren, wenn auch in umgestalteter Form, der römischen Civilisation entnahmen, sicherlich noch wenig ausgebildet war, die Subscriptionsformel zum eisernen Bestande der langobardischen Königsurkunde gehörte. Dass ein 'Notar' des Königs Agilulf (nach Paulus und wohl schon nach dessen Quelle) als Gesandter an den Kaiserhof geschickt wurde, ist sicherlich noch kein Beweis dafür, dass die Form der langobardischen Königsurkunde damals schon fertig ausgebildet war und dass man die aus den Urkunden der Spätzeit abgeleiteten Regeln ohne Weiteres auf die Urkunden aus dem ersten Viertel des 7. Jh. anwenden kann.

Ungefähr dasselbe gilt von der Art der Tageszählung, die in unseren drei Urkunden noch die römische Subtractionsmethode ist; diese ist z. B. auch noch in den Gregorbriefen neben der fortlaufenden gebräuchlich; sie findet sich auch in der Inschrift der Honorata in Turin vom J. 622¹, während sie schon in Rodoalds Praecept und nahezu allen späteren Königsurkunden durch die fortlaufende Zählung verdrängt ist².

Allzu weit in dem Glauben an die Unbeweglichkeit der Urkundenform gehen hiesse es auch, wenn man ein Verdachtsmoment in dem Umstande erblicken wollte, dass n. 1 und 3 nicht an das Kloster, sondern an den Abt und dessen Mönche adressiert sind³; wenn man auch zugiebt, dass jenes später die regelmässige Form geworden ist, so darf man doch auch nicht vergessen, dass das Praecept Agilulfs höchstwahrscheinlich überhaupt das erste war, das von einem langobardischen Könige für ein Kloster oder vielmehr für einen Abt ausgestellt wurde, und dass Agilulf, auch wenn er nach allen Regeln diplomatischer Kunst hätte vorgehen wollen, es noch an kein Kloster hätte adressieren können, weil zwar der Abt schon da war, aber — das Kloster eben noch nicht bestand. N. 3 ist dann der ersten Urkunde genau nachgebildet worden.

1) Troya, C. d. n. 292. 2) Vgl. Chroust a. a. O. 58 f. 3) Vgl. ebda. S. 63. — Ebensowenig vermag ich mit Chroust S. 65 in dem Vorkommen einer Arenga (in n. 1 und 3) einen Verdachtsgrund zu erblicken.

Wohl aber wird man in den Uebereinstimmungen, die sich im Einzelnen beim Vergleiche unserer Urkunden mit späteren ergeben, eine Bestätigung ihrer Echtheit erblicken können. Es fehlt nicht das 'feliciter' am Schlusse; die Aufzählung der duces, (comites), gastaldii, actionarii ist correct u. s. w. Wenn man die Echtheit der Urkunden selbst anerkennt, wird man nicht zu der Hülfshypothese greifen müssen, dass der Schreiber echte Vorlagen benutzt hat¹.

1) So Chroust a. a. O. S. 80.