

NEUES ARCHIV

DER

GESELLSCHAFT FÜR ÄLTERE DEUTSCHE
GESCHICHTSKUNDE

ZUR

BEFÖRDERUNG EINER GESAMTAUSGABE
DER QUELLENSCHRIFTEN DEUTSCHER GESCHICHTEN
DES MITTELALTERS

NEUNUNDVIERZIGSTER BAND



BERLIN 1932

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG

SW 68. ZIMMERSTRASSE 94

DIE STIFTUNGSURKUNDE DES ST. JOHANNISHOSPITALS ZU HILDESHEIM VON 1161.

Von
J. H. GEBAUER.

Unter den deutschen Staatsmännern des Mittelalters ist zweifelsohne der bekannteste Friedrichs I. Barbarossa glänzender Kanzler, der Niedersachse Reinald von Dassel, dessen Stammburg einstmals über dem gleichnamigen Sollingstädtchen thronte. Und mag man auch Reinalds Biographen FICKER¹⁾ darin beistimmen, daß des Dasselers ausgesuchte Schroffheit gegenüber den Vertretern des römischen Papsttums die Politik des großen Kaisers vielfach in verkehrte Bahnen lenkte, so wird man doch in jedem Falle die klare Folgerichtigkeit ebendieser Politik bewundern müssen.

Der nämliche Reinald aber blieb dort, wo die große Politik ihn nicht in ihren Netzen fing, allzeit der frömmste und der treueste Sohn der Kirche, an dem selbst die heftigsten Gegner aus dem Lager eines Papstes Alexander III. in dieser Hinsicht nichts zu tadeln finden konnten, obgleich er ihnen sonst als der 'Brandstifter des ganzen Schismas' galt. Noch heute, nach beinahe acht Jahrhunderten, sind die Spuren dieser seiner Devotion dort weithin sichtbar, wo der Dasseler sich besonders eng an diese Kirche gebunden fühlte: in Hildesheim, dessen Domschule der Knabe einst besucht und das schon dem Jünglinge dann die erste hohe geistliche Würde mit seiner Dompropstei entgegenbrachte, und in Köln, wo Reinalds Ehrgeiz in der Erringung des erzbischöflichen Palliums sein höchstes Ziel erreichen durfte. Hier im heiligen Köln ist sein Name vornehmlich deshalb unvergessen, weil er dorthin 1164 aus dem bezwungenen Mailand die Gebeine der Heiligen drei Könige überführte, deren Ruhm das rasche Emporblühen der rheinischen Hauptstadt im spätern Mittelalter ganz wesentlich gefördert hat; in Hildesheim aber hat er sich nicht allein durch die verschiedenen Gaben an Dom und Moritzstift berühmt gemacht, von denen ein altes domkapitularisches Donationsbuch³⁾ erzählt, sondern es ragt daselbst noch in unsere Tage hinein als sichtbares Denkmal seiner fürsorgenden Frömmigkeit das St. Johannishospital am Damme. Auch dieser Stiftung

¹⁾ JUL. FICKER: Reinald von Dassel, Reichskanzler und Erzbischof von Köln 1156—1167. (Köln 1850) ²⁾ FICKER S. 34f. Anm. 3.

³⁾ Abgedruckt bei LEIBNIZ, Scriptores 1, 770.

gedenkt in Kürze jenes Donationsbuch, und Genaueres wußten wir bereits vermittels eines Stiftungsbriefes, der durch seine Wiedergabe im Hochstift-Hildesheimischen Urkundenbuche neuerdings bekannt geworden ist.¹ Doch nur nach einem späteren Druck war diese Wiedergabe erfolgt und Original wie frühere etwaige Abschriften kannte man nicht. Nun aber ist vor etlichen Monaten plötzlich unter alten Papieren der Hildesheimer Hospitälere die verschollene Urschrift wieder an den Tag gekommen; und da sie nicht nur zahllose orthographische, sondern auch sachliche Berichtigungen des bisher bekannten Textes bringt und durch das wohlerhaltene Siegel unsers Kanzlers noch besonders anziehend erscheint, so wird ein Neudruck dieses ehrwürdigen Stiftungsbriefes sicherlich berechtigt und willkommen sein. Wir geben zunächst den Text.

In nomine sancte et individue trinitatis. Bruno divina favente gratia sancte Hildeneshemmensis ecclesie dictus episcopus. Instrumenta contractuum seu libellos actionum posteris ad hoc diligens veterum providit industria, ut, quod iustis modis factum firmatumque constiterit, nulla calumpniantium iniquitas evacuare possit in posterum vel audeat depravare. Proinde veterum nos industriorum exempla sequentes tam presentium quam futurorum Christi et ecclesie fidelium universitati pagine presentis inscriptione notum facimus, quod venerabilis frater noster Reinaldus, ecclesie nostre prepositus ac sacri palatii cancellarius, bone intentionis sue conceptum congruis declaratus indiciis hospitale fratrum claustro nostro contiguum, curam et provisionem pauperum inibi procurandorum ob anime sue remedium enixe humiliterque sibi per manum nostram commendari postulavit. Cumque fratrum nostrorum in unum coeuntibus desiderii et postulationis sue compos effectus diligenti inquisitione perpenderet, quod prefata domus hospitalis aptis pauperum receptaculis omnino careret ac debita ista solacia situs et angustia loci denegaret, nostro concessu et fratrum collaudatione in ingressu civitatis super fluvium preterlabentem in loco patenti aquisque circumfluo, quem locum nos ipsius videlicet prepositi nostri et cancellarii rogatu in opus pauperum consignavimus*, hospitale novum cum adiacenti oratorio et ponte lapidibus constrato propriis expensis construxit, antiqua

¹) JANICKE-HOOGEWEG: Urkundenbuch des Hochstifts Hildesheim 1, 323.

hospitali domo cum area sua in habitationem claustralem commutata et quadam claustrali area in ius et usum hospitalis per cambitionem recepta. Nos itaque bonum eius propositum favore nostro promovere cupientes curtem quandam in Luthingesheim cum decima et advocatia eiusdem curtis cunctisque suis attinentiis a quodam nobili Reinberto videlicet de Rykelinge, qui eandem curtem a nobis nomine feodi tenuit, datis ei LX duabus marcis argenti penitus liberam reddidimus et pro anime nostre remedio ac studiosa supramemorati prepositi et cancellarii petitione in perpetuam possessionem pauperum hospitalis stabili iure proprietatis redeimus. Theloneum quoque, quod ad predictum pontem hactenus per vim et iniuriam exigere videbatur, ipsius admonitu et voluntate camerarii nostri libenti laudamento et refutatione per omne in posterum tempus remisimus, lignorum curribus ab hac tantum exceptione remotis, que nos in aream thelonearii ponti adiacentem in iure suo predicti hospitali pauperum donavimus. His autem prediis, que subtus notari fecimus, sepe dictus prepositus et cancellarius de suo legitime conquisitis predictum senodochium pauperum dotavit tribus videlicet mansis in Diseldesheim, duobus in Ludoldesheim, XXXVI iugeribus in Bethenheim, XL iugeribus in Rothinge, XL iugeribus in Embricke, XXII iugeribus in Escherthe, item XV iugeribus in Embrecke, XXXVI in Mathersehim, XXXIII in Heimerdesdore, in campo sancti Michaelis XII iugeribus, manso uno in Algrimesheim, sex hallis in foro cum omnibus predictarum possessionum utensilibus, areis videlicet silvis pratis pascuis cultis et incultis. Petitionis eius similiter interventu unanimis fratrum consensus firmissima promissione constituit, ut de possessionibus et prediis de communi pecunia emptionis contractu deinceps acquirendis ad idem hospitale decimas debeant sine diminutione persolvere et ut post uniuscuiusque fratrum decessum per continuum anni circuitum defuncti fratris prebende medietas clerico per idem tempus servienti in ecclesia, altera vero medietas ad hospitale usibus pauperum debeat cedere et ut unicuique fratrum morbi vel senii debilitate confectorum cum integra stipendii sui perceptione ad ipsam domum pauperum deinceps liceat, si voluerit, absque omni contradictionis impedimento transire. Curam vero ac dispositionem hospitalis et pauperum ponendi sacerdotem et statuendi procuratorem omnemque ibidem agendorum administrationem Ekkehardo maioris ecclesie decano cunctisque illi in officium decanie in posterum rite substituendis sui constructoris domni R.

videlicet prepositi et cancellarii optione et communi fratrum consensu iniunximus. Mansos preterea XII, quorum III in Sowinge, III in Aulica cum molendino et decima, III in Hesede cum decima, II consistunt in Herithe, propria pecunie sue impensa iustis et legalibus modis acquisitos iam sepe nominatus noster prepositus ac sacratissimi palatii cancellarius beate Marie virgini nomine ac iure proprietatis contulit ad hoc videlicet, ut annuatim exinde maioris ecclesie canonicis itemque beati Mauricii canonicis ac sancte crucis et abbatibus, qui magnarum festivitatum stationes in cathedrali ecclesia nostra observare consueverunt, in sollempnitate beate Marie Magdalene, que hactenus in ecclesia nostra minus celebris habebatur, sed nunc per dei gratiam ipso preposito nostro ac cancellario devota ac supplici precum instantia optinente debita celebritate percolitur, omnibus in refectorio maioris ecclesie congregatis plenaria refectio debeatur. Separatim vero maioris ecclesie canonici in anniversario obitus sui prefati videlicet nostri prepositi atque cancellarii de collatis eorundem prediorum redditibus consolationem congruam, qualis per hospicia fratribus distribuitur, discretamque portionem in refectorio eodem die percipiant et de eisdem redditibus bis in anno, in prescripto videlicet anniversarii die et in cena domini, centum quinquaginta pauperibus, ut unusquisque constitutam certamque pensionem hisdem diebus tribus pauperibus impendat, post collationem factam in capitulo omnes fratres mandatum in commune persolvant. Hec autem predia, sicut prefata pauperum videlicet usibus annotata, nullo separationis genere seu alienationis modo a custodia et gubernatione maioris ecclesie decani secernantur, sed cum omni suo districto uno tantum possessionis nomine immutabiliter sub ipso dispositore consistent. Et ut hec nostra actio omni in posterum tempore rata et inconvulsa permaneat in virtute dei omnipotentis, hanc nostram donationem et omne constitutum presentis pagine inscriptione comprehensum banni nostri auctoritate firmamus et corroboramus. Ad maiorem quoque rei huius confirmationem libellum presentem subscriptis testium nominibus conscribi precipimus ac trium sigillorum, nostri videlicet ac maioris ecclesie et sepe dicti prepositi nostri et sacri palatii cancellarii, iussimus impressione notari. Nomina vero testium presbiterorum sunt hec: Echardus decanus, Werno, Bernardus, Bertholdus, Suanringus, Ricbertus, Sifridus; nomina diaconorum Otto, Gerlagus, Herimannus prepositus sancte crucis, Eilardus cellerarius, Bruno, Erpo,

Conradus, Bertholdus magister scholarum, magister Theodericus, Harderadus, Lambertus, Herimannus, Otto Bremensis prepositus, subdiaconorum nomina: Gosmarus, Burchardus, Everhardus, Haaldus, Bertholdus, Thietmarus, Adelloqus Goslariensis prepositus, Widekinnus, Bruno; nomina nobilium laicorum Reinbertus de Rikeling, Ludolfus de Dassella, Thidericus de Saldere; ministerialium nomina: Ludolfus advocatus, Rodericus, Uldelricus de Bech, Ecbertus camerarius, Ernestus dapifer, Conradus pincerna, Jordanis marscalcus. Acta autem sunt hec anno dominice incarnationis millesimo centesimo LXI, indictione . . . Datum per manum Gozelini notarii, in urbe Hildenesheimmensi apud sanctum Bartholomeum.

Von den ursprünglichen Siegeln des Bischofs Bruno und des Domkapitels sind nur noch geringe Stücke an den Pergamentstreifen vorhanden, während das Siegel Reinalds von Dassel gut erhalten ist.

*) *Im Text: coqsignavimus*

So weit unsere Urkunde! Manche Frage würde sich ergeben, wollten wir auf ihren Text genauer eingehen. Ein Vergleich z. B. der Angaben des oben genannten Donationsbuches über Reinalds Stiftungen für das St. Johannishospital mit den diesbezüglichen Angaben unseres Gründungsbriefes zeigt erhebliche Verschiedenheiten, sowohl was die Örtlichkeiten, wie auch was das Maß der Überweisungen betrifft. Da nun eine etwaige spätere Fälschung unserer Urkunde völlig von der Hand zu weisen ist, weil sie schon der Schrift nach zweifellos dem 12. Jahrhundert angehört, so bleibt uns wohl nur die Annahme übrig, daß sich im Besitzstande von Reinalds Gründung sehr bald beträchtliche Verschiebungen vollzogen und daß die Aufzeichnung in jenem Donationsbuche erst nach deren Abschluß und ohne hinlängliche Prüfung, ob man nun den ursprünglichen Stand auch richtig wiedergäbe, erfolgt ist.

Indes derartige textliche Untersuchungen würden hier zu weit führen, und wir wollen deshalb nur auf zwei Fragen eingehen, die schon FICKER angeschnitten hat.

Da handelt es sich vor allem um die Datierung der Urkunde, die unser Original wie auch bereits der frühere Druck ins Jahr 1161 verweist. FICKER aber glaubte an der Richtigkeit dieser Datierung Zweifel hegen zu dürfen und scheint sie an einer Stelle ins Jahr 1155 versetzen zu wollen, während er kurz zuvor in einer Anmerkung gesagt hat, sie gehöre 'unzweifelhaft' dem

Jahre 1159 an¹. Leider hat FICKER seine Bedenken wie seine eigenen Datierungsversuche nicht näher begründet, und wir müssen daher mehr oder minder erraten, worauf er fußen wollte.

Zunächst scheint er ernsten Anstoß daran genommen zu haben, daß sich der Dasseler in unserer Urkunde noch Hildesheimer Dompropst nennen läßt; denn er will wissen, daß diese Würde mit Reinalds Erhebung zum Kölner Erzbischof im Frühjahr 1159 entfallen sei. Allein in unsern Hildesheimer Urkunden fehlt jeder Anhalt für die Richtigkeit solcher Behauptung, die FICKER auch wohl nur auf Grund des allgemeinen kirchlichen Verbots der Pfründenhäufung glaubte aufstellen zu dürfen. Denn ein neuer Dompropst wird erst 1167 genannt; und am Stift St. Mauritii, dessen Propstei der Dasseler ebenfalls besaß, können wir urkundenmäßig einen Nachfolger desselben gar erst 1171 feststellen. In der Stellung eines *maior praepositus* finden wir aber 1167² denselben Werno, der 1166 noch als einfacher *canonicus St. Mariae in Hildenesheim* auftritt³, so daß ganz außer Zweifel steht, daß er zum Dompropst erst 1167 emporstieg, im Todesjahre Reinalds also.⁴ Danach hat der Dasseler seine Hildesheimer Pfründe lange neben der Kölner beibehalten, und unsere Urkunde tat recht, wenn sie ihn 1161 noch Dompropst nannte.⁵

Doch noch ein Zweites scheint FICKER unsere Datierung verdächtig gemacht zu haben. Denn Reinald wird von dem seine Stiftung bestätigenden Bischof Bruno nicht der Titel eines Kölner Erzbischofs zuerkannt, den er doch bereits seit zwei Jahren besaß; auch hier sah also FICKER in der Rückdatierung unserer Urkunde offenbar den Ausweg aus der Schwierigkeit, die er wohl in dem

¹) FICKER S. 7 Anm. 6 bzw. S. 8. ²) JANICKE 1 n. 343. ³) ebd.

1 n. 340. Es ergibt sich übrigens schon hieraus — selbst für den, der nicht weiß, daß es in Hildesheim ein anderes 'Marienstift' nicht gibt —, daß FICKER S. 7 irrt, wenn er sich Reinalds im Nekrolog des Hildesheimer Michaelisklosters aufgeführte Würde eines 'Kanonikus des Marienstifts' als besondere Stellung neben seinen sonstigen geistlichen Würden im Domkapitel, Moritzstift etc. denkt. 'Kanonikus des Marienstifts' ist es der übliche Ausdruck für Domkanonikus, da Dom und Stift die Maria als Patronin verehren. ⁴) Da Reinald am 14. VIII. 1167 in Rom stirbt, so ist offenbar gegen Ende des Jahres die Propstei neu besetzt worden, und unsere Urkunde gehört dann an den Ausgang des Jahres.

⁵) Die Hildesheimer Nachfolger R.'s behandelt genauer K. SCHAMBACH in der Zeitschr. d. Hist. W. f. Niedersachsen 1915 S. 172 bis 193, und weist nach, daß vor der Weihe zum Bischof andere Pfründen nicht abzugeben waren. Das bestätigt unsere Darlegung.

Fehlen dieser Amtsbezeichnung vorzufinden meinte. Auch dieser Einwand ist indessen keineswegs so zwingend, daß wir wirklich dem gelehrten Forscher folgen müßten. Denn zugegeben, daß in anderen, z. B. den kaiserlichen Urkunden dieser Jahre¹ der Dasseler wirklich als Erzbischof erscheint, so lagen die Verhältnisse doch so, daß eine kirchliche Stelle wie der Bischof von Hildesheim 1161 Grund hatte, mit diesem Titel noch zu geizen. War doch Reinald nur 'erwählter' Kölner Erzbischof, aber noch nicht vom Papst bestätigt, da sowohl Hadrian IV. wie Alexander III. die Wahl des ihnen verhaßten kaiserlichen Kanzlers verwarfen.² Dazu ließ dieser sich erst im Jahre 1165 weihen und inthronisieren, so daß er selbst in einer Urkunde von 1166 erst vom 'zweiten Jahr des Pontifikates' spricht. Mithin lag für Bischof Bruno 1161 keinerlei Zwang vor, den Dasseler schon urkundlich als Erzbischof aufzuführen und sich dadurch selber zugleich in Rom verdächtig zu machen.

Und auch ein drittes Argument, das FICKER gegen die Richtigkeit unserer Datierung vorgeschweht haben mag, wird uns nicht stichhaltig erscheinen. Reinald nämlich ist ja in unserm Stiftungsbrief noch kaiserlicher Kanzler, während an sich mit seiner Wahl in Köln, die ihn vor die großen Aufgaben eines Reichsfürsten stellte, die Stellung an der Spitze der Kanzlei erloschen war. Sicherlich ist also genau genommen Reinald 1161 nicht mehr Kanzler gewesen, und es rekognosziert in der Tat als solcher von 1159—1162 Udalrich. Dennoch blieb der Dasseler, wie auch FICKER ausdrücklich betont³, die Seele der Kanzlei bis 1162, und die Schriftsteller bezeichnen ihn deshalb zumeist auch jetzt als cancellarius, nur gelegentlich einmal als 'Exkanzler'. Aus diesem Grunde unsere Urkunde auf 1159 — und zwar dann in die erste Jahreshälfte, bis Reinald vom Kaiser die Bestätigung für Köln erhalten hatte — zurückzudatieren, ist somit schlechterdings unnötig.

Und vollends ist es unmöglich, sie ins Jahr 1155 zu setzen. Denn Reinald übernahm die Leitung der Kanzlei nicht vor dem Mai 1156 und könnte also, wenn FICKER unseren Stiftungsbrief schon für 1155 in Anspruch nehmen will, darin nicht, wie es hier fortgesetzt geschieht, als Kanzler bezeichnet werden.⁴ Kurz,

¹) So z. B. bei JANICKE 1 n. 331 von 1162. ²) FICKER S. 38.

³) ebd. S. 32.

⁴) Wenn übrigens FICKER selber darauf aufmerksam macht, daß die großartigen Stiftungen Reinalds für Köln bereits den Zustrom italienischen Geldes voraussetzen (S. 95), der nicht vor 1158/59 eingesetzt haben kann, so dürfen wir wohl mit dem gleichen Rechte annehmen, daß auch seine Hildesheimer Gründungen schon zum guten

es liegt keinerlei Bedenken gegen die Datierung 1161 vor, wie sie unser Pergament uns zeigt.¹

Und nun zum Schlusse noch ein kurzer Hinweis auf des Dasselers Siegel, das zum Glück als einziges von den dreien unserer Urkunde erhalten ist. Es zeigt in der Mitte eines runden Siegelstempels von 4 cm Durchmesser einen Greif und herum die Umschrift: *Reinaldus . . . a* (oder *m*) *.. im̄pat. cancel ..* Auch hier fehlt mithin wie im Texte die Bezeichnung als Erzbischof, während selbstverständlich die Erwähnung seiner Hildesheimer Dompropstwürde nicht mehr im Siegel eines Mannes vorausgesetzt werden kann, der eine alle seine sonstigen Ämter überragende Stellung im Reiche bekleidete. Unser Siegel entspricht demnach, da das *a* oder *m* mit Sicherheit in *Romanorum* ergänzt werden darf, vollkommen demjenigen, von welchem FICKER spricht.² Und es trifft die Auslegung zu, die ERHARD der Darstellung des Siegels mit einem Greifen gab, nicht die von WILKENS, die dort einen Adler hatte sehen wollen. Wie Reinald dazu kam, sich jenes sagenhafte Wesen der ritterlichen Romantik zu wählen, wissen wir natürlich nicht. Da die Dasseler Raugrafen später ein Hirschgeweih im Wappen führen und außerdem ein Siegel mit Familienwappen um die Mitte des 12. Jahrhunderts noch kaum nachzuweisen sein dürfte, so hat indes der Greif mit Reinalds Abkunft nichts zu tun.

Teile aus dieser Quelle flossen und daß der Dasseler ohne den Rückhalt eines neuen großen Vermögens auch nicht die großen in unserer Urkunde aufgeführten Gutsübergaben vornehmen konnte. Auch hiermit würde sich jedenfalls die Versetzung unserer Urkunde nach 1155 am wenigsten reimen.

¹) Wer das Original selbst in der Hand hat, möchte allerdings auf den Gedanken kommen, daß die Ausstellung der Urkunde schon 1160 erfolgt sei, denn hinter der Jahreszahl LX ist ein immerhin beträchtlicher freier Raum bis zur I, und vor dieser Zahl läßt eine Rasur erkennen, daß dort ursprünglich ein 'p' stand. Vielleicht hat also der Schreiber unter Auslassung der Indiktion und des 'Datum' sogleich mit dem '*per manum*' fortfahren wollen und hätte absichtlich hinter der LX einen gewissen Raum gelassen, damit, falls der Vollzug der Urkunde sich verzögerte, noch weitere Ziffern nachgetragen werden könnten. Denn da der stiftende Dompropst, der sein Siegel an den Brief anhängen sollte, den Boden Niedersachsens seit Anfang 1158 anscheinend nicht mehr betreten hat und in fast unerreichbarer Ferne weilte, so mußte mit der Verzögerung seiner Besiegelung allerdings gerechnet werden. Auch die Nichtausfüllung der Indiktion, die ja allerdings keine allzugroße Seltenheit ist, würde sich unter solchen Umständen am zwanglosesten erklären. —

²) FICKER S. 9 Anm. 4.