

Neues Archiv

der

Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde

zur

Beförderung einer Gesamtausgabe

der Quellschriften deutscher Geschichten des Mittelalters.

Neunzehnter Band.



Hannover und Leipzig.

Hahn'sche Buchhandlung.

1894.

Zur Vita Ludovici IV.

Von Georg Leidinger.

Seit im Jahre 1725 Hieronymus Pez das *Chronicon Ludovici IV.* oder, wie man die Schrift auch nannte, die *Vita Ludovici IV.* herausgab¹, ist viel über diese merkwürdige Biographie Kaiser Ludwigs des Bayern geschrieben worden. Es erschien ein Neudruck des Werkes², und eine kritische Untersuchung³ der *Vita* beanspruchte, für endgültig angesehen zu werden. Und das geschah alles auf Grund der Pez'schen Ausgabe, ohne dass man die Handschriften zu Rathe ziehen konnte. Dass man aber der Pez'schen Ausgabe nicht völliges Vertrauen schenkte, beweist der Umstand, dass Böhmer in seinem Neuabdruck abgesehen von der Vornahme von Textverbesserungen einzelne Theile der Schrift an andere Stellen setzen zu müssen glaubte. Damit hatte er aber, wie die Hss. beweisen, Unrecht, und seine Ausgabe ist daher im Ganzen noch weniger zu gebrauchen als die Pez'sche.

Für eine künftige Neuauflage der *Vita Ludovici* kommen nur zwei Hss. in Betracht. Leider überliefert keine von beiden die *Vita* in der ursprünglichen Niederschrift. Bis in die neuere Zeit galt die eine Hs. als verschollen, in der andern wurde die *Vita Ludovici* erst neuerdings als solche erkannt. So kommt es, dass anscheinend bis jetzt Niemand die Hss. mit den Druckausgaben vollständig verglichen hat, merkwürdigerweise auch Martin Mayr nicht, welcher auf die Bedeutung der Wiener Hs. hinwies⁴; sonst hätte er wohl die nicht uninteressante Thatsache entdecken müssen, dass bei Pez und naturgemäss auch bei Böhmer ein Theil der *Vita* von ganz eigenenthümlichem Charakter fehlt, den beide Hss. enthalten.

1) *Scriptores rerum Austriacarum* II, 415 ff. 2) Böhmer, *Fontes rer. Germ.* I, 148 ff. 3) Wichert, *Beiträge zur Kritik der Quellen für die Geschichte Kaiser Ludwigs d. Baiern*, in *Forschungen zur Deutschen Geschichte* XVI, 29 ff. 4) *N. Arch.* V, 133.

Clm. 12259 der Kgl. Hof- und Staatsbibliothek München stammt aus dem Kloster Raitenbuch und enthält verschiedene ursprünglich selbständige, später in einem Band vereinigte Abhandlungen, deren letzte die Ueberschrift: 'Hec est cronica Ludwici incliti imperatoris quarti' trägt. Die Schriftzüge weichen von denen der sämtlichen in dem Band vereinigten Stücke ab, sie sind plump und unbeholfen. Die andern Abhandlungen gehören der Wende des 14. zum 15. Jahrh.¹ an, die unsrige dürfte kurze Zeit vorher geschrieben sein. Der Text ist arg verderbt. Pez² gab an, dass er seine Ausgabe nach einer Raitenbacher Hs. gemacht habe; der bekannte Pollinger Kanoniker Eusebius Amort habe diese zu Raitenbuch aufgefunden, sie Raymund Duellius mitgetheilt, von welchem wiederum er selbst sie erhalten habe. Jedenfalls geschah dies nur in Form einer Abschrift; denn hätte Pez unsere Hs. vor sich gehabt, so hätte er wohl den Theil, den wir unten mittheilen werden, und einige andere Stellen in seiner Ausgabe nicht weggelassen. Auffallenderweise zeigt die letztere an einigen Stellen einen gegenüber clm. 12259, allerdings wenig, erweiterten Text, so dass man, wenn diese kleinen Zusätze nicht von Pez selbst herrühren, daran denken könnte, in Raitenbuch sei ausser clm. 12259 noch ein zweites Exemplar der Vita vorhanden gewesen. Diese Möglichkeit wäre geeignet, Lütolfs Ansicht³ über den Ursprungsort der Vita zu stützen, wonach der Verfasser in Raitenbuch zu suchen sei, wenn Pez' Vorlage eine Abschrift des Originals gewesen wäre. Der Text bei Pez ist aber ebenso schlecht, theilweise noch schlechter wie der des clm. 12559, und so werden wohl die erwähnten geringfügigen Zusätze bei Pez von diesem selbst herrühren.

Cod. 3520⁴ der k. k. Hofbibliothek zu Wien stammt aus Mondsee und enthält auf Fol. 210—219 die Vita. Die in den letzten Jahrzehnten des 15. Jahrh. gefertigte Abschrift ist flüchtig und voll von Schreibfehlern; einzelne Worte sind oft bis zur Unkenntlichkeit verstümmelt.

1) Eine der Abhandlungen endigt auf fol. 143' mit folgender Angabe: 'Hec sumula rudium auctentica conscripta sub anno domini 1396 completa est in ebdomada resurrectionis', eine andere auf fol. 31: 'Expliciunt . . . anno incarnationis domini 1401 in vigilia Dorot'. 2) Script. rer. Austr. II, 415, observatio praevia. 3) Lütolf, Ueber den Verfasser der Vita Ludovici quarti imperatoris, in Forsch. z. Deutsch. Gesch. XV, 566. 4) Inhaltsbeschreibung von Wattenbach im Arch. X, 496 und von Mayr im N. Arch. V, 132.

Correkturen der Fehler verschlimmern dabei noch die Ueberlieferung.

Trotzdem sonach beide Hss. unzuverlässig genug sind, wäre doch eine Verbesserung des Pez'schen Textes resp. eine Neuauflage auf Grund der Hss. nicht unangebracht. Einstweilen können wir uns nicht versagen, den, wie erwähnt, bei Pez und Böhmer fehlenden Theil der Vita hier mitzutheilen, der zwar von geringem historischen Interesse, immerhin aber bemerkenswerth ist, insofern er eine poetische Darstellung der Schlacht bei Mühldorf und ein Klagelied Friedrichs des Schönen enthält.

Der Text¹ lautet auf Grund² des clm. 12259 und des cod. Vind. 3520:

Hoc scisma duravit usque in octavum annum. Ibi Fridericus rex recepit³ magnum damnum; nam obtentus est in campo⁴ in Bawaria prope Müldorff⁵ et percussus est infra a minimo usque ad maximum. Hoc non est sibi bonum⁶. Nam adduxit ibi gentes, qui percussi sunt ad dentes, Ungaros, Moravos, Styrenses et Australes. Hii non fuerunt tales, quin essent prostrati et misere necati. Percussi iacebant in terra⁷. O quam gravis gwerra a multis auditur pariter et videtur. Nam qui venerant cum magnis equis et falleratis cum gloria, iacebant in maxima⁸ miseria, qui iam⁹ sedebat in solio, iam⁹ iacet in sterquilinio¹⁰, rex, dux cum militibus et omnibus complicibus, non est inventus unus¹¹, quin esset captivus et male vulneratus vel cum pedibus alligatus vel eciam¹² occisus, ibi¹³ non erat visus (?). Et quod mirum est dicere vel eciam enarrare, quomodo confusi et quomodo reclusi non habebant spiritum eciam loquendi vel manus extendendi. Nam abscisa capita et¹⁴ manus et brachia cum pedibus et tybia multa sunt ibi inventa. In montibus, speluncis et in abditis et silvis multi sunt necati et misere prostrati¹⁵. Arma¹⁶ cum camisia, equos (sic) et utensilia, currus cum expensis recepti sunt immensis. Qui venerant equitando cum turmis, vexillis, cum clypeis

1) Vgl. Pez col. 420; Böhmer, Fontes I, 154. 2) Beide Hss. mit vielen gleicherweise verderbten Lesarten scheinen von einer bereits verderbten Vorlage abzustammen. 3) 'accepit' P. 4) 'in campo' Zus. bei M. 5) 'Müldorf' M. 6) 'hoc non est sibi bonum' fehlt bei P. 7) 'percussi iacebant in terra' fehlt bei P. 8) 'magna' W. 9) Fehlt bei P. 10) 'sterquilino' M. 11) ursprünglich wohl 'vividus'. 12) 'et' M. 13) 'ibi non erat visus' fehlt bei P. 14) 'vel' W. 15) Vgl. oben 'prostrati et misere necati'. 16) Der folgende Theil fehlt bei P.

et armis, cum lanceis, balistis, nil illorum istis, quin hostibus se darent et fortiter clamarent: O domine, o domine, me miserum recipite! Do vobis aurum et argentum, do vobis vestimentum, equos et denarios, ornatus, pannos varios et quid habere potero; servate me pro famulo, habeo vos pro domino. Quid est hoc longe¹ dicere? Recedunt valde misere in brasis² et camisiis et discissis tunicis, quae erant sine manicis. In fornaces ibant et scampna subibant³, sepes perforabant, aggrestes deiurabant⁴. Non est hec res miranda et dolus nephanda (sic): Qui non servabant fidem⁵ pridem prius pridem, huc veniunt, et idem rex Fridricus⁶ Australis non est talisqualis, quin non sit confusus et cum suis retrusus. Quid tibi de regno et Romano imperio, dimittas tuo domino, praeclaro regi Ludwico! O Australes miseri, hoc habetis luci⁷: venistis equitando, redite navigando; quod nobis comedistis, hoc bene persolvistis, dedistis nobis omnia, quae habere potuistis. Sollemniter venistis, confuse recessistis. duo in una braca, sic sunt visa monstra et hoc in sua patria, quae vocatur Austria. Audite et intelligite lamentacionis⁸ carmen et ve Fridrici⁶, ducis Australis et H., sui fratris: Iam eram rex et dominus, nunc ecce iam sum servus. Veni fallatus (sic) militibus, ut eram mundi dominus, veni equitans cum decem milibus nunc sum⁹ illorum minimus¹⁰. Orbatus iam sum mundo et regno et¹⁰ Romano imperio, hereditate propria et fratre meo Henrico. O Ludwice domine, rex Romanorum inclite, recipite nos miseros exnunc in vestros famulos accipite et capite et permittatis vivere! Dimitto vobis mundum, resigno vobis regnum, insuper et fateor vos esse meum dominum. Perdididi colores, amisi res et honores! Ad invicem dicentes se mutuo videntes: Merito haec patimur, quia peccavimus in nostrum¹¹ verum dominum Ludwicum¹² inclitum. Qualis quanta gloria! O qualis victoria per universa saecula!

1) 'longum' M. 2) 'bratis' corr. in 'braccis' W. 3) 'et scampna subibant' fehlt W. 4) Am Rande hinzugefügt: 'devorabant' M. 5) Vgl. dazu die Worte (Pez 419a): 'Sed de Australibus hoc dico: ipsos parum diligo, nec multum curo, quia nunquam fideles habiti vel inventi sunt in testamento suo'. 6) 'F.' M. 7) 'habetur lucro' W. 8) 'lamentaciones' M. 9) 'et' W. 10) Fehlt W. 11) 'regem' W. 12) 'L.' M.

His auditis inclitus rex Ludwicus, ut semper erat mitis, humilis et pius, prudens et circumspectus¹ assumpsit Fridericum² et duxit³ Ratisponam et circa horam nonam omnes habebat obvios cum hymnis et laudibus, et tympanis et plausibus cantantes: Ecce' etc. etc. Auch im Folgenden sind die Worte rythmisch bewegt und mehrmals ein Reim versucht, bis der erste Abschnitt der Vita schliesst: 'Ludwicus dei gratia regnat adhuc in sua patria. Acta sunt haec (diese letzten drei Worte fehlen sinnstörend bei Pez) anno domini 1322'.

Der gewöhnliche rhetorische Schwung des Verfassers der Vita erhebt sich in dem vorstehend Mitgetheilten, wie übrigens auch an vielen anderen Stellen derselben⁴, zu rythmischer Bewegung und zu Reimen. Nur des Reimes halber kommen viele gesuchte und gezwungene Ausdrücke vor; um nur zu erinnern an: 'adduxit ibi gentes, qui percussi sunt ad dentes', oder: 'hii non fuerunt tales, quin essent prostrati', einzig damit ein Reim auf Australes angebracht wäre. Wenn einige reimlose Stellen vorhanden zu sein scheinen, so dürfte das wohl auf die Verderbtheit der Handschriften zurückzuführen sein.

In hohlem Pathos erhebt der Mönch seinen Triumphgesang, ohne über den Gang der Schlacht genaue Einzelheiten mitzutheilen. Hass gegen die Oesterreicher führt ihm die Feder. Naiv genug legt er dem besiegten Friedrich ein Klagelied in den Mund, dessen Schluss (das geht wohl aus den Worten hervor: 'Ad invicem dicentes se mutuo videntes') er sich von Friedrich und seinem Bruder Heinrich gesprochen denkt. Gesprochen — denn in der Darstellung fährt er fort mit den Worten: 'His auditis inclitus rex Ludwicus' etc.! Diese Naivetät könnte auf die Frage bringen, ob nicht etwa ein deutsches Volkslied den Reimen des Mönches zu Grunde gelegen sei. Bekanntlich sind weder über die Schlacht bei Gammelsdorf noch über die von Mühldorf, so sehr die Sage ihrer sich bemächtigt hat, historische Volkslieder auf uns gekommen. Riezler⁵ glaubt, dass das nur der Ungunst des Schicksals zuzuschreiben sei, während Schwann⁶ behauptet, dass das historische Volkslied in der Zeit Ludwigs des Bayern noch nicht im Lande erwacht war. Wir schliessen uns dieser

1) 'circumspectus prudens' M. 2) 'F.' M. 3) 'ducem' W.

4) Vgl. z. B. die in mancher Hinsicht sehr ähnliche Schilderung der Schlacht bei Gammelsdorf. 5) Geschichte Baierns II, 557. 6) Illustr. Geschichte von Baiern II, 667.

Ansicht an: poetische Erzeugnisse, die damalige Zeitereignisse besangen, gingen noch nicht aus dem Volke in Bayern, sondern höchstens aus der Geistlichkeit hervor.

Aventin sagt nach der Schilderung der Schlacht bei Gammelsdorf in den Annalen¹ (lib. VII, cap. 15): 'extant numeri de hoc conflictu', was er in der Chronik² (lib. VII, cap. 84) verdeutscht: 'Es sein noch alt lateinisch Vers von disem Sig vorhanden'. Aehnlich berichtet er von der Schlacht bei Mühldorf in den Annalen³ (lib. VII, cap. 15): 'extat tinnulum decastichon de hoc conflictu' und deutsch in der Chronik⁴ (lib. VIII, cap. 20): 'Es seien noch etlich lateinisch Puntreimen von diser Schlacht vorhanden'.

Diese hier erwähnten lateinischen Verse stammten von Geistlichen her; jene über die Gammelsdorfer Schlacht kennen wir nicht, die über die Mühldorfer Schlacht erkennt Riezler wohl mit Recht in 11 farblosen Hexametern, welche sich in der Continuatio canonicorum S. Rudberti Salisburg.⁵ finden. Unsere Vita war Aventin nicht bekannt. Das Triumphlied des Mönches ist nicht über die Klosterzelle hinausgedrungen.

Schliesslich seien noch einige Worte zu der Frage über den Verfasser und den Ursprungsort der Vita gestattet. Ihren Werth haben Wichert⁶ und Riezler⁷ charakterisiert. Lütolf⁸ hat gewiss Recht, wenn er als Verfasser einen Augustinerchorherrn annimmt, gegentheilige Behauptungen können nicht mehr aufrecht erhalten werden. Nur über den Ort, an dem der Verfasser gelebt hat, kann man streiten. Verfehlt ist jedenfalls die Vermuthung M. Mayrs⁹, dass der Verfasser in Ettal, des Kaisers Lieblingsstiftung, zu suchen sei. Sie ist durch keinen innern Grund gestützt. Nur aus dem äusserlichen Umstande, dass in der Wiener Handschrift die Vita auf fol. 215 b oben schliesst:

'Et sic est finis. Explicit cronica

Ludwici imperatoris Quarti etc.

Ettal.',

hierauf der Rest der Seite leer ist und auf fol. 216 oben die deutsche Stiftungsurkunde von Ettal folgt, kam Mayr auf den Gedanken, dass die Vita in Ettal entstanden sein

1) Sämmtliche Werke III, 392. 2) Ebd. V, 422. 3) Ebd. III, 410. 4) Ebd. V, 453. 5) Monum. Germ. SS. IX, 823. 6) Forschungen XVI, 57. 7) Geschichte Baierns II, 566. 8) Forschungen XV, 566. 9) N. Arch. V, 134.

könne. Dagegen sprechen zahlreiche Gründe; und der Umstand, dass das Wort Etal so auffällig am Schlusse der Vita steht, ist leicht so zu erklären, dass man annimmt, der Schreiber habe vorgehabt¹, unter dieser Ueberschrift die Stiftungsurkunde von Ettal anzufügen, sei unterbrochen worden und später sei eben die Abschrift der Urkunde auf einer neuen Seite begonnen worden.

Lütolf glaubt, die Vita sei in Raitenbuch entstanden, und Riezler ist derselben Meinung, indem er Wicherts Ansicht, die Vita stamme aus einem der Augustinerklöster am Inn, nicht gelten lassen will. Wir schliessen uns Wichert an.

So dürftige Nachrichten die Vita sonst bringt, gerade über Ereignisse in der Nähe des Inns (Zusammenkunft in Ranshoven, Verwüstung des Weilhardtswaldes im Salzachwinkel) ist sie gute Quelle, während Geschehnisse, von denen man in Raitenbuch unterrichtet sein konnte, keine Erwähnung gefunden haben. Wichert hat in dieser Beziehung die entscheidenden Punkte zusammengestellt. Wir reihen einen weiteren an, indem wir auf die Worte aufmerksam machen, welche der Mönch höhnend den flüchtigen Oesterreichern nachruft: *'quod nobis comedistis, hoc bene persolvistis'*. Gerade diese Ausdrucksweise macht uns wahrscheinlich, dass der Verfasser in der Gegend² sich aufhielt, welche das österreichische Heer durchzogen hatte. Welches der dortigen Augustinerklöster in Betracht kommt, lässt sich nicht entscheiden. Merkwürdig könnte nur noch der Umstand erscheinen, dass die Vita, in solcher Nähe des Entscheidungskampfes bei Mühldorf entstanden, keinen genauen Schlachtbericht giebt. Das liegt an dem Charakter des Verfassers, dem es auf einen solchen gar nicht ankam, sondern der vielmehr nur darauf abzielte, in schwärmerischer Begeisterung, so viel und so wenig in seinen Kräften lag, seinem Kaiser ein Siegeslied zu singen.

1) Die Hs. enthält eine planlose Sammlung von Stücken der verschiedensten Art. 2) Man könnte entgegnen, dass jedenfalls das südwestlich vom Ammersee gelegene Raitenbuch unter den Plünderungen des Heeres des Herzogs Leopold zu leiden hatte. Von dem Zug des letzteren weiss die Vita aber gar nichts.