

Neues Archiv

der

Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde

zur

Beförderung einer Gesamtausgabe der Quellenschriften
deutscher Geschichten des **Mittelalters**.



Dreizehnter Band.

Hannover.

Hahn'sche Buchhandlung.

1888.

Zur Chronik des Dietrich von Niem.

Von Bruno Gebhardt.

Die einzige Kunde von einer einst vorhandenen oder noch vorhandenen, wenn auch unbekannten Chronik des Dietrich von Niem verdankt man bekanntlich den Citaten des Dietrich Engelhus. Sauerland¹ hat längst darauf hingewiesen, hat dann² in einem Wiener Codex fünf Fragmente entdeckt, die er dem verlorenen Werke zuweist, und hat endlich³ auf eine Benutzung des apocryphen Briefwechsels zwischen Friedrich I, Adrian IV. und Erzbischof Hillin mit einer Namensverwechslung der beiden ersteren in jenem verlorenen Werke aufmerksam gemacht. Um über Wesen und Werth der Chronik des Dietrich von Niem Aufschluss zu erhalten, wird natürlich in erster Reihe eine nähere Betrachtung der Engelhusischen Citate nothwendig sein. Engelhus nennt an 11 Stellen⁴ den Namen unsers Chronisten, aber nur an drei Stellen⁵ unter ausdrücklichem Hinweis auf seine Chronik. Es ist also nicht ausgeschlossen, dass Engelhus auch das eine oder das andere der sonstigen Werke Niems gekannt hat, um so weniger als zweifellos eine persönliche Berührung beider Männer stattgefunden hat. Dietrich von Niem wurde Ostern 1401 zu Erfurt immatrikulirt⁶, in dieser Zeit war auch Engelhus, der ursprünglich 1393 dort immatrikulirt wurde⁷, für einige Zeit nach Prag gegangen war⁸, aber seit 1395 sicher wieder in Erfurt weilte⁹, dort anwesend. Die Abfassung der Chronik des Engelhus fällt wahrscheinlich in den Anfang der zwanziger Jahre und geht in ihrer Hauptmasse bis 1421¹⁰; von den historischen Schriften des Dietrich von Niem waren bis zu

1) Das Leben des Dietrich von Nieheim (Göttingen 1875) S. 80.
2) Mittheilungen des Instituts für Oesterreichische Geschichtsforschung VI, 583 ff. 3) Neues Archiv XII, 599. 4) Bei Leibniz, Script. rer. Brunsv. II, S. 1080. 1082. 1105. 1108. 1118. 1128. 1129. 1132. 1136. 1138. 1139. 5) 1080. 1105. 1108. 6) Weissenborn, Akten der Erfurter Universität I, s. auch Forschungen 22, 248. 7) Weissenborn a. a. O., Historisches Jahrbuch der Görres-Gesellschaft III, 53. 8) Mon. histor. univ. Pragensis I, 297. 9) Histor. Jahrb. a. a. O. 10) Histor. Jahrb. a. a. O.

dieser Zeit *Nemus unionis*, *De schismate*¹, *Privilegia*², *Historia de vita Iohannis XXIII.* vorhanden.

Betrachten wir zuerst zusammenfassend die Stellen, wo Niem benutzt ist, so ergibt sich, dass es gleichsam zwei grosse Complexe sind, zu denen er Material geliefert hat, und die in seiner Chronik behandelt gewesen oder sonstigen Schriften entnommen sind: Andeutungen über Karl den Grossen und Otto den Grossen und ausführliche Mittheilungen über die Hohenstaufen bis zum Untergang des Hauses einerseits und andererseits die Zeit, die Dietrich von Niem selbst miterlebt hat. Die direkten Hinweisungen auf Benutzung der Chronik gehören dem ersten Theile an. Es stimmt also der Schluss, den wir daraus ziehen dürfen, mit den Ergebnissen, die Sauerland³ aus den Fragmenten gewinnt, überein, dass die Chronik 'die Geschichte des deutschen Kaiserthums von Karl dem Grossen bis auf Friedrich II', oder besser bis zum Untergange der Hohenstaufen enthielt. Sehen wir nun die noch übrig bleibenden sechs Citate des Engelhus genauer an.

S. 1128.

Ipse (Karolus IV.) tamen alienavit imperio regnum Arelatense, Comitatum Delphinati et quaedam alia domina (!) Imperii terrae Francigenarum, quae Ottones cum magno labore acquisierant imperio; nimis tamen parva pecunia pro illis recepta. Cosmodr. et T. N.

Ist gekürzte Wiedergabe von *De schismate* II c. XXV, woher auch der Hinweis auf Otto den Grossen entnommen.

Wer die Methode des Engelhus kennt, wird an der stilistischen Veränderung keinen Anstoss nehmen; er pflegt allezeit seine Quellen nicht wörtlich auszuschreiben, sondern verkürzend umzuarbeiten⁴.

S. 1132.

Karolus vero praefatus dictus de Pace*, cum regnum Hun-

Zum Anfang ist zu vergleichen *De schismate* I c. LIX.

*) postea regnum Ungariae, quod Urbanus sibi contulit, invadens, cum vellet filiam Regis Ungarorum, quae desponsata fuit Sigismundo filio Karoli Imperatoris, consilio matris ducere, interfectus est ibidem et Regina mater ab Ungaris suspensa; filia vero tradita Sigismundo. T. de Niem Ms. Cruc.

Vgl. die Parallelstelle zu S. 1139.

1) Sauerland, *Leben* S. 78 f. 2) Genauer als Sauerland Lindner, *Forschungen* 21, 86 ff. und Lenz, *Drei Traktate* 20, A. 1. 3) Mittheilungen a. a. O. S. 586. 4) Was besonders bei einer Vergleichung seines Textes mit seiner Hauptquelle, den *Annales Palidenses*, erkennbar wird.

gariae niteretur adipisci per filiam Sigismundo desponsatam a quodam occisus est in mensa. Urbanus vero praedictus instituit annum Iubilaeum de XXIII in XXXIII annum, sed non vidit populum accurrentem nec collegit ex hoc aurum, quia prius decessit. Annus enim iste debuit esse MCCCXC. Ipse tamen moriens, plures pecunias dimisit in Camera Apostolica, quam invenit assumtus et quamvis continuas guerras haberet et ob hoc multiplices expensas, non tamen propter haec commisit simoniam nec baratriis consensit: sed antiquis Iuribus Camerae Apostolicae, quantumcunque modicis, fuit intentus. T. N.

S. 1136.

Franciscus Urbani VI. nepos cum matre, filio et filia et XIII¹ personis utriusque sexus periit in mari quasi casualiter et repente; in quo tota posteritas Urbani divino iudicio deleta est. T. N.

S. 1138.

Hoc tempore Cardinales, recedentes a Gregorio Papa, elegerunt Petrum de Candia Doctorem S. Theologiae, in Papam in Concilio Pisano; qui nominatus est Alexander quintus, ordinis Fratrum Minorum, seditque in papatu menses X. Iste novit nunquam parentes aut aliquem cognatum. Fuit enim inventitius puer, receptus et sustentatus a quodam fratre Ordinis Minorum, qui recepit

De schismate I c. LXVIII.

Ultimo autem anno Pontificatus dicti Urbani ipse annum Iubileum abbreviavit scilicet ad singulos XXXIII annos sed ipse Urbanus illum non vidit quia prius ab hac luce migravit et innumerabiles peregrini toto illo anno, postquam incoepit Iubileus, praesertim de Alemania, Hungaria, Polonia, Boëmia, Anglia et aliis regnis et provinciis . . . ad urbem venerunt.

Dagegen widerspricht das Folgende ausdrücklich den sonstigen Mittheilungen und Urtheilen Dietrichs.

De schismate II c. XXXI.

Franciscus cum eius matre necnon filio et filia atque octodecim ministris utriusque sexus per mare navigando subito in aquarum fluctibus perierunt et sic tota posteritas eiusdem Urbani VI. finita est marinis fluctibus divino iudicio vindictam repetente.

Ist Wiedergabe von De schismate lib. III c. 51, das ausführlicher ist. Zum Schlussurtheil vergleiche besonders die Worte: 'omnibus studuit complacere et vix alicui ab eo quicquam petenti a maiori usque ad minimum sine personarum discretionem scivit denegare' et seqq.; auch noch: 'tam prodigius fuit in concedendis gratiis beneficialibus, quod nullam novit differentiam

1) 'XVIII' Cr.

eum in ordinem, et factus Doctor Theologiae, nominatus Petrus de Candia, tandem promotus est in Episcopum Mediolanensem. Multa scripsit in papatu nimis graciosus, gratias fecit exorbitantes innumeras, iuxta breve tempus suum. T. N.

S. 1139.

Cuius (Sigismundi) uxor erat Maria, filia Lodewici Regis Ungariae cuius mater Elisabeth ab Ungariis iugulata, suspensa est de fenestra sui castri, eo quod voluit dictam filiam, Sigismundo desponsatam, tradere Karolo de Pace in uxorem. Ista etiam Elisabeth misit prius Urbano VI. cum aliis clenodiis infulam pretiosam, valoris XXII millium florenorum. T. N.

inter personas quibus illa fecit et quales facere deberet nec modum nec ordinem debitos et consuetos in talibus observando

De schismate I c. LIX.

. . . . Elisabeth regina per eos iugulata et extra fenestram dicti castri suspensa praedictam dominam Mariam reginam ipsi domino Sigismundo regi reddiderunt

I c. XVII.

Domina Elisabeth consors dicti Ludovici regis ei coronam seu infulam et paramenta seu vestimenta ecclesiastica valde pretiosa quae ad valorem viginti milium florenorum auri et ultra aestimata fuerunt transmisit.

Soweit ist es möglich gewesen, Parallelstellen aufzufinden; für das folgende Citat finden wir keinen Beleg bei Niem:

S. 1129.

Innocentius VI. Gallicus sedit annos X. Fuit Cistertiensis Ordinis. Coronavit Karolum per Cardinalem Ostiensem. Tunc Rex Angliae potenter intravit Franciam usque ad Parisium captivavitque Iohannem Regem Franciae cum filio suo et multis aliis, quos duxit in Angliam. Delfinus vero, filius eius maior, quia fugit a bello, relinquens patrem, factus suspectus pulsus est a patria, et Rex Navarrae, tentus Parisiis in vinculis, liberatus a Francis, constitutus est Rex Franciae. Tunc facta est ibidem detestanda societas rusticorum et ignobilium quasi triginta millium, qui multos nobiles occiderunt, nec praegnantibus pepercerunt, sicque benedictio Bonifacii octavi, qui Regem excommunicaverat, videtur effectum consecuta. T. Niem.

Als erstes Resultat ergibt sich aus dieser Synopsis, dass die Citate, soweit sie nachweisbar sind, alle mit dem Buche de schismate stimmen, die übrigen Werke unbenutzt sind. Zwei Möglichkeiten sind denkbar: entweder hat Engelhus dieses Buch selbst benutzt und dann ist es mit Sicherheit anzunehmen, dass die Chronik diese Abschnitte nicht mehr bot, oder die Chronik enthielt diese Stücke und Dietrich hat sich, was er nicht selten thut, selbst citiert. In dem Falle

wäre der Verlust dieses Theiles der Chronik kein so grosser. Wir halten allerdings die erste Annahme für wahrscheinlicher, denn es wäre ebenso wunderbar, wenn Dietrich so ganze Parteen in so gleicher Form, wie sich nach den Proben voraussetzen lässt, in zwei Werken wiederholt hätte, wie es merkwürdig wäre, wenn sein Werk eine Lücke, etwa vom Untergang der Hohenstaufen bis zu Karl IV. aufgewiesen hätte. Die Stelle S. 1129, für die kein Parallelcitat vorhanden, ist vielleicht gar nicht aus Dietrichs Feder und sein Name nur zugesetzt, um der letzten Anspielung willen; dagegen gestehe ich ein, dass mir die Differenz im Urtheil über Papst Urban (S. 1132) nicht erklärlich ist.

Viel grösser aber ist der Verlust der eigentlichen Chronik, wenn wir nach den vorhandenen Fragmenten einen Rückschluss machen dürfen. S. 1080 ist aus Dietrichs Chronik die Mittheilung entnommen, dass Otto III. Körper zu Augsburg, seine Eingeweide zu Aachen neben Karl dem Grossen, aus dessen Linie die Mutter jenes herstammt, begraben ist¹ und. S. 1082 die kurze Notiz 'das grösste Wachsthum empfing der Glaube Christi vom Hause der Ottonen'². Wir können von diesen beiden Stellen absehen. Wichtiger ist die Erzählung vom Schisma unter Alexander III.³, die ganz aus Dietrichs Chronik entnommen ist, und der Citate aus dem angeblichen Briefwechsel des Erzbischofs Hillin eingefügt sind, was für uns hier nebensächlich ist. Bekanntlich fliessen die Quellen für diese zwiespältige Wahl ziemlich reichlich, wenn auch von beiden Seiten gefärbt. Isoliert steht nur ein einziger Bericht da, der mit den übrigen keinen Berührungspunkt hat⁴, es ist der Bericht in den *Annales Palidenses*⁵. Und mit diesem stimmt die die von Engelhus als aus Niems Chronik stammend gegebene Mittheilung genau überein. Also entweder hat Niem die *Annales Palidenses* benutzt, wie nach ihm Engelhus selbst, oder beide Berichte gehen auf eine, wahrscheinlich italienische Quelle zurück. Denn dass Niem solche benutzte, geht aus dem Folgenden hervor. S. 1117 f. gibt Engelhus eine Erzählung vom Untergange Konradins, die mit den Worten schliesst: 'Et sic ista "sublimis Domus Ducum Suevorum, ab Ottonibus Saxonibus descendit, defecit in suo salutari", isto Conrado V. Hoc autem totum imputatur Papis, qui sibi regna Ierusalem, Siciliae et Trinacriae usurpantes, praedictum Karolum, Ducem Andegavensem, constituerunt Regem Siciliae: quorum unus fuit Innocentius, qui multum nocuit innocenti Conradino; alter Alexander IV, tertius Urbanus IV, qui nimis

1) Vgl. dazu Niemus Unionis VI, 33. 2) Ein ähnlicher Gedanke De schismate III, 9. 3) S. oben S. 224 A. 3. 4) Vgl. Reuter, Alexander III. I, 491. 5) SS. XVI, 91.

fuit inurbanus eidem Conradino et quartus Clemens IV. non clementiam, sed inclementiam operatus in illos; ut scripsit idem Conradinus in Epistola, quam mundo dereliquit. Verba sunt Magistri T. de Nyem'.

Die gesperrt gedruckten Worte sind in der That jener Protestatio Conradini¹ entnommen, die sich allein in italienischen Handschriften erhalten hat. Also nicht bloss für die Werke, welche die Geschichte seiner Zeit behandeln, hat er italienische Quellen benutzt, sondern auch für seine mittelalterliche Chronik.

Es erübrigt blos noch, auf eine Stelle hinzuweisen. Im Anschluss an die Erzählung des Kreuzzuges Friedrich I. sagt Engelhus (S. 1105): 'Ex premissis clare patet, quod Fridericus iste non fuit coluber vel draco, sicut Bonifacius VIII. eum depinxit in Decretali fundat. de Elect. Lib. VI. T. 2. Haec Magister Tidericus de Nym in Chronica sua'.

Es ist nicht anzunehmen, dass die Erzählung vom Kreuzzuge selbst aus Dietrichs Chronik stammt, sondern blos diese kirchenrechtliche Anspielung, und gerade sie ist für den Autor charakterisch.

Im ganzen, muss man gestehen, hat Engelhus die Chronik recht wenig benutzt, aber wir glauben nicht, dass die Schuld an diesem lag. Das Historische mag im allgemeinen gegen die Reflexion zurückgetreten sein und damit stimmen die ersten Fragmente Sauerlands überein, während die letzten drei so gänzlich des geschichtlichen Stoffes entbehren, dass sie wohl kaum in der Chronik gestanden haben werden. Sie mögen einem Werke, das etwa den Titel 'de statu clericali' geführt haben kann, angehören, einer Schilderung der klerikalen Zustände, wie sie damals zahlreich erschienen sind, und seinen eigenen Erfahrungen aus dem Kampfe um das Verdener Bisthum entsprungen sein.

Welches Bild gewinnt nun die Chronik des Dietrich von Niem, die Engelhus vorgelegen hat? Sie enthielt die Kaisergeschichte etwa von Karl dem Grossen an bis zum Untergange der Hohenstaufen, mit besonderer, vielleicht ausschliesslicher Berücksichtigung der Kämpfe zwischen Kaisern und Päpsten; der Standpunkt des Verfassers ist kaiserlich. Kirchenpolitische und kirchenrechtliche Betrachtungen überwiegen die historische Darstellung; diese aber beruhte auf guten, theilweise italienischen Quellen. Neben der Chronik hat Engelhus wahrscheinlich das Buch *De schismate* benutzt.

1) Im *Chronicon Siciliae* gedruckt bei Martène, *Thesaurus* III, 20; aus einer anderen italienischen Hs. bei Dönniges, *Acta Henrici VII*, 2, 246.