

bet. Reimer Priscian. > Paris
Gotthalk u. Priscian

lib. VI, 18 u. 93-94 Hanc eadem fepellit etiam .. Priscianum ..
 .. fatentem .. quod sicut a 'duro duri' a 'luceo luxi'
 a 'rego vixi' deumpta 'i' dicatur 'dux lux' et 'rex', sic
 a 'coniungo coniungi' deumpta 'i' dici debeat 'coniuux'.
 .. Megnagnum .. (p. 144 u. Stud. 423)

l. VII, 3 u. 15 .. calumniosior Catonem u. 374 u. 375: coniuux
 - - - Catoni (p. 377)

(l. VIII, 11 u. 60 .. mitor, mita (p. 487))

l. IX, 6 u. 33 .. lego, intellego .. (p. 400) [464]

l. XIV, 4 u. 46 'prae' positus pro 'ab' (difficilior gloria)

(l. XV, 3, 15 : p. 506)

(l. XVI, 2, 12 : p. 407)

(l. XVII, 21, 158 : p. 414)

XVII, 21, 160 .. hanc illam Priscianus quae continetur loquimur
 debere dici per nominationem resolu: nequaquam
 receptum .. assertionem .. (p. 194,

id. p. 354 .. Cum cum aduentu mihi venit in mentem ..

id. p. 356 .. Priscianus ^{ita} exponit pro 'quod homines' ..
 (p. 380) (p. 434) (p. 463)

id. p. 463 .. Quod 'mei' pro 'de me' possit inueni
 debeat intellegi inuenitur apud Priscianum Testi-
 monium Terentii: Quid mei parum? Quid me parum?

id. p. 473 .. Quod et ipsum vult Priscianus in verbo

'miror' quod ponit ipse Priscianus cognoscere
 potest. At enim: Miror illum et illum et illos ..

cf. XVIII, 30, 288

[XIV]

XVIII, 25, 224