

1 IN NOMINE SCE ET INDIVIDUAE TRINITATIS Cunctis xpiane religionis cultoribus

quod ego Fridericus larga

2 dei gratia licet indignus coloniensis ecclesie metropolitanus presentem paginam expediui et? mea pontificali autoritate roboru*i*

3 quidem unitersis xpi sanguine redemptis ac ipsi' karactere plena fide insignitis per

uallis hui' erumpnose ac

4 uoluptatibus qualinus ab illius eterni

ingat p ri d s hec tan

5 (ti)motheū paulo Diuitib; inquiens hui' sc̄lī precipe n̄ superbe sapere neq; sperare in incerto diuitiaru sed magis tribuere cōmuni

6 (ca)re ut habeant unde tribuant necessitatem patienti

6,18

auch ich op̄r, es aufs mit ar̄t enden, vielleicht auch mit d. ats oder sch. vs. so das man, wenn hinter dem p̄ ein Häkchen wäre, auch zu p̄ u. ats ergänzen möchte, proceri und p̄ muniri scheint mir zu lang, ebenso auch p̄moari. Am meisten aber ärgert mich, daß mit den nachfolgenden so deutlichen Buchstaben, die zu "timontheū paulo" überleiten müssen, nichts angefangen ist, um einen Sinn zu erhalten. Man möchte doch dann 2 d lesen und nach dem zweiten von ihnen „icis“. Oder sollte der als zweites ankommende d gar kein d, sondern ein u sein? Und das erste d davor zu de zu ergänzen sein - flüchtig hingekrieben. Dann gäbe es eine Lesung: ~~di~~ diuiciis, was nachher sich auf das Letat mit seinem „in certo diuitiarum“ beziehen könnte. Ich habe jetzt schon Stunden geopfert, um dahinter zu kommen, eine Verbindung herzustellen und sie noch aufzunehmen. Dafür soll ich die Sache jetzt einfach drucken wie sie oben vorliegt. Was meinen Sie?

Mit den besten Danken Ihr ergebener P. Ulrich Doll.