

Sätze, theils andere, oder sie waren eben dieselben Sätze, aber nicht entwickelt aus Ideen und der formalen Anschauung, wie Kant sie entwickelt hatte, sondern aus Empfindungen, wie Garve sie entwickeln wollte. In jedem dieser drei Fälle mußte Garve Kant's Antinomie der reinen Vernunft zu berichtigen versuchen. Hatte er doch auch auf die Unvollständigkeit derselben ausdrücklich in seiner Recension hingewiesen: „Hier ist der erste „und größte Widerspruch zwischen Sinnlichkeit und Vernunft. „Jene sagt: es giebt Dinge, und wir wissen ihre Eigenschaften; „diese zeigt deutlich, daß wir von diesen Eigenschaften nichts „wissen; und macht uns daher auch die Existenz der Dinge „selbst zweifelhaft“ (S. 860 u. 861). Demnach hätte er Kant's Antinomie der reinen Vernunft bekämpfen sollen, und er durfte nicht die Miene annehmen, als ob er mit Kant über die Grenzen der menschlichen Erkenntniß einverstanden wäre, und in seinem Briefe fortfahren: „Ich glaube, daß es sehr nützlich ist, diese „Gränzen kennen zu lernen, und sehe es als eine der gemein- „nützigsten Absichten Ihres Werks an, daß Sie dieselben „deutlicher und vollständiger als noch geschehen, auseinander- „gesetzt haben.“ Also Kant's Antinomie der reinen Vernunft immer bloß eine Vervollständigung der Leistungen anderer! — und eine bloß unvollständige Vervollständigung! Und nun auch noch, wie in der Recension, sein Bedenken gegen Kant's Hebung der Antinomie: „Aber das sehe ich nicht ein, wie Ihre Kritik der „reinen Vernunft, dazu beytrage, diese Schwierigkeiten zu heben. „Wenigstens ist der Theil Ihres Buchs, worinn Sie die Wider- „sprüche ins Licht setzen, ohne Vergleich klärer und einleuchtender, „(und dieses werden Sie selbst nicht läugnen) als derjenige, wo „die Principien festgestellt werden sollen, nach welchen diese „Widersprüche aufzuheben sind.“ Garve's Ansicht, daß die Auflösung der kosmologischen Ideen in der Kritik der reinen Vernunft unbefriedigend sei, ist von namhaften Philosophen der späteren Zeit getheilt worden. Daß er aber die Beweise der widerstreitenden Sätze einleuchtender fand, als die Aufhebung des Widerstreits, ist höchst wunderlich und war eine starke Selbsttäuschung.