

Betrachtet man es näher, so sieht man die Unmöglichkeit dieser Verknüpfung. Falke sagt nämlich hier:

Fuisse Meresvitam stirpis Brunonianae, in nostra Historia Corbejensi e quadam membrana, quam olim e manus bibliopegi Pilgers in urbe Huxaria extorsimus, probabiliissimum reddemus, e qua apparebit, Luithardum episcopum Paderbornensem tertium, qui Badurado e vita mortalium sublatō anno 860 successit, suisce hujus Meresvit filium.

Mithin ist von einer Meresvit die Rede, deren Sohn schon 860 das gehörige Alter erreicht hatte, um Bischof werden zu können; diese kann nicht identisch sein mit jener, die um 940 das Kloster Schildsche gründete.

Falke bemerkt diese ihre Stammverwandtschaft zu §. 187 der Traditiones, wo eine Meresvit et filia ejus Siburg in Osdageshusen einige Besitzungen übergeben; dieselben Frauen erscheinen wieder, als Geberinnen von Besitzthümern in Osdageshusen, als Mutter und Tochter im §. 199. der Traditiones<sup>1</sup>).

Wehin sie aber gehören, ist dadurch nicht ermittelt, und Falke's Conjectur<sup>2</sup>), diese Meresvit wäre die Schwester Herzog Lindolfs (deren Tochter, Gemahlin des Herdeg, und Eufelin, die Gründerin von Schildsche — aber sämtlich zweifelhaft — dann denselben Namen geführt hätten) scheint rein aus der Lust gegriffen.

Die Quelle, die Falke zuletzt angiebt, bezeichnet er als eine membrana, quam olim e manibus bibliopegi Pilgers in urbe Huxaria extorsimus. Wir wissen, daß dies das Schicksal der Fassii war. Ob eine andere membrana dasselbe erlitt, was nichts Unwahrscheinliches hat, oder ob Falke die später durch Wigand publicirte Notiz von Henckhausen aus dem Jahr 1677<sup>3</sup>), die ihm mit der Urschrift der Fassii bekannt geworden war, für die Erdichtung einer anderen Quelle missbrauchte, ist eine Frage, die wir gänzlich unentschieden lassen müssen. —

<sup>1</sup>) G. Cod. pag. 351.

<sup>2</sup>) G. Cod. pag. 131.

<sup>3</sup>) G. eben. — In den Fassis selbst findet sich weder von der älteren, noch von der jüngeren Meresvit etwas.