

Summaria

This paper argues that the non-normative purpose of monastic customaries from before the end of the eleventh century does not mean that these documents lacked an authoritative voice. Authors' claims to authority came in many different forms, most of which were not normative (by which is meant here literally prescriptive and institutionally focused) in the modern sense of the word. And although customaries from this early period were commonly anonymized and references to a commissioner or host institution were often removed or outright omitted, neither of these characteristics completely erased such claims to authority. These arguments are explored through a case study of Thierry of Fleury/Trier/Amorbach's early eleventh-century *Consuetudines Floriacenses antiquiores*, which in addition seeks to demonstrate the text's embedding in a culture of reflection and debate on Benedictine "best practice" and morals.

In diesem Aufsatz wird postuliert, dass der nicht-normative Zweck klösterlicher *consuetudines* aus der Zeit vor dem Ende des 11. Jahrhunderts nicht bedeutet, dass es diesen Dokumenten an einer autoritativen Stimme fehlt. Die Autoritätsansprüche der Autoren kommen in vielen verschiedenen Formen vor, von denen die meisten nicht normativ (womit hier wörtlich präskriptiv und institutionell ausgerichtet gemeint ist) im modernen Sinne des Wortes waren. Und obwohl die *consuetudines* aus dieser frühen Periode häufig anonymisiert und Verweise auf einen Auftraggeber oder eine Institution oft entfernt oder ganz weggelassen wurden, hat dies deren Autoritätsansprüche nicht vollständig beseitigt. Diese Argumente werden anhand einer Fallstudie zu Theoderichs von Fleury/Trier/Amorbach *Consuetudines Floriacenses antiquiores* aus dem frühen 11. Jahrhundert untersucht, die darüber hinaus die Einbettung des Textes in eine Kultur der Reflexion und Debatte über benediktinische "best practice" und Moral aufzeigen soll.