

In c. [15] wird als Strafe für Unrecht gegen Bischöfe und Kleriker außer Folter und Exil bei der Störung von Gottesdiensten sogar die Todesstrafe gefordert. Parallelen finden sich nur bei Benedictus Levita, der dieses Kapitel aus der Epitome Iuliani ebenfalls aufgenommen hat. Er fordert, dass u. a. Missetaten gegen Priester, Kirchenraub, Sakrilegien und Ehebruch *capitali sententia* zu ahnden sind¹⁵⁴, auch die Strafe des Exils wird mehrfach angedroht¹⁵⁵, allerdings nie in der Formulierung *aeterno exilio aut sanguine*. In Epitome Iuliani 15,6 Cap. 56 lautet die Strafe *et in exilio mittendus erit, et corporales coërcitiones patietur*¹⁵⁶. Weitere Parallelen, aktuelle Bezüge oder eine Rezeption von c. [15] konnten bisher nicht gefunden werden¹⁵⁷. Beispiele dafür, dass Bestimmungen des römischen Rechts kommentiert werden, bie-

154) Vgl. Ben. Lev. 2,115: *divini cultus iniuriam in convictos sive confessos reos capitali sententia noverit vindicandum* (MGH LL 2,2 S. 79); dazu Emil SECKEL, Studien zu Benedictus Levita. Studie VII,1, NA 34 (1909) S. 319–381, hier S. 363: „dagegen fälscht er die Vorlage [Cod. Theod. 16.2.31], indem er den Kirchenraub als todeswürdiges Verbrechen in den Originaltext einschmuggelt“. Vgl. auch Ben. Lev. 2,406 = 2,115 (MGH LL 2,2 S. 96); 2,421: *Sciendum est omnibus, quod coniunctio spiritalis commatris maximum peccatum sit et divortio separandum atque capitali sententia multandum, vel peregrinatione perpetua delendum* (ebd. S. 97); dazu Emil SECKEL, Studien zu Benedictus Levita. Studie VII,3, NA 35 (1910) S. 433–539, hier S. 522; Ben. Lev. 2,431: *Ut capitali poena multentur, qui sacrilegia, adulteria, praedationes aut devastationes exercuerint* (MGH LL 2,2 S. 98); dazu SECKEL, Studien VII, 3 (wie oben) S. 527. Das Kapitel 2,421 wurde gekürzt übernommen im Kapitular Herards von Tours c. 66 mit der Abmilderung *capite vel exilio* (MGH Capit. episc. 2 S. 142), das Kapitel 2,406 findet sich bei Isaac von Langres als c. 7,6 (ebd. S. 223) und angehängt an c. 5 des Konzils von Trosly 909 (MGH Conc. 5 S. 523), Kapitel 2,431 ebenfalls bei Isaac von Langres als c. 7,9 (MGH Capit. episc. 2 S. 225) und in c. 4 von Trosly 909 (MGH Conc. 5 S. 518). Zu den bei Ben. Lev. geforderten Strafen vgl. auch UBL, Entwurf (wie Anm. 113) S. 201.

155) Vgl. z. B. Ben. Lev. 2,117 (= 2,385) (MGH LL 2,2 S. 79 und S. 94), 2,395 (ebd. S. 95), 3,370 (ebd. S. 132), 3,476 (ebd. S. 117). Zu der Strafe und Parallelen vgl. Emil SECKEL, Studien zu Benedictus Levita. Studie VIII,5, ergänzt und aus dem Nachlaß hg. von Josef Juncker, ZRG Kan. 24 (1935) S. 1–112, hier S. 79.

156) Iuliani epitome Latina novellarum Iustiniani, hg. von Gustav HÄNEL (1873) S. 40.

157) Eine rein inhaltliche Parallele ohne die Nennung von Strafen bei Florus von Lyon in einem Zusatz zur sog. Constitutio Sirmondiana 20: *Mira autem et vera sententia, quod ecclesia non tam in lapidibus, quam in sacerdotibus constat. Et ideo iuste nunc et religiose sancitur, ut reverentia, quae altari et templo exhibetur, eadem sacerdotibus exhibeatur* (Klaus ZECHIEL-ECKES, Florus' Polemik gegen Modoin. Unbekannte Texte zum Konflikt zwischen dem Bischof von Autun und dem Lyoner Klerus in den dreißiger Jahren des 9. Jahrhunderts, Francia 25 [1998] S. 19–38, hier S. 37 Z. 100–102).