

Vergleich mit Schriften Hinkmars

Im Vergleich zu den Traktaten Hinkmars zeigen sich außer der erwähnten abweichenden Argumentationsweise und Behandlung der Quellen auch inhaltliche Unterschiede beim Ehebegriff¹⁴³. In *De raptu* wird immer wieder betont, dass eine auf Raub beruhende Verbindung keine rechtmäßige Ehe sei¹⁴⁴, es findet sich aber keine präzise Definition einer legitimen Ehe. Hervorgehoben wird dagegen deren sakramentaler Charakter wegen der Einsegnung durch einen Priester¹⁴⁵. Hinkmar geht in *De nuptiis Stephani* einen Schritt weiter und vergleicht die Ehe mit der Taufe¹⁴⁶, im Vordergrund steht in

143) Eine umfassende Darstellung dazu würde den Rahmen dieser Edition sprengen, daher sei hier verwiesen auf die Zusammenstellung der Literatur bei BÖHRINGER, *Gewaltverzicht* (wie Anm. 6) S. 278 Anm. 87.

144) C. 4: *ex raptu arbitrantur fieri posse coniugium et ex iniquo contubernio legitimum matrimonium, quod nulla unquam lex, nulla humanitatis consuetudo permittit* (S. 511 Z. 17–20); c. 7: *de huiusmodi nequaquam legitimo connubio, sed adulterino contubernio* (S. 513 Z. 18f.); c. 12: *tam illicitum atque iniquum contubernium volunt videri velut legitimum et honestum coniugium* (S. 512 Z. 21–23); c. 13: *Quod si quis tam insanus est, ut istud profanum et violentum contubernium idcirco putet legitimum fieri posse coniugium* (S. 521 Z. 7–9).

145) C. 5: *Cuius rei imitatione etiam sancta ecclesia antiquitus solemmniter et venerabiliter custodivit eos, qui in illa velut in paradyso dei coniugio copulandi essent, divina benedictione et missarum celebratione coniungens. Quae videlicet honesta et religiosa coniunctio, deo auctore coepta et eius benedictione firmata ...* (S. 511 Z. 23–27); c. 6: *Sed tam sanctum atque inviolabile voluit esse lex dei foedus et vinculum nuptiarum parentali auctoritate et legitima postulatione initiatum, ut puellam desponsatam etiam ante copulam nuptiarum uxorem eius, cui desponsata est, esse confirmet ...* (S. 512 Z. 15–18); c. 7: *Qui cum nec divinae legis ordine nec parentalis voluntatis auctoritate nec ecclesiasticae sanctitatis pietate coniugalem copulam sortiti sunt, sed insuper pro benedictione sacerdotali excommunicationem publicam ex auctoritate canonum meruerint* (S. 513 Z. 11–15); c. 11: *illa coniunctione semel a deo instituta et legitime conciliata* (S. 519 Z. 5f.); *Quid enim venerabilius, quam ut coniugium mysterium sit Christi et ecclesiae?* (S. 519 Z. 6–8). Als Belege dienen das Zitat aus Pseudo-Ephraem, *De paenitentia*, in c. 19: *Coniugium enim religiosi nominis vocabulum est* (S. 528 Z. 12f.) und Siricius in Excerpta c. [1]: *quia benedictio, quam nupturae sacerdos imponit, apud fideles cuiusquam sacrilegii instar est* (S. 529 Z. 7f.). Zum sakramentalen Charakter der Ehe vgl. auch Pierre TOUBERT, *La théorie du mariage chez les moralistes carolingiens*, in: *Il matrimonio nella società altomedievale* 1 (Settimane di studio 24, 1977) S. 234–285, hier S. 268–280.

146) *Hinc liquido demonstratur, quia, sicut semel acceptum baptismatis sacramentum, quo quisque fidelis in unitate catholicae ecclesiae Christo incorporatur, postea nulla interveniente causa amittitur, sic et vinculum coniugale legaliter et nuptialiter celebratum indissolubiler manet conexum, licet fornicationis causa vel quacumque de causa videatur separatum* (MGH Epp. 8,1 S. 101 Z. 32–36). Vgl.