

Inskription *EX DICTIS REGUM* freilich kein Kapitular, sondern ein Zitat aus dem Konzil von Beauvais 845 resp. von Meaux-Paris desselben Jahres anschließt<sup>102</sup>. Auch die nachfolgenden vier Kanones finden sich in Cod. Par. Lat. 4375<sup>103</sup>, hier ist insofern ein eindeutiger Überlieferungszusammenhang zu konstatieren. In Par. Lat. 4283 folgt mit *INNOCENTII PP. Sabbatum ieiunandum esse ratio evidentissima – penitus non celebrari*<sup>104</sup> zwar ein Kapitel, das sich auch in der Sammlung des Parisinus 4375 findet, ein direkter Konnex ist jedoch so gut wie ausgeschlossen<sup>105</sup>. Erst recht nichts mehr mit der in Par. Lat. 4375 überlieferten Traditionsmasse haben die folgenden Stücke zu

---

*consensus elegerit* (ebd. Sp. 266, ebenfalls im Auszug). In der Sammlung des Cod. Par. Lat. 4375 (siehe oben Anm. 28) finden sich beide Stücke umfangreich als c. CXXI und CXXII.

102) C. 22 in Auszügen; aus der Synode von Beauvais stammend, aber nur durch Meaux-Paris überliefert (MGH Conc. 3 [wie Anm. 15] S. 96, 1–18, zur Herkunft S. 47f.). Zur sonstigen Rezeption in Par. Lat. 4283 vgl. ebd. S. 77 Nr. 9, zur Rezeption bei Regino, Burchard und Ivo ebd. S. 73. In Cod. Par. Lat. 4375 steht der Kanon fol. 82v.

103) *EX CONCILIO TOLETANO. Episcopi qui nichil ex proprio – ad ius ecclesie revocabit* (Toletanum IV c. 67, MIGNE, PL 84 Sp. 382A; La colección canónica hispana V: Concilios hispanos 2, ed. Gonzalo MARTÍNEZ DÍEZ / Felix RODRIGUEZ, Monumenta Hispaniae Sacra, ser. can. 5, 1992, S. 242, 24–33; Regino 1, 368, ed. WASSERSCHLEBEN [wie Anm. 55] S. 169f., ed. HARTMANN, Regino [wie Anm. 55] S. 188). – *EX EODEM. Episcopus qui mancipium ecclesie manumitti desiderat – proprie qui nocere conatur* (ebd. c. 68 Sp. 382A–B bzw. MARTÍNEZ DÍEZ / RODRIGUEZ S. 243). – *EX CONCILIO AGATENSI. Venditionum quas abbates facere praesument – ab abbate non licet manumitti* (Konzil von Agde c. 56, ebd. Sp. 271B/C; MARTÍNEZ DÍEZ / RODRIGUEZ, Hispana IV, 1984, S. 144 bzw. Concilia Galliae, ed. Charles MUNIER, CC 148, 1963, S. 226). – *EX CONCILIO NICENO. Quoniam sunt quidam in die dominico – domino vota persolvere* (Konzil von Nikäa c. 20, ed. Cuthbert H. TURNER, EOMIA 1, 1899, S. 273). – *EX CONCILIO AGATENSI. Quecumque mulier religioni convenire – ei dedit anathema sit* (Konzil von Gangra c. 17, MIGNE, PL 84 Sp. 114C; ed. TURNER, EOMIA 2, 2, 1913, S. 206 [Isidori]). – *EX CONCILIO LAODICENSI. Non oportet in quadragesima martirum – diebus sabbatorum et dominicorum fiat* (Konzil von Laodicea c. 51 [CLIV], MIGNE, PL 67 Sp. 170A; ed. TURNER, EOMIA 2, 3, 1939, S. 382 [Isidori] bzw. 383 [Dionysii I und II]). In Cod. Par. Lat. 4375 finden sich diese Kanones fol. 82v–83r im Anschluss an das Zitat der Synode von Beauvais bzw. Meaux-Paris (siehe vorige Anm.).

104) La lettre du pape Innocent I<sup>er</sup> à Décentius de Gubbio (19 Mars 416), ed. Robert CABIÉ (Bibliothèque de la RHE 58, 1973) S. 24, 66–77, zur Sache ebd. S. 48–50. In der Dionysio-Hadriana wird der Kanon als c. 4 gezählt, vgl. MIGNE, PL 67 Sp. 239C.

105) Par. Lat. 4283 bietet den Kanon in verkürzter Form, die einen redigierenden Zugriff verrät. Das ist nicht die Art des Schreibers dieser Handschrift, eine direkte Beziehung beider Stellen scheint mir daher ausgeschlossen.