

'habeat ius et potestatem'; c. 46: 'sin autem, omnino non reddat'; c. 55: 'Nullo vehiculo utatur'; c. 58: 'atque perfectionem consequatur'.

Aus dem Gesagten ergibt sich mithin, dass aus Monac. 6245 einmal Monac. 6241, ein ander Mal Vindob. 2198 und aus diesem Bamberg. P I, 9 abstammen oder:

Monac. 6245

Monac. 6241

Vindob.

Bamberg.

Es bleibt noch übrig, in Bezug auf die Triburer Synode die Beziehungen dieser 4 Hss. zu der Brixener des Cochlaeus zu untersuchen. Da aber schon oben gezeigt worden ist, dass Monac. 6241, Vindob. und Bamberg. an nicht unerheblichen Fehlern kranken, diese sich aber bei Cochlaeus nicht finden, so ist eine Abhängigkeit der Brixener Hs. von einer der drei genannten ausgeschlossen und nur Monac. 6245 in Betracht zu ziehen. Dieser kann nun die Brixener Hs. nicht zur Vorlage gehabt haben: Cochlaeus sagt in c. 2 (Harzheim II, S. 392 ff) statt: 'seu quilibet ex clero', 'sed communicare quilibet'; in c. 4 am Ende statt: 'consortes cum episcopis sunt', 'consortes sunt episcopis'; c. 7 am Ende statt: 'Si vero comes non procuraverit vel non emendaverit', 'Si vero non procuraverint vel non emendaverint'; c. 17 statt: 'ac nimium vociferantem', 'animam vociferantem'; er lässt c. 19 am Schluss den Passus: 'Nihilominus¹ statuimus — praecipimus' weg; c. 38 die Worte: 'est uxor aliud²'; er sagt c. 38 am Ende statt: 'Haec eadem lex — sit feminis et viris libertis', 'Haec eadem lex — sit feminis et viris libertas³'. Umgekehrt kann aber auch die Brixener Hs. nicht aus der Münchener abstammen. Denn der Münchener Codex lässt in c. 12 die Worte: 'ad cuius rei confirmationem plurimum valet quod ipse' weg und sagt statt: 'aut longinquitas itineris aut navigationis difficultas', 'aut alicuius difficultatis⁴'. Da also weder die Brixener Hs. aus der Münchener, noch die Münchener aus der Brixener abgeleitet ist, so können sie, da sie auch einige Fehler gemeinsam⁵

1) Siehe Phillips a. a. O. S. 769. 2) Die Stelle wird in der Ausgabe lauten: 'Itaque aliud est uxor, aliud concubina, sicut aliud ancilla' etc. 3) Vielleicht ist dies aber nur ein Druckfehler. 4) Vergl. auch im Prolog (a. a. O. S. 389 rechte Col.) 'superseminare' statt 'subseminare'; S. 390 linke Col. 'nec spiraculum quidem incidit, statt 'ne spiraculum quidem incedit'; rechte Col. 'Interdum' statt 'Interim'. 5) Cap. 25 am Ende: 'velamen sibi imponere' statt 'imposuisse'; c. 31: 'in epistola Innocentii papae cap. XXI' statt 'cap. XXII'; c. 35 fehlt hinter 'irascitur Deus' ein 'quod' oder Aehnliches; c. 55 'ad episcopum pertinebat' statt 'pertinebit'.