

Historia Suevorum und ebenso eigenmächtig¹ Escher dem ersten Theil den Namen *Descriptio Sueviae* gab: So kommt es, dass bei Potthast, *Bibl. hist.* I², 442 die beiden Theile als zwei völlig getrennte Werke Fabri's aufgeführt werden, ohne dass mit einem Wort das wirkliche Verhältniss erläutert würde. Das Nämliche ist der Fall in Heyds *Bibliographie der Württembergischen Geschichte* I, 24 und II, 230. Mag auch das 1. mit dem 2. Buch 'nur ganz äusserlich' zusammenhängen (*Bibliothek etc.* S. VI), so wollte der Verfasser doch, dass die beiden Theile ein Ganzes bildeten. Das sagt Fabri oft und deutlich genug in seinem *Evagatorium*.

Hassler I, 7: '*Secunda pars continet . . . descriptio-
nem . . . Alamanniae et Sueviae et ultimo ponitur
descriptio civitatis Ulmensis*'.

I, 8: '*Duodecimus et ultimus tractatus continet de-
scriptionem Theutoniae et Sueviae et civitatis
Ulmensis. . . . Sed quia hic tractatus longus est et
proprium facit librum, Evagatorio non adiunxi*'.

II, 329: '*Tractatus duodecimus continet Alaman-
niae et civitatis Ulmensis latissimam descriptio-
nem. Et hunc tractatum*'. . . .

III, 468: '*Sicut . . . promisi, quod ultimo loco Eva-
gatorii ponere vellem Alamanniae, Sueviae et civi-
tatis Ulmensis descriptionem, ita*' etc.

Und in der Einleitung der ersten Recension giebt Fabri die klare Disposition: '*Tria circa haec venient de-
scribenda, videlicet provincia Theutoniae in genere,
natio Sueviae in speciali et civitas Ulmensis in
singulari*' (*Bibliothek etc.* S. 211 aus Mon. 2, fol. 176, der hier dem Original am nächsten kommen dürfte); letzterer Theil wurde dann mit dem Untertitel '*Incipit Trac-
tatus ultimus de civitate Ulmensi*' etc. (Mon. 2, fol. 180) eingeleitet.

Dieser Untertitel fehlt der zweiten geschlosseneren Recension und sie trägt nur den das Ganze umfassenden Eingang: '*Incipit descriptio aliqualis nostrae terrae et pro-
vinciae Theutoniae et nationis Sueviae et civitatis Ulmae
et monasteriorum circumiacentium*' (C, fol. 2). Man zer-
reisse demnach nicht in Stücke, was ein Ganzes bilden

Foundationes und zwar, wie erwähnt, 1501 (Bezold kannte die *Visio Gamaleonis* nur aus clm. 4143 und 5106). 1) Veessenmeyer (*Bibliothek etc.* S. 21) meint: 'mit gutem Grund'. Ich kann jedoch keinen Grund für gut finden, einen Titel, den der Verfasser eines Werkes gewollt und gegeben hat, nicht anzuwenden.