

ricas civitate ipso Remistagnum in patibulo eum suspendi iussit'. Doppelte Adverbialbestimmungen: c. 121 (p. 692, ²²) 'ut amplius numquam — contumax esse non debeat', c. 123 (p. 693, ⁵) 'amicitias et fidem — vicinim inter se promittunt', (p. 693, ⁷) 'quas inter se mutuo promisserant', c. 134 (p. 701, ⁴³) 'ut semper fideles partibus regis — omni tempore esse debeant', c. 135 (p. 702, ¹⁵) 'iterum ad Sellus castra cum paucis ad persequendum Waiofarium eo anno iterum perrexit'. Aehnlich auch 'invitus coactatus' c. 124 (p. 693, ³⁰), 'contra quem Adhaldus comis — et Australdus — contra eum venientes' c. 128 (p. 697, ⁷). Sehr anschaulich wird aber die Verwüstung Aquitaniens geschildert c. 130 (p. 698, ³⁰) 'usque Hisandonem veniens, unde maxima parte Aquitaniae plurimum vinearum erat, coepit ac vastavit, unde pene omni Aquitania, tam ecclesias quam monasteria, divites et pauperes vina habere consueverat, omnia vastavit et coepit'. Die beiden Verba sind also in diesem Satze nicht weniger als zweimal zu lesen, während das Object sich sogar dreimal findet, und zwar in der Klimax: 'maxima parte Aquitaniae', 'pene omni Aquitania', 'omnia'.

So schlecht sind nun die Sätze in den beiden ersten Fortsetzungen doch nicht gebaut, obwohl auch hier einigemal Verbum und Object doppelt vorhanden sind. So heisst es im c. 102 von Drocus, dem Sohne Pippin's, 'et sepultus est in basilica beati Arnulfi confessoris Mettis urbe sepultus est', von Karl c. 109 (p. 679, ¹⁹) 'Contra quos praefatus vir Carlus dux triumphator occurrit, super fluvium Byrra et valle Corbaria palatio occurrit'. Einmal c. 117 (p. 685, ⁸) ist auch derselbe Gedanke zweimal ausgedrückt 'iterum eorum fide fefellunt et contra praefato principe eorum fide mentiti sunt', doch wird hier der Pleonasmus dadurch gemildert, dass im zweiten Satze die im ersten fehlende Bestimmung 'contra praefato principe' hinzugefügt ist. Constructionen wie 'hec — hoc audisset' lassen sich in den ersten beiden Fortsetzungen nicht nachweisen.

Bei dem Verfasser der dritten Fortsetzung zeigt sich im Gegensatz zu den vorhergehenden Partien eine ganz besondere Vorliebe für Relativsätze. Ungefähr funfzigmal finden wir in seiner Schrift das Relativpronomen, darunter, was das merkwürdigste ist, circa 25 'quod'. Hiervon ist 22mal das 'quod' grammatisch falsch angewendet. Dagegen lassen sich die Casus obliqui 'cui' und 'cuius' nur je einmal nachweisen. Was nun jenes 'quod' anbetrifft, so steht es für

'qui': c. 118 (p. 687, ²⁸) 'Gripho, quod — confugium fecerat'; c. 121 (p. 692, ¹⁴) 'thesaurum, quod in Ticino erat'; c. 124 (p. 693, ²⁴) 'homines suos, quod — confugium fecerant';

'quem': c. 120 (p. 690, ¹³) 'exercitum suum, quod — adduxerat';