

Kaufmann¹⁾, Cassiodor habe nur für die Geschichte Odovachar's aus den Fasten geschöpft und stützt diese Behauptung dadurch, dass er von 456—476 einige Nachrichten mehr oder weniger oder abweichend von den Fasten bringt. Das widerspricht einem selbstverständlichen Grundsatz der Kritik: hat Cassiodor überhaupt die Ravennater Annalen benutzt, so muss man so viele seiner Nachrichten auf sie zurückführen, als irgend möglich ist. Nun findet sich eine ganze Reihe von Nachrichten des Anon. Cusp. in dem Abschnitte von 456 bis 476 ohne jeglichen Zusatz bei Cassiodor wieder:

Anon. Cusp.	Cassiodor.
455. Et levatus est imperator in Gallis Avitus VI. Id. Julias.	Post Maximum Avitus in Gallia sumit imperium.
464. His cons. occisus est Beorgor rex Alanorum Bergamo ad Pedemontis VIII. Id. Febr.	His cons. rex Halanorum Beorgor apud Pergamum a patricio Ricimere ²⁾ peremptus est.
468. His cons. occisus est Marcellinus in Sicilia mense Aug.	Hoc cons. in Sicilia Marcellinus occiditur.
474. His consul. [depositus est] de imperio Glicerius in portu urbis Romae. Eo anno levatus est DN. Julius Nepos VIII. Kal. Julias.	Eo etiam anno Romae Glycerio Nepos successit in regno.
475. His cons. introivit Ravennam patricius Orestes cum exercitu et fugavit imp. Nepos ad Dalmatias V. Kal. Sept.	Eodem anno Orestes, Nepote in Dalmatias fugato filio suo Augustulo dedit imperium.
Eo anno Augustulus imp. levatus est Ravenā a patricio Oreste patre suo prid. Kl. Novemb.	

Wir haben hier nur die Nachrichten zur Gegenüberstellung ausgewählt, an welchen Cassiodor am wenigsten geändert hat, sie zeigen, dass auch hier die Ravennater Fasten benutzt sein müssen³⁾. Mehr als alle anderen Ableitungen hat er den

1) Fasten S. 278 f. 2) In der ursprünglichen Quelle hat zweifellos 'a Ricimere' gestanden, wie Marcell. Comes zeigt. 3) Kaufmanns sonstige Einwürfe sind von keinem Belang. Er vergleicht diejenigen Nachrichten des Anon. Cusp. und Cassiod., welche die wenigste Uebereinstimmung haben und kann auf solche Weise zu seinem Resultat kommen, es bestehe kein Zusammenhang. Wenn er sagt, die Uebereinstimmung bestehe nur in solchen Dingen, die jeder Chronist nothwendig berichten musste, so fragt man, warum musste jeder Chronist Ricimers Sieg über die Alanen und Marcellins Ermordung berichten, wenn er z. B. keine Quelle hatte, welche ihm die beiden Ereignisse meldete? Wenn Cassiod. einmal zum Jahre 473 'His cons.', Anon. Cusp. dagegen 'Hoc cons.' richtig sagt, weil nur ein Consul genannt ist, so ist das ein-