

490. Fausto v. c. cons. (et Longino).

Hoc cons. Odovacar rex exiit de Ravenna et ambulavit Mediolanum. (Tunc venerunt Wisigothae in adiutorium Theoderici.) Et facta est pugna super fluvium Adduam, et ceciderunt populi ab utraque parte, et occisus est Pierius comes domesticorum III. Idus Augustas et fugit Odovacar Ravennam.

Et mox persecutus est eum Theodericus rex (et venit ad pontem Candidiani) et fixit fossatum in Pineta (in III. milliario ab urbe Ravenna, et clausit se Odovacar Ravennae et factum est ad sex solidos modius tritici).

491. Olybrio iuniore v. c. cons.

Hoc cons. (exiit de Ravenna et) ingressus est Odovacar rex noctu cum Erulis in fossatum in Pineta et occisus est Libila magister militum (in fluvio Vejente) et ceciderunt populi ab utraque parte. Et clausit se Ravennae Odovacar rex VI. Idus Julias. Et regressus est rex Theodericus in Ticino XV. Kal. Septemb.

(Eo anno defunctus est Zeno imp. Constantinopoli mense Aprili et levatus est DN. Anastasius imp. III. Idus April.)

492. DN. Anastasio pp. Aug. et Rufo cons.

His cons. terrae motus factus est noctu ante pullorum cantus VII. Kal. Junias.

‘Kal. Apr.’ ist falsch; vgl. oben S. 319. Für ‘patricius’ des AV ist überall ‘rex’ eingesetzt. Einige Worte, die mir als Erweiterung der Quelle erscheinen, sind weggelassen. ‘veniens Faventiam Tufa, obsedit Odoacrem’ kann nicht in der Quelle gestanden haben, denn es folgt darauf ‘exiit Odoachar de Ravenna et venit Faventiam’. Der in Klammern geschlossene Satz kann recht wol Zusatz sein.

Da die Ableitungen in der Schreibung der Namen Odovacar und Theodericus sehr variiren, so halte ich die Formen Ca’s ein für allemal fest. Die häufigste Schreibung ist Odoacar oder Odoachar.

490. AV ‘Cremona’ statt ‘Ravenna’, wie CH hat, vgl. oben S. 319 n. 1. Sonst giebt AV hier jedenfalls die Quelle ganz wörtlich wieder, CH dient nur zur Controle, hat aber auch dem Inhalt nach alles aufgenommen, mit Ausnahme des in Klammern geschlossenen Satzes, der schwerlich der Quelle angehört. Aus ‘comes domesticorum’ macht CH ‘comes, qui bellicis rebus praeerat’, da ihm die Quellenangabe unwahrscheinlich und unverständlich ist. Das Datum giebt allein AV. Ueber ‘pons’ und ‘campus Candidiani’ vgl. oben S. 313. Ich halte dafür, dass die in Klammern geschlossenen Worte nicht der Quelle angehören. ‘in III. milliario ab urbe Ravenna’ giebt Io, dem entspricht ‘non longe ab urbe Ravenna’ bei Ag. Weder dieses noch die anderen eingeklammerten Worte standen wol in der Quelle.

491. ‘exiit de Ravenna’ nach AV und Ca kann in der Quelle gestanden haben. ‘noctu cum’ ist in ACa ausgefallen, es steht in CH, AV, Ca, Io. ‘in fluvio Vejente’ ist wol Zusatz von AV. Dieser ‘Idibus Jul.’ für ‘VI. Id. Jul.’ des ACa. ACa ‘XI. Kal. Sept.’ für ‘XV. Kal.’ des CH. Die Daten der letzten Notiz nach Tillemont.

492. Ag ‘gallorum’ für ‘pullorum’ bei ACa und ES; ‘Januarii’ für