

402. Arcadio Aug. V. et Honorio Aug. V. consss.

His consss. levatus est Theodosius imperator Constanti-
nopolis IV. Idus Januarias.

Eo anno pugna facta est adversus Alaricum regem Go-
thorum apud Pollentiam (Liguriae civitatem) VIII. Idus April.
et populi ceciderunt ab utraque parte et nox finem dedit.

Eo anno facta est solis defectio III. Idus Novembres.

403. Theodosio Aug. et Rumorido consss.

404. Honorio Aug. VI. et Aristeneto consss.

His consss. Radagaisus rex Gothorum Italiam ingressus est.

405. Fl. Stilicone II. et Anthemio consss.

His consss. pugna facta est inter Stiliconem et Radagai-
sum regem apud Florentiam (Tusciae urbem) et victus et
captus est Radagaisus et occisus est ante portas Florentiae
X. Kal. Septembr.

406. Arcadio Aug. VI. et Probo consss.

His consss. Vandali cum rege Gunderico et Alani Gallias
ingressi sunt pridie Kal. Januar.

407. Honorio Aug. VII. et Theodosio Aug. II. consss.

(His consss. levatus est Constantinus imperator a militibus
in Britannia et transiit ad Gallias).

402. Das Datum IV. Id. Jan., welches ACa giebt, bestätigt Cp.
Ueber die zweite Nachricht vgl. oben S. 330 ff. Das Datum giebt keine
Ableitung, es lässt sich aber nach Orosius' Angabe, dass die Schlacht
während des Osterfestes stattgefunden, herstellen. Die Sonnenfinsterniss
war in den rav. Fasten gemeldet, weil sie in CI angemerkt ist, das alle
seine Nachrichten über Naturereignisse dieser Quelle entnimmt. Es setzt
diese Notiz in a. VIII. Honorii, Radagais' Einfall in a. X, Stilichos Tod
in a. XIV. Honorii, die 3 Ereignisse fallen 402, 404, 408. CI setzt die
beiden letzteren nach den rav. Fasten an, folglich auch das erste. Auch
FI hat die Notiz vielleicht schon aus den rav. Fasten, wenigstens steht
sie nicht in Cp und stand also wol nicht in der gemeinsamen constanti-
nopolitanischen Quelle. Id nimmt seine Nachricht aus FI, fügt aber
merkwürdiger Weise hinzu 'feria secunda', doch fiel der 11. Nov. 402
auf einen Dienstag, nicht Montag.

403. In den rav. Annalen stand ursprünglich zu diesem Jahre
vielleicht eine Notiz über die Schlacht bei Verona, doch findet sich eine
solche in keiner Ableitung.

404. 405. Die ursprüngliche Fassung in der Quelle lässt sich
schwer erkennen, weil CH stark ändert, Pr's Notiz schon mit verarbei-
tet, dem Inhalt nach muss das Gegebene in der Quelle gestanden haben.

406. Es ist zweifelhaft, ob die Notiz ursprünglich in der Quelle
gestanden hat, doch möchte ich das annehmen, weil Pr sie mit einem
Datum giebt, welches CH wiederholt. Dann ist es wieder zweifelhaft,
ob der König Gunderich in der Quelle genannt war, der Name geht
möglicherweise erst auf das Gregor und dem Chronisten von 641 ge-
meinsame Exemplar zurück, in welchem gallische mit ravennatischen An-
nalen verbunden waren; vgl. oben S. 274.

407. Weil unten beim J. 411 die Hinrichtung Constantins in den Fasten
gemeldet wird, so dürfte auch seine Erhebung darin notirt gewesen sein.