

folgende Gegenüberstellung, die dadurch ermöglicht wurde, daß Enenkel einen Zusatz Ebendorfers am Rande des Originals seinerseits nachtrug ohne zu bemerken, daß er ihn — allerdings mit den von Dr. Mennel angebrachten Änderungen — ohnehin selbst im laufenden Texte schon abgeschrieben hatte.

codex A p. 13

Dr. Mennels Abschrift, die von ihm durchgestrichenen Stellen in Klammern, seine Änderungen darüber in Petit:

Hic Albertus habuit filium Ernestum. Ille Ernestus habuit filium Leopoldum (gleichlautend)

fuit sextus marchio Leopoldi, qui et (quartus huius prosapie et) nominis. Leopoldus recte Australis invenitur. Est enim primus dictus huius generis Leopoldus, (quem illustris dux Suevie alii Heinricum vocant Aborigo) sancti Leopoldi tritavus, filius Heinricus eius (Leopoldus) abavus, Albertus proavus

relictus Friderici ducis Suevie

Agnes vidua

de Hohenstauffen

usw.

codex C p. 61

Randnotiz des Barons Job Hartmann Enenkel unter der Überschrift *Adscripta veteri libro*. Gleichlautend mit den in A getilgten Worten gesperrt:

Hic Albertus hunc (!) filium Ernestum. Ille Ernestus hunc (!) filium Leopoldum (gleichlautend)

qui et quartus huius prosapie et nominis. Leopoldus recte Australis invenitur. Est enim primus huius generis Leopoldus, quem alii Heinricum vocant, ab origine sancti Leopoldi Britannus (!) filius eius Leopoldus abavus, Albertus proavus Agnes vidua usw.

Hier sieht man deutlich, daß Mennel erstens in der Vorlage befindliche Zusätze (*adscripta* sagt Enenkel ausdrücklich) in den Text aufnahm, also nicht gleichfalls am Rande wiedergab, und daß er zweitens selbst später Änderungen anbrachte, die in der Vorlage nicht standen. Der Befund des Klosterneuburger codex vollendete diesen Beweis.¹⁾

Es gibt mehrere Fälle, in denen man die gleiche Sachlage erkennt. Zuweilen verdankt man Baron Enenkel erst die Kenntnis der

¹⁾ Siehe oben S. 205.