

Nach dieser Übereinstimmung möchte man auch den letzten Satz von § 16: *Hec veritas ratione iuvatur, canonibus et legibus fulcitur et summorum utriusque iuris doctorum sententiis comprobatur et usu et consuetudine longissimi temporis declaratur* nicht für zufällig halten, da Ugolinus mit Stolz hervorhebt, daß er der einzige *legum doctor* unter den *sapientes Castrucios* sei, der aus den *canones et leges circa istam materiam* die Denkschrift zusammengestellt habe. Damit haben wir den ersten greifbaren Anhaltspunkt, daß das Nürnberger Instrument auf ghibellinischem Gedankengut aufgebaut ist.

In der Lombardei war einige Jahre vor der königlichen Appellation ein ähnliches Schriftstück entstanden, die Appellation des Matthäus Disconti von 1320 September 23.¹⁾ Auch zwischen diesen beiden Schriftstücken finden sich Ähnlichkeiten im Aufbau und im Wortlaut.

Appellation des Matthäus
Disconti (ungedruckter Teil)

Dominus Matheus Vicecomes dixit et proposuit, quod ad aures eius nuper pervenit, quod sanctissimus pater litteras destinavit

et quod ipse sanctissimus pater et dominus salva reverentia sanctitatis ipsius falsa suggestionem suas litteras destinavit.

Const. 5, 643 §. 22 ff.

nos Ludowicus dei gratia Romanorum rex semper augustus dicimus, asserimus et proponimus: Quod ad nostrum recenter pervenit auditum, eundem quosdam processus contra nos minus gratiosos publicasse, immo, quod salva reverentia dicamus, animosos nimis vergentes in nostrum et sacri imperii dispendium

Es folgt darauf die eigentliche Erzählung der Vorgänge und die Widerlegung der Voraussetzungen, auf die der Papst seine Prozesse aufgebaut hat, Ausführungen, die gleichzeitig einen propagandistischen Zweck verfolgen. Diese gehen selbstverständlich in

¹⁾ Quellen u. Forsch. 26, 37. Der Anfang, der in der dort gegebenen Überlieferung nur verstümmelt erhalten ist, findet sich vollständig Cod. Paris. lat. 4115 fol. 13 ff., aus anderer Überlieferung, da der zweite Notar einen anderen Namen hat.