

Die Lehre, daß Ekkehart I. von St. Gallen († 973) der Dichter unseres Waltharius sei, ist, wie bekannt, nicht aus den Handschriften geschöpft, er wird in keiner derselben als solcher genannt; im Gegenteil, in mehreren Hss. geht dem Gedicht ein Prolog eines gewissen Geraldus voraus, den man, wenn nicht andere Gründe dagegen sprächen oder zu sprechen schienen, als Dichter in Anspruch nehmen müßte. Ekkehart I. das Gedicht zuzuweisen, ist man durch eine merkwürdige Stelle in den *Casus sancti Galli* des Ekkehart IV.¹⁾ veranlaßt worden. Sie ist ja sehr bekannt, muß aber auch hier abgedruckt werden, um ein klares Urteil zu ermöglichen:

Multa de eo (sc. Ekkehardo I) post dicenda sunt; sed prius t. quo spiritu ductus sit, ex verbis ipsius nosci licet. Scripsit enim doctus ille sequentias 'Prompta mente canamus', 'Summum praeconem Christi', 'Qui benedici cupitis', 'A solis occasu'. De St. Afra antiphonas, ut reliquias eius mereretur, Liutoldo episcopo et sequentiam dictavit. Ymnum 'O martyr aeterni patris', 'Ambulans Hiesus', 'Adoremus gloriosissimum' scripsit et in scholis metrico magistro, vacillanter quidem, quia in affectione²⁾, non in habitu erat, puer vitam Waltharii manu fortis, quam Magontiae positi Aribone archiepiscopo³⁾ iubente pro posse et nosse nostro correximus; barbaries enim et idiomata eius Teutonem adhuc affectantem repente Latinum fieri non patiuntur. Unde male docere solent discipulos semimagistri dicentes: 'Videte, quomodo disertissime coram Teutone aliquo proloqui deceat, et eadem serie in Latinum verba vertite'. Quae deceptio Ekkehardum in opere illo adhuc puerum fefellit, sed postea non sic, ut in libro Charromannico 'Mole ut vincendi ipse quoque oppeteret'.

Auf Grund dieser Stelle sieht man, wie gesagt, in Deutschland meist Ekkehart I. als den Dichter des Waltharius an. Freilich hat man Mühe genug gehabt, diese Angaben Ekkeharts IV. mit den Tatsachen in Einklang zu bringen. Beispielsweise ist die Kritik, die Ekkehart IV. an dem Stil des Gedichtes übt, eigentlich

von St. Gallen (*Studia Neophilologica* 13, Uppsala, 1940, 80—102), so daß ich ihn noch gerade heranziehen kann. Er behandelt als Einleitung D. 1059 und den *torques aureus*, dann im ersten Abschnitt den Geraldusprolog.

¹⁾ MG. SS. 2, 117 f., ed. Meyer von Knonau S. 282 ff.

²⁾ affectio vorübergehende, habitus dauernde Eigenschaft, also hier unvollständige und vollkommene Kenntnis, ebenso unten affectans; vgl. Jellinek: *33. f. d. A.* 48, 1906, 310 ff.

³⁾ Erzbischof von Mainz 1026—1031.