

Br. 19 an die Westfalen für Bistum Osnabrück, wohl 1084, vgl. Schmeidler 22f. Original von Gottschalks Hand erhalten. Zu seinem Stil paßt die deduzierende Einleitung (ad omnia - in his) mit nachfolgendem stufenweisen Übergang auf den Spezialinhalt; das begriffliche Ausspinnen und Zurückgreifen (die Worte *iustus*, *iustitia*, *ius* kommen in dem kurzen Stück siebenmal vor); die Reimprosa. Phraselogisches: 29, 8—9 *Gratiam dilectionem et omne bonum* vgl. oben Br. 17; 29, 15 *Precipimus quia iustum est, petimus quia vos diligimus* vgl. Br. 9 (12, 4—5) *petitiuncula. non preceptis dilectionis debito*; 29, 17 *neminem in hoc timeatis* und 29, 19 *Valete* vgl. Br. 17.

Br. 32 an Otto von Bamberg 1103, vgl. Schmeidler 131 mit Anm. 2; Pivéc: MÖZG. 45, 420f. Gottschalkisch ist die stufenweise deduzierende Arenga mit ihren mehrfachen Gegenüberstellungen (*cor oculum, longius artius, absentis tui dum affuisti, prospera adversa, non accidunt possunt accidere*); die theoretische Allgemeinheit des ganzen Schreibens; die relativischen Anknüpfungen; die Reimprosa. Zur Phraselogie: 41, 2 *Gratiam dilectionem et omne bonum* s. oben Br. 17; 41, 4—6 zum Satzbau *Per quem absentes quanto longius separantur, tanto artius constringuntur* (also relativische Anknüpfung mit nachfolgendem *quanto tanto*) vgl. Dr. 117 *qui quanto indigniora tanto dulcioris* usw. und Dr. 148 *Quae nebula passionum quanto maior tanto vicinior* usw.; außerdem *Per quem (amorem) absentes artius constringuntur* vgl. St. 2750 *artius eadem (dilectione) colligamur*; 41, 7—9 *cuncta tibi prospera cupientes, adversa verentes* vgl. Dr. 115 *omnia sibi sint prospera, nulla adversa*, auch Dr. 121 (mehrfach in *prosperis in adversis*) und Schmeidler 56; 41, 10 Beginn des Brief ferns nach der Arenga *Unde maximo nobis gaudio est* vgl. Br. 6 (10, 7) ebenfalls Beginn des Brief ferns nach der Arenga *Unde . . . gavisi sumus*; 41, 14 *petimus ut quod facis facias* (wobei der Randverweis auf Joh. 13, 27 unangebracht ist) vgl. einerseits Br. 6 (10, 5) *sunt quod sunt* (dazu Dr. 118 *es quod es*), andererseits St. 2893 *quod faciendum erat fecimus*, schließlich Br. 10 (13, 1—3) *petimus videlicet ut sicut facitis inimici iugiter existatis*; 41, 18—19 *temptatus his omnibus si probatus fueris* (vgl. Jac. 1, 12) vgl. Dr. 177 *tentatus si non repugnet*. Beachtenswert ist die Berührung mit einem weiteren Brief: 41, 16—18 *Nemo te . . . terrore detorqueat, precio flectat, suadendi fellito melle seducat* vgl. Br. 36 (46, 5—6) *nec precibus nec minis nec persuasionibus acquiescas* und (46, 13—14) *neque precibus neque minis aliquatenus terrearis*, doch scheint mir diese Berührung, da Br. 36 sonst andere Gewohnheiten zeigt, für eine Verfassergleichsetzung nicht auszureichen. Schmeidler hat dies Stück zuerst dem Mainzer Diktator, dann dem Adalbero A zugewiesen, Pivéc dem Erlung; doch haben beide nur schwache Belege, die an Beweisraft hinter den oben beigebrachten erheblich zurückbleiben.

Br. 33 an die Bamberger Kirche 1103—1105, vgl. Gundlach 74f. 83f.; Schmeidler, Kehrfeistschrift 239; Pivéc: MÖZG. 48, 331. Zu Gottschalk paßt die biblisch-theoretische Darlegung und die Reimprosa. Phraselogisches: