

von einer auch sonst bekannten Hand (der vom Notar Brun C) geschrieben; Sickel datierte es, Stumpf folgend, auf den 5. Oktober 942. Die Miszelle nimmt dagegen den älteren Datierungsansatz von Hans Sudendorf auf, der die Ausstellung der Urkunde in die Witwenschaft Ottos I. (946–951) datieren wollte. Sie untermauert diese Argumentation durch einen Vergleich mit dem ebenfalls von Brun C ausgefertigten und auf Anfang Oktober (7. Oktober) 966 zu Magdeburg datierten D O I. 129. Beide Stücke gehören offensichtlich zusammen und sind höchstwahrscheinlich am 5. und 7. Oktober 950 entstanden.

Despite its short text and moderate proportions, D O I 50 constitutes an important and hitherto neglected witness to the early years of Otto I. On account of its clearly incorrect (and contradictory) dating clause (Magdeburg, 5 October 966), the diploma was initially dubbed a forgery by Karl Friedrich Stumpf. Since the work of Theodor Sickel, however, it has been considered beyond reproach, since it was written by an otherwise attested hand (that of the notary Bruno C); Sickel also dated it (following Stumpf) to 5 October 942. By contrast, the present note takes up the earlier suggestion of Hans Sudendorf, who wished to date the charter to the period of widowerhood of Otto I (946–951). It strengthens this argument by a comparison with D O I 129, which was likewise written by Bruno C and supposedly issued in Magdeburg in early October (7 October) 966. Both documents clearly belong together and were in all probability produced on 5 and 7 October 950.