

Summaria

Der *Liber legum* des Lupus gilt als eine der wichtigsten Rechtssammlungen der Karolingerzeit, aber bis heute sind viele Fragen unbeantwortet, insbesondere zu der darin enthaltenen „Kapitulariensammlung“. Als Ergebnis einer Analyse der beiden Haupthandschriften und einer vergleichenden Untersuchung jedes Textes in der Sammlung mit anderen Überlieferungen wird die These vorgeschlagen, dass der Herausgeber des Hauptteils der „Kapitulariensammlung“ und der Autor des Inhaltsverzeichnisses unterschiedliche Personen waren und dass das Werk ursprünglich nicht aus drei Abschnitten (Karl, Pippin und Lothar) bestand, wie bisher angenommen, sondern nur aus zwei (Karl-Pippin und Ludwig-Lothar). Die Ergebnisse dieser Studie werfen zudem ein neues Licht auf unser Verständnis von „Kapitularen“, da die ursprüngliche Gestalt der gesammelten „Kapitularen“ rekonstruiert werden konnte.

While the *Liber legum* of Lupus ranks among the most important legal collections of the Carolingian period, it is nevertheless surrounded by many open questions, especially concerning the “Capitulary collection” that it carries. This study analyses the two primary manuscripts of the *Liber legum* and compares each of its texts with other traditions, to further the hypothesis that the editor of the “Capitulary collection” and the author of the table of contents were different people. Originally, and contrary to previous assumptions, this work did not consist of three sections devoted to Charlemagne, Pippin and Lothar. It was instead compiled in two parts, devoted to Charlemagne and Pippin, and to Louis and Lothar, respectively. These results shed new light on our understanding of “capitularies”, insofar as they permit us to reconstruct the original form of the “capitularies” here collected.