

Bemerkenswert ist außerdem, dass in Mo das Bild von Karl und Pippin und das Bild von Ludwig und Lothar, das sich auf der fehlenden Seite befunden hätte, hinter der Capitulatio der Capitularia Karls stehen. Wäre das Werk von Anfang an in drei Teilen (oder vier, einschließlich des „gestrichenen“ Abschnitts von Ludwig) geschrieben worden, wäre zu erwarten gewesen, dass die vier Figuren vor der Capitulatio des Abschnitts Karls platziert wären. Dies deutet darauf hin, dass die ursprüngliche Form der Sammlung eine zweiteilige „Kapitulariensammlung“ war, an deren Anfang zwei Bilder von jeweils zwei Personen platziert waren. Die merkwürdige Positionierung der Capitulatio vor den Bildern geht wahrscheinlich auf den Autor der Capitulatio zurück.

Es ist nicht möglich, die Gründe für die versehentliche oder absichtliche Umdeutung des Autors der Capitulatio, die Sammlung als dreiteiliges Werk zu präsentieren, vollständig aufzuklären; dennoch lassen sich einige Vermutungen anstellen, wenn man die enthaltenen Texte mit den Überschriften in der Capitulatio vergleicht. Da die Texte vor Nr. 94, die der Autor der Capitulatio als erstes Capitulare Pippins identifiziert hat, entweder ausdrücklich Karl zugeschrieben werden oder in gewissem Maße als von Karl stammend angenommen werden können und Nr. 94 ausdrücklich Pippin als Urheber ausweist, konnte er davon ausgehen, dass an dieser Stelle Karls Abschnitt endete und der von Pippin begann. Doch dann tauchen wieder Texte auf, in denen es ausdrücklich heißt, dass sie von Karl stammten. Diese Tatsache muss dem Autor der Capitulatio ein Rätsel gewesen sein. Die Überschriften des zweiten und dritten Capitulare in der Capitulatio des „Abschnitts Pippins“ lauten nicht *Item tituli capitularis secundi* und *Item tituli capitularis tertii* wie in Karls Abschnitt, sondern einfach *Item capitulare*. Könnte es nicht sein, dass diese Überschriften die Verlegenheit des Autors der Capitulatio widerspiegeln? Dies ist reine Spekulation, aber immerhin bietet die Annahme, dass die Abgrenzung der Abschnitte vor Nr. 94 nicht die ursprüngliche Absicht des Kompilators des Hauptteils war, sondern dass die Unterteilung erst vom Autor der Capitulatio vorgenommen wurde, eine plausible Erklärung für viele der angesprochenen Unstimmigkeiten.