

hier versammelten Väter ihre Beschlüsse, *ut credendum est*, der Eingebung des Heiligen Geistes zu verdanken hätten, habe es sich bei den in Brixen anwesenden Synodalen im Grunde genommen gar nicht um wirkliche Bischöfe, sondern um „höfische Verschwörer“ gehandelt (*ex pontificibus palatini coniuratores effecti*). Ihre Zusammenkunft sei folglich auch keine Synode, sondern lediglich ein „Hoftribunal“ gewesen¹¹³. Nach Gebhard, der sich hierfür übrigens expressis verbis auf die Dekretalen Pseudoisidors beruft, könne „ein Bischof nur durch eine rechtmäßige Synode, die zum richtigen Zeitpunkt mit päpstlicher Autorität einberufen wurde, gerichtet und verurteilt werden“. Die von Heinrich einberufenen Bischofsversammlungen aber hätten diese Voraussetzung selbstredend nicht erfüllt¹¹⁴.

Die Berufung auf das Herkommen und die altherwürdige Tradition war allerdings keine Spezialität der Gregorianer, sondern war

113) Gebhard von Salzburg, *Epistola ad Herimannum Mettensem episcopum* Kap. 26: *Nam quod illi* [sc. die Konzilsväter von Nizäa] *Spiritu sancto, ut credendum est, dictante in sancta illa et nominatissima synodo condiderunt, hoc isti absque synodali conventu in curiae tribunalibus abiuraverunt*, hg. von Kuno FRANCKE (MGH Ldl 1, 1891, S. 275 Z. 4–6 sowie Z. 1).

114) Gebhard von Salzburg, *Epistola ad Herimannum Mettensem episcopum* Kap. 20: *Huc accedit, quod multis sanctorum statutis diffinitum est, ut nullus episcopus nisi in legitima synodo et suo tempore apostolica auctoritate convocata iudicari aut dampnari possit, et quod sine primae sedis auctoritate concilia rata esse non possunt. Haec qui querit, invenire poterit in scriptis apostolicorum Iulii, Damasi, Marcelli, Gelasii aliorumque, beato Ysidoro id ipsum attestante*, hg. von FRANCKE (wie Anm. 113) S. 271 Z. 31–36. Gebhards Formulierung weist starke Ähnlichkeiten mit Ps.-Damasus I. (J³ †573) auf: *Nam, ut nostis, synodum sine eius* [sc. des Papstes] *auctoritate fieri non est catholicum, nec episcopus in legitima synodo et suo tempore apostolica vocatione congregata definite damnari potest, neque ulla umquam concilia rata leguntur, quae non sunt fulta apostolica auctoritate* (Decretales Pseudo-Isidorianae et Capitula Angilramni, hg. von HINSCHIUS [wie Anm. 39] S. 503). Vor diesem Hintergrund unterstreicht Gebhard die Unrechtmäßigkeit, ja Absurdität der Vorgänge in Mainz und Brixen: *Vere contra evangelicam et apostolicam doctrinam ante tempus iudicaverunt, qui tam inordinate non solum sententiam summi pontificis, sed ipsum condemnantes iudicaverunt; sententiam indiscussam, auctorem sententiae inauditum, inconvictum nec confessum, sed neque conventum vel commonitum. Sententiam quidem, quae tali tempore a synodo Romana promulgata est, quando nulla de presidente contradictio fuit; ipsum presidentem, cui tunc temporis non solum ea quae in istis partibus est aeclesia, sed illa quae in toto orbe diffusa est debitam subiectionem exhibuit: illum, inquam, suo et non synodali iudicio refutaverunt et alium, qui paulo ante a sede apostolica damnatus est, eidem sedi, quae illum damnaverat, pontificem designaverunt, Romana aeclesia nec conscia nec consentiente* (Gebhard von Salzburg, *Epistola ad Herimannum Mettensem episcopum* Kap. 17, hg. von FRANCKE [wie Anm. 113] S. 270 Z. 35–S. 271 Z. 6).