

beiden – der Dionysio-Hadriana und der Hispana – recht selten überliefert ist⁵. Von dieser frühmittelalterlichen Collectio, die vorrangig aus gallischen und spanischen Konzilien besteht, sind nur drei vollständige Textzeugen sowie sieben Teilabschriften bekannt – eine davon ist der hier interessierende Parisinus⁶. Um einen gewöhnlichen Auszug aus der Sancti Amandi handelt es sich bei dem Abschnitt, den Mordek auf

5) Die nähere Untersuchung der Sammlung hat – zusätzlich zu den Angaben Mordeks – gezeigt, dass außerdem die Collectio Laureshamensis zu den Vorlagen der Konziliensammlung in P4280 gehörte: Die Konzilien von Orléans 541 und 549 hat der Verfasser unserer Collectio vorrangig aus dieser Sammlung geschöpft. Die Laureshamensis ist noch seltener bezeugt als die Sancti Amandi, sie ist lediglich in zwei Manuskripten überliefert: Gotha, Forschungsbibl., Mbr. I.85 (saec. VIII/IX, Elsass, Weißenburg?), und Vat. Pal. lat. 574 (saec. VIII/IX, oberrheinisch). Die Literatur bei Lotte KÉRY, *Canonical Collections of the Early Middle Ages* (1999) S. 49f., ist zu ergänzen um Ralph W. MATHISEN, *Between Arles, Rome, and Toledo. Gallic Collections of Canon Law in Late Antiquity*, in: *Ilu. Revista de Ciencias de las Religiones* 2 (1999) S. 33–46, hier S. 37, und DERS., *Syagrius of Autun, Virgilius of Arles, and Gregory of Rome. Factionalism, Forgery, and Local Authority at the End of the Sixth Century*, in: *L'Église et la mission au VI^e siècle. La mission d'Augustin de Cantorbéry et les Églises de Gaule sous l'impulsion de Grégoire le Grand*, éd. Christophe DE DREUILLE (2000) S. 260–290, hier S. 268–273.

6) Zur Collectio Sancti Amandi vgl. Friedrich MAASSEN, *Geschichte der Quellen des Canonischen Rechts im Abendlande bis zum Ausgange des Mittelalters* (1870) S. 780–784; Paul FOURNIER / Gabriel LE BRAS, *Histoire des collections canoniques en Occident depuis les fausses décrétales jusqu'au décret de Gratien*, 2 Bde. (1931–1932), hier 1 (1931) S. 102; Gonzalo MARTÍNEZ-DÍEZ / Félix RODRÍGUEZ, *La colección canónica Hispana*, bisher 6 Bde. (1966–2002), hier 1 (1966) S. 342–347; MORDEK, *Kirchenrecht* (wie Anm. 3) S. 249f.; Odette PONTAL, *Die Synoden im Merowingerreich (Konziliengeschichte. Reihe A: Darstellungen, 1986) S. 282f.*; Jean GAUDEMET, *Les sources du droit de l'Église en occident du II^e au VII^e siècle* (1985) S. 149; KÉRY, *Canonical Collections* (wie Anm. 5) S. 84f. Die vier Teilüberlieferungen, die Kéry in Anlehnung an Mordek erwähnt, müssen ergänzt werden um die Zusammenstellungen kanonistischen Materials in Paris, BnF, lat. 1454 (saec. IX, St-Denis?) fol. 212v–246r, Paris, BnF, lat. 1458 (saec. IX, Nordfrankreich) fol. 64r–87v, und Paris, BnF, lat. 3842A (saec. IX, Paris?) fol. 164r–190v. Diese drei Handschriften schöpfen, was die Synoden von Tours 461 und Paris ca. 561 angeht, aus der Collectio Sancti Amandi, vgl. hierzu Till STÜBER, *Die Scintillae de canonibus uel ordinationibus episcoporum*. Eine kleine Kanonessammlung aus der Merowingerzeit, in: *FMSt* 56 (2022) [im Druck]. Anders als bei Kéry (mit Berufung auf Mordek) angegeben, sind weder Paris, BnF, lat. 1455 noch lat. 1568 Kopien von lat. 3846. Wie sich anhand zahlreicher Textvarianten und der Entstehungsgeschichte der Collectio Sancti Amandi eindeutig belegen lässt, sind beide Handschriften weder direkt noch indirekt von lat. 3846 abhängig, sondern repräsentieren einen eigenen Überlieferungsstrang dieser Collectio.