

Schrift gestützt, bei der sich Veränderungen nur *innerhalb* von Lagen vollziehen¹³.

Der zweite Teil der Handschrift (fol. 14–222) wurde wohl im zweiten Viertel des 9. Jahrhunderts geschrieben. Die Datierung des ersten Teils von H 306 (fol. 1–13) wird dadurch verkompliziert, dass dieser seinerseits aus zwei ehemals eigenständigen Heften besteht. Über einen Schreibervermerk (fol. 6v) kann der Quaternio fol. 6–13 als zweites Heft des ersten Teils¹⁴ präzise auf das Jahr 831 datiert werden¹⁵.

13) Paolo DE PAOLIS, Tradizioni carolingie e tradizioni umanistiche: Il *De orthographia* attribuito a Flavio Capro, in: *Formative Stages of Classical Traditions: Latin Texts from Antiquity to the Renaissance*, ed. by Oronzo PECERE / Michael David REEVE (Biblioteca del «Centro per il Collegamento degli Studi Medievali e Umanistici in Umbria» 15, 1995) S. 263–297, hier S. 268f. mit Anm. 13; DERS., I codici miscellanei grammaticali altomedievali. Caratteristiche, funzione, destinazione, in: *Segno e testo* 2 (2004) S. 183–211, hier S. 209f. mit Anm. 76 und 79, dem Veronica VON BÜREN / Jean MEYERS, Quelques poèmes inédits de Sedulius Scottus dans le Codex Vaticanus Latinus 4493?, in: *Archivum Latinitatis medii aevi* 57 (1999) S. 53–110, hier S. 60 und BISCHOFF, Katalog (wie Anm. 11), hier Bd. II, S. 206 (ohne Einbezug von fol. 1–5) folgen, wendet sich damit gegen die Hypothese, dass auch fol. 14–222 in eigenständige Handschriften aufteilbar seien; Birger MUNK OLSEN, L'étude des auteurs classiques latins aux XI^e et XII^e siècles 2: Catalogue des manuscrits classiques latins copiés du IX^e au XII^e siècle. Apicius – Juvénal (Documents, études et répertoires 2, 1982) S. 59, 71, 343 nennt insgesamt fünf „parties contemporaines“, beziffert aber nur fol. 1–6 (I), 6–13 (II) und 14–101 (III); Georg GOETZ, Hermeneumata Pseudodositheana. Accedunt Hermeneumata medicobotanica uetustiora (Corpus glossariorum Latinorum 3, 1892) S. XXVf. gibt an, dass fol. 102–138 (IV) und 139–212 (V) ursprünglich zusammenhingen, ehe noch im 9. Jh. fol. 213–222 (VI) beigegeben worden seien, sodass die Komposition des zweiten Teils möglicherweise nach dem Schema III + ([IV+V] + VI) erfolgte; eine Lagenstrukturformel bei TRONCARELLI, Boethiana aetas (wie Anm. 11) S. 160.

14) Vgl. MUNK OLSEN, Étude (wie Anm. 13) S. 71; BISCHOFF, Katalog (wie Anm. 11), hier Bd. II, S. 206; Eugenii Toletani opera omnia, ed. by Paulo Farmhouse ALBERTO (CC 114, 2005) S. 148f.

15) Zur Datierung maßgeblich BISCHOFF, Katalog (wie Anm. 11), hier Bd. II, S. 206: fol. 6–13 (ca. 831) und 13–222 (2. Viertel 9. Jh.); Georg Heinrich PERTZ, Bemerkungen über einzelne Handschriften und Urkunden, in: *Archiv* 7 (1839) S. 227–1022, hier S. 272 benannte als Erster den Schreibervermerk: *A Ludouuicho usque ad praesentem annum qui est annus domini DCCCXXXI anni XVII ad dominum*; wohl ein etwas späterer Nachtrag, vielleicht derselben Hand, so DE PAOLIS, Tradizioni (wie Anm. 13) S. 268f. mit Anm. 13, der auch, Friedrich DÜBNER, Descriptio codicis ... Montispezzulan. H nr. 306 in Hermann HAGEN, De Dositheo magistri quae feruntur glossis quaestiones criticae (Sollemnia anniversaria conditae universitatis [Bernensis], 1877) S. 3 (mit der Hypothese, vor der sichtbaren Rasur habe dort 826 gestanden) folgend, die Korrektur beider Jahreszahlen bemerkt und die Ausweitbarkeit der genaueren Datierung auf die gesamte Handschrift zu Recht bezweifelt, vgl. auch DE PAOLIS, Codici (wie Anm. 13) S. 209 mit Anm. 76;