

das sicher mehr Personen umfasste als nur Optimaten und Antrustionenen, nicht mehr mit *vel*, sondern *et* anschließt.

Dem scheinen auf den ersten Blick zwei weitere Stellen des Edictus zu widersprechen. Von ihnen verfügt die erste, der Graf habe mit sieben glaubwürdigen und sachkundigen *rachymburgiis antrustionis* zur Pfändung eines zahlungsunwilligen Freien zu schreiten (Boretius c. 8, Beyerle c. 9)<sup>93</sup>:

*Et graphio cum VII rachymburgiis antrustionis bonis credentibus aut qui[s] sciant accionis a-d> casa illius ambulent<sup>94</sup> et pretium faciant et quod graphio tollere debet.*

Auf Ähnliches verweist die zweite Stelle gegen einen zahlungsunfähigen, also weniger vermögenden Freien. Nachdem es hieß, er sei dem König zuzustellen, wird der Fall abschließend nochmals rekapituliert (Boretius c. 8, Beyerle c. 11)<sup>95</sup>:

*Nam agens<sup>96</sup> et qui mallat ipsum ad nos adducant; et <si> adtrustionis secundum legem consecutus habuerit inter octuaginta et IIII noctes, ipsa invitatio et lex faciat sicut superius scriptum est.*

---

Verfassung des Fränkischen Reichs 2 (<sup>3</sup>1882) Teil 1 S. 365 und Teil 2 S. 101 f. (S. 102 Anm. 1: *vel* nur „erklärend“).

93) MGH Capit. 1 S. 9 Z. 21–23, c. 113 bei ECKHARDT, Pactus legis Salicae 2/2 (wie Anm. 25) S. 430 Z. 24–27 (übersetzt S. 431 „7 Geschworene als Gefolgen“) und MGH LL nat. Germ. 4/1 S. 262 f., c. 9 bei BEYERLE, Das legislative Werk (wie Anm. 31) S. 8 (konjiziert *faciant de quod*); zum Gesamttext Paul FOURACRE, ‘Placita’ and the settlement of disputes in later Merovingian Francia, in: The Settlement of Disputes in Early Medieval Europe, hg. von Wendy DAVIES / Paul FOURACRE (1986) S. 23–43, hier S. 39–41.

94) Ähnlich Lex Salica 50, 3: *Tunc grafio colligat secum septem rachineburgius idoneos et sic cum eos ad casa illius qui fecit ambulet*, zit. nach Cod. Paris Lat. 4404, der als einziger unflektiert *casa* bewahrt hat (sonst *casam* oder *domum*), MGH LL nat. Germ. 4/1 S. 192 f., ohne Flexion auch im Sondertitel 56, 6a (Cod. Wolfenbüttel 97 Weissenburg, ebd. S. 214, B2), den Traugott REINSCHMIDT, Die Einleitung des Rechtsganges und das Versäumnisverfahren im salfränkischen Recht (Diss. iur. Frankfurt a. M. 1968) S. 145 f. auch in zeitlicher Nähe zum Edictus sieht. Kurz danach lässt Edictus c. 8/9 noch Lex Salica 51, 3 S. 196 f. anklingen.

95) MGH Capit. 1 S. 10 Z. 7–9, ECKHARDT, Pactus legis Salicae 2/2 (wie Anm. 25) S. 430 Z. 52–55 (übersetzt S. 431 „mit Gefolgen“) und MGH LL nat. Germ. 4/1 S. 263, c. 11 bei BEYERLE, Das legislative Werk (wie Anm. 31) S. 10 (konjiziert *antrustionis dicant quod secundum legem consecutum eum habuerat* und *e lege fiat*). Die im Kodex fehlende Interpunktion und der Konjekturevorschlag <si> ergeben sich aus der Interpretation unten S. 25.

96) Nochmals *agens ille et cui male fecit* in c. 10, MGH Capit. 1 S. 10 Z. 17, ECKHARDT, Pactus legis Salicae 2/2 (wie Anm. 25) S. 432 Z. 9 und MGH LL nat.