

päpstlichen Beauftragung keine Kenntnis erhalten. Dementsprechend ging der Papst nur auf die am Ende des Libellus behauptete Verjährung der römischen Rechte durch die 75jährige Missionsaktivität der Salzburger Kirche in seinem Schreiben an Ludwig den Deutschen ein⁸¹.

81) *Itaque reddito ac restituto nobis Pannoniensium episcopatu liceat predicto fratri nostro Methodio, qui illic a sede apostolica ordinatus est, secundum priscam consuetudinem libere, quę sunt episcopi, gerere*; Johannes VIII. an Karlmann, MGH Epp. 7 S. 281 Z. 22 ff., J³ 6347, Boh. Pont. 11, Reg. Imp. I,4,3 68; Joseph SCHÜTZ, Anmerkungen zur Vita Methodii, in: Slovo - Časopis Staroslavenskoga instituta u Zagrebu 25–26 (1976) S. 127–137, hier S. 131 f. *Nemo autem de annorum numero resultandiumat fomentum, quia sanctę Romanę [...] ecclesię privilegia, que in firma Petri stabilitatis petra suscepit, nullis temporibus angustantur, nullis regnorum partitionibus preiudicantur. Sed et venerande Romane leges divinitus per ora piorum principum promulgate rerum eius prescriptionum nonnisi post centum annos admittunt*; Johannes VIII. an Ludwig den Deutschen, MGH Epp. 7 S. 281 Z. 8–12, J³ 6346, Boh. Pont. 13, Reg. Imp. I,4,3 67. *A tempore igitur, quo dato et praecepto domni Karoli imperatoris orientalis Pannoniae populus a Iuvavensibus regi coepit praesulibus usque in presens tempus sunt anni LXXV, quod nullus episcopus alicubi veniens potestatem habuit ecclesiasticam in illo confinio nisi Salisburgenses rectores neque presbyter aliunde veniens plus tribus mensibus ibi suum ausus est colere officium, priusquam suam dimissoriam episcopo praesentaverit epistolam. Hoc enim ibi observatum fuit, usque dum nova orta est doctrina Methodii philosophi*; Conversio c. 14 (wie Anm. 77) S. 134. Zu den Vorwürfen gegen die Bischöfe Adalwin und Ermenrich vgl. MGH Epp. 7 S. 283–286, J³ 6345, 6348, 6349, Boh. Pont. 18–20, Reg. Imp. I,4,3 69–70, 77. Zur Haft unter Anno von Freising vgl. Anm. 79. Auffällig ist, dass Bischof Anno von Freising in der Instruktion des Legaten (MGH Epp. 7 S. 283–285, J³ 6345, Boh. Pont. 19, Reg. Imp. I,4,3 77) nicht erwähnt wird. Vielleicht hatte er die Angelegenheit persönlich dem Papst vorgetragen und dabei den Libellus de conversione überbracht, nachdem er zuvor bei einem Rombesuch die Bekanntschaft mit Methodios noch verneint hatte. Jedenfalls ist das erste Schreiben an ihn, in dem er erneut nach Rom vorgeladen wird, deutlich detaillierter als die Schreiben an Adalwin und Ermenrich; auch das verlangte Geschenk einer Orgel an den Papst in dessen zweitem Schreiben ist auffällig (MGH Epp. 7 S. 286, J³ 6350, Boh. Pont. 23, Reg. Imp. I,4,3 71; MGH Epp. 7 S. 287, J³ 6359, Reg. Imp. I,4,3 88). Zur besonderen Zuwendung an Salzburg (MGH D LD 102) vgl. Boris BIGOTT, Ludwig der Deutsche und die Reichskirche im Ostfränkischen Reich (826–876) (Historische Studien 470, 2002) S. 170–174. Die verbreitete Meinung zum Regensburger Gerichtstag (MGH Conc. 4 S. 402–405) z. B. bei Heinz DOPSCH, Zwischen Salzburg, Byzanz und Rom. Zur Missionierung Pannoniens im 9. Jh., in: Christentum in Pannonien im ersten Jahrtausend, hg. von Róbert MÜLLER (2002) S. 267–294, S. 278; WOLFRAM, Conversio (wie Anm. 58) S. 202. Die Conversio als Ausarbeitung für den Papst bereits bei BRÜCKNER, Wahrheit (wie Anm. 58) S. 65 f. Als *philosophus* wurde Konstantinos auch von Johannes VIII. (MGH Epp. 7 S. 223 Z. 37, J³ 6920, Boh. Pont. 30, Reg. Imp. I,4,3 630) und Anastasius Bibliothecarius (MGH Epp. 7 S. 436 Z. 21) bezeichnet. Dass es wegen der Slawenmission zum Bruch zwischen Ludwig dem Deutschen und dem Papst gekommen sei (so Eric Joseph GOLDBERG, Struggle for