

- 360, 2 ut] Am. ut pro quod, sicut alibi non semel in hoc libro
 361, 3 uanclugi] Am. prostitutionem puto signari
 373, 3 novicuplum] Am. nonuplam
 416, 9 bovem] Am. bovis
 429, 1 scriptum est] Amorb. Genes. 29, Galat. 4
 432, 7 ratione (ratio *H*)] Am. ratione
 437, 6 peculio] Am. peculium pro pecude
 450, 10 victus fuerit] Amorb. victus fuerit pro victoria usurpatum videtur
 465, 5 ad volare et capere] Am. pro ad volandum et capiendum
 468 Am. egregia lex et minime barbara
 471, 4 traverse] Am. de trabe aut arbore

Merkwürdig ist zu guter Letzt, dass Hunger sich in einigen (leider besonders schwer lesbaren) Randnotizen auf ein angebliches „Original“ der *Lex Baiuvariorum* bezieht:

- 410, 9 initiaverit (vitiaverit *H*)] In orig. est initiaverit, sic etiam in R cogito
 411, 4 cincto (cinctus *H*)] In orig. est cincto, sic et R
 413, 4 sepe (sepi *H*)] In orig. est Qui sepe, sic etiam R
 426, 3 In orig. nulla hic est rubrica
 427, 5 nec filios] In orig. deest et in R
 428, 2 Nota quod in orig. post hunc sequitur: Ut fratres hereditatem patris aequaliter dividant
 438, 4 post (penes *H*)] In orig. post, sic etiam R
 449, 5 confirmant (confirmavit *H*)] Sic castigavit Am., sed in orig. et R est confirmant

Da in Wirklichkeit ein Original der *Lex Baiuvariorum* bekanntlich nicht existiert und im Grunde auch nie existiert hat, bleibt rätselhaft, was damit gemeint sein könnte. Der einzige bis dahin erschienene Druck der *Lex* kommt nicht in Frage, weil er die betreffenden Stellen gar nicht alle enthält²⁴. Sollte es im 16. Jahrhundert tatsächlich noch ein altes Exemplar der *Lex Baiuvariorum* gegeben haben, das auch ein Sachkenner wie Wolfgang Hunger für ein Original halten konnte?

24) *Leges Riboariorum, Baioariorumque, quas vocant, à Theoderico rege Francorum latae, item, Alemannorum leges, à Lothario rege latae*, hg. von Johannes SICHARD (VD16 L 989, Basel 1530), fol. 34v–51r.