

Hostie nicht verderben, wenn sie diese frassen⁴⁴. Gegen den Einwand, gemäß Matthäus 15 habe doch der Herr selbst gesagt, alles was durch den Mund aufgenommen werde, gelange in den Bauch und werde in die Latrine ausgeschieden, wie könne dann jemand, der sich allein von gewandelten Hostien und gewandeltem Wein ernähre, überhaupt etwas ausscheiden, wenn nicht ebendiese, meinte Guitmund: Ebenso, wie der menschliche Körper Teile der Nahrung endgültig aufnehme und nur den Rest ausscheide, so werde auch der Leib und das Blut des Herrn nicht ausgeschieden⁴⁵. Auch diese Diskussion bot einen Anknüpfungspunkt für die von Innocenz geäußerte Unterstellung.

Die realistisch aufgefasste Transsubstantiation hat mit dem zweiten Bekenntnis Berengars 1079 gesiegt, noch ehe sie am IV. Laterankonzil 1215 dann noch zurückhaltender definiert wurde. Es heißt hier, von Jesus Christus: „... sein Leib und Blut sind im Sakrament des Altares unter den Gestalten von Brot und Wein wahrhaft enthalten (*veraciter continentur*), sobald durch göttliche Macht das Brot in den Leib und der Wein in das Blut wesensverwandelt worden sind ...(*transsubstantiatis pane in corpus, et vino in sanguinem potestate divina*) ...“⁴⁶ In den

44) Guitmundi archiepiscopi Aversani De Corporis et Sanguinis Christi Veritate in Eucharistia libri tres (MIGNE PL 149 1882) coll. 1427–1494D, hier col. 1448C: *Mihi equidem sacramenta haec nequaquam a muribus vel aliquibus brutis animalibus videntur posse corrodi.*

45) Ebd. col. 1450D–1451B: *ROGERIUS. Corpus Domini inconueniens est in secessum mitti; „Omne autem quod intrat in os“, ut Salvator ait, „in ventrem vadit, et in secessum emittitur.“ Denique de sacramentis istis si multi panes, ut inquirunt, et multa vina sacrentur, potest quis longo tempore vivere, nihil aliud comedens aut bibens; unde igitur habebit secessum illo tempore, nisi ista in secessum vadant? haec sunt interim quae mihi de rationibus Berengarii occurrunt; quibus postquam responderis, auctoritates apponam. GUITMUNDUS. Corpus Domini quidem nullo modo in secessum mitti, et nos credimus. Sed non omnia quae in os intrant in secessum ire concedimus. Non enim sententia illa Dominica, nisi de cibis qui ad sustentandam hujus mortalis corporis vitam ingeruntur, competenter intelligi potest.... Sicut igitur cibus corruptibilis, cum ab immortalibus sumitur, hac secessus lege congrue creditur non teneri; ita cibum incorruptibilem, quod est corpus Domini, cum a mortalibus editur, secessus necessitatem pati nefas est arbitrari. Absit enim ut inhonestam corporis egestionem cibus ille sustineat qui corpus et animam ad aeternam honestatem parat. Vgl. zum Ganzen CHADWICK „Ego Berengarius“ (wie Anm. 39) S. 430.*

46) Dekrete der ökumenischen Konzilien = Conciliorum Oecumenicorum Decreta 2: Konzilien des Mittelalters, hg. von Giuseppe ALBERIGO / Josef WOHLMUTH (2000), Concilium Lateranense IV, S. 230. Kritische Edition: Constitutiones Concilii quarti Lateranensis una cum commentariis glossatorum, hg. von Antonio GARCIA Y GARCIA (1981) S. 42: *Vna vero est fidelium universalis ecclesia, extra quam nullus omnino salvatur, in qua idem ipse sacerdos est sacrificium Iesus Christus, cuius corpus et sanguis in sacramento altaris sub speciebus panis et vini veraciter continentur,*