

scheinen, da die kanonistischen Capitel von Conrat gegen die in der Hs. vorhergehenden romanistischen Ausführungen nicht einmal richtig abgegrenzt worden sind, da endlich als die Ivo's Decret affilierte Sammlung, und damit auch als die Quelle des Vulgatafragmentes, sich Ivo's Panormie mit Sicherheit erweisen lassen dürfte, so halte ich es nicht für überflüssig, in die nicht ganz einfache Behandlung der Collectio Taurinensis einzutreten. Sie setzt sich folgendermassen zusammen:

1	2 Rubriken und Inscriptionen	3 Anfänge	4 Ivo Decr.	5 Ivo Pan.	6 Grat. Decr.
1.	de testibus in iudicio. ex cod. (?)	Convinci nemo	16, 316	5, 16	—
2.	Item.	Ei incombit	16, 179	5, 18	—
3.	Item.	Testimonia autem	16, 136	5, 19	—
4.	Item.	Testium productio	16, 156	5, 20	—
5.	Item.	Testes priusquam	16, 204	5, 21	—
6.	de eodem. ex cod. (?)	Summopere admonendi	16, 337	5, 24	—
7.	Item.	Servo penitus	16, 224	5, 27	—
8.	de eodem. Ex l. const. (?) ¹	Si quis dixerit	16, 154	5, 29	—
9.	Item.	Placuit ut testes	16, 208	5, 30	—
10.	de accusat. episcoporum. ex dec. Zeph.	Urbis Romanę episcopus Zephirinus omnibus episcopis. Patriarchę vel primates	5, 245	4, 135	Cf. C. 2, q. 1, c. 5 etc.
11.	de accus. clericorum. ex dec. Eleut.	De accusationibus	6, 316	4, 136 (ult.)	C. 3, q. 6, c. 7.
12.	de accus. sacerdotum. ex dec. N. pp.	Si quis presbiter vitę	6, 226	5, 1	C. 2, q. 5, c. 12.
13.	de causa inter presbiterum et laicum. ex concil. Tribur.	Si quis presbiter contra	6, 227	5, 10	C. 2, q. 5, c. 4.
14.	Item. ex concil. Remensi.	Nullus ex ecclesiastico	6, 233	5, 11	C. 22, q. 5, c. 22.

1) Daraus hat Schrader l. c. p. 147, N. 6 'Constantinus' gemacht, infolge desselben Versehens, das (vgl. oben S. 305) einem Schreiber des 12. Jahrh. begegnet ist. In n. 1. 6 steht in der That 'cod.' = codex (freilich etwas undeutlich, von 'eod.' nicht zu unterscheiden); also nur theilweise richtig Conrat, Geschichte I, S. 323, Anm. 6.