

geänderten Zahlen der beiden Hss. daneben; beide stimmen, von diesen abgesehen, bis auf geringfügige Varianten mit dem Text Bedas überein.

Beda c. 49.

Argumentum inveniendi, quotas sit indictio.

Hoc autem argumento, quota sit, anno quocumque computare volueris, indictio, reperies. sume annos ab incarnatione domini quotquot fuerint, in praesenti verbi gratia <DCCXXV>: adde semper III, quia quarta indictione secundum Dionysium natus est dominus, fiunt

<DCCXXVIII>: haec partire per XV, <quindecies quadrageni sexcenti, quindecies octoni centum viginti¹: remanent octo>: octava est indictio. si vero nihil remanserit, quinta decima est.

Beda c. 52.

Argumentum, quot sint epactae lunares.

Si autem vis cognoscere per annos singulos, quot sint epactae, sume annos domini quot fuerint, utputa in praesenti

Leydener Hs.

DCCC

DCCCIII

quindecies quin-
quageni DCCL,
quinqües noveni²,
remanent VIII.

Pariser Hs.³

DCCCXXV,
geändert in
DCCXXV

DCC^cXXVIII⁴
quindecies <quin-
quageni DCCL
quinqües noveni⁵:
remanent> octo
(*was in < > einge-
schlossen, steht auf
Rasur*).

1) Die Ausgaben Bedas und wohl auch die Hss. haben sinnlos *centumnies*. 2) XLV fehlt in der Hs. 3) Die ersten zwei Zeilen stehen von erster Hand auf Rasur: der Schreiber scheint mit der Ueberschrift sich versehen und darum diese Tilgung vorgenommen zu haben. 4) C übergeschrieben und später getilgt. 5) XLV fehlt auch hier.