

Die Thesen Banaszkieviczs sind überwiegend positiv aufgenommen worden<sup>83</sup>, teilweise aber auch auf Vorbehalte gestoßen<sup>84</sup>. So ist einerseits eingewandt worden, dass die Geschichte von Piast und Popiel ungeachtet ihrer möglichen Verwurzelung in allgemeinen indoeuropäischen Mythentraditionen doch gewisse Informationen enthalten könne, die auf frühe historische Sachverhalte zurückverwiesen<sup>85</sup>. Andererseits ist betont worden, dass die Gestaltung der Piastensage und die in ihr verwendeten Bilder nicht ausschließlich oder nicht in erster Linie einer weit zurückreichenden heidnischen Vorstellungswelt zugeschrieben werden könnten, sondern eher mit dem jüngeren christlichen Horizont verbunden werden müssten<sup>86</sup>. Den umfassendsten Gegenentwurf

---

83) Vgl. die Besprechungen von Jerzy STRZELCZYK, in: *Kwartalnik Historyczny* 94 (1987) 2, S. 203-208; Roman MICHAŁOWSKI, in: *Przegląd Historyczny* 78 (1987) S. 785-790; Lech A. TYSZKIEWICZ, in: *Sobótka* 42 (1987) S. 255-260; Norbert KERSEN, in: *Jbb. für Geschichte Osteuropas* 36 (1988) S. 453-455; Elżbieta KAUBUGAJNA, *Legenda dynastyczna – refleksje wokół kronik Anonima zwanego Gallelem i mistrza Wincentego zwanego Kadłubkiem*, in: *Literatura i kultura polskiego średniowiecza. Człowiek wobec świata znaków i symboli*, hg. von Paulina BUCHWALD-PELCOWA / Janusz PELC (1995) S. 153-163; Ryszard GRZESIK, *Dynastische Machtbegriffe in den ostmitteleuropäischen Chroniken des Mittelalters*, in: *Medium Aevum Quotidianum* 37 (1997) S 17-31, bes. 23-24.

84) Überwiegend zurückgewiesen (und später auch von Banaszkiewicz selbst nicht weiter verfolgt) worden ist die These, dass die drei von Gallus namentlich genannten, in anderen Quellen aber nicht bezeugten Nachkommen des Piast – Siemowit, Leszek und Siemomysł – nicht als eine konsekutiv-genealogische Reihe (Großvater, Vater, Sohn), sondern im Sinne des Mythenmodells als drei Brüder anzusehen seien, die einmal mehr für die drei unterschiedlichen Sachbereiche des Drei-Funktionen-Schema stünden; vgl. BANASZKIEWICZ, *Tradycje dynastyczno-plemienne* (wie Anm. 44) sowie Przemysław WISZEWSKI, *Domus Bolesłai. W poszukiwaniu tradycji dynastycznej Piastów* (do około 1138 roku, 2008) S. 192-193.

85) So will Przemysław URBANČZYK, *‘Zamach stanu’ w tradycji piastowskiej* Anonima Galla, in: *Zamach stanu w dawnych społecznościach*, hg. von Arkadiusz SOŁTYSIAK / Justyna OLKO (2004) S. 219-226 die Piastenlegende beispielsweise nicht allein als Ausdruck eines „mythologischen Universalismus“, sondern auch als Reflex „eines politischen Universalismus der ‘staatsbildenden’ Prozesse“ deuten; die Fabel biete, entkleide man sie ihrer Ausschmückungen, schließlich eine „völlig richtige Beschreibung des Prozesses der Bildung eines frühmittelalterlichen dynastischen Staates“.

86) Vgl. Henryk SAMSONOWICZ, *O ‘historii prawdziwej’. Mity, legendy i podania jako źródło historyczne* (1997) S. 60-63; DERS., *The Origin of Poland, or Image of our own Beginnings*, in: *Acta Poloniae Historia* 81 (2000) S. 19-28, bes. 20-24; Edward SKIBIŃSKI, *Elementy historii oralnej w kronikach Galla Anonima i Wincentego Kadłubka* in: *Kultura piśmienna średniowiecza i czasów nowożytnych. Problemy i konteksty badawcze*, hg. von Piotr DYMMEŁ / Barbara TRELIŃSKA (1998) S. 63-72, bes. S. 64-65, 72.