

chen Sen und Vul Bl am Ende voneinander ab in der Frage, was mit jenen Denaren geschehen solle, die schon in Umlauf waren³⁶:

Sen	Vul Bl
<i>Denarii vero, qui pensant et meri sunt, stabiles esse possunt.</i>	<i>Illi tamen denarii, qui modo monetati sunt, si pensantes et meri fuerint, habeantur.</i>

Sen akzeptierte die wild geprägten Denare, sofern Gewicht und Feingehalt stimmten. Dass dies nur für umlaufende, keine künftigen Münzen galt, mag Sen stillschweigend vorausgesetzt haben. Vul Bl stellte jedoch auch diese Bedingung unmissverständlich klar: *qui modo monetati sunt*.

Die größten Ergänzungen finden sich freilich im Block der Kapitel II, 8-10. Schon in II, 8 hat Vul Bl doppelt so viel Text zu bieten als Sen. Zur Verdeutlichung seien die parallelen, manchmal auf verwandte Begriffe ausweichenden Formulierungen von Vul Bl unterstrichen³⁷:

Sen	Vul Bl
<i>X. De clamatoribus et causicis, qui nolunt consentire scabineis nec blasphemare eorum iudicium, ut unum e duobus agant, et si indiculum portat de curte, non mittatur in carcerem, sed sub custodia cum ipso indiculo mitta(n)tur ad curtem.</i>	<i>8. <u>De clamatoribus vel causicis, qui nec iudicium scabiniorum adquiescere nec blasphemare volunt, antiqua consuetudo servetur, id est ut in custodia recludantur donec unum e duobus faciant. Et si ad palatium pro hac re reclamaverint et litteras detulerint, non quidem eis credatur, nec</u> (folgt tunc Bl) <u>tamen in carcere ponantur (mittantur</u> Bl</i>

S. 87-89 und nochmals DERS., Charlemagne's coinage: ideology and economy, in: Charlemagne. Empire and Society, hg. von Joanna STORY (2005) S. 211-229, hier S. 221 deutet *palatium/curtem* im Plural; kritisch Georges DEPEYROT, Le numéraire carolingien, corpus des monnaies (Collection Moneta 77, ³2008) S. 18.

36) MGH Capit. 1 S. 125 mit Anm. n.

37) MGH Capit. 1 S. 123 Anm. q (Sen) und im Obertext S. 123 f. (Vul Bl); zum Sinn von *non quidem eis credatur* Heinrich BRUNNER, Deutsche Rechtsgeschichte 2, bearb. von Claudius Freiherrn VON SCHWERIN (Systematisches Handbuch der Deutschen Rechtswissenschaft 2/1/2, ²1928) S. 189 Anm. 37. Die Autorität der Schöffen ebd. S. 480 Anm. 52 bleibt das Anliegen beider Fassungen.