

sein ungewöhnlich selbstbewußtes Auftreten⁵⁷. Aber bereits an dieser Stelle ändert Adam seine Darstellungsweise. Es folgt nicht, wie in den vorhergehenden Viten, eine einfache Aufzählung von Tugenden, sondern es werden die Taten und Eigenschaften des Erzbischofs im einzelnen dargelegt und zwar, wie zum Schluß angemerkt wird, nach den Kriterien des Wissens (*scientia*) und der (allgemeinen) Meinung (*opinio*)⁵⁸. Während er die übrigen Erzbischöfe mit einer knappen Aufzählung von Attributen charakterisiert – eine Vorgehensweise, die er als *breviter et dilucide* bezeichnet⁵⁹ –, ließ sich die Absicht, die er mit der Beschreibung von Adalberts Persönlichkeit verfolgte, nicht anhand eines kurzen Tugendkatalogs realisieren⁶⁰. Um die Gründe für die fatale Entwicklung offenzulegen, die die Erzdiozese in dessen Amtszeit genommen hatte⁶¹, wählt Adam vielmehr eine breit angelegte, kontrastierende Charakteristik des Erzbischofs Adalbert.

57) Vgl. Adalberts mit hintergründiger Ironie verfaßten Brief an Anno von Köln, geschrieben im Frühjahr 1067, ein Jahr nach seinem Sturz, in: Wilhelm von GIESEBRECHT, *Geschichte der deutschen Kaiserzeit* III/2 (1868) S. 1244 f.; vgl. MAY, *Regesten* (wie Anm. 39) Nr. 324 S. 74 f. Adalberts öffentliches Agieren schildert Bruno: *Erat eodem tempore Bremensis praesul Adalbertus, sic typho superbiae turgidus, ut nec in saeculari nobilitate nec in sancta conversatione quemquam putaret sibi aequalem. Ipse cum in aliqua summa festivitate publicam missam rege praesente celebraret, et populo verbum dei dicturus ex more locum altiore ascendere, inter cetera quasi bonos et nobiles in hac terra conquerens defecisse, se solum et regem, se scilicet anteponeans regi, dixit de nobilitate remansisse, – cum duo fratres ipsius iisdem parentibus nati starent praesentes, – et quamvis apostolorum principis, fratris sui Petri, nomen non haberet, se tamen eandem quam Petrus habere potestatem vel etiam maiorem, quia dominum suum non, ut Petrus, umquam negasset* (Brunos Buch vom Sachsenkrieg c. 2, ed. Hans-Eberhard LOHMANN [MGH Dt. MA 2, 1937] S. 14 f.). Vgl. auch seine Schilderung, als der Truchseß den Erzbischof vergeblich um angemessene Versorgung für die königliche Tafel bat (ebd. c. 4 S. 330 f.).

58) *Ignosce igitur, quaeso, lector, si tam diversi hominis diversam hystoriam diverso themate compaginans, cum non potui breviter aut dilucide, ut ars precipit, omnem operam dedi, ut scriberem veraciter, secundum quod scientia et opinio se habet in hac parte* (Adam von Bremen III 71 S. 218 f.).

59) Er entschuldigt sich ausdrücklich für ein Abweichen von dieser Art der Darstellung im dritten Buch, siehe Anm. 58.

60) *De cuius viri gestis et moribus cum difficile sit aliquid dignum scribere, ad scribendum nos ea cogit necessitas* (Adam von Bremen III 1 S. 142).

61) Diese negative Einschätzung Adams teilt die *Series Bremensium episcoporum* (wie Anm. 40) S. 392: *Hic episcopus [sc. Adalbertus] sedit annos 28. Huius anno 22. Brema devastata est; 24. episcopatus consumptus est; 26. praepositura mortua est; 28. praebenda sepulta est.*