

Ambrosius, *De incarnationis dominicae sacramento* 7,75,125–127
(ed. O. FALLER, CSEL 79 [1964] S. 262)²⁹

Numquid, cum et divinitatem eius adoramus et carnem, Christum dividimus? Numquid, cum in eo imaginem Dei crucemque veneramus, dividimus eum?

Hadrianum JE 2483 (S. 52, 35–39; = V)
(vgl. Libri Carolini II 15, S. 75, 2–4; siehe unten)

Sancti Ambrosii Mediolanensis episcopi ex libro de incarnatione infra cetera: |³⁶ numquid cum et divinitatem eius adoramus et carnem, Christum dividimus? Numquid, cum in |³⁷ eo imaginem Dei crucemque veneramus, dividimus eum? Apostolus certe |³⁸ ... ‚Quia non divisus |³⁹ est Christus‘ etc.

36 cum et *Hampe*: et cum V

Johannes von Damaskos, *De imaginibus* III 116, 1–2.5–8 (ed. KOTTER)

Ἐκ τῆς Ἀμβροσίου, ἐπισκόπου Μεδιολάνων, πρὸς Γρατιανὸν τὸν βασιλέα περὶ τῆς ἐνσάρκου οἰκονομίας τοῦ θεοῦ λόγου·

|⁵ ... ὦρ Ἀρα οὖν μή, ὁπότε καὶ τὴν θεότητα αὐτοῦ καὶ τὴν σάρκα προσκυνούμεν, μερίζομεν τὸν Χριστόν ἢ, ὅτε ἐν τῷ αὐτῷ καὶ τὴν τοῦ θεοῦ εἰκόνα καὶ τὸν σταυρὸν προσκυνούμεν, διαιροῦμεν αὐτόν; Μὴ γένοιτο.

29) Zum Testimonium vgl. vor allem WALLACH, *Diplomatic Studies* (wie Anm. 1) S. 123–139, und MACCARRONE (wie Anm. 1) S. 104 f. (dessen Kritik an Wallach hier unzutreffend ist; Wallach unterstellt allerdings zu Unrecht dem griechischen Übersetzer des Hadrianbriefes die Kenntnis des Textes des Johannes von Damaskos). GRUMEL, *Les lettres* (wie Anm. 1) S. 414 f. geht bei der Beurteilung des Testimoniums von falschen Voraussetzungen aus.