

ordentliche Divinationsgabe besessen haben, um alle die Stellen ausscheiden zu können, die P. aus Festus etc. interpoliert hat. Diese Ansicht ist nicht haltbar; denn die Zusätze des P. aus Festus etc. sind so lose eingefügt, dass sie von jedem Excerptor, dem es auf etymologische und kleine historische Excursus nicht ankam, leichter Hand ausgeschieden werden konnten. Wir sind in der glücklichen Lage, den Vorgang des Excerptierens in diesem Falle verfolgen zu können. Der Excerptor scheint anfangs geschwankt zu haben, ob er die Excursus aufnehmen sollte oder nicht; denn er hat nur den ersten aufgenommen, die anderen aber weggelassen. Dieser erste Excursus ist, wie schon Mommsen (N. A. V, 95) bemerkt hat, dem Festus entnommen, findet sich aber im M. K. in ganz entstellter Gestalt. Die Stelle heisst bei Festus: v. forum p. 84 (ed. Ottfr. Müller): 'Forum sex modis intellegitur. Primo *negotiationis locus* ut forum Flaminium, *forum Iulium* ab eorum nominibus, *qui ea fora constituenda curarunt*'. P. schreibt (II, 14): 'Huius Venetiae Aquileia civitas extitit caput, pro qua nunc Forum Iulii, *ita dictum*, quod Iulius Caesar *negotiationis forum* ibi statuerat, *habetur*'. In dem M. K. aber heisst es: 'Aquileia civitas extitit caput, pro qua modo nunc Foroiuli *ita dictum est*, quod Iulius Cesar *forum negotiationis* ibi statuerat'. Aus der paulinischen Stelle ist ersichtlich, dass uns der Verfasser, wie er bei so vielen Namen zu thun pflegt, eine etymologische Erklärung des Namens 'Forum Iulii' geben will; die Worte des M. K. aber sind vollständig unklar und der Sinn ist so verwischt, dass unmöglich die Quelle sich erkennen liess. Paulus hätte, um die Worte niederschreiben zu können, die sich bei ihm vorfinden, mit seltenem Scharfsinn nicht nur emendieren, sondern auch die Quelle des verunstalteten Citats errathen und nach dieser den richtigen Sinn wiederherstellen müssen¹. Vom Standpunkt, den Waitz einnimmt, aus gesprochen, ergiebt sich daraus die Folgerung, die er selbst nicht gezogen hat, dass in der Vorlage des M. K. nicht nur dieser erste etymologische Excursus gestanden haben müsste, sondern auch alle folgenden. Paulus hätte diese Vorlage correct wiedergegeben, der M. K. aber

1) Nimmt man aber an, dass Paulus vom M. K. excerptiert wurde, so erklärt sich die Aenderung im M. K. folgendermassen: Der Verf. des M. K. scheint '*habetur*' nicht so verstanden zu haben, wie es P. D. in seinen Werken öfter gebraucht, nämlich in der Bedeutung von '*est*'; er scheint vielmehr geglaubt zu haben, es bedeutet so viel wie '*putatur*'. Dann erschien es ihm neben '*dictum*' überflüssig und deshalb liess er es weg. Daraus erklärt sich auch die Entstellung, die sich bei der Schilderung der Provinz Samnium findet.